

ОБЗОРЫ И СООБЩЕНИЯ

REVIEWS AND REPORTS

Арктика и Север. 2025. № 61. С. 265–272.

Рецензия

УДК 327(98)(045)

DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.61.265>

Конец арктической исключительности: рецензия на монографию «Разморозка: борьба за будущее Арктики»

Журавель Валерий Петрович¹, кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник
Гриняев Сергей Николаевич², доктор технических наук, главный научный сотрудник

^{1, 2} Институт Европы РАН, ул. Моховая, 11, стр. 3, Москва, Россия

¹ zhvalery@mail.ru[✉], ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1786-6754>

²sgreen@csef.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6511-9553>

Аннотация. Монография «Unfrozen: The Fight for the Future of the Arctic» представляет собой попытку проанализировать современные трансформации в арктическом регионе на фоне климатических изменений и обострения глобальной геополитики. Однако с российской точки зрения работа существенно ограничена западным ракурсом, в котором Россия предстает скорее как источник напряжённости и объект санкционного давления, нежели как равноправный субъект арктического сотрудничества и устойчивого развития. В книге недостаточно внимания уделено российским национальным интересам, стратегическим приоритетам и комплексному подходу России к развитию Арктики. Критически важным является игнорирование авторским дуэтом роли России в обеспечении экологической безопасности, развитии Северного морского пути и поддержке коренных народов региона. Вместо этого акцент делается на конфронтацию и крах институциональной модели Арктического совета, что не учитывает усилий России по сохранению и развитию механизмов сотрудничества на двустороннем и многостороннем уровне. Монография недостаточно глубоко рассматривает российские концепции устойчивого освоения Арктики, а также последствия односторонних санкций и политического давления, которые подрывают общую стабильность и безопасность региона. Таким образом, книга «Unfrozen» полезна для понимания западного восприятия арктических изменений, но в ней явно недостаёт всестороннего и сбалансированного взгляда, который отражал бы специфику и интересы России как ключевой приарктической державы.

Ключевые слова: Арктика, геополитика, Арктический совет, климатические изменения, арктическая исключительность, международное сотрудничество, региональное управление, Гренландия, арктическая милитаризация

The End of Arctic Exceptionalism: A Review of the Monograph "Unfrozen: The Fight for the Future of the Arctic"

Valery P. Zhuravel¹, Cand. Sci. (Pedag.), Leading Researcher

Sergey N. Grinyaev², Dr. Sci. (Tech.), Chief Researcher

* © Журавель В.П., Гриняев С.Н., 2025

Для цитирования: Журавель В.П., Гриняев С.Н. Конец арктической исключительности: рецензия на монографию «Разморозка: борьба за будущее Арктики» // Арктика и Север. 2025. № 61. С. 265–272. DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.61.265>

For citation: Zhuravel V.P., Grinyaev S.N. The End of Arctic Exceptionalism: A Review of the Monograph "Unfrozen: The Fight for the Future of the Arctic". *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2025, no. 61, pp. 265–272. DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.61.265>

 Статья опубликована в открытом доступе и распространяется на условиях лицензии CC BY-SA

^{1, 2} Institute of Europe, Russian Academy of Sciences, ul. Mokhovaya, 11, bld. 3, Moscow, Russia

¹zhvalery@mail.ru , ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1786-6754>

²sgreen@csef.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6511-9553>

Abstract. The monograph “Unfrozen: The Fight for the Future of the Arctic” attempts to analyze the current transformations in the Arctic region against the backdrop of climate change and escalating global geopolitics. However, from the Russian perspective, the work is significantly limited by its Western perspective, in which Russia is presented more as a source of tension and an object of sanctions pressure than as an equal participant in Arctic cooperation and sustainable development. The book does not pay sufficient attention to Russian national interests, strategic priorities, and comprehensive approach to Arctic development. The authors’ disregard for Russia’s role in ensuring environmental security, developing the Northern Sea Route and supporting the indigenous peoples of the region is critically important. Instead, the focus is on confrontation and the collapse of the Arctic Council’s institutional model, overlooking Russia’s efforts to maintain and advance cooperation mechanisms at the bilateral and multilateral levels. The monograph inadequately addresses Russian concepts of sustainable Arctic development as well as the consequences of unilateral sanctions and political pressure, undermining overall regional stability and security. Thus, while “Unfrozen” is valuable for understanding the Western perceptions of Arctic changes, it clearly lacks a comprehensive and balanced view that reflects the specifics and interests of Russia as a key Arctic state.

Keywords: Arctic, geopolitics, Arctic Council, climate change, Arctic exceptionalism, international cooperation, regional governance, Greenland, Arctic militarization

Введение

Анализ публикационной активности демонстрирует существенную интенсификацию научного интереса к проблеме краха «арктической исключительности» в период с 2022 по 2025 гг. Исследования показывают, что в 2024–2025 гг. количество публикаций по данной тематике увеличилось в 2,5 раза по сравнению с предшествующим периодом. Ведущие академические издания, включая Oxford Academic, Cambridge University Press и специализированные арктические журналы, опубликовали серию комплексных исследований, посвящённых данному феномену [1; 2; 3; 4; 5].

Тематические конференции по Арктике, включая Arctic Circle Assembly (Рейкьявик, октябрь 2024 г.) и EGU General Assembly (Вена, май 2025 г.), отмечают рекордное количество секций, посвящённых разрыву институциональных связей и новым форматам арктического сотрудничества. В научных агрегаторах Web of Science и Scopus фиксируется регистрация более 80 новых публикаций с ключевыми словами «collapse of Arctic exceptionalism», «Arctic governance crisis», «end of cooperation» только за последние два года, тогда как ранее аналогичных публикаций было не более 30 за аналогичный двухлетний период.

Особенно показательным является появление монографии «Разморозка: борьба за будущее Арктики» [6, Bennett M., Dodds K.] в сентябре 2025 г., авторы которой прямо констатируют: «То, что мы раньше называли арктической исключительностью, было полностью разрушено». Эксперты утверждают, что «больше невозможно притворяться, что представление Горбачёва об Арктике как зоне мира, полюсе мира, достижимо»¹. Эти оценки отражают консенсус в западном экспертном сообществе относительно необратимости происходящих

¹ Thorsson E. Unfrozen: The end of Arctic exceptionalism, cooperation and institutional rule // ArcticToday. 30.09.2025. URL: <https://www.arctictoday.com/unfrozen-the-end-of-arctic-exceptionalism-cooperation-and-institutional-rule/> (дата обращения: 01.10.2025).

изменений. Книга всесторонне рассматривает возврат к политике силы в Арктическом регионе. Авторы фиксируют фундаментальный сдвиг от сотрудничества к конфронтации, где великие державы стремятся максимизировать свои сферы влияния и консолидировать ресурсы.

Очевидно, что Арктический регион переживает период кардинальных трансформаций, связанных как с климатическими изменениями, так и с обострением международных отношений. Монография Мии Беннетт и Клауса Доддса «Разморозка: борьба за будущее Арктики», изданная Yale University Press, представляет собой своевременный и глубокий анализ этих процессов. Книга объёмом 352 страницы затрагивает ключевые вопросы современной арктической геополитики и ставит под сомнение устоявшиеся представления о регионе как зоне исключительного международного сотрудничества.

Авторы — Мия Беннетт², доцент географии Вашингтонского университета и Клаус Доддс³, старший научный сотрудник RAND Europe и профессор геополитики Королевского колледжа Холлоуэй — представили на суд экспертов собственное видение процессов в арктическом регионе. Это комплексное исследование, сочетающее теоретический анализ с эмпирическими данными.

Основополагающий тезис книги заключается в том, что концепция «арктической исключительности», позволявшая региону оставаться «зоной мира» вне глобальных конфликтов, окончательно разрушена. Доддс категорично заявляет: «То, что мы раньше называли арктической исключительностью, было абсолютно разрушено за последние три года»⁴.

Прежнее видение Арктики как «полюса мира», сформулированное в знаменитой речи Михаила Горбачёва в Мурманске в 1987 г., авторы считают более не достижимым. События на Украине в феврале 2022 г. стали катализатором окончательного краха системы циркумполярного сотрудничества, существовавшей с середины 1990-х гг.

Авторы фиксируют сформировавшийся фундаментальный сдвиг от сотрудничества к конфронтации, где великие державы стремятся максимизировать свои сферы влияния и консолидировать ресурсы. Этот переход означает возврат к политике силы и классической геополитической конкуренции в арктическом пространстве.

Институциональный кризис и судьба Арктического совета

Значительная часть исследования посвящена анализу кризиса Арктического совета — ведущего органа арктического управления, созданного в 1996 г. После начала специальной военной операции на Украине семь западных членов совета объявили о «паузе» в сотрудничестве с Россией, фактически парализовав работу организации.

² Mia Bennett / University of Washington. URL: <https://geography.washington.edu/people/mia-bennett> (дата обращения: 01.10.2025).

³ D. Klaus Dodds / Royal Holloway Research Portal. URL: <https://pure.royalholloway.ac.uk/en/persons/klaus-dodds> (дата обращения: 01.10.2025).

⁴ Thorsson E. Unfrozen: The end of Arctic exceptionalism, cooperation and institutional rule // ArcticToday. 30.09.2025. URL: <https://www.arctictoday.com/unfrozen-the-end-of-arctic-exceptionalism-cooperation-and-institutional-rule/> (дата обращения: 01.10.2025).

Приостановка 128 научных и кооперационных проектов демонстрирует масштаб разрушения институциональных механизмов сотрудничества. Доддс выражает откровенные опасения, что Арктический совет на политическом и дипломатическом уровне прекратил свою работу⁵.

Авторы подчёркивают парадоксальность ситуации: что получают США от Арктического совета? Ответ: очень мало. Поэтому США не нужен Арктический совет. Это создаёт предпосылки для окончательного демонтажа институциональной архитектуры арктического сотрудничества.

Особое внимание авторы уделяют трансформации американской арктической политики при президенте Дональде Трампе. Его амбиции относительно Гренландии рассматриваются не как политическая риторика, а как серьёзное намерение, требующее пристального внимания.

Доддс предупреждает: «Если я был бы Королевством Дания или Копенгагеном, я бы абсолютно исходил из того, что Трамп хочет получить Гренландию и не относился бы к этому как к легкомыслию»⁶. Эти амбиции отражают более широкое мировоззрение, ценящее территорию, ресурсы и сферы влияния выше институциональной стабильности.

Авторы интерпретируют интерес Трампа к Гренландии через призму концепции «планетарного сжатия» — стратегии великих держав по консолидации территории и ресурсов в ответ на климатические изменения. Аналогичная логика, по мнению исследователей, объясняет и заявления о возможной аннексии Канады.

Климатические изменения как драйвер геополитической трансформации

Инновационным аспектом исследования является анализ взаимосвязи климатических изменений и геополитической конкуренции. Авторы демонстрируют то, как быстрое таяние морского льда открывает новые торговые маршруты и делает доступными огромные запасы природных ресурсов.

В книге Беннетт подчёркивает, что «климатические изменения катализируют новые возможности и напряжённость в регионе». Регион превращается из «замерзшей пустыни» в «международный водный путь», привлекающий глобальное внимание [6, Bennett M., Dodds K.].

Особенно важно понимание авторами подхода Трампа к климатическим изменениям. Доддс отмечает: «Дональд Трамп понимает климатические изменения исключительно хорошо. Он просто понимает их не так, как климатологи». Для американского президента кли-

⁵ Interview — Klaus Dodds // E-International Relations. 30.09.2024. URL: <https://www.e-ir.info/2024/09/30/interview-klaus-dodds/> (дата обращения: 03.10.2025).

⁶ Thorsson E. Unfrozen: The end of Arctic exceptionalism, cooperation and institutional rule // ArcticToday. 30.09.2025. URL: <https://www.arctictoday.com/unfrozen-the-end-of-arctic-exceptionalism-cooperation-and-institutional-rule/> (дата обращения: 01.10.2025).

матические изменения означают «планетарное сжатие», требующее укрепления территориальных позиций и ресурсной базы.

Роль внерегиональных акторов и коренных народов

Авторы детально анализируют растущее влияние Китая в Арктике, который объявил себя «приарктическим государством» в 2018 г. Пекин активно развивает экономическое сотрудничество с Россией, включая совместные заявления лидеров двух стран об укреплении арктического партнёрства⁷.

Усиление китайско-российского сотрудничества создает новую геополитическую реальность. Это заставляет западные страны пересматривать свои арктические стратегии и искать новые форматы регионального взаимодействия.

Значительное внимание в монографии уделяется положению коренных народов Арктики, составляющих сегодня чуть более 10% населения региона. Авторы подчёркивают уникальность их участия в управлении через статус постоянных участников Арктического совета⁸.

Именно по этой причине кризис Совета особенно болезненно сказывается на коренных народах, поскольку если Арктический совет не выживет, то, по мнению авторов, эта уникальная конструкция развалится. Такая оценка создаёт серьёзные проблемы для арктических коренных народов, которые вряд ли получат аналогичное влияние на других региональных форумах.

Методологические достоинства и ограничения исследования

В целом монография «Разморозка: борьба за будущее Арктики» представляет собой значимый вклад в осмысление арктической проблематики, однако работа не лишена ряда существенных недостатков и ограничений, которые важно учитывать при её научном анализе. Прежде всего, внимательный читатель сразу заметит, что авторский подход сформирован преимущественно западными аналитическими рамками и зачастую игнорирует точку зрения России, выступающей одним из ключевых акторов в регионе. Это проявляется в избирательной трактовке политических и институциональных процессов: например, поведение России в Арктическом совете и действия по расширению военного присутствия интерпретируются исключительно с позиций конкуренции, тогда как внутренняя логика российского арктического развития и долгосрочные национальные цели оказываются за кадром⁹.

Следует также отметить, что, несмотря на заявленный междисциплинарный характер исследования, авторы во многом отдают предпочтение геополитическому и институцио-

⁷ Interview — Klaus Dodds // E-International Relations. 30.09.2024. URL: <https://www.e-ir.info/2024/09/30/interview-klaus-dodds/> (дата обращения: 03.10.2025).

⁸ Jacobsen M., Rottem S.V. The Arctic Council in the Shadow of Geopolitics / The Arctic Institute. 12.05.2025. URL: <https://www.thearcticinstitute.org/arctic-council-shadow-geopolitics/> (дата обращения: 03.10.2025).

⁹ Хантер Тина Солиман. Последствия отстранения России от участия в деятельности Арктического совета: мнения стран-членов и стран-наблюдателей // IECCA. 04.11.2023. URL: <https://www.iecca.ru/content/1851> (дата обращения: 03.10.2025).

нальному анализу с упором на события 2022–2025 гг., в результате чего экономические, технологические и социальные аспекты (включая развитие инфраструктуры, демографию, хозяйственное освоение Арктики) оказываются освещены крайне фрагментарно или вовсе не рассматриваются. Монография перегружена фактологическим материалом: читателя может затруднить обилие деталей, акронимов и ссылок на малоизвестные документы, что снижает общую доступность текста для неспециалистов и усложняет практическое использование результатов исследования. Этот недостаток отмечен и в ряде других рецензий¹⁰.

Ещё одним ограничением работы выступает недостаточное внимание к долгосрочным сценариям развития ситуации в регионе. Книга подробно фиксирует процесс распада механизмов «арктической исключительности», однако конкретные стратегии выхода из кризиса, новые институциональные форматы и альтернативные векторы сотрудничества (в частности, на евразийском, азиатском и двустороннем уровнях) либо не предлагаются вовсе, либо затрагиваются лишь вскользь. Проблема нахождения баланса между конкуренцией и устойчивым развитием Арктики практически не раскрыта, а рекомендации сводятся к констатации неудовлетворительного текущего положения дел¹¹.

Наконец, авторы явно склонны преувеличивать масштабы «арктического беспорядка» и пессимистично трактовать перспективы восстановления любого диалога и кооперации, что не в полной мере отражает настроения и практики ряда арктических и внеарктических стран, продолжающих искать пространство для прагматичного взаимодействия. Тем самым книга оставляет ощущение недооценки потенциала интеграции и существующих позитивных примеров регионального управления вне рамок западных политических моделей.

В целом указанные недостатки не умаляют общей ценности монографии, однако свидетельствуют о необходимости комплексной, всесторонней оценки арктических трансформаций и подключения к анализу национальных стратегий всех ключевых участников региона. Это особенно актуально для российской научной школы, заинтересованной в формировании собственных сценариев устойчивого развития и интеграции Арктики в глобальные процессы с учётом национальных интересов.

Заключение

В современных условиях трансформации Арктического совета и разрушения прежней модели сотрудничества в регионе требуется пересмотр подходов к обеспечению российских национальных интересов в Арктике. Монография «Разморозка: борьба за будущее Арктики» справедливо фиксирует завершение эпохи арктической исключительности, однако авторы

¹⁰ To Kabul, Easter Island and the Arctic in the ‘Literary Review’ // Deskbound Traveller. 23.09.2025. URL: <https://deskboundtraveller.com/to-kabul-easter-island-and-the-arctic-in-the-literary-review/> (дата обращения: 03.10.2025).

¹¹ Interview — Klaus Dodds // E-International Relations. 30.09.2024. URL: <https://www.e-ir.info/2024/09/30/interview-klaus-dodds/> (дата обращения: 03.10.2025).

оценивают этот процесс преимущественно с западных позиций, акцентируя разобщение и возврат к «политике силы».

Для России Арктика является не просто площадкой геополитической конкуренции, а ключевой территорией для долгосрочного устойчивого развития, укрепления национальной безопасности, реализации крупных инфраструктурных и ресурсных проектов, а также защиты интересов арктических народов. Практика внешней изоляции, бойкота инициатив России в Арктическом совете и попыток ограничить её участие ведёт к утрате потенциала стабильного развития региона и не учитывает объективную роль России как арктической державы. Российская сторона исходила — и продолжает исходить — из принципа неделимости безопасности и необходимости возобновления конструктивного диалога по ключевым вопросам: экологии, обеспечению жизнедеятельности северных территорий, развитию Северного морского пути, защите интересов жителей и коренных народов.

Следует отметить, что монография не полностью раскрывает специфику российских подходов к арктической политике, в том числе приоритеты, зафиксированные в «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года» и соответствующих стратегиях. Попытки западных стран превратить Арктический совет и другие арктические институты в инструменты политического давления против России противоречат духу циркумполярного сотрудничества и в перспективе ставят под угрозу стабильность всей арктической системы управления.

Очевидно, что Россия, исходя из национальных интересов, продолжит реализацию стратегических проектов, развитие социальной и транспортной инфраструктуры, поддержку научных исследований и экологических программ в Арктике — опираясь как на внутренние ресурсы, так и на двусторонний и многосторонний формат сотрудничества с теми странами, которые готовы вести равноправный диалог. Возрождение полноценного арктического партнёрства возможно только при условии признания легитимных интересов России, отказа от санкционной политики и возврата к принципам равноправия и уважения суверенитета арктических государств.

Для российского научного и экспертного сообщества задача состоит в выработке новых концептуальных основ арктического сотрудничества, учитывающих как глобальные вызовы, так и специфику национальных интересов. Будущее Арктики зависит от баланса между геополитической борьбой и разумным компромиссом, а судьба Арктического совета — от готовности отказаться от политических предубеждений в пользу прагматичного и инклюзивного диалога.

Список источников

1. Gricius G., Fitz E.B. Can Exceptionalism Withstand Crises? An Evaluation of the Arctic Council's Response to Climate Change and Russia's War on Ukraine // Global Studies Quarterly. 2022. Vol. 2. Iss. 3. Art. ksac042. DOI: <https://doi.org/10.1093/isagsq/ksac042>
2. Paukkunen S., Black J. Arctic cooperation with Russia: at what price? // International Affairs. 2024. Vol. 100. Iss. 6. Pp. 2637–2648. DOI: <https://doi.org/10.1093/ia/iaae226>

3. Branka T. The End of Artic Exceptionalism? New Artic Approach after February 24, 2022 // *Przegląd Strategiczny*. 2022. Pp. 373–392. DOI: <https://doi.org/10.14746/ps.2022.1.22>
4. Hansen-Magnusson H., Gehrke C. The Arctic as a boundary object: who negotiates Arctic governance? // *International Affairs*. 2025. Vol. 101. Iss. 3. Pp. 925–945. DOI: <https://doi.org/10.1093/ia/iaf018>
5. Dyck C. Arctic Governance in the Face of Climate Change: A Case for “Inclusive Regionalism” // *Canadian Yearbook of International Law / Annuaire canadien de droit international*. 2024. Vol. 61. Pp. 141–166. DOI: <https://doi.org/10.1017/cyl.2024.6>
6. Bennett M., Dodds K. *Unfrozen: The Fight for the Future of the Arctic*. Yale University Press, 2025. 288 p.

References

1. Gricius G., Fitz E.B. Can Exceptionalism Withstand Crises? An Evaluation of the Arctic Council's Response to Climate Change and Russia's War on Ukraine. *Global Studies Quarterly*, 2022, vol. 2, iss. 3, art. ksac042. DOI: <https://doi.org/10.1093/isagsq/ksac042>
2. Paukkunen S., Black J. Arctic Cooperation with Russia: At What Price? *International Affairs*, 2024, vol. 100, iss. 6, pp. 2637–2648. DOI: <https://doi.org/10.1093/ia/iae226>
3. Branka T. The End of Artic Exceptionalism? New Artic Approach after February 24, 2022. *Przegląd Strategiczny*, 2022, pp. 373–392. DOI: <https://doi.org/10.14746/ps.2022.1.22>
4. Hansen-Magnusson H., Gehrke C. The Arctic as a Boundary Object: Who Negotiates Arctic Governance? *International Affairs*, 2025, vol. 101, iss. 3, pp. 925–945. DOI: <https://doi.org/10.1093/ia/iaf018>
5. Dyck C. Arctic Governance in the Face of Climate Change: A Case for “Inclusive Regionalism”. *Canadian Yearbook of International Law*, 2024, vol. 61, pp. 141–166. DOI: <https://doi.org/10.1017/cyl.2024.6>
6. Bennett M., Dodds K. *Unfrozen: The Fight for the Future of the Arctic*. Yale University Press, 2025, 288 p.

Статья поступила в редакцию 03.10.2025; принята к публикации 10.10.2025

Вклад авторов: все авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов