

Арктика и Север. 2025. № 58. С. 102–116.

Научная статья

УДК 338.2(470.13)(045)

DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.58.102>

Эффективность государственных механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства в условиях Арктики (на примере Республики Коми)

Шихвердиев Ариф Пирвелиевич^{1✉}, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН

Вишняков Андрей Анатольевич², кандидат экономических наук, доцент

Оганезова Нина Александровна³, кандидат экономических наук, доцент

^{1,2,3} Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина, пр. Октябрьский, 55, Сыктывкар, Россия

¹shikverdiev@yandex.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2969-3053>

²aaavishnyakov@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1532-1010>

³ninok0112@rambler.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6189-6021>

Аннотация. В современных условиях важным является развитие и освоение арктических территорий России. Цель исследования — анализ эффективности государственных механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП) в условиях Арктики (на примере арктических территорий Республики Коми). По результатам проведённого исследования разработаны предложения по повышению эффективности данных механизмов в целях выживания предприятий малого и среднего бизнеса в условиях Арктики. Для повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности МСП в Арктике авторами предложено разработать комплекс мер по укреплению взаимодействия государства и бизнеса, в первую очередь, в социальной, экологической и научно-технологических сферах в рамках механизма государственно-частного партнёрства (ГЧП). Для обеспечения инновационного развития МСП в Арктике рекомендовано разработать модель «Арктик венчур» как высокотехнологичный инструмент инновационного развития в рамках существующей российской венчурной индустрии. Отмечена важность создания проектно-ориентированных бизнес-структур, которые на постоянной основе проводят стратегический анализ, изучают влияние внешней среды на бизнес, выявляют существующие проблемы развития и разрабатывают проекты для решения существующих проблем. Рекомендовано также разработать инструменты развития системы корпоративного управления в малых и средних предприятиях в целях обеспечения их конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности.

Ключевые слова: Арктика, государственные механизмы поддержки, малое и среднее предпринимательство, проектное управление, корпоративное управление

Effectiveness of State Mechanisms for Supporting Small and Medium-Sized Enterprises in the Arctic (On the Example of the Komi Republic)

Arif P. Shikhverdiev^{1✉}, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Academician of RANS

Andrey A. Vishnyakov², Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor


Nina A. Oganезова³, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor

^{1,2,3} Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, pr. Oktyabrskiy, 55, Syktyvkar, Russia

* © Шихвердиев А.П., Вишняков А.А., Оганезова Н.А., 2025

Для цитирования: Шихвердиев А.П., Вишняков А.А., Оганезова Н.А. Эффективность государственных механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства в условиях Арктики (на примере Республики Коми) // Арктика и Север. 2025. № 58. С. 102–116. DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.58.102>

For citation: Shikhverdiev A.P., Vishnyakov A.A., Oganезова N.A. Effectiveness of State Mechanisms for Supporting Small and Medium-Sized Enterprises in the Arctic (On the Example of the Komi Republic). *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2025, no. 58, pp. 102–116. DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.58.102>

 Статья опубликована в открытом доступе и распространяется на условиях лицензии [CC BY-SA](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

¹ shikverdiev@yandex.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2969-3053>

² aavishnyakov@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1532-1010>

³ ninok0112@rambler.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6189-6021>

Abstract. The development and exploration of the Arctic territories of Russia is important in the current conditions. The purpose of the study is to analyze the effectiveness of state mechanisms for supporting small and medium-sized enterprises (SMEs) in the Arctic conditions (on the example of the Arctic territories of the Komi Republic). On the basis of the results of the study, proposals to improve the effectiveness of these mechanisms for the survival of SMEs in the Arctic conditions have been developed. To improve the competitiveness and investment attractiveness of SMEs in the Arctic, the authors suggest developing a set of measures to strengthen the interaction between the state and business, primarily in the social, environmental and scientific and technological spheres within the framework of the public-private partnership (PPP) mechanism. To ensure the innovative development of SMEs in the Arctic, it was recommended to develop the “Arctic Venture” model as a high-tech tool for innovative development within the existing Russian venture capital industry. The importance of creating project-oriented business structures that conduct strategic analyses on an ongoing basis, study the impact of the external environment on business, identify existing development problems and develop projects to solve existing problems was noted. It was also proposed to elaborate tools for the development of corporate governance system in small and medium-sized enterprises in order to ensure their competitiveness and investment attractiveness.

Keywords: *Arctic, state support mechanisms, small and medium-sized enterprises, project management, corporate governance*

Введение

В современных условиях высоких стратегических рисков существует объективная необходимость повышения эффективности государственных механизмов поддержки МСП, качественного освоения потенциала Арктики, активизации развития предприятий малого и среднего бизнеса в целях уменьшения оттока населения и решения вопросов обеспечения национальной и экономической безопасности страны.

Малый и средний бизнес в Арктике развивается в условиях разнообразных социальных и природных ограничений. Вопросы арктической урбанизации, в отличие от феноменов жизнеспособности и устойчивости городов умеренного пояса, требуют разработки новых концепций и направлений государственной политики [1, Pilyasov A., Molodtsova V., с. 99–127].

Природные ограничения имеют как отрицательное, так и положительное влияние на экономику региона [2, Tol R.S.J., с. 29–51], в том числе в области энергетики [3, M. de Witt, H. Stefansson, A. Valfellis и др., с. 144–156]. Однако МСП уже внесло значительный вклад в создание новых рабочих мест и повысило динамизм, гибкость и инновационность экономики российской Арктики.

Имеется недостаточность разработки эффективных инструментов обеспечения выживания и развития МСП в арктических условиях, использования потенциала Арктики для роста валового внутреннего продукта и обеспечения экономической безопасности в целом.

Существование в Арктике конкурентоспособных предприятий требует как разумных протекционистских мер поддержки со стороны государства, так и предоставления арктическим МСП возможностей для установления партнёрских отношений с крупными предприятиями и интеграции в сферу их деятельности. Необходима последовательная государствен-

ная политика для обеспечения эффективного взаимодействия и взаимной выгоды между крупными и малыми предприятиями в Арктике.

На современном этапе социально-экономическое развитие страны происходит путём углубления региональных диспропорций в уровне жизни населения и социально-экономическом развитии отдельно взятых субъектов Российской Федерации, что негативно влияет на становление и развитие МСП, в том числе в условиях Арктики [4, Dmitrieva T., Buriy O., с. 86–99].

При этом заданный вектор развития взаимообусловлен с приоритетом инновационного социально-ориентированного сценария, в связи с чем актуальной задачей является особая поддержка экосистемы предпринимательства. МСП признаются детерминантами роста экономики и социальной стабильности в целом.

Чтобы проанализировать объективную необходимость развития малого и среднего бизнеса в Арктике, приведём мнение Президента Российской Федерации В.В. Путина, который отметил, что поскольку в российской Арктике активно прорабатываются масштабные инвестиционные проекты, ключевой задачей, наряду с крупными промышленными, энергетическими и другими проектами, стоит закладка основ для развития сервисной экономики в городах, формирование базы для сильного малого и среднего бизнеса в целях решения проблем, которые возникали в прошлом и до сих пор не решены комплексно, проблем моногородов¹.

В связи с существенными стратегическими рисками ведения бизнеса и внешними вызовами, в целях выживания малого и среднего предпринимательства в условиях Арктики одним из центральных компонентов экосистемы является механизм государственного регулирования (государственной поддержки). Иными словами, государственный контроль является ключевым компонентом предпринимательской экосистемы в Арктике.

Рост значения естественных монополий и государства не снижает роли МСП. Государство осознаёт существенную роль предпринимательства в формировании бюджета за счёт налоговых платежей и, наряду с создаваемыми бизнесом рабочими местами, играет необходимую роль в стабильном развитии экономики. Из этих фактов можно сделать вывод, что обеспечение приемлемых условий для ведения бизнеса находится в фокусе государственных интересов. Важным является обеспечение роста доли малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте страны.

В Китае, одной из самых быстрорастущих экономик мира и второй по величине ВВП, на долю МСП приходится 60% экономики, 79% рабочих мест создаётся исключительно МСП, а налоговая доля МСП в национальном бюджете превышает 50%².

¹ Путин В.В. Послание Президента Федеральному собранию. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957/> (дата обращения: 25.02.2024).

² Кизимов В. Доклад уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей «Реестр системных проблем Российского бизнеса — 2022» // Открытый журнал. URL: <https://journal.openbroker.ru/economy/malyj-biznes-i-ego-rol-v-ekonomike-rossii/> (дата обращения: 25.02.2024).

В 2018 г. в своём выступлении о положении дел в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства Президент Российской Федерации отметил важность развития малого и среднего предпринимательства как крупного резерва экономического роста³. По оценке Президента, к 2024 г. вклад МСП в ВВП приблизится к 40%, а количество рабочих мест, созданных на этих предприятиях, составит 19–25 млн.

Однако сегодня даже в нормативных документах по развитию малого и среднего предпринимательства нет ключевого показателя — доли малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте. В качестве значимого показателя принято увеличение количества занятых в малом и среднем предпринимательстве. В соответствии с теорией расширенного воспроизводства, остаётся непонятным, зачем и как можно увеличить количество работников предприятий, если не предусматривается рост выпуска конечного продукта. Поэтому является объективно необходимым на государственном уровне в качестве ключевого показателя развития МСП принять рост доли малого и среднего предпринимательства в ВВП страны, что приведёт к реальной активизации и повышению ответственности институтов развития предпринимательства, в том числе и государственных структур, а также сделает понятными и прозрачными перспективы и конечные результаты развития малого и среднего предпринимательства в стране.

Обзор литературы и материалы исследования

В настоящее время существует необходимость продолжения научных исследований по предпринимательской и арктической тематике с использованием научного инструментария, выявления закономерностей с помощью современных информационных технологий в области моделирования экономических процессов и построения предпринимательских экосистем в Арктике.

В России принят ряд нормативных документов по развитию Арктики. Важнейшими из них являются: Стратегия развития Арктики и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации на период до 2035 года⁴, Основные направления государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года⁵.

В государственной программе Социально-экономического развития Арктической зоны РФ⁶ предполагается активизация освоения арктических территорий России путём созда-

³ Путин В.В. Послание Президента Федеральному собранию. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957/> (дата обращения: 25.02.2024).

⁴ О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: указ Президента РФ № 645 от 26.10.2020 г. // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366065/f816e270336e0e2d9c1e07a4faf1fd0241a911b4/ (дата обращения: 05.04.2024).

⁵ Об основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года: указ Президента РФ № 164 от 05.03.2020 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347129/ (дата обращения: 05.04.2024).

⁶ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации»: постановление Правительства РФ № 484 от 30.03.2021 г. // Спра-

ния новых рабочих мест с внебюджетными инвестициями и повышение международной узнаваемости посредством организации международных мероприятий. Приоритеты и цели государственной политики в области реализации Государственного плана связаны с развитием социально-экономического потенциала арктической зоны РФ и повышением качества жизни её жителей.

С учётом важности роли государства в развитии предпринимательства в Арктике принят базовый Федеральный закон «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктике Российской Федерации», который определяет правовую систему Арктики, способы государственной поддержки и порядок осуществления предпринимательской деятельности⁷.

Важно, что Правительство РФ утвердило⁸ перечень опорных населённых пунктов (муниципальных образований) арктических территорий РФ, в том числе выполняющих функции обеспечения национальной безопасности и (или) баз развития минерально-сырьевых центров, объектов экономики и (или) инфраструктуры в Арктической зоне РФ.

Вопросами развития предпринимательства в Арктике занимаются российские и зарубежные учёные. Так, значительный вклад в изучение и анализ предпринимательства в Арктике внёс А.Н. Пилясов [5]. Он даёт определение предпринимательства в Арктике, которое включает в себя, помимо других категорий, присущих предпринимательству, характеристики, связанные с развитием бизнеса в полярных регионах в условиях определённых ограничений, обусловленных климатическими и природными условиями. В своей монографии [5] А.Н. Пилясов характеризует предпринимателей в сфере бизнеса и услуг и кочевых предпринимателей, характерных для Арктики.

Специфику развития МСП описывают такие учёные, как Т.П. Скуфьина, Е.А. Бажутова и В.П. Самарина [6, с. 51–68], которые рассматривают предпринимательскую деятельность в регионах российской Арктики и сравнивают её с ситуацией по России в целом. Они подчёркивают, что развитие таких субъектов, как бизнес и государство, в Арктике зависит от региональных особенностей.

Особенности развития предпринимательства в Арктике рассматривают такие исследователи, как Д.А. Владимирская, М.В. Кутепова и В.А. Плотников [7, с. 16–23]. Они отмечают, что предпринимательство в арктическом макрорегионе имеет ряд важных отличий, которые необходимо учитывать при его регулировании. Методологической основой регулирования предпринимательства в Арктической зоне РФ должен стать программно-целевой подход [7, с. 16–23].

вочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381261/ (дата обращения: 05.04.2024).

⁷ Федеральный закон «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» от 13.07.2020 г. № 193-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2024).

⁸ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.11.2023 г. № 3377-р // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2024).

С учётом социальной значимости предпринимательства в Арктике важным становится вопрос о распределении социальных функций между государством и предприятиями [8, Иванова М.В., Якушева У.Е., с. 56–69]. На современном этапе всё большее значение приобретают социально ориентированные некоммерческие организации, действующие на северных территориях [9, Новоселова И.Ю., Новоселов А.Л., с. 62–70]. Малые и средние предприятия являются основным источником продовольствия для большинства арктических регионов и могли бы помочь решить проблему пищевого баланса населения Арктики. Так, например, А.В. Федотовских считает малые предприятия движущей силой развития Арктики [10, с. 3–8]. И авторы данной статьи полностью разделяют эту позицию.

Особый интерес представляют функциональные направления деятельности Арктического института предпринимательства в различных областях, включая правовое регулирование [11, Жура С.Е., Ершова И.В., Гольцов В.Б., с. 78–84].

Результаты исследований факторов развития предпринимательства в Арктическом регионе в целом и в Арктической зоне Республики Коми опубликованы в монографии «Предпринимательские экосистемы: проблемы и возможности» [12, Шихвердиев А.П., Вишняков А.А., Чемашкин А.Ю. и др.]. Один из главных выводов исследования заключается в том, что государство является основным драйвером предпринимательской экосистемы в Арктике, обеспечивая её эффективное регулирование и поддержку [13, Shikverdiev A.P., Vishnyakov A.A, Oganezova N.A. и др., с. 34–58].

Исследование основных факторов эффективности деятельности государственных структур по поддержке МСП в Арктике (на примере Республики Коми)

Научно-исследовательским центром корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина в 2022–2023 гг. проведено исследование по проблемам эффективности арктического предпринимательства и построения предпринимательских экосистем. Был проведён анализ механизмов государственной поддержки МСП, механизмов развития государственно-частного партнёрства, управления персоналом и предприятиями, систем информационной поддержки МСП, финансовой поддержки МСП и возможностей инновационного развития МСП.

Исследование, проведённое авторами, выявило следующие отрицательные составляющие развития МСП в условиях Арктики (см. рис. 1).

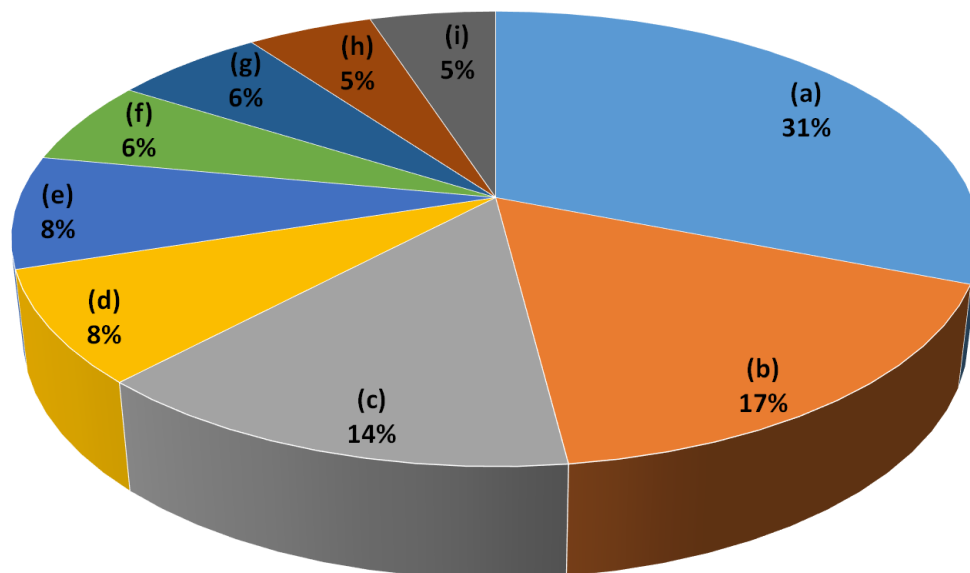


Рис. 1. Отрицательные составляющие развития МСП в условиях Арктики: (a) — финансовые, (b) — высокие налоги, (c) — несовершенное законодательство, (d) — недостаточный уровень квалификации работников предприятия, (e) — технико-технологические, (f) — неэффективный менеджмент, (g) — отдалённость, дорогая логистика, (h) — информационные, (i) — наличие административных барьеров⁹.

Значительное количество участников исследования (31%) считают, что одна из главных проблем развития МСП — финансовая составляющая.

Отрицательное влияние на развитие МСП оказывают проблемы недостаточной эффективности системы государственного регулирования и поддержки МСП, в частности: налогообложения, законодательного и административного регулирования (в сумме — 36% участников).

Проблемы, связанные с системой неэффективного менеджмента и низким уровнем квалификации кадров, выявленные в сумме 14% участников, имеют также важное значение.

В связи с этим существует острая необходимость в повышении уровня системы управления предприятием и решении вопроса о повышении профессионализма персонала. Для этого необходимы механизмы управления рисками, высокотехнологичные финансовые механизмы, масштабный рынок ценных бумаг, методология проектного управления, организационная культура и система корпоративной и социальной ответственности, инфраструктура реагирования на изменения внешней среды.

⁹ Источник: подготовлено авторами.

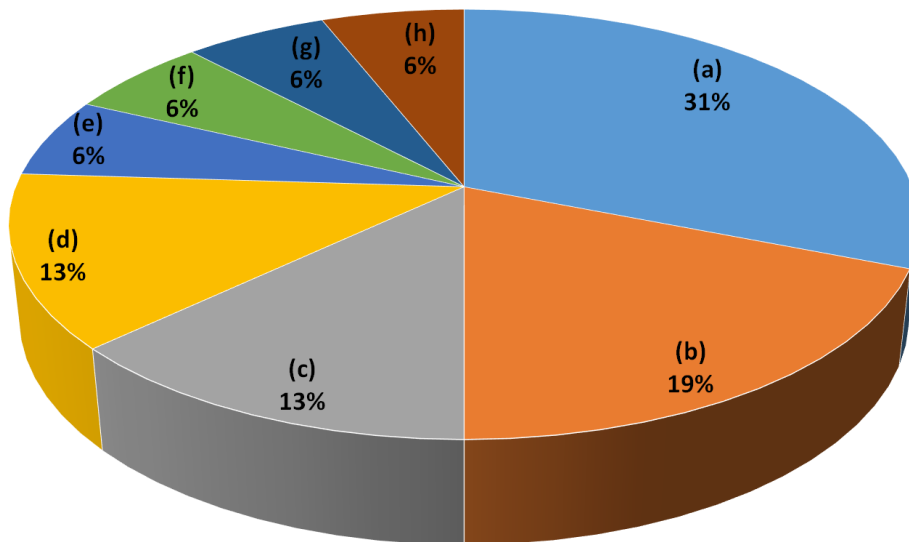


Рис. 2. Составляющие государственной поддержки МСП в условиях Арктики (на примере Республики Коми): (a) — никакие, (b) — субсидирование, (c) — лизинговые схемы приобретения техники, оборудования, технологий, (d) — льготное кредитование, (e) — упрощённые режимы налогообложения, (f) — софинансирование мероприятий по внедрению новых технологий и модернизации производства, (g) — финансовая, организационная, консультативная, информационная поддержка НИР и ОКР, (h) — функционирование в рамках особых экономических зон¹⁰.

Анализ показывает, что 31% респондентов вообще не используют механизмы государственной поддержки, что вызывает серьёзную тревогу (см. рис. 2). Этому есть два возможных объяснения. Одно из них заключается в том, что эти схемы неэффективны и поэтому не получили широкого распространения, другое — в недостатке информации о существующих механизмах и схемах со стороны государства малого и среднего предпринимательства. Целесообразно повышать эффективность всех институтов развития предпринимательства системы государственной поддержки МСП.

В то же время популярными схемами государственной поддержки МСП являются субсидии (19%), льготные кредиты и лизинговые схемы (каждый по 13%).

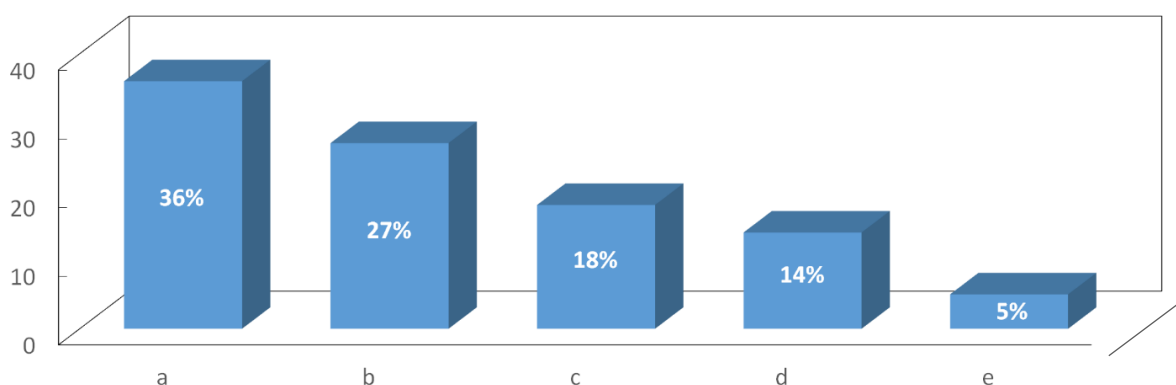


Рис. 3. Формы взаимодействия предприятия и государства для повышения конкурентоспособности МСП:

(a) — информационно-правовые консультационные центры при органах регионального управления и местного самоуправления, (b) — совместные программы переобучения и повышения квалификации кадров, (c) — конференции, научно-практические семинары, «круглые столы», (d) — государственно-частное партнёрство, (e) — издание справочно-информационных и аналитических материалов¹¹.

¹⁰ Источник: составлено авторами.

¹¹ Источник: составлено авторами.

Наиболее удобными формами взаимодействия бизнеса и власти респонденты назвали консультирование и информационно-правовое сотрудничество (36%), подготовку и переподготовку кадров, знающих специфику Арктики (27%) (см. рис. 3), что свидетельствует о необходимости оказания информационной и кадровой поддержки субъектам МСП. Это говорит о необходимости повышения эффективности работы агентств по развитию бизнеса и торгово-промышленных палат. Следует также отметить, что некоторые респонденты указали на недостаточное развитие таких институтов, как партнёрство государства и бизнеса.

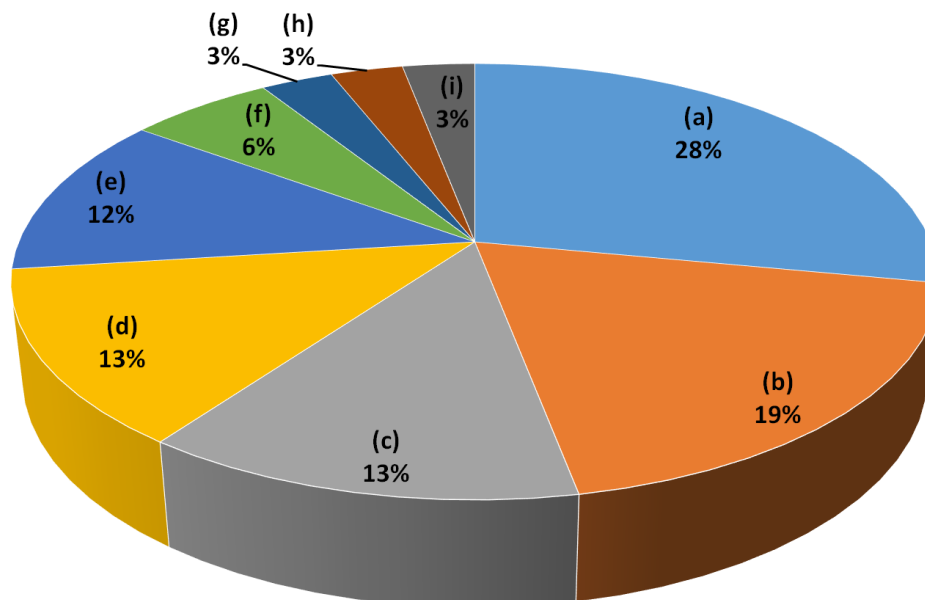


Рис. 4. Внешние негативные факторы, влияющие на развитие МСП: (a) — дороговизна кредитов, (b) — постоянно меняющиеся «правила игры» и плохое информирование со стороны властей, (c) — недостаточный уровень квалификации кадров на рынке труда, (d) — высокие налоги, (e) — ограниченный доступ к другим источникам финансирования, (f) — другое, (g) — ежегодный рост цен на реализуемую продукцию (импортного производства), (h) — снижение покупательской способности населения на протяжении нескольких лет, (i) — дорогая аренда¹².

Более 50% негативных внешних факторов (см. рис. 4), препятствующих развитию предприятий, составляют: высокая стоимость кредитов (28%), высокие налоги (13%) и отсутствие альтернативных источников финансирования (12%). Это показывает необходимость внесения серьёзных изменений в сферу финансовой поддержки арктического предпринимательства.

Мешают развитию предпринимательства часто меняющееся законодательство и недостаточный уровень информационной прозрачности (19%), недостаточный уровень качества рабочей силы на рынке (13%), слабые связи между образовательными учреждениями и бизнес-структурами, отсутствие эффективных альтернативных инструментов финансирования бизнеса и недостаток проектно-ориентированных МСП. Это очень важные внешние факторы.

¹² Источник: составлено авторами.

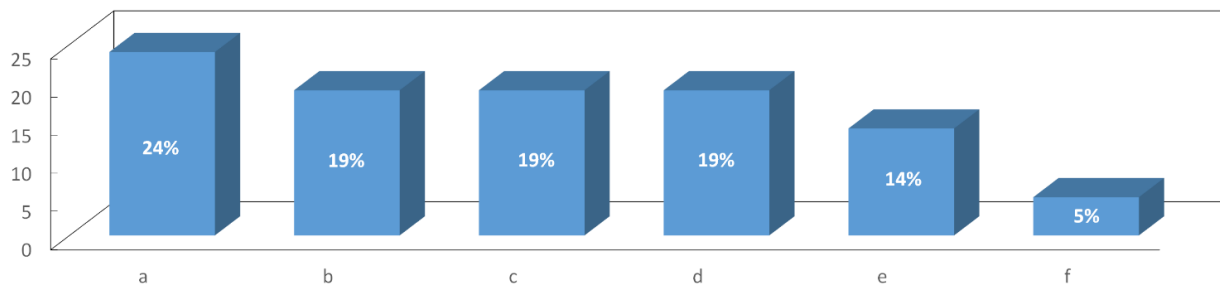


Рис. 5. Внутренние негативные факторы, влияющие на развитие МСП: (а) — другое, (б) — недостаточный уровень модернизации и экологизации производства, (с) — недостаточная квалификация кадров, (д) — неполная информация о ситуации на приоритетных рынках сбыта продукции, (е) — отсутствие собственных инновационных разработок, (ф) — неэффективное взаимодействие с органами власти¹³.

К отрицательным составляющим конкурентоспособности МСП участниками отнесены неинформированность о состоянии внешнего и внутреннего рынка (19%), неподготовленность персонала к экологическим требованиям в Арктике, а также недостаток знаний об особенностях управления предприятием в суровом арктическом климате (19%), отсутствие инновационной деятельности (14%) (см. рис. 5). В этой связи торгово-промышленным палатам и агентствам по развитию бизнеса следует улучшить работу по своевременному и полному предоставлению информации, образовательным учреждениям и торгово-промышленным палатам — усилить работу по подготовке кадров специально для работы в Арктике, а также улучшить реализацию программ инновационного развития на национальном уровне для генерации инновационных разработок.

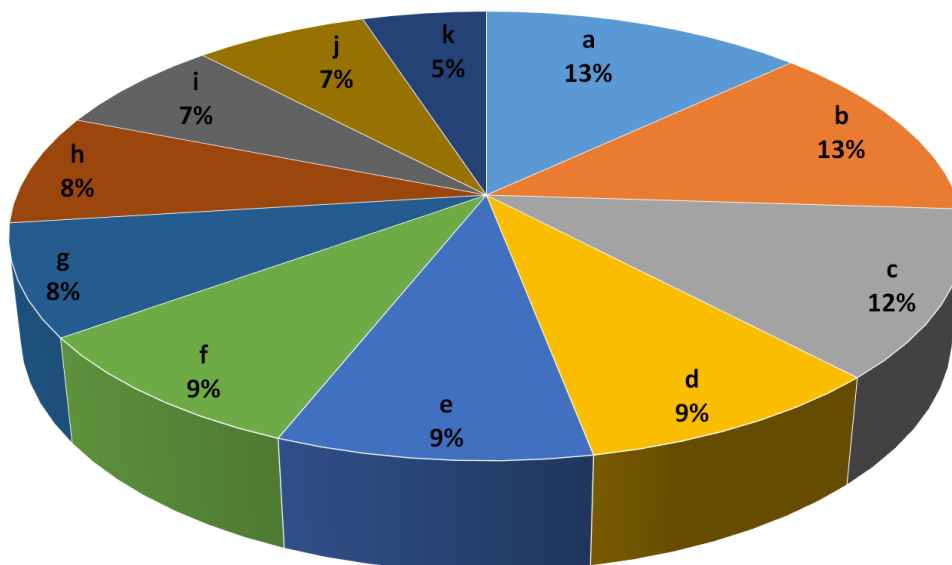


Рис. 6. Наиболее популярные инструменты для развития МСП для арктических территорий Республики Коми: (а) — предоставление льготных займов, (б) — региональные налоговые льготы, (с) — предоставление субсидий, (д) — имущественная поддержка, (е) — предоставление грантов, (ф) — информационная поддержка, (г) — проведение образовательных программ (переподготовка, повышение квалификации), (г) — содействие в размещении госзаказа, (и) — консультационная поддержка, (ж) — предоставление гарантий для кредитования, (к) — деятельность фондов поддержки малого предпринимательства¹⁴.

¹³ Источник: составлено авторами.

¹⁴ Источник: составлено авторами.

Эффективные финансовые инструменты для развития МСП в Арктике считают наиболее важными 50% респондентов. К ним относятся кредиты, не требующие возврата, налоговые льготы, бюджетные трансферты и значительные гранты на создание и развитие предпринимательства.

Проблемы в этой сфере требуют особых государственных механизмов решения. Важную роль здесь играет создание альтернативных инструментов финансирования МСП, например, через создание и развитие государством эффективного фондового рынка.

Заключение

В результате проведённого исследования нами установлены следующие проблемы:

1. Низкий уровень конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности МСП в Арктике.
2. Отсутствие альтернативных и доступных финансовых источников как важной части механизма активизации МСП в Арктике. Объективно необходимым является создание инфраструктуры долгосрочных инвестиций для развития предпринимательства в Арктике.
3. Отсутствие специализированных финансовых ресурсов для инновационного развития МСП в Арктике.
4. Риск того, что законодательно до конца не урегулированы отношения между резидентами Арктики и коренными народами.
5. Сложность в сохранении и выживаемости существующей бизнес-среды (бизнес-структур — нерезидентов) как источника развития Арктики по причине недостаточности законодательно установленных льгот для МСП в Арктике.
6. Отсутствие чёткой и целенаправленной системы количественных и качественных параметров экономического состояния Арктики Российской Федерации, что ставит под угрозу региональную и национальную экономическую безопасность.
7. Недостаточно высокий уровень системы корпоративного управления в малом и среднем предпринимательстве.
8. Низкий уровень информационной прозрачности деятельности малого и среднего предпринимательства.
9. Недостаточно высокий уровень профессионализма как управленцев, так и работников малого и среднего предпринимательства.

Рекомендации по устранению выявленных проблем:

1. Для повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности МСП в Арктике необходимо разработать комплекс мер по укреплению взаимодействия государства и бизнеса, в первую очередь, в социальной, экологической и научно-технологических сферах в рамках государственно-частного партнёрства (ГЧП).

2. Для выживания и развития МСП в Арктике необходимо развивать фондовый рынок как средство финансирования МСП в Арктике, чтобы способствовать созданию экосистемы государственно-частного партнёрства и переходу от сбережений к инвестициям.

3. Необходимо разработать стимулы для обеспечения инновационного развития МСП в Арктике. Важно создать возможности для развития МСП через венчурные инвестиции в рамках инновационного сценария в Арктике.

Предлагается разработать модель «Арктик Венчур» как высокотехнологичный инструмент инновационного развития в рамках существующей российской венчурной индустрии. Важно стимулировать институты развития и российскую венчурную индустрию к освоению Арктики

4. Требуется принять законодательный акт, регулирующий вопросы ответственности в отношениях между резидентами Арктики и коренными народами. Существующий Стандарт ответственности, принятый Министерством РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики (приказ №181 от 23.11.2020 г.), носит рекомендательный характер.

5. Необходимым является распространение льгот, предусмотренных для арктических резидентов в соответствии с федеральным законом «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктике Российской Федерации», для всех субъектов малого и среднего предпринимательства, работающих в условиях Арктике.

6. Важно соотнести развитие арктического предпринимательства с проблематикой обеспечения экономической безопасности по всем ключевым параметрам, определив пороговые значения угрозам экономической безопасности и таким образом повышая эффективность принимаемых экономических решений.

7. Важно обеспечить заинтересованность крупных предприятий в использовании возможностей МСП. В этих целях необходимо разработать комплекс мер по стимулированию взаимовыгодного сотрудничества между крупными предприятиями и МСП, использованию МСП в деятельности крупных предприятий и моделей такого взаимодействия.

8. Важно создавать проектно-ориентированные бизнес-структуры, которые на постоянной основе проводят стратегический анализ, анализируют влияние внешней среды на бизнес, выявляют существующие проблемы развития и разрабатывают проекты для решения существующих проблем. Естественно, что в таких бизнес-структурах процессы накопления, расширения и воспроизводства капитала, повышения качества и количества товаров и услуг происходят более эффективно, что важно в условиях Арктики для обеспечения устойчивого развития предпринимательского духа.

9. Необходимо разработать инструменты развития системы корпоративного управления на предприятиях малого и среднего предпринимательства в целях обеспечения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности. Основными составляющими необходимой системы корпоративного управления, адаптированной для малого и среднего предпринимательства, являются: информационная прозрачность деятельности предприятия;

эффективность и независимость наблюдательного органа предприятия (совета директоров); наличие эффективных инструментов предотвращения конфликтов интересов; соблюдение корпоративных процедур и наличие высокого уровня корпоративной культуры; доверительное отношение к управленцам; эффективность системы внутреннего контроля и риск-менеджмента; прозрачность структуры собственности компании; минимизация и регулирование комплаенс-рисков и обеспечение контроля по крупным и заинтересованным сделкам; эффективный менеджмент и лидерство управленцев.

10. Требуется стимулировать предприятия малого и среднего предпринимательства к обеспечению высокого уровня информационной прозрачности, реализуемой через информационную политику предприятия. Для этого требуется реализовать комплекс принципов и инструментов, которыми руководствуется предприятие для обеспечения информационной прозрачности своей деятельности. Для достижения цели эффективной информационной политики для малых и средних предприятий особенно важной является передача заинтересованным лицам компании информации по структуре и объёму, необходимой для принятия эффективных решений.

11. Учитывая, что кадры решают всё, тем более — в условиях Арктики, требуется подготовка управленческих кадров для работы в этих специфических условиях по особой программе. Управленцы в малом и среднем предпринимательстве должны быть управленцами-лидерами, обладающими следующими важнейшими качествами: способностью оперативно и верно реагировать на изменения внешней и внутренней среды; способностью адаптироваться к изменениям внешней среды в целях реализации стратегии компании; способностью рассматривать всё происходящее как систему и уметь проводить системный анализ; способностью предотвращать и регулировать корпоративные конфликты; способностью к стратегическому планированию; использованию современных методов финансового менеджмента; способностью создания эффективной системы внутреннего контроля и риск-менеджмента.

Вывод

Для обеспечения устойчивого развития и экономической стабильности в Арктике необходимо создать условия для развития малого и среднего бизнеса. Для этого важно обеспечить развитие всех компонентов экосистемы предпринимательства, а ещё важнее — сделать это на основе системного подхода (взаимосвязь и взаимозависимость всех компонентов экосистемы).

Проведённое нами исследование продемонстрировало, что качество почти всех факторов экосистемы предпринимательства в условиях Арктики зависит от эффективности государственного регулирования. Это включает такие компоненты, как система ГЧП, система внутреннего контроля и управления рисками, рынок ценных бумаг, внедрение методологии проектного управления, система финансирования и стимулирования, гарантии безопасности

для предприятий, для того чтобы малый и средний бизнес не «замёрз» в арктических условиях.

Список источников

1. Pilyasov A., Molodtsova V. Resilience capacity of contemporary Russian Arctic cities: Methodological approaches and quantitative assessments // *Regional Science Policy & Practice*. 2022. Vol. 14. Iss. 1. Pp. 99–127. DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12409>
2. Tol R.S.J. The Economic Effects of Climate Change // *The Journal of Economic Perspectives*. 2009. Vol. 23. No. 2. Pp. 29–51.
3. de Witt M., Stefansson H., Valfells A., Larsen J.N. Energy resources and electricity generation in Arctic areas // *Renewable Energy*. 2021. Vol. 169. Pp. 144–156. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.renene.2021.01.025>
4. Dmitrieva T., Buriy O. Arctic supporting zones: mechanisms of formation and functioning // *Regional Science Policy & Practice*. 2022. Vol. 14. Iss. 1. Pp. 86–99. DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12274>
5. Пилясов А.Н. Предпринимательство в Арктике: проблемы развития малого и среднего бизнеса в Арктической зоне, или чем арктические предприниматели похожи на белых медведей? Москва: URSS, 2021. 400 с.
6. Скуфьина Т.П., Бажутова Е.А., Самарина В.П. Предпринимательская активность в регионах российской Арктики в сравнении с общероссийской ситуацией // *Арктика и Север*. 2019. № 37. С. 51–68. DOI: <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2019.37.51>
7. Владимирская Д.А., Кутепова М.В., Плотников В.А. Специфика развития предпринимательства в Арктической зоне Российской Федерации // *Экономика и управление*. 2018. № 9 (155). С. 16–23.
8. Иванова М.В., Якушева У.Е. Формирование механизма взаимодействия социально ответственного бизнеса и региональных органов власти в Арктической зоне РФ // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2020. Т. 13. № 1. С. 56–69. DOI: <https://doi.org/10.15838/esc.2020.1.67.3>
9. Новоселова И.Ю., Новоселов А.Л. Социально-экологическое сопровождение промышленного освоения арктических территорий // *Экономика. Налоги. Право*. 2021. Т. 14 (6). С. 62–70. DOI: <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2021-14-6-62-70>
10. Федотовских А.В. Роль социального предпринимательства в развитии несырьевой экономики регионов Арктической зоны России // *Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление*. 2017. № 1 (20). С. 3–8. DOI: <https://doi.org/10.21777/2307-6135-2017-1-3-8>
11. Жура С.Е., Ершова И.В., Гольцов В.Б. Институт арктического предпринимательства: правовой аспект // *Вопросы российского и международного права*. 2019. Т. 9. № 9–1. С. 78–84. DOI: <https://doi.org/10.34670/AR.2019.89.9.003>
12. Шихвердиев А.П., Вишняков А.А., Чемашкин А.Ю. и др. Предпринимательские экосистемы: проблемы и возможности: монография. Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2022. 176 с.
13. Shikverdiev A.P., Vishnyakov A.A., Oganeyova N.A., et al. Organisational and economic mechanisms for small and middle entrepreneurship stimulation in the Arctic // *Revista Inclusiones*. 2020. Vol. 7. Pp. 34–58.

References

1. Pilyasov A., Molodtsova V. Resilience Capacity of Contemporary Russian Arctic Cities: Methodological Approaches and Quantitative Assessments. *Regional Science Policy & Practice*, 2022, vol. 14, iss. 1, pp. 99–127. DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12409>
2. Tol R.S.J. The Economic Effects of Climate Change. *The Journal of Economic Perspectives*, 2009, vol. 23, no. 2, pp. 29–51.
3. de Witt M., Stefansson H., Valfells A., Larsen J.N. Energy Resources and Electricity Generation in Arctic Areas. *Renewable Energy*, 2021, vol. 169, pp. 144–156. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.renene.2021.01.025>

- <https://doi.org/10.1016/j.renene.2021.01.025>
4. Dmitrieva T., Buriy O. Arctic Supporting Zones: Mechanisms of Formation and Functioning. *Regional Science Policy & Practice*, 2022, vol. 14, iss. 1, pp. 86–99. DOI: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12274>
 5. Pilyasov A.N. *Entrepreneurship in the Arctic: Problems of Small and Medium Business Development in the Arctic Zone, or How are Arctic Entrepreneurs Like Polar Bears?* Moscow, URSS Publ., 2021, 400 p. (In Russ.)
 6. Skufina T.P., Bazhutova E.A., Samarina V.P. Entrepreneurial Activity in the Russian Arctic Territories Compared to the All-Russian Situation. *Arktika i Sever [Arctic and North]*, 2019, no. 37, pp. 51–68. DOI: <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2019.37.51>
 7. Vladimirskaia D.A., Kutepova M.V., Plotnikov V.A. Specifics of Development of Business in the Arctic Zone of the Russian Federation. *Economics and Management*, 2018, no. 9 (155), pp. 16–23.
 8. Ivanova M.V., Yakusheva U.E. The Formation of the Mechanism of Cooperation between Socially Responsible Business and Regional Authorities in the Arctic Zone of the Russian Federation. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2020, vol. 13, no. 1, pp. 56–69. DOI: <https://doi.org/10.15838/esc.2020.1.67.3>
 9. Novosyolova I.Yu., Novosyolov A.L. Socio-Ecological Support of Industrial Development of the Arctic Territories. *Economy. Taxes. Law*, 2021, vol. 14 (6), pp. 62–70. DOI: <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2021-14-6-62-70>
 10. Fedotovskikh A.V. The Role of Social Entrepreneurship in the Development of the Non-Salary Economy of the Regions Arctic Zone of Russia. *Bulletin of Moscow Witte University. Series 1: Economics and Management*, 2017, no. 1 (20), pp. 3–8. DOI: <https://doi.org/10.21777/2307-6135-2017-1-3-8>
 11. Zhura S.E., Ershova I.V., Gol'tsov V.B. Institute of Arctic Entrepreneurship: Legal Aspect. *Matters of Russian and International Law*, 2019, vol. 9, no. 9–1, pp. 78–84. DOI: <https://doi.org/10.34670/AR.2019.89.9.003>
 12. Shikhverdiev A.P., Vishnyakov A.A., Chemashkin A.Yu., et al. *Entrepreneurial Ecosystems: Challenges and Opportunities: monography*. Saint Petersburg, Tsentr nauchno-informatsionnykh tekhnologiy "Asterion" Publ., 2022, 176 p. (In Russ.)
 13. Shikhverdiev A.P., Vishnyakov A.A., Oganезова N.A., et al. Organisational and Economic Mechanisms for Small and Middle Entrepreneurship Stimulation in the Arctic. *Revista Inclusiones*, 2020, vol. 7, pp. 34–58.

Статья поступила в редакцию 04.04.2024; одобрена после рецензирования 24.04.2024;
принята к публикации 25.04.2024

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов