

Арктика и Север. 2025. № 59. С. 238–248.

Обзорная статья

УДК [101.1:316.3](985)(045)

DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.59.238>

Элементы стратегии когнитивного суверенитета в арктических социально-гуманитарных исследованиях

Кудряшова Елена Владимировна¹, доктор философских наук, профессор

Макулин Артем Владимирович²✉, доктор философских наук, доцент

Ненашева Марина Викторовна³, кандидат философских наук, доцент

Зашихина Инга Михайловна⁴, кандидат философских наук, доцент

Жгилева Лариса Александровна⁵, кандидат философских наук, доцент

Фэн Лю⁶, кандидат педагогических наук, старший преподаватель

Сун Янань⁷, кандидат филологических наук, старший преподаватель

^{2, 3, 4, 5} Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, набережная Северной Двины, 17, Архангельск, Россия

⁶ Юго-Западный университет науки и технологий, Fucheng District, Sichuan, Mianyang, Китай

⁷ Международный институт искусств им. А.И. Герцена при Шаньдунском педагогическом университете, East Wenhua Road, 88, Lixia District, Ji'nan, Китай

¹ ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0684-3856>

² a.makulin@narfu.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7028-9650>

³ m.nenasheva@narfu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2875-5638>

⁴ i.zashikhina@narfu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8217-2302>

⁵ l.zhgileva@narfu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1639-5791>

⁶ 635155335@qq.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1497-0724>

⁷ 1195279203@qq.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4450-6196>

Аннотация. В статье обсуждаются элементы концепта «когнитивный суверенитет» применительно к практике построения единой российской стратегии в арктических социально-гуманитарных исследованиях. На основе проблемного поля различных видов суверенитета выделены общие контуры стратегии по созданию целостного механизма для независимой экспертизы существующих и будущих научных концепций, задающих тематическое, проблемное и методологическое разнообразие в арктических социально-гуманитарных исследованиях. В предложенной стратегии эксплицируется тесная связь уровня сформированности когнитивного суверенитета в российском гуманитарном научном сообществе с возможностями развития отечественного потенциала когнитивного ресурса в социальных науках. Авторы придерживаются мнения о социальной детерминированности производства, функционирования и трансформации содержания знания, поэтому когнитивный суверенитет рассматривается как инструмент, препятствующий идейно-информационному манипулированию когнитивными интенциями отечественной науки. Практическая значимость предложенной стратегии заключается в возможности применения её положений при разработке, планировании и реализации социально-гуманитарных научных исследований, обеспечивающих для России возможность создавать не только инновационные идеи и продукты, но и делать их глобально конкурентоспособными. Последнее выступает залогом самостоятельно управляемого и понятного будущего, обороноспособности, экономической мощи и возможности успешной конкуренции в Арктическом регионе.

* © Кудряшова Е.В., Макулин А.В., Ненашева М.В., Зашихина И.М., Жгилева Л.А., Фэн Л., Сун Я., 2025

Для цитирования: Кудряшова Е.В., Макулин А.В., Ненашева М.В., Зашихина И.М., Жгилева Л.А., Фэн Л., Сун Я. Элементы стратегии когнитивного суверенитета в арктических социально-гуманитарных исследованиях // Арктика и Север. 2025. № 59. С. 238–248. DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.59.238>

For citation: Kudryashova E.V., Makulin A.V., Nenasheva M.V., Zashikhina I.M., Zhgileva L.A., Fen L., Sun Y. Elements of the Cognitive Sovereignty Strategy in Arctic Socio-Humanitarian Research. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2025, no. 59, pp. 238–248. DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.59.248>



Статья опубликована в открытом доступе и распространяется на условиях лицензии [CC BY-SA](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

Ключевые слова: когнитивный суверенитет, гуманитарная география, культурная идентичность, научный дискурс, Архангельская область, российская Арктика

Elements of the Cognitive Sovereignty Strategy in Arctic Socio-Humanitarian Research

Elena V. Kudryashova¹, Dr. Sci. (Phil.), Professor
Artem V. Makulin²✉, Dr. Sci. (Phil.), Associate Professor
Marina V. Nenasheva³, Cand. Sci. (Phil.), Associate Professor
Inga M. Zashikhina⁴, Cand. Sci. (Phil.), Associate Professor
Larisa A. Zhgileva⁵, Cand. Sci. (Phil.), Associate Professor
Fen Lyu⁶, Cand. Sci. (Ped.), Senior Lecturer
Sun Yanan⁷, Cand. Sci. (Philol.), Senior Lecturer

^{2,3,4,5} Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Naberezhnaya Severnoy Dviny, 17, Arkhangelsk, Russia

⁶ Southwest University of Science and Technology, Fucheng District, Sichuan, Mianyang, China

⁷ International Art College of Shandong Normal University, Wenhua East Road, 88, Lixia District, Jinan, China

¹ ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0684-3856>

² a.makulin@narfu.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7028-9650>

³ m.nenasheva@narfu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2875-5638>

⁴ i.zashikhina@narfu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8217-2302>

⁵ l.zhgileva@narfu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1639-5791>

⁶ 635155335@qq.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1497-0724>

⁷ 1195279203@qq.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4450-6196>

Abstract. The article discusses the elements of the concept of “cognitive sovereignty” in relation to the practice of building a unified Russian strategy in Arctic socio-humanitarian research. Based on the problem field of various types of sovereignty, the general outlines of a strategy for creating an integrated mechanism for independent examination of existing and future scientific concepts that define thematic, problematic and methodological diversity in Arctic socio-humanitarian research are highlighted. The proposed strategy explicates the close relationship between the level of formation of cognitive sovereignty in the Russian humanitarian scientific community and the possibilities of developing the domestic potential of a cognitive resource in the social sciences. The authors are of the opinion that the production, functioning and transformation of the content of knowledge are socially determined; therefore, cognitive sovereignty is considered as a tool that prevents the ideological and informational manipulation of cognitive intents of Russian science. The practical significance of the proposed strategy lies in the possibility of applying its provisions in the development, planning and implementation of socio-humanitarian scientific research, providing Russia with the opportunity to create not only innovative ideas and products, but also to make them globally competitive. The latter is a guarantee of an independently manageable and understandable future, defense capability, economic power and the possibility of successful competition in the Arctic region.

Keywords: cognitive sovereignty, humanitarian geography, cultural identity, scientific discourse, Arkhangelsk Oblast, Russian Arctic

*«Sapere aude! — имей мужество пользоваться собственным умом!»
И. Кант*

Актуальность стратегии когнитивного суверенитета

В современной геополитической ситуации важное значение приобретает способность стран к воспроизводству генетических оснований собственной культуры, в основу которой закладывается понимание фундаментальных исторически обусловленных стратегий адаптации, сохранения и прогресса интеллектуальных потенциалов, вложенных в конкретную культуру.

туру. Результаты социального прогнозирования и форсайт-исследований [1, Лишуан Г.] указывают на появление и распространение ситуаций, влекущих за собой в будущем пересмотр традиционных механизмов воспроизводства культурной идентичности во всём её многообразии и проявлениях [2, Пермиловский М.С.]. Российская ментальность, тяготеющая к традиционным механизмам ¹ собственного воспроизводства, а также ищущая для себя конкурентоспособное место в глобальном мире и вырабатывающая оптимальные способы ответов на вызовы современности, нуждается в экспликации смысловых эвристик, в научно-философском обосновании новых концептов, имеющих приложение к конкретным макрорегионам Российской Федерации [3, Резник Ю.М.]. Одним из перспективных направлений ответа на вызовы современности видится формирование системы когнитивного суверенитета [4, Селезнева И.Е.], производством которого будут заниматься учёные, исследователи, представители академического и экспертного сообщества в разных дисциплинарных направлениях социально-гуманитарного профиля. Конкретная задача, на решение которой направлена стратегия, заключается в разработке концептуальной модели когнитивного суверенитета и обосновании использования данной модели для разработки новых подходов к формированию когнитивного суверенитета России в Арктике. Масштаб поставленной задачи обуславливается необходимостью обеспечения суверенитета России в мире и поиском новых подходов к комплексному освоению Арктики. Комплексность поставленной задачи заключается в широком охвате исследуемых феноменов: начиная с различных теорий и подходов к освоению северных пространств и заканчивая концепцией суверенитета как многомерного междисциплинарного феномена.

Научная проблема связана с поиском новых подходов к формированию когнитивного суверенитета АЗРФ и возникающей в связи с этим необходимостью философско-методологической и социально-эпистемологической рефлексии концепта «когнитивный суверенитет» на материале научно-публикационного дискурса по арктической проблематике. Воспроизводство генетических оснований собственной культуры и выработка собственных, а не глобалистских форм просвещения [5, Игнатъева О.А.], не представляется возможной без понимания фундаментальных исторически обусловленных стратегий адаптации, сохранения и прогресса интеллектуальных потенциалов, вложенных в конкретную культуру. После распада СССР Россия пережила фундаментальную социальную трансформацию, следствием которой стало разрушение целостности единой социально-экономической системы и основанной на ней сети институализированного социального обмена.

Стратегия подразумевает механизм создания национальных инструментов обеспечения когнитивного суверенитета на примере Арктической зоны Российской Федерации. Научная новизна стратегии заключается в разработке концептуальной модели когнитивного су-

¹ Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (дата обращения: 05.02.2024).

веренитета в сегменте научно-публикационного дискурса об Арктике, описании и экспликации механизмов и алгоритмов её использования не только на региональном уровне, но также и для решения федеральных задач, направленных на формирование и защиту когнитивного суверенитета Российской Федерации.

Ожидаемые результаты реализации стратегии и их значимость

Ожидаемые результаты заключаются в следующем:

- построение модели когнитивного суверенитета;
- выявление механизмов формирования когнитивного суверенитета;
- создание уникальной цифровой базы данных по проблеме когнитивного суверенитета с возможностью её анализа, компактирования и визуализации полученных выводов, а также извлечение нетривиальной информации об изучаемом феномене в рамках заявленной области — арктических гуманитарных исследований на примере научного дискурса Архангельской области.

Предполагается возможность переноса общего алгоритма создания декларируемой базы данных на другие регионы, имеющие собственную специфику и проблемы конкурентного воспроизводства науки и инновационного бизнеса в цепочке изобретения — инновации. Общественная значимость заключается в возможности формулирования научно обоснованных предложений для развития социальной сферы Архангельской области в целом, системы образования и науки в регионе в частности, а также помощи в работе органов власти по вопросам когнитивного суверенитета в конкретной области. Основная задача цифровой базы данных по проблеме когнитивного суверенитета видится в решении актуальной задачи, дилеммы изобретателя-инноватора [б, Грэхэм Л.], т. е., с одной стороны, в поиске работоспособных связей между творчеством и изобретательством, с другой стороны — во внедрении открытий, изобретений и инноваций в сферы производства, науки и техники, социальную сферу, образование. Использование выводов, полученных с помощью данной базы знаний, позволит найти пробелы и барьеры в процессах внедрения инноваций в конкретном регионе.

Возможности использования результатов реализации стратегии

Результаты реализации стратегии могут быть использованы в разработке программ внедрения инноваций на предприятиях посредством перестройки профессионального сознания предпринимателей, руководителей предприятий и работников, в частности, переориентации с сознания, фундированного так называемым «колониальным мышлением», на профессиональное мышление, основанное на концепции когнитивного суверенитета. Апробация концепции когнитивного суверенитета на конкретном регионе могла бы стать экспериментальной площадкой для задач, стоящих перед социальным развитием Российской Федерации как конкурентоспособного игрока на международной арене. Арктический регион,

учитывая сложные климатические условия и слабую заселённость, представляется удобной и безопасной тестовой площадкой для апробации действия модели, так как снижается риск незапланированных социальных эффектов от реализации модели, например, на более крупных социальных площадках (мегаполисы и т. д.).

Дискуссионные вопросы и парадигмы, фундирующие актуальность стратегии

В условиях декларируемых вызовов Индустрии 4.0 [7, Шваб К.], а также прогнозов о переходе мира из «пустого» состояния в «полное» (Доклад Римского клуба 2018 «Новое просвещение» [8, Яницкий О.Н.]), особое значение приобретает способность стран к защите собственных культурно-генетических потенциалов. Дезруптивные инновации (так называемые «подрывные» технологии) обещают исчезновение многих профессий, вытеснение человека из различных производственных и интеллектуальных цепочек, создание Интернета вещей (англ. *internet of things, IoT*), широкое внедрение роботизированных систем в процессы принятия не только технических, но и этических решений (англ. *machine ethics* или *machine morality*). Таким образом, создаются предпосылки для тотального пересмотра и отмены традиционных механизмов воспроизводства культурной идентичности во всём её многообразии и проявлениях. Российская стратегия нуждается в экспликации новых смысловых эвристик. Последнее невозможно без изучения феномена когнитивного суверенитета и проблемы когнитивного импортозамещения. Учёные отмечают формирование поколения (миллениалы, Z) как следствие неолиберального изъятия модернистского гуманистического идеала развития человека из идеи государства. После второго распада государственности в конце XX в. наша страна пережила фундаментальную социальную трансформацию, следствием которой стало разрушение целостности единой социально-политико-экономической системы и основанной на ней сети институализированного социального обмена. Возникли серьёзные вызовы для национальной безопасности России [9, Кокошин А.]. Структуры преемственности социального опыта, научного знания оказались разорванными. В информационно-когнитивном поле, попавшем под внешнее управление, утвердилось единое правило: все достижения российской цивилизации были фактически объявлены ничтожными или заимствованными, оценка ошибок односторонне гипертрофирована и гиперболизирована. Немаловажную роль сыграла развязанная Западом против России когнитивная война (ментальная война, «мозговая война») [10, Медушевский А.Н.]. Результатом стало поколение, мир которого определяется «отсутствием распознаваемого и понятного будущего», переполнен противоречиями, решение которых якобы представляется невозможным в рамках собственной страны, конфликтами, психологической уязвимостью и мировоззренческой социально-когнитивно-цивилизационной неполноценностью. Отсутствие опоры в виде успешных стратегий достижения серьёзных цивилизационных целей, идеалов, моральных стандартов, образцов поведения, успешных инноваций, которые традиционно служат моделью для выстраивания личной, гражданской идентичности, выразилось в возникновении разло-

ма в социальной коммуникации между поколением, которое задаёт стандарты и несёт цивилизационную эстафету, и поколением, которое принимает и развивает наследие на новом уровне исторического развития. В современном информационном обществе производством когнитивного суверенитета занимаются учёные, исследователи, представители академического и экспертного сообщества в разных дисциплинарных направлениях социально-гуманитарного профиля. Осмысление общественного развития и формирование механизмов культурной идентичности происходит в ходе поисковой, аналитической деятельности, в которую вовлечены перечисленные выше представители академического сообщества. Результаты этой деятельности находят выражение в научных публикациях. Последние являются важным инструментом коммуникации в общественном пространстве. Являясь критерием эффективности работы представителей академического сообщества, сегодня научные публикации также отражают те направления, в которых ведётся наукоёмкая деятельность. Так, в научных публикациях мы находим освещение насущных проблем современного общества и попытки их решения авторами статей. Поскольку основное пространство формирования когнитивного суверенитета — это область образования, то не будет преувеличением утверждать, что производством когнитивного суверенитета в обществе занимаются воспитатели детских садов, учителя школ и преподаватели средних специальных училищ и ВУЗов. Все эти кадры в той или иной мере занимаются научно-исследовательской деятельностью и на своём уровне передают результаты своего поиска в публичное пространство. Естественно, что представители сферы образования делают попытки создания инновационных решений [11, Жернов Е.Е.]. Однако в целом публикации описывают состояние дел, которое уже сложилось в общественном пространстве. Таким образом, научные публикации являются зеркальным отражением того, в какой эпистемологической ситуации находится современное общество и какие когнитивные паттерны используются в области современного академического сообщества в целом и образования в частности. Обсуждение тех или иных вопросов и проблемных ситуаций в научных статьях говорит о тематических блоках, ответственных за формирование когнитивного статуса субъектов образования. Таким образом, отечественному научному сообществу принадлежит критически значимая роль в выстраивании отношений между идейно-политическим курсом российского государства-цивилизации с одной стороны и молодым поколением — с другой [12, Беляева Л.А.].

Задачи стратегии, её масштаб и комплексность

Конкретная задача, на решение которой направлена стратегия, заключается в разработке концептуальной модели когнитивного суверенитета и обосновании использования данной модели для разработки новых подходов и рекомендаций по формированию национального суверенитета России в Арктике. Масштаб поставленной задачи обуславливается необходимостью обеспечения суверенитета России в мире и поиском новых подходов к комплексному освоению Арктики. Прикладная задача состоит в выработке алгоритмов, по-

могающих преодолевать эффекты внешнего рефлексивного управления [13, Лефевр В.; 14, Новиков Д.А., Чхартишвили А.Г.] когнитивными дискурсами отечественных социально-гуманитарных исследований. Комплексность поставленной задачи заключается в широком охвате исследуемых феноменов: начиная с различных теорий и подходов к освоению северных и арктических пространств Российской Федерации и заканчивая концепцией суверенитета как многомерного и междисциплинарного феномена.

Глобальные парадигмы и проблема когнитивного суверенитета

Современное состояние исследований по данной проблеме варьируется в глобальной повестке несколькими фундаментальными междисциплинарными проблемными и тематическими областями, связанными с социально-гуманитарными парадигмами (проектами) всемирного социального устройства: первая — либеральная модель экономической, политической, культурной, научной, творческой, этико-эстетической и идеологической гегемонии западной цивилизации, построенная по следующему принципу: технологически развитая метрополия (ядро, «золотой миллиард»²) vs сырьевые колонии (ресурсная периферия). Согласно данной позиции, гегемония западной цивилизации является аксиомой, принимаемой в качестве обоснования «конца истории», под которой подразумевается окончательная победа западной либеральной цивилизации в современном мире и, как следствие, исключение из исторического процесса иных альтернатив социально-культурного, духовного и мировоззренческого развития человечества. Данная модель подразумевает так называемую *игру с нулевой суммой* — полную и окончательную победу либеральной модели с полным проигрышем всех других альтернатив (т.е. контролируемым сохранением безопасных и обезоруженных во всех смыслах альтернатив для нужд, потребностей и запросов метрополии). Такая система, по сути, представляет собой закрытую недемократическую сетевую организацию финансовой и реальной власти, силовых структур западной цивилизации, использующих весь другой оставшийся мир для решения собственных задач, связанных с сохранением и умножением собственного могущества и влияния. Вторая парадигма, выдвигающая в качестве доминанты многополярность мира как фактор его устойчивости, предполагает открытую для освоения нелинейность и неравновесность прогнозно-цивилизационных перспектив, сложность культурно-генетических систем реагирования на внешние и внутренние вызовы. В региональной повестке проблематика исследования формируется и фундируется логикой концепции «Русского мира» и попыткой найти когнитивные, социально-эпистемологические, коммуникативные механизмы безопасного и устойчивого развития российской цивилизации посредством «мягкой силы», внутренних культурно-генетических резервов, кодов и информационных потоков, а также конструктивного и конкурентоспособ-

² «Путин назвал идею «золотого миллиарда» неокOLONиальной и расистской». Форум «Сильные идеи для нового времени». URL: <https://tass.ru/politika/15264159> (дата обращения: 05.01.2024).

ного реагирования на глобальные вызовы Индустрии 4.0. и сопутствующие ей дизруптивные технологии и инновации.

Предлагаемые методы и подходы, общий план первого этапа реализации стратегии

Когнитивный суверенитет — это концепт, смысловые эвристики которого актуализируются под влиянием глобальных изменений и вызовов современного мира. Вместе с тем понятие когнитивного суверенитета в рамках предложенной стратегии рассматривается как неизменное концептуальное ядро коллективного сознания, фундированного историей, культурой, когнитивной картиной мира и многонациональной идентичностью Российской цивилизации. Многомерность концепта когнитивного суверенитета, его социокультурная и политическая значимость обуславливает выбор подходов и методов научного исследования.

Так как невозможно обзреть в рамках одной статьи все этапы стратегии, рассмотрим конкретные мероприятия по реализации её первого этапа.

На первом этапе с использованием комплексного и междисциплинарного подходов будет изучена многомерность смысловых эвристик концепта «когнитивный суверенитет» в современном социально-гуманитарном знании. В результате будет описана концептосфера (Д.С. Лихачев) понятия «когнитивный суверенитет». Следующий этап исследования будет заключаться в анализе бытийных форм существования концепта «когнитивный суверенитет» в современном социально-гуманитарном научном дискурсе. Результатами данного этапа исследования станут:

- анализ семантико-содержательной структуры концепта «когнитивный суверенитет»;
- культурно-антропологическая интерпретация содержания концепта «когнитивный суверенитет»;
- эпистемологическая интерпретация концепта «когнитивный суверенитет»;
- анализ отражения элементов концепта «когнитивный суверенитет» в научно-публикационном дискурсе об Арктике с использованием статей социально-гуманитарной направленности;
- культурно-антропологический и эпистемологический анализ концепта «когнитивный суверенитет» российской Арктики на примере научного дискурса Архангельской области.

Для проработки теоретических аспектов темы будут использованы:

- метод накопления исходного теоретического материала с последующим первичным его обобщением по основным аспектам проблемы;
- сравнительный анализ российской и зарубежной научной литературы по теме проекта с использованием междисциплинарного подхода;
- общелогический метод анализа концепта «когнитивный суверенитет»;

- метод экспликации смысловых эвристик концепта «когнитивный суверенитет» из научных текстов социально-гуманитарной направленности по арктической тематике;
- метод визуально-цифрового моделирования концепта «когнитивный суверенитет российской Арктики»;
- цифровая обработка полученных баз данных, data mining (интеллектуальный анализ данных, глубинный анализ данных).

Для анализа текстов социально-гуманитарной направленности будет применён системный контент-анализ. В традициях герменевтического подхода будут изучаться научные публикации, размещённые в журналах социально-гуманитарного профиля наукометрической базы РИНЦ за последние 15 лет (2010–2024 гг.).

В качестве практических шагов запланировано следующее:

- разработка критериев отбора журналов социально-гуманитарного и междисциплинарного профиля в тематической области «Арктика. Исследование Арктики» для изучения вопроса когнитивного статуса российской Арктики;
- отбор журналов социально-гуманитарного и междисциплинарного профиля в тематической области «Арктика. Исследование Арктики»;
- отбор ключевых слов для выборки статей, подходящих для текстового и логического анализа вопроса когнитивного статуса арктических территорий;
- выборка не менее 200 статей социально-гуманитарного профиля по ключевым словам;
- системный контент-анализ выбранных статей на предмет осмысления когнитивного статуса российской Арктики в научном дискурсе Архангельской области;
- описание когнитивного статуса населения арктического региона исследователями Архангельской области в динамике за последние 15 лет (2010–2024 гг.). Для разработки модели концепта «когнитивный суверенитет» будут применены методы научного моделирования и визуализации полученных данных.

План работы на 2025–2026 гг. включает:

- анализ опыта зарубежных и отечественных исследователей в изучении теории освоения северных и арктических территорий, концепции суверенитета и понятия «когнитивный суверенитет российской Арктики»;
- разработка инструментария смыслового анализа текстов социально-гуманитарной направленности по проблеме когнитивного суверенитета российской Арктики;
- экспликация смысловых эвристик концепта «когнитивный суверенитет российской Арктики» из корпуса научных текстов социально-гуманитарной направленности.

Заключение

Задача разработки и реализации концептуальной модели «когнитивного суверенитета» в арктических социально-гуманитарных исследованиях может быть решена только с использованием комплексного и междисциплинарного подходов. Полученные результаты могут быть использованы для подготовки рекомендаций по разработке стратегий формирования когнитивного суверенитета российской Арктики, а также новых теоретических подходов к освоению северных пространств. Достижимость решения поставленной задачи и возможность получения предполагаемых результатов определяется созданием информационно-аналитической базы с её последующей обработкой методами цифровой визуализации (визуализация big data) с возможностью извлечения новых данных и знаний из полученных массивов информации.

Список источников

1. Лишуан Г. Переосмыслить и возродить: современная судьба традиционных российских ценностей // Вопросы философии. 2023. № 3. С. 58–69. DOI: <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-3-58-69>
2. Пермиловский М.С. Традиционные российские духовно-нравственные ценности и российские конституционные ценности: догматическое соотношение // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 11. С. 20–24. DOI: <https://doi.org/10.18572/1813-1247-2023-11-20-24>
3. Резник Ю.М. Ценностные основания цивилизационного бытия человека в современной России // Вопросы социальной теории. 2021. Т. 13. С. 73–103. DOI: https://doi.org/10.30936/2227_7951_2021_13_73_103
4. Селезнева И.Е. Формирование стратегий инновационного развития в новой реальности российской экономики // Друкеровский вестник. 2022. № 4 (48). С. 4–14. DOI: <https://doi.org/10.17213/2312-6469-2022-4-4-14>
5. Игнатъева О.А. Формирование когнитивного и технологического суверенитета в контексте концепции островизации // Политические вызовы и политический диалог в условиях глобальной турбулентности: Материалы Всероссийской конференции РАПН с международным участием, Москва, 02–03 декабря 2022 года. Москва: Аспект Пресс, 2022. С. 182–183.
6. Грэхэм Л. Сможет ли Россия конкурировать? История инноваций в царской, советской и современной России. Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2014. 254 с.
7. Шваб К. Четвертая промышленная революция. Москва: Э, 2016. 209 с.
8. Яницкий О.Н. Новый доклад Римскому клубу к 50-летию его основания: плюсы и минусы // Власть. 2018. № 2. С. 19–25.
9. Кокошин А. Национальные интересы, реальный суверенитет и национальная безопасность // Вопросы философии. 2015. № 10. С. 5–19.
10. Медушевский А.Н. Когнитивная война: социальный контроль, управление сознанием и инструмент глобального доминирования. Часть 2 // Вопросы теоретической экономики. 2023. № 3. С. 92–107. DOI: https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2023_3_92_107
11. Жернов Е.Е. Технологический и гуманистический суверенитеты: поиск нового вектора образования // 65 лет ДонГТИ. Наука и практика. Актуальные вопросы и инновации: Сборник тезисов докладов юбилейной международной научно-технической конференции, Алчевск, 13–14 октября 2022 года. Часть 2. Алчевск: Донбасский государственный технический институт, 2022. С. 77–80.
12. Беляева Л.А. Российская молодежь в эпоху перемен: структурные изменения и новые вызовы политической социализации // Вопросы философии. 2020. № 10. С. 17–27. DOI: <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-10-17-27>
13. Лефевр В.А. Лекции по теории рефлексивных игр. Москва: Когито-Центр, 2009. 218 с.
14. Новиков Д.А., Чхартишвили А.Г. Рефлексивные игры. Москва: СИНТЕГ, 2003. 149 с.

References

1. Lishuang G. Rethinking and Reviving: The Modern Fate of Traditional Russian Values. *Voprosy Filosofii*, 2023, no. 3, pp. 58–69. DOI: <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-3-58-69>
2. Permilovsky M.S. Traditional Russian Spiritual and Moral Values and Russian Constitutional Values: The Dogmatic Correlation. *State Power and Local Self-Government*, 2023, no. 11, pp. 20–24. DOI: <https://doi.org/10.18572/1813-1247-2023-11-20-24>
3. Reznik Yu.M. Value Bases of Civilisational Existence of Man in Modern Russia. *Scientific Almanac Questions of the Social Theory*, 2021, vol. 13, pp. 73–103. DOI: https://doi.org/10.30936/2227_7951_2021_13_73_103
4. Selezneva I.E. Formation of Innovative Development Strategies in the New Reality of the Russian Economy. *Drukerovskij Vestnik*, 2022, no. 4 (48), pp. 4–14. DOI: <https://doi.org/10.17213/2312-6469-2022-4-4-14>
5. Ignatieva O.A. Formation of Cognitive and Technological Sovereignty in the Context of the Concept of Islandization. In: *Political Challenges and Political Dialogue in Conditions of Global Turbulence: Materials of the All-Russian RAPN Conference with International Participation*. Moscow, Aspekt Press Publ., 2022, pp. 182–183.
6. Graham L. *Can Russia Compete? History of Innovations in Tsarist, Soviet and Modern Russia*. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2014, 254 p. (In Russ.)
7. Schwab K. *The Fourth Industrial Revolution*. Moscow, E Publ., 2016, 209 p. (In Russ.)
8. Yanitsky O.N. A New Report to the Roman Club for the 50th Anniversary of Its Foundation: Pluses and Minuses. *Vlast'*, 2018, no. 2, pp. 19–25.
9. Kokoshin A. National Interests, Real Sovereignty and National Security. *Voprosy Filosofii*, 2015, no. 10, pp. 5–19.
10. Medushevskiy A.N. Cognitive Warfare: Social Control, Meaning-Making and the Instrument of the Global Dominance (Part 2). *Issues of Economic Theory*, 2023, no. 3, pp. 92–107. DOI: https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2023_3_92_107
11. Zhernov E.E. Technological and Humanistic Sovereignities: Search for a New Vector of Education. In: *65 Years of DonSTU. Science and Practice. Actual Issues and Innovations: Collection of Abstracts of Reports of the Anniversary International Scientific and Technical Conference*. Alchevsk, DonSTU Publ., 2022, pp. 77–80.
12. Belyaeva L.A. Russian Youth in Times of Change: Structural Changes and New Challenges to Political Socialization. *Voprosy Filosofii*, 2020, no. 10, pp. 17–27. DOI: <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2020-10-17-27>
13. Lefebvre V.A. *Lectures on the Theory of Reflexive Games*. Moscow, Kogito-Tsentr Publ., 2009, 218 p. (In Russ.)
14. Novikov D.A., Chkhartishvili A.G. *Reflexive Games*. Moscow, SINTEG Publ., 2003, 149 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 14.05.2024; принята к публикации 21.05.2024

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов