

Арктика и Север. 2024. № 57. С. 34–48.
Научная статья
УДК [339.564:639](470.2)(045)
DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2024.57.34>

Влияние экспорта рыбной продукции на участие рыбного хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности страны и Арктического региона

Васильев Анатолий Михайлович ^{1✉}, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

¹ Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина — обособленное подразделение Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской Академии наук» (ИЭП КНЦ РАН), ул. Ферсмана, 24а, Апатиты, Россия

¹ vasiliev@pgi.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8626-9980>

Аннотация. В статье рассматривается влияние экспорта рыбной продукции рыбаками Мурманской области на реализацию двух основных показателей, прописанных в Доктрине продовольственной безопасности: объёмов продукции, поставляемых на внутренний рынок, и экономической доступности её населению. В результате исследования выяснено, что основной индикатор выполнения Доктрины — пороговое значение поставок рыбной продукции на внутренний рынок — не выполняется вследствие чрезмерного её экспорта. Уровень недопоставок, в сравнении с рекомендациями Доктрины, в 2021 г. составил 53,4%. Рыба поставляется в Мурманскую область и другие регионы в объёмах, обеспечивающих её реализацию по назначенным рыбаками высоким оптовым ценам и незначительную конкуренцию. Основная часть улова арктической рыбы — до 75%, а трески и пикши свыше 90% — экспортируется, чему способствуют высокие мировые цены и низкий уровень российского рубля. Даже в условиях продаж российской рыбы за рубежом с дисконтом рыбопромышленники предпочитают её экспортировать. В отсутствие стимулов поставок рыбной продукции на внутренний рынок целесообразно повысить юридический статус Доктрины и сделать выполнение её рекомендаций обязательным или изменить правила наделяния хозяйствующих субъектов промысловыми ресурсами. Экономическая доступность разделанной рыбы для населения добывающего региона — Мурманской области — ниже, чем в среднем по России. Наблюдается снижающийся уровень потребления. Это является следствием использования на внутреннем рынке высоких цен, установленных нерыночным способом. Существует необходимость установления на внутреннем рынке цен на рыбную продукцию с использованием аукционов или биржевой торговли.

Ключевые слова: экспорт, Доктрина продовольственной безопасности, пороговые значения, выполнение, продовольствие, доступность, аукционы, биржевые торги

Impact of Fisheries Exports on the Participation of Fisheries in Ensuring Food Security of the Country and the Arctic Region

Anatoliy M. Vasilyev ^{1✉}, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Chief Researcher

¹ Luzin Institute for Economic Studies — Subdivision of the Federal Research Centre “Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences”, ul. Fersmana, 24a, Apatity, Russia

¹ vasiliev@pgi.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8626-9980>

* © Васильев А.М., 2024

Для цитирования: Васильев А.М. Влияние экспорта рыбной продукции на участие рыбного хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности страны и Арктического региона // Арктика и Север. 2024. № 57. С. 34–48. DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2024.57.34>

For citation: Vasilyev A.M. Impact of Fisheries Exports on the Participation of Fisheries in Ensuring Food Security of the Country and the Arctic Region. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2024, no. 57, pp. 34–48. DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2024.57.34>

 Статья опубликована в открытом доступе и распространяется на условиях лицензии [CC BY-SA](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

Abstract. The article examines the impact of fish products export by fishermen of the Murmansk Oblast on the realization of two main indicators prescribed in the Food Security Doctrine: the volume of products supplied to the domestic market and their economic accessibility to the population. As a result of the study, it was found that the main indicator of the Doctrine implementation — the threshold value of fish products supply to the domestic market — is not met due to its excessive export. The level of under-supply, compared to the recommendations of the Doctrine, amounted to 53.4% in 2021. Fish is supplied to the Murmansk Oblast and other regions in volumes that ensure its sale at high wholesale prices set by fishermen and with little competition. The bulk of the Arctic fish catch — up to 75%, and over 90% of cod and haddock — is exported, which is facilitated by high world prices and the low rate of the Russian ruble. Even when Russian fish is sold abroad at a discount, fish producers prefer to export it. In the absence of incentives for the supply of fishery products to the domestic market, it is advisable to increase the legal status of the Doctrine and make the implementation of its recommendations mandatory, or change the rules for allocating fishing resources to economic entities. The economic availability of cut fish for the population of the producing region — the Murmansk Oblast — is lower than the Russian average. There is a declining level of consumption. This is a consequence of the use of high prices set in the domestic market in a non-market way. There is a need to establish prices for fish products on the domestic market using auctions or exchange trading.

Keywords: *export, Food Security Doctrine, threshold values, implementation, food, availability, auctions, exchange trading*

Введение

Продовольственная безопасность является составной частью национальной безопасности и находится в тесной взаимосвязи с другими видами безопасности и её аспектами. Отраслями, обеспечивающими её, являются сельское и рыбное хозяйство.

Рыбное хозяйство России, наряду с сельским хозяйством, является поставщиком животных белков и незаменимых аминокислот для питания населения. В общем балансе потребления животных белков доля рыбных в настоящее время составляет около 10%, в мясорыбном — ~25%¹.

По калорийности 1,5 кг свежей рыбы эквивалентны 1,0 кг мяса. Мясо рыб — уникальный природный продукт в части содержания макро- и микроэлементов. В странах с развитой рыбной промышленностью посредством рыбных продуктов удовлетворяются потребности населения в железе на 25%, фосфоре — 60–70%, магнии — 20%, йоде — 90%².

По нашим расчётам, основанным на данных вышеприведенного источника, объём вылова рыбы и морепродуктов в России в 2022 г. по содержанию белка соответствовал ~12 млн голов крупного рогатого скота (КРС). При этом количество КРС, выращиваемого на мясо, составляло в России в 2022 г. 10,1 млн голов.

Из отходов от переработки рыбы выпускается кормовая мука, используемая в животноводстве и являющаяся основным компонентом кормов для выращивания сёмги и форели в аквакультуре. Она содержит 50–67% белка, который усваивается животными и птицей на

¹ Приказ Росрыболовства от 30.03.2009 N 246 «Об утверждении Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года. Приложение». URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-rosrybolovstva-ot-30032009-n-246-ob/prilozhenie/1/> (дата обращения: 14.12.2023).

² Экономика отрасли. Курс лекций. 3.2. Современное состояние рыбного хозяйства и его роль.

ной продукции на внутренний рынок России в значительной мере зависит от использования Дальневосточных рыбных ресурсов. Хотя существует мнение, что выгоднее продать в близлежащих странах рыбу, добытую в Тихом океане, а необходимое количество рыбной продукции для европейских регионов России купить в Норвегии и других близких странах. Однако события последних лет показали рискованность и ненадёжность этого варианта.

Северный бассейн, включающий Мурманскую и Архангельскую области и Республику Карелия, осваивает промысловые запасы *Западной Арктики* (около 95% общего вылова) и добывает незначительные объёмы гидробионтов в Северо-Западной и Центральной Атлантике. Доля Северного бассейна в общем вылове России составляет 12–15%. Основным рыбодобывающим регионом Северного бассейна является Мурманская область, на которую приходится около 72% общего объёма добычи.

Исходя из консолидированной ответственности за выполнение Доктрины продовольственной безопасности, добывающие рыбу предприятия Северного бассейна, при нынешнем уровне уловов, должны поставить на российский берег 475,0–493,0 тыс. т рыбы (868,7 тыс. т*54,7%; 56,8%), в том числе предприятия Мурманской области — 340,3–353,4 тыс. т (622,2 тыс. т*54,7%; 56,8%). Видовой состав и ассортимент поставляемой продукции Доктриной не определяется. Вследствие этого внутренний рынок обеспечивается рыбаками преимущественно рыбой, имеющей низкие цены на внешнем рынке, незначительный спрос у населения, а также добываемой в незначительных объёмах в качестве прилова: путассу, мойвой, сельдью, зубаткой, камбалой, ершом, малоразмерными треской, пикшей и окунем. При этом рыбная продукция Мурманских предприятий ежегодно поставляется в 57–70 регионов Российской Федерации⁷. Отмеченные объёмы поставок рыбной продукции на внутренний рынок, необходимые для выполнения обязательств, предписываемых Доктриной, соблюдались рыбаками Мурманской области до 2013 г. Причиной роста экспорта рыбы на 10% в 2013 г. и невыполнение пороговых значений Доктрины стало увеличение квоты вылова основного экспортного гидробионта — трески, по сравнению с 2012 г., на 28,9% и желание улучшить финансовые результаты промысловой деятельности⁸. Стимулирующими факторами дальнейшего увеличения объёмов вывоза арктической рыбы за рубеж стал рост экспортных цен на треску в 2014 г. на 81,3% и в 2015 г. ещё на 40,0%; на пикшу в 2014 г. на 89,0% [1, Васильев А. М., с. 28], а также изменение курса рубля к доллару США в 2014 г. с 31,85 руб. до 38,47 руб. и в 2015 г. до 61,0 руб. В последующий период экспортные цены на рыбу также имели повышательную тенденцию, что стимулировало её экспорт, а рекомендации Доктрины не служили сдерживающим фактором. В последнем году анализируемого периода — в

⁷ Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2016–2022 гг. 48 с.

⁸ Состояние сырьевых биологических ресурсов Баренцева моря и Северной Атлантики в 2014 г. Мурманск: ПИНРО, 2014. 110 с.

2021 г. — экспортные цены на треску были выше уровня 2013 г. в 4,1 раза, на пикшу — в 2,7 раза.

Кроме этого, росту экспорта способствовало также поручение Минсельхоза об увеличении Росрыболовством выручки от экспорта рыбной продукции с 5,1 млрд долл. в 2018 г. до 8,0 млрд долл. к 2024 г., якобы вытекающее из Указа Президента РФ №204 от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и задачах стратегического развития Российской Федерации». В соответствии с этим Указом агропромышленному комплексу было поручено увеличить экспортную выручку с 24 млрд до 45 млрд в год. Минсельхоз в свою очередь возложил выполнение части задачи на Росрыболовство, поручив увеличить экспортную выручку с 4,1 млрд долл. в 2017 г. до 8,0 млрд долл. в 2024 г. Это поручение явилось ещё одним фактором, стимулирующим увеличение экспорта, несмотря на необходимость выполнения ДПБ. Вопрос повышения экспортных доходов Росрыболовство, согласно заявлению его руководства, было намерено решать за счёт увеличения выпуска продукции глубокой разделки. Выступая на круглом столе «Экспорт рыбной продукции: из морских глубин в глубину переработки» в 2018 г. руководитель Росрыболовства Илья Шестаков заявил: «Нам предстоит его (экспорт — авт.) практически в два раза увеличить. Задача достаточно серьёзная и амбициозная, мы понимаем, что объёмы добычи мы с вами в таком количестве не нарастим, — признал глава федерального агентства. — Необходимо искать другие источники, другие ресурсы для увеличения стоимостного экспорта. Поэтому основная задача — это увеличение стоимости от тонны экспортируемой продукции»⁹. С методической точки зрения это правильная постановка вопроса. Однако надо иметь в виду, что при «глубокой» разделке в большой мере увеличивается расход рыбы-сырца (улова), и компенсация потерь в весе продукции возрастом её стоимости зависит по разным видам рыб от конъюнктуры рынка и не всегда происходит в достаточной степени. В итоге стоимость от переработки одинакового объёма рыбы может и не увеличиться.

Наши расчёты показывают, что по основным экспортным рыбам арктических морей — треске и пикше — выгода по стоимости при разделке на филе зависит от конъюнктуры рынка, и её можно получить не всегда. Так, при производстве филе вес продукции, по сравнению с потрошёной рыбой без головы, уменьшается в два раза. Кроме этого известно, что импортёры, в том числе в Европе и на рынках АТР, предпочитают покупать менее разделанную рыбу. В странах ЕЭС на филе трески установлена пошлина более 7%. В странах АТР также есть проблемы со сбытом филе¹⁰.

⁹ Рыбному экспорту предписано подорожать. URL: <https://fishnews.ru/news/34894> (дата обращения: 14.12.2023).

¹⁰ Рыбный Курьер-Профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. 2023 г. № 9 (939). С.67. URL: <https://www.fishnet.ru/issues/rk-profi/939.html> (дата обращения: 14.12.2023).

Вследствие этого и высокой оплаты труда в норвежском рыболовстве производство филе из трески на промысловых судах считается убыточной продукцией и разрешается только при получении лицензии¹¹.

В России состав статей и величина себестоимости производства филе отличаются от норвежских. Производство его стимулируется экономическими мерами государством. Несмотря на это, выпуск филе за 9 месяцев 2023 г., в сравнении с 2022 г., уменьшился на 17% вследствие сокращения спроса на внутреннем и внешних рынках¹².

В результате воздействия перечисленных выше факторов стоимость экспорта рыбной продукции возрастает за счёт роста цен на арктические виды рыб и морепродукты, а также вследствие увеличения объёмов уловов, направляемых за рубеж. Доля уловов рыбаков Мурманской области, направляемых на экспорт с 47,1% в 2010 г., возросла до 74,5%¹³ (табл. 1).

В статье «Relationship between the Russian fishing fleet and domestic ports as the core for performing its state mission» («Связь рыбодобывающего флота России с отечественными портами — основа выполнения его государственной миссии») показано, что чрезмерный экспорт рыбной продукции стал основным фактором, сдерживающим поступление её на внутренний рынок с 2013 г. В предыдущий период — 2009–2012 гг. — экспорт в среднем составлял 48,5% от объёма производства, что обеспечивало поступление рыбы на внутренний рынок в объёмах, примерно соответствующих рекомендациям Доктрины [2, Vasiliev A.M., с. 3].

Таблица 1

Уровень выполнения рыбным хозяйством Мурманской области рекомендаций Доктрины продовольственной безопасности, стоимость экспорта¹⁴

Показатели	2017	2018	2019	2020	2021
Вылов, тыс. т	698,1	663,4	665,8	574,2	622,1
Производство рыбной продукции, тыс. т	579,7	563,4	576,1	490,3	549,2
Объём поставок на экспорт рыбной продукции, тыс. т	337,4	335,8	297,3	272,6	319,1
Объём продукции, поставленной на внутренний рынок, тыс. т	242,3	227,6	278,8	217,7	230,1
Объём поставок на экспорт рыбы в пересчёте на неразделанный вид, тыс. т	513,8	469,0	473,0	410,0	463,5
Доля улова, поставленного на экспорт, %	73,6	70,7	71,5	69,5	74,5
Необходимый объём поставок на внутренний рынок в соответствии с рекомендациями Доктрины, тыс. т	381,9	362,8	364,2	314,1	340,3
Фактический объём поставок на внутренний рынок в круглом виде, тыс. т	184,3	194,4	192,9	164,2	158,6

¹¹ Økonomiske og biologiske nøkkeltal frå dei norske fiskeria — 2020 / Economic and biological figures from Norwegian fisheries — 2020. URL: nokkeltall-2020.pdf?sequence=1 (yandex.ru) (дата обращения: 15.12.2023).

¹² Рыбный Курьер-Профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. 2023. № 44 (974), 67 с. URL: <https://www.fishnet.ru/issues/rk-profi/104.html> (дата обращения: 15.12.2023).

¹³ Научные и прикладные основы государственной политики функционирования ресурсно-сырьевой экономики на шельфе и в прибрежной зоне российской Арктики в условиях глобализации: отчет о НИР (промежут.): 3-13-4002 / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2015 г. 120 с.

¹⁴ Источник: Составлена авторами по материалам: Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2019–2021 гг.

Объём недопоставок на внутренний рынок в неразделанном виде, тыс. т	197,6	168,4	171,3	149,9	181,7
Уровень недопоставок на внутренний рынок, %	51,7	46,4	47,0	47,7	53,4
Стоимость экспорта, млн долл.	1010,3	1137,8	1182,5	1098,5	1697,9
Стоимость экспорта, млрд руб.	61,60	71,60	76,39	79,44	125,10
Стоимость 1 т экспорта, долл.	3142,6	3383,6	3977,5	4029,7	5320,9
Стоимость 1 т экспорта, руб.	182573,2	213156,3	257026,0	291427,9	392021,8
Экономический оборот в рыболовстве, млрд руб.	73,6	83,7	100,5	91,7	127,6

Сетевые магазины в Мурманске уже несколько лет практически не торгуют рыбной продукцией. В них имеются небольшие прилавки для выставки мороженой рыбы, но наблюдения показывают, что её не покупают. Причиной этого являются неконкурентные цены. Кроме этого, пикша, как правило, отсутствует в продаже, треска бывает, но небольшого размера, отсутствуют и некоторые другие виды рыб. Рыба расфасована в нестандартные объёмы различного веса.

Основным показателем, характеризующим влияние экспорта рыбной продукции на участие рыбного хозяйства Арктического региона в обеспечении продовольственной безопасности страны, по нашему мнению, является недопоставка рыбной продукции на внутренний рынок. В среднем за 2017–2021 гг. она составляет 173,8 тыс. т. (49,2% общего объёма необходимых поставок).

Следует отметить, что необходимость поставок рыбной продукции на внутренний рынок в пределах пороговых значений, прописанных в Доктрине, призвана сдерживать экспорт. Поэтому с 2020 г., в новой редакции Доктрины, Правительством РФ было принято решение считать основным показателем её выполнения уровень самообеспечения продукцией, то есть наличие ресурсов в сравнении с потребностями. Пороговые значения поставок рыбной продукции на внутренний рынок в Доктрине по-прежнему обозначены, но отчёт по ним не производится. Научные публикации на эту тему также отсутствуют.

Такой порядок позволяет не показывать фактический уровень обеспечения страны рыбой. Можно привести пример, когда в 2022 г. в материалах, подготовленных «к правительственному часу» 530-го заседания Совета Федерации, при значительных недопоставках рыбы на внутренний рынок, констатировалось выполнение Доктрины продовольственной безопасности на основании высокого уровня показателя самообеспечения [3, О реализации..., с. 53].

Рыбаки Северного бассейна, как и всей России, работают в противоречивых правовых условиях. С одной стороны, необходимо выполнять Доктрину и поставлять большую часть уловов на внутренний рынок, с другой — выполнять распоряжение Минсельхоза по увеличению валютных доходов и продавать больше продукции на экспорт. Учитывая собственные экономические интересы, они предпочитают вывозить большую часть уловов за рубеж в ущерб выполнению Доктрины. Поскольку задание Президента РФ по увеличению доходов от экспорта адресовалось Минсельхозу и в нём Росрыболовство не упоминалось, то полага-

ем, что рыбаки в первую очередь должны выполнять Доктрину продовольственной безопасности.

Руководитель Росрыболовства И. Шестаков, выступая в СМИ, также неоднократно высказывался за первоочередное выполнение Доктрины. Такое решение верно и с той точки зрения, что участие рыболовства в выполнении продовольственной программы, как показано во введении статьи, значительно важнее, чем зарабатывание валютных доходов.

В настоящее время Правительство РФ экономически стимулирует поставки на экспорт некоторых видов рыбной продукции глубокой переработки, разрешая вычеты из платы за предоставление промысловых ресурсов. Поскольку продажи на экспорт в условиях слабого рубля и так выгодны промысловикам, то, наоборот, для стимулирования выполнения Доктрины целесообразно освободить от сборов биоресурсы, продукция из которых поставляется на внутренний рынок.

«Государственное участие в решении этого вопроса также может быть реализовано путём установления тарифных квот на экспорт рыбной продукции и изменения механизма распределения квот на добычу водных биологических ресурсов» [4, Колончин К.В., с. 30].

Как отмечено в статье выше, рыбаки Западного Арктического района выполняют требования Доктрины по поставкам рыбы на внутренний рынок в основном за счёт так называемой «социальной рыбы». Решению вопросов расширения ассортимента и улучшению качества баланса рыбы, поставляемой на отечественный рынок, посвящена, в частности, статья Карлиной Е.П. и Арслановой Э.Р. «Место и роль рыбохозяйственного комплекса в системе обеспечения продовольственной безопасности России» [5].

В создавшихся условиях для выполнения нормативов Доктрины необходимо или изменение её юридического статуса, или меры по изменению порядка наделения промысловыми биоресурсами.

Вопросы экономической доступности рыбной продукции и предложения по их решению

Вторым важнейшим показателем, характеризующим участие рыбной отрасли Арктического региона в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации и зависимым от экспорта, является экономическая доступность рыбной продукции. Она, с одной стороны, определяется самообеспеченностью, выловом и поставками рыбы на внутренний рынок, а с другой — покупательной способностью населения.

Российские производители рыбной продукции (владельцы добывающих предприятий), вопреки рыночным факторам, влияющим на цены товаров — большой самообеспеченности рыбой России в целом и Арктических регионов в частности, и меньшему, примерно в 2 раза, ВВП России по паритету покупательной способности в сравнении с основными странами импортёрами российской рыбы (США, основные страны ЕЭС)¹⁵ — определяют оптовые цены на рыбную продукцию на внутреннем рынке, ориентируясь на уровень экспортных

¹⁵ Российский статистический ежегодник. 2022: Стат.сб. / Росстат. Р76. Москва, 2022. 691 с.

цен. В результате увеличения экспортных цен в 2014 г. на основные валютоёмкие виды рыб арктических промыслов — треску и пикшу — и использования их в качестве оптовых цен на внутреннем рынке наблюдалось снижение покупательной возможности населения Мурманской области, в сравнении с 2013 г., на 18,0% и в 2015 г. — ещё на 16,7% по рыбе мороженой разделанной и на 12,1% по рыбе мороженой неразделанной, несмотря на увеличение доходов населения на 5,9% и 8,8% соответственно (табл. 2, рис. 1).

Из представленных в табл. 2 и рис. 1 данных видно, что за 2014–2015 гг. покупательная способность населения Мурманской области, рассчитанная по приобретению рыбы мороженой разделанной, уменьшилась на 25,8%, неразделанной — на 40,0%. При этом цены на рыбу возросли в 2,6–2,8 раза при росте доходов только в 1,6 раза. В целом по России имеются данные о покупательной способности населения только по рыбе мороженой без ассортиментного разделения. Они соответствует примерно средней величине данных по Мурманской области.

В начале этапа повышения цен на рыбу — в 2014–2015 гг. — Правительство РФ могло не допускать единовременного большого повышения цен на рыбу, так как рыбопромышленники не имели оснований продавать рыбную продукцию на внутреннем рынке фактически по международным ценам. В соответствии с «Законом единой цены... идентичные товары, продаваемые в разных местах, должны продаваться по одинаковой цене, когда цены выражены в общей валюте»¹⁶.

Таблица 2

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения Мурманской области^{17, [3]}

Показатели / годы	2013	2014	2015	2017	2019	2020	2021	Отношение 2021 г. к 2013 г., %
Среднедушевые денежные доходы населения МО, тыс. руб.	31,9	33,8	36,7	39,3	44,3	46,6	51,2	160,5
Средние потребительские цены на рыбу, руб./кг разделанная (кроме лососевых и филе)	147,3	169,7	221,7	256,3	325,9	319,5	318,3	в 2,6 раза
неразделанная	65,7	84,8	105,0	125,5	149,1	153,5	175,6	в 2,8 раза
Покупательная способность населения МО, кг/мес. рыба разделанная мороженой	216,6	199,1	165,7	153,2	135,8	146,0	160,7	74,2
рыба неразделанная мороженой	485,6	398,4	350,0	312,9	296,8	303,7	291,4	60

¹⁶ Закон одной цены. URL: <https://investors.wiki/ru/law-one-price> (дата обращения: 15.01.2024).

¹⁷ Источники: Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2016, 2017 г., 2020 г.; Среднедушевой доход семьи в Мурманской области. URL: <https://gogov.ru/average-income/mrm#data> (дата обращения: 15.01.2023); Комментарии о государстве и бизнесе № 400 от 03.12.2021 г. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/536488680.pdf> (дата обращения 15.01.2023).

Базовые индексы по рыбе разделанной	100,0	82,0	76,5	70,7	62,7	67,4	74,2	74,2
Базовые индексы по рыбе неразделанной	100,0	82,0	72,1	64,4	61,1	62,5	60,0	60,0
Покупательная способность населения России, кг/мес. рыба мороженая	248,2	236,4	192,5	186,3	182,3	177,8	165,2	66,5

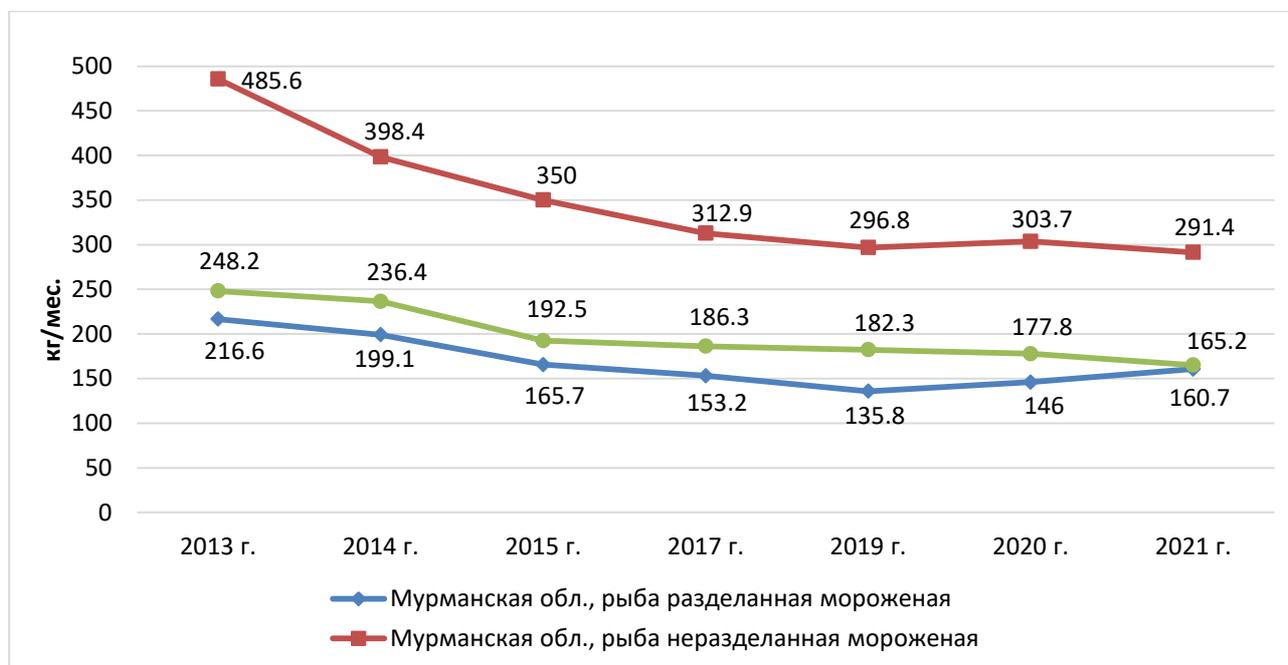


Рис. 1. Покупательная способность населения Мурманской области и России¹⁸.

В данном случае валюты стран-импортёров и России имели разные значения, и внутренние цены на рыбу в России должны определяться с учётом других факторов.

Теория изменения внутренних цен с учётом валютных курсов рассматривается в статье Прокопьева М.Г. «Эффект переноса изменений импортных и экспортных цен в цены внутреннего рынка: методические аспекты». В ней отмечается, что эффект переноса цен экспорта на внутренние цены незначительный, если доля импорта в агрегированном спросе сравнительно невелика [6, Прокопьев М. Г., с. 113]. Следовательно, для рыбной отрасли, которая является экспортно ориентированным сектором экономики, эффект переноса изменений цен экспорта на внутренние цены незначителен.

В статье Корнейченко Е.Н. и соавторов «Потребительские цены в России: влияние шоков валютного курса» сделана попытка определения влияния изменений валютных курсов на внутренние потребительские цены различных товаров в России, в том числе на рыбную продукцию. Показано, что в период 1997–2008 гг. влияние изменений валютного курса рубля на цену рыбы мороженой разделанной по истечении 12 месяцев от события составляло 29,8%, по истечении 24 месяцев — 40,8%, на цену рыбы мороженую неразделанной — 49,8%

¹⁸ Источники: Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2016, 2017, 2020, 2022.

и 70,6% соответственно. Оценки за периоды 2008–2014 гг. и 2014–2018 гг. значительно ниже [7, Корнейченко Е.Н. и др., с. 11].

Поскольку спрос при импорте продукции обычно учитывается в большей мере, чем при экспорте, и цены импортной рыбной продукции обычно значительно выше российской, то можно утверждать, что на увеличение цен в основном повлиял импорт.

Согласно теории, различия при установлении уровней и динамики мировых и внутренних цен на экспортируемые и импортируемые товары на основе обменных валютных курсов происходят в результате отрыва официального курса валюты, в которой они выражаются, от реального. Если рыночный курс валюты движется в течение длительного времени в соответствии с реальным, рассчитанным на основе паритета покупательской способности, то динамика цен будет отражаться достаточно объективно и достоверно¹⁹.

В данном случае известно, что реальный курс рубля к доллару США по паритету покупательской способности в России занижен примерно в 2 раза²⁰. Вследствие этого внутренние национальные цены на рыбную продукцию должны быть ниже внешних и определяться с учётом затрат и покупательской способности населения. Инструмент установления цен на внутреннем рынке — биржевые торги. Нынешние оптовые цены, публикуемые в Ежежендельном бюллетене о международном рыбном бизнесе, нельзя назвать рыночными, так они установлены рыбопромышленниками.

После большого единовременного повышения цен на рыбу в 2014–2015 гг. Правительством РФ и законодательными органами разрабатывались некоторые меры по снижению цен на рыбу, в основном связанные с организацией биржевых торгов и ограничением торговых наценок, но практического воплощения они до сих пор не получили. И вот в газете «Известия» появилось сообщение, что в 2024 г. на площадке Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржи (СПБМТСБ) состоятся биржевые торги рыбой, которые, по мнению властей, «позволят снизить стоимость продукции и увеличить конкуренцию на рынке». Сообщается также о разработке Минфином законопроекта, позволяющего проводить такие торги²¹.

Биржевые торги должны сократить административное регулирование рынка, учесть спрос и предложение и снизить цены, что предполагает увеличение потребления рыбы населением. Торговля рыбой на бирже позволит ритейлерам закупать её напрямую без наценок посредников и сделать цены более прозрачными.

В то же время сообщение «Известий» содержит информацию о том, «что биржа несколько раз организовывала торги рыбной продукцией за последние годы, но масштабно их

¹⁹ Взаимосвязь внутренних и внешнеторговых цен, причины их расхождения. URL: <https://helpiks.org/6-54071.html> (дата обращения: 03.01.2024).

²⁰ Российский статистический ежегодник. 2022: Стат.сб. / Росстат. Р76 Москва, 2022. 691 с.

²¹ Башлыкова Н., Воронов В. Клёвный акцент: в России начнут продавать рыбу на бирже // Известия. 2023 г. № 183. 29 сент. URL: <https://iz.ru/1581230/natalia-bashlykova-valerii-voronov/klevnyi-aktcent-v-rossii-nachnut-prodavat-rybu-na-birzhe> (дата обращения: 16.01.2024).

запустить так и не получилось, так как многие участники рынка неохотно идут на это, не хотят дополнительной прозрачности ценообразования». А официальным поводом отказа промысловиков от биржевых торгов являются заявления о том, что рыбная продукция не является биржевым товаром. Это при том, что рыбные биржи и аукционы успешно работают во многих государствах, в том числе основных импортёрах российской рыбы — Южной Корее и Норвегии [8, с. 4]. В связи с этим у властей может возникнуть необходимость стимулирования процесса привлечения промысловиков для продажи продукции на бирже.

Практическим решением вопросов высоких цен на рыбную продукцию и увеличением её доступности в основном занимаются региональные власти. Но их права в этих вопросах, как известно, ограничены. Например, в Мурманской области существует губернаторская программа «Наша рыба» по продаже трески и пикши с согласия поставщиков по сниженным ценам в выходные дни. Объём продаж составляет около 400 т в год, что соответствует примерно 2 кг рыбы в год на одного горожанина. На Сахалине для обеспечения большей доступности рыбы населению реализуется «Региональный продукт «Доступная рыба». «Несмотря на то, что производство переработанной рыбной продукции в регионе возрастает, потребление данной продукции населением имеет тенденцию к снижению по причине опережающего роста цен по сравнению с доходами» [9, Пителик Д.А., с. 103].

Подобные проекты, по нашим данным, имеются во всех приморских регионах, но они решают локальные задачи. В целом по России цены на рыбу продолжают повышаться, а покупательная способность населения — снижаться. По данным Росстата, потребление рыбной продукции в 2022 г. уменьшилось ещё на 10% — до 19,2 кг на человека в год. Видимо, учитывая сложившуюся ситуацию, в августе 2023 г. Президент России Путин В.В. на встрече с членами Правительства в очередной раз поставил задачу разработать комплекс мер по стимулированию внутреннего потребления рыбной продукции²².

Анализ предложений для формирования «дорожной карты» для повышения потребления рыбы населением, публикуемых в свежих номерах сборников Рыбный Курьер — Профи и в других изданиях, свидетельствует об отсутствии новых действенных предложений. Так, руководитель Росрыболовства И. Шестаков дал большое интервью на эту тему «Российской газете», в котором основными экономическими и организационными инструментами для повышения доступности рыбы населению называет выдерживание существующих нормативов при транспортировке, хранении, выкладке продукции, снижение наценок торговых сетей, брендинг, маркетинговые действия, популяризацию рыбы, государственные и муниципальные заказы на поставки рыбной продукции. При этом он признал, что *поставки ограничены высокой стоимостью отечественной рыбы, что подтверждает необходимость снижения оптовых цен*. Также И. Шестаков признал целесообразным введение государ-

²² Путин поручил подумать, как стимулировать потребление рыбы в России. URL: <https://ria.ru/20230816/ryba-1890460181.html?ysclid=ln35gfrhl820170512> (дата обращения: 03.01.2024).

ственных субсидий продукции, «что должно сделать продукцию более доступной для населения, включая пенсионеров и малообеспеченные семьи»²³.

Руководитель Росрыболовства перечислил меры для увеличения доступности рыбной продукции для населения, которые не являются функцией Минрыбхоза и должны выполняться другими участниками процесса реализации рыбной продукции. На этот недостаток Президент Российской Федерации обращал внимание ещё на заседании Госсовета Российской Федерации 15 октября 2015 г., вследствие чего было оформлено одно из Поручений в качестве предложения «по формированию единой системы управления и координации деятельности государственных органов и организаций, осуществляющих в том числе добычу (вылов) водных биологических ресурсов, производство, хранение, транспортировку и реализацию рыбной продукции». Из интервью можно сделать вывод, что поручение Президента РФ полностью не выполнено, хотя в нём говорится, что Росрыболовство «предпринимает действия в своей сфере ответственности и иницирует работу в смежных направлениях».

Подобные дополнения функций Росрыболовства, в целях выполнения основных трендов развития рыбного хозяйства, определяемых государством, в том числе Доктрины продовольственной безопасности, предлагаются Колончиным К. В. и соавторами [10, Колончин К.В. и др., с. 8].

Внешней торговле рыбной продукцией в стране уделяется большое внимание. Наряду с законом «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» № 164 и другими документами, её регулирующими, существует авторитетная Всероссийская ассоциация рыбохозяйственных предприятий и экспортёров (ВАРПЭ). В то же время координации деятельности важнейших рыбных рынков страны должного внимания не уделяется. В связи с этим обратим внимание, что в Норвегии, имеющей большой опыт в организации деятельности рыбной отрасли, одной из функций полугосударственного органа — Экспортного Совета — является «осуществление маркетинга рыбной продукции на национальном и международном уровнях».

Заключение

Обеспечение населения рыбной продукцией можно считать соответствующим Доктрине продовольственной безопасности, если поставки рыбы осуществляются в объёмах не меньших, чем обозначенные в этом документе. Исследование продаж рыбной продукции свидетельствует о систематически низком уровне её поставок на внутренний рынок. Выполнение названного выше показателя в 2021 г. составило 46,6%. Незначительное наличие продукции на рынке и слабая конкуренция не способствуют снижению цен и повышению покупательной способности населения, хотя высокий уровень рентабельности продаж арктиче-

²³ Глава Росрыболовства рассказал о ценах на икру и рисках дефицита сёмги // РК-Профи. 2023. № 45 (975). URL: <https://www.fishnet.ru/issues/rk-profi/975.html> (дата обращения: 03.01.2024).

ского рыболовства позволяет это сделать. В условиях низкого курса рубля предпочтительными являются продажи рыбы за рубеж.

Систематическое невыполнение количественного индикатора оценки степени продовольственной безопасности — 85% поставок рыбной продукции на отечественный рынок — свидетельствует о необходимости повышения юридического статуса Доктрины или изменения правил выделения промысловых биоресурсов.

Вторым важным фактором для организации продажи рыбной продукции по рыночным ценам является использование биржевой или аукционной торговли. Эта проблема давно обсуждается в России по инициативе Федеральной антимонопольной службы (ФАС). Существуют как сторонники, так и противники развития биржевой торговли рыбой. Как ни странно, но не особенно ратует за эту идею «Рыбный Союз», члены которого — предприятия города Мурманска и области по переработке рыбы — испытывают дефицит рыбного сырья из-за чрезмерного его экспорта и приобретают сырьё по высоким ценам^{24, 25}.

Исследование зарубежного опыта показывает, что России в большей мере подходит аукционная форма торгов, используемая в Норвегии и Южной Корее. Эта форма торговли, по нашему мнению, менее затратна и в большей мере учитывает интересы покупателей.

В соответствии с поручениями Главы государства от 16 августа 2023 г., Правительству РФ необходимо до 1-го февраля разработать «дорожную карту» по увеличению внутреннего потребления рыбной продукции до 2030 г. Необходимо установить ежегодные целевые индикаторы по её реализации и предусмотреть мероприятия по увеличению доступности рыбной продукции населению.

Анализ предложений для формирования «дорожной карты», публикуемых в доступных документах и научных источниках, пока свидетельствует об отсутствии действенных предложений. Руководители разных рангов и депутаты Федерального собрания повторяют предложения, используемые многие годы, но не дающие результатов.

Список источников

1. Васильев А. М., Лисунова Е. А. Рыночное ценообразование на рыбу // Рыбное хозяйство. 2023. № 3. С. 25–30. DOI: <https://doi.org/10.37663/0131-6184-2023-3-26-30>
2. Vasiliev A.M., Komlichenko V.V., Lisunova E.A. Relationship between the Russian fishing fleet and domestic ports as the core for performing its state mission. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019. Vol. 302. Art. 012141. DOI: <https://doi.org/10.1088/1755-1315/302/1/012141>
3. О реализации Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации // Аналитический вестник. 2022. № 22 (812). 170 с.

²⁴ Разработка программных предложений по интеграционному развитию береговой рыбопереработки и промысловой деятельности на Северном бассейне: Отчет о НИР / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; отв. исполн.: Куранов Ю.Ф., Васильев А.М. Мурманск, 2014. 60 с.

²⁵ Мурманские рыбофабрики столкнулись с дефицитом сырья на фоне избыточности экспорта // Рыбный Курьер-Профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. 2023. № 33 (963). 68 с. URL: <https://www.fishnet.ru/issues/rk-profi/963.html> (дата обращения: 03.01.2024).

4. Колончин К.В. Экспорт продукции рыбохозяйственного комплекса России: существующие барьеры и основные направления развития. Часть 2 // Пищевая промышленность. 2019. № 3. С. 30–34.
5. Карлина Е.П., Арсланова Э.Р. Место и роль рыбохозяйственного комплекса в системе обеспечения продовольственной безопасности России // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2019. № 4. С. 37–48. DOI: <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2019-4-37-48>
6. Прокопьев М.Г. Эффект переноса изменений импортных и экспортных цен в цены внутреннего рынка: методические аспекты // Экономическая наука современной России. 2017. №3 (78). С. 105–115.
7. Корнейченко Е.Н., Новопашина А.Н., Пыхтеев Ю.Н. Потребительские цены в России: влияние шоков валютного курса // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20. № 1. С. 4–15. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-1-4-15>
8. Биржевая торговля ВБР. Мировой опыт / Ассоциация добытчиков минтая. Владивосток, 2010. 18 с.
9. Питиляк Д.А., Карякина И.Е., Захарченко Д.А. Основные тенденции развития производства и потребления рыбной продукции в Сахалинской области // Регионология. 2020. Т. 28. № 1. С. 80–110. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.110.028.202001.080-110>
10. Колончин К.В., Бетин О.И., Рудашевский В.Д., Мухамедова Т.О. Трансформация системы управления рыбохозяйственным комплексом России // Вопросы рыболовства. 2022. № 4. С. 5–15. DOI: <https://doi.org/10.36038/0234-2774-2022-23-4-5-15>

References

1. Vasiliev A. M., Lisunova E. A. Market Pricing for Fish. *Fisheries*, 2023, no. 3, pp. 25–30. DOI: <https://doi.org/10.37663/0131-6184-2023-3-26-30>
2. Vasiliev A.M., Komlichenko V.V., Lisunova E.A. Relationship between the Russian Fishing Fleet and Domestic Ports as the Core for Performing its State Mission. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2019, vol. 302, art. 012141. DOI: <https://doi.org/10.1088/1755-1315/302/1/012141>
3. On the Implementation of the Food Security Doctrine of the Russian Federation. *Analytical Bulletin*, 2022, no. 22 (812), 170 p.
4. Kolonchin K.V. Export of Russian Fisheries Products: Current Barriers and Main Directions of Development. Part 2. *Food Industry*, 2019, no. 3, pp. 30–34.
5. Karlina E.P., Arslanova E.R. Place and Role of Fishery Complex in Food Security System of Russia. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*, 2019, no. 4, pp. 37–48. DOI: <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2019-4-37-48>
6. Prokopyev M.G. Transfer Effect of Import and Export Prices Changes into the Prices of Home Market: Methodical Aspects. *Economics of Contemporary Russia*, 2017, no. 3 (78), pp. 105–115.
7. Korneychenko E.N., Novopashina A.N., Pikhiteev Yu.N. Consumer Prices in Russia: Effects of the Exchange Rate Shocks. *Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 4–15. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-1-4-15>
8. *Exchange Trade in Fish and Fish Products. World Experience*. Association of Pollock Fishermen. Vladivostok, 2010, 18 p. (In Russ.)
9. Pitilyak D.A., Karyakina I.E., Zakharchenko D.A. The Main Trends in the Development of Production and Consumption of Fish Products in the Sakhalin Region. *Russian Journal of Regional Studies*, 2020, vol. 28, no. 1, pp. 80–110. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.110.028.202001.080-110>
10. Kolonchin K.V., Betin O.I., Rudashevsky V.D., Mukhamedova T.O. Transformation of the Russian Fisheries Management System. *Problems of Fisheries*, 2022, no. 4, pp. 5–15. DOI: <https://doi.org/10.36038/0234-2774-2022-23-4-5-15>

Статья поступила в редакцию 19.01.2024; одобрена после рецензирования 22.02.2024;
принята к публикации 26.02.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов