

Народная экспертиза: «Российская Арктика или Арктическая зона»

1. Как вы лично считаете, какие сухопутные территории и акватории северных морей должны входить в состав Российской Арктики (суша и море) = Арктической зоны Российской Федерации в широком её понимании (не только суша, как сейчас)?

- a) Представляется, что в состав Арктической зоны России совершенно оправданно должны входить и континентальный шельф и водные территории, включающие пространство от Баренцева до Чукотского моря и до Северного полюса, включительно (ЛЕВ).
- b) В состав АЗРФ должны входить сухопутные материковые территории, а также архипелаги и острова в Северном Ледовитом океане и Беринговом проливе, принадлежащие РФ, акватории внутренних и территориальных северных морей, морские пространства, входящие в исключительную экономическую зону РФ (Коньшев В.Н., Сергунин А.А.).
- c) Мурманская область полностью, Архангельск (как опорная точка), Северодвинск (как опорная точка), Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО и т.д. по побережью Северного Ледовитого океана (Корчак Е.А.).
- d) Сухопутные территории: состав сухопутных территорий, определённый Указом Президента РФ в 2014 г., учитывает все пожелания приарктических регионов, кроме Якутии. При появлении предпосылок и политического решения об изменении границ АЗРФ считаю возможным включить в её состав: в Архангельской области: Холмогорский, Плесецкий, Пинежский и Лешуконский муниципальные р-ны; в Республике Карелия: муниципалитеты на побережье Белого моря; в Республике Коми: Усть-Цилемский р-н и городские округа «Инта» и «Усинск»; Якутия: 8 муниципалитетов, на которых настаивает республика. Также имеет смысл рассмотреть вопрос о включении в состав АЗРФ Камчатского края и Магаданской области. Акватории морей СЛО: они и так уже включены в полном составе. Считаю целесообразным дополнительно включить Берингово море (Подоплекин А.О.).
- e) Арктические территории Российской Федерации могут меняться, но для этого должны быть чёткие и понятные критерии, а не лоббирование как основной принцип. При этом необходимость соответствующего официального Положения должна быть закреплена в Законе. Что касается акваторий, то при ратификации Конвенции по морскому праву мы потеряли более 1,5 млн кв. км. Конечно, их нужно вернуть, но процесс этот будет длительным и сложным (Селин В.С.).
- f) Я сторонник секторального принципа определения границ и ответственности 1926 года. Его никто не отменял (Томский В.С.)
- g) На мой взгляд, требуется решить утилитарную задачу: выделить арктическое пространство как объект целевого макроэкономического и военно-геополитического внимания Президента и Правительства РФ. Для такого выделения бессмысленно искать искусственные многочисленные критерии. Прежде всего, экономические, социальные, инфраструктурные, природно-экологические и др. *Во-первых*, это не критерии выделения арктических территорий. *Это признаки состояния социально-экономических комплексов и индикаторы специфики территории*, знание которых необходимо для осуществления инвестиционных проектов и выбора направлений бизнес-деятельности. К примеру, указывается на зависимость хозяйственной деятельности и жизнеобеспечения населения от поставок топлива, продовольствия и то-

варов первой необходимости из других регионов России. Калужская область тоже зависит не только от других регионов России, но и других стран мира. Это что, основание включать её в Арктическую зону РФ!? *Во-вторых*, не надо абсолютизировать критерий наличия мест компактного проживания представителей коренных малочисленных народов Севера, ибо активное хозяйственное освоение Арктики и защита геополитических позиций РФ в Арктике давно сопровождается переселением русского народа и других народов России. Наличие малочисленного народа — это всего лишь инициативная предпосылка для разработки и осуществления соответствующим муниципальным образованием, попадающего в АЗРФ, программы его поддержки и получения федеральных субсидий на цели оптимизации условий развития малочисленного этноса. *В-третьих*, Северный морской путь действительно важная транспортная магистраль, «притягивающая» арктические хозяйственные комплексы. Рассматривать её в качестве экономико-географического критерия отнесения территории с наличием её инфраструктурных объектов к АЗРФ можно. Безусловному выделению территорий АЗРФ помогает только один базовый географический критерий, давно известный: условная линия Полярного круга. На все территории (сухопутные и морские в пределах исключительной экономической зоны РФ), находящиеся севернее Полярного круга, без исключения может распространяться законодательная категория «Арктическая зона РФ». Но для удобства макроэкономического регулирования экономики арктических регионов в части обеспечения целостности внутри и межрегиональных природно-хозяйственных систем («опорных зон», транспортно-логистических центров) действительно целесообразно включить территории муниципальных образований, южнее Полярного круга, независимо от соотношения арктической части и части территории южнее этого круга (Залывский Н.П.).

- h) Должны входить сухопутные территории, расположенные к северу от линии Северного полярного круга, а также пересечение данной территории линией Северного полярного круга (66°33'44" северной широты), а также акватории, находящиеся в пределах государственной границы Российской Федерации. При этом муниципалитеты не должны делиться. Они должны входить целиком. В этих районах должны быть полярный день и полярная ночь, тундра, лёд на море в течение продолжительного времени, но не меньше полугода (Журавель В.П.).

2. Как должен называться новый закон: об Арктической зоне Российской Федерации или о Российской Арктике?

- a) Название федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации» будет политически более точным, *хотя название «О Российской Арктике» было бы, без сомнения, очень красивым*. В подобном названии явно слышится спокойная уверенность державы в том, что она по праву уже несколько столетий является ведущим арктическим государством мира и потому все это время исследовала и осваивала арктические просторы, прилегающие к сухопутной части нашей страны (ЛЕВ).
- b) О строгости и последовательности в терминологии надо было думать с самого начала. Поскольку уже принят термин «АЗРФ» и он нашёл отражение во многих доктринальных документах, не стоит от него отказываться, иначе возникает путаница. К плюсам термина «АЗРФ»

можно отнести то, что он подчёркивает, что это часть Арктики, которая и исторически, и по современному праву осваивается Россией. Термин «Российская Арктика» был бы более применим, если бы РФ, подписав Конвенцию ООН по морскому праву 1982, не отказалась от трактовки секторального деления Арктики согласно постановлению ЦИК СССР от 1926 г. Именно так поступает Канада, которая одновременно является и подписантом Конвенции ООН по морскому праву 1982, и не отказывается от секторального принципа» (Коньшев В.Н., Сергунин А.А.).

- c) *Новый закон должен называться: «О Российской Арктике»* (Корчак Е.А.).
- d) НЕПРИНЦИПИАЛЬНО. Название объекта управления в соответствии с государственными документами и Стратегией — «Арктическая зона Российской Федерации» (Подоплекин А.О.).
- e) Поскольку Арктическая зона Российской Федерации теперь устоявшееся правовое понятие («Основы государственной политики в АЗРФ на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», «Стратегия развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности....»), то его целесообразно теперь сохранять. Что касается исторических ассоциаций, то даже слова «партия», «союз», «безопасность», «народный» могут навеять негатив. Это пройдёт. Только можно всё-таки добавить «О развитии Арктической... (Селин В.С.).
- f) Нужно отказаться от термина «зона», поскольку он не соответствует для ситуации РФ в принципе, 70% территории страны северные и такой нагрузки не испытывает ни одна страна мира. Рамочный закон ничего не даст, даже если будет самым совершенным и называться прекрасно. У нас рамочные законы не работают, что проверено правоприменительной практикой за многие столетия. Необходим плотный пакет федеральных законов и нормативно-правовых актов для исполнительной власти, гармонизированный и взаимосвязанный по направлениям деятельности — политической, экономической, военной, социальной, культурно-гуманитарной. Всё иное будет профанацией и имитацией бурной деятельности последних 20 лет (Томский В.С.).
- g) Термин «Арктическая зона Российской Федерации» в юридическом контексте более оптимален, чем Российская Арктика, хотя бы потому, что исключительная экономическая зона — это не 100% объект суверенитета РФ (Залывский Н.П.).
- h) Лучше, чтобы «Российская Арктика». Но при этом надо соблюсти все юридические формальности. В термине «Российская Арктика» будут отражены наши традиции, а также факт того, что мы уже несколько веков осваиваем и развиваем Арктику. «Зона» действительно ассоциируется, особенно в северных районах страны, с принуждением и наказанием. А Арктика это наше благо, потенциальная основа нашего экономического роста, а значит свободы (Журавель В.П.).
- i) Вероятно, наименования «Арктическая зона Российской Федерации» и «Российская Арктика» должны быть **равнозначны**. Как, например, в соответствии со статьёй 1 Конституции равнозначны наименования Россия и Российская Федерация (Кадыров С.). URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/410196> (дата обращения: 10.03.2016).
- j) Я не имею права голоса, поскольку не гражданин России, но мнение выскажу. Если в названии нет явного, однозначного указания на принадлежность государству, в будущем это создаст условия для сепаратизма. Да, не смейтесь. Сепаратизм Арктики вполне возможен. Запасы ресурсов окупят любые вложения зарубежных партнёров в отделение от России. URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/410196> (дата обращения: 10.03.2016).

- к) На мой взгляд, наиболее подходящее название это «РОССИЙСКИЙ СЕКТОР АРКТИКИ», т.е. площадь, заключённая между двумя радиусами и дугой (Григоров Д.). URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/410196> (дата обращения: 10.03.2016).
- л) Информационно-аналитический журнал «Политическое образование»: Как должен называться новый закон: об Арктической зоне Российской Федерации или о Российской Арктике?
1. Об Арктической зоне Российской Федерации — 25,9% (22 голоса).
 2. О Российской Арктике — 54,1% (46 голосов).
 3. Наименования «Арктическая зона Российской Федерации» и «Российская Арктика» должны быть равнозначны — 20% (17 голосов).
- URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/410196#pollfield-410196-0> (дата обращения: 10.03.2016).

3. Имеет ли смысл проведение референдума среди населения северных территорий страны об изменении не так давно введённого в советское время названия (с 1989) «Арктическая зона Российской Федерации» на исторически более приемлемое название «Российская Арктика», тем самым сохраняя и продолжая историческую преемственность Российской Империи с современной демократической Россией XXI столетия от Рождества Христова?

- а) Если бы я заранее прочитал все вопросы, то, возможно, иначе ответил бы и на второй. И все-таки идём последовательно: Мне лично кажется, подобный вопрос (о замене названия на «исторически более приемлемое») выносить на референдум некорректно. По крайней мере, до того, пока не состоялось его широкое публичное обсуждение на самых разных уровнях: начиная от дискуссий в СМИ, научных диспутов на конференциях (результаты которых доводятся до сведения граждан), до публичного обсуждения депутатским корпусом (ЛЕВ).
- б) Не имеет смысла проводить довольно затратный референдум, когда и так средств на освоение Арктики не хватает. Едва ли коренным народам или промысловикам нефтегазового комплекса покажется судьбоносным название региона. Для них важнее конкретные социальные программы. А историческая преемственность должна быть обеспечена, прежде всего, в политике государства — тогда и названия менять не придется. Вопрос о названии вполне может быть решен без референдума и бесполезной траты средств (Коньшев В.Н., Сергунин А.А.).
- в) Нет, всё можно решить принятием закона с соответствующим названием «О Российской Арктике» (Корчак Е.А.)
- д) Не имеет, непринципиально и по закону это не может быть предметом референдума. Наименование «Российская Арктика» такое же искусственное, как и «Арктическая зона Российской Федерации». Следуя государственной логике, считал бы целесообразным рассмотреть вопрос об образовании Арктического федерального округа. Поскольку это требует пересмотра административно-территориального устройства как минимум пяти субъектов РФ, это очень далёкая перспектива (Подоплекин А.О.).
- е) Думаю, что не имеет смысла. Это очень дорогое мероприятие, а поскольку оно никак не затрагивает сколько-нибудь существенных интересов населения Российской Арктики, сколько-нибудь высокую явку обеспечить будет невозможно. Сейчас на выборы-то ходит 20% избирателей (Селин В.С.).
- ф) Референдум дело хорошее, но у нас это мало что даёт. Народ будет безмолвствовать, как и века назад по причине усталости, отсутствия веры в действия властей, глубочайшей депрессии самых широких слоев общества. Эта опасная, катастрофическая

тенденция должна постепенно преодолеваться конкретными реальными действиями власти по улучшению управляемости в стране. При определенном уровне доверия можно будет и проводить референдум и выполнять его решения в обязательном порядке (Томский В.С.).

- g) Я думаю, нет. Государство в этом вопросе должно поступить справедливо и с учётом здравого смысла (Журавель В.П.).

4. Зачем нужен новый ФЗ о Российской Арктике = АЗРФ субъектам РФ и муниципальным образованиям? Ожидания и тревоги, возможности и угрозы?

- a) Конечно же, прежде всего речь следует вести о защите наших природных арктических ресурсов. От кого? Смотрите: Ни для кого не секрет успешная практика «ползучей экспансии» на Шпицберген участника блока НАТО Норвегии. Совсем не является тайной и деятельность финской общественной организации «Pro Karelia», которая открыто требует передачи в состав Финляндии российских территорий (ЛЕВ).
- b) Закон об АЗРФ нужен не только субъектам и муниципалитетам, находящимся в этой зоне, но и для страны в целом. Новый ФЗ должен прояснить территориальный, правовой, социальный статус АЗРФ, а также уточнить механизм управления всеми сферами жизни в Арктике. В особенности это касается распределения полномочий между федеральным центром, с одной стороны, и субъектами РФ и муниципальными образованиями, с другой; частно-государственного партнерства в экономике; механизмов ответственности российских и зарубежных компаний за социальные вопросы и сохранение окружающей среды; политики в отношении коренных малочисленных народов; льгот в отношении всех северян. В АЗРФ государство не может самоустраняться под предлогом «рыночных» умонастроений, оно должно сохранять инициативу и контроль в управлении всеми сферами жизни. В то же время, необходимо найти оптимальный баланс распределения полномочий и ресурсов, чтобы дать возможность субъектам РФ и муниципалитетам проявлять разумную инициативу и самостоятельность в рамках государственной политики (Конышев В.Н., Сергунин А.А.).
- c) Закон нужен для усиления государственной поддержки развития территорий с суровыми природно-климатическими условиями с учётом адекватной оценки затрат человека в данной зоне (Корчак Е.А.).
- d) Закон об АЗРФ нужен только в том случае, если он будет предусматривать введение специальных режимов в сфере природопользования, налогообложения, территориального планирования, тарифообразования, защиты окружающей среды, государственного субсидирования (Подоплекин А.О.).
- e) Трудно говорить об окончательной концепции и структуре нового Закона. Вероятнее всего, он будет «рамочным», однако и в таком виде он будет полезен, так как создаёт правовые предпосылки для внесения изменений в другие законы и нормы прямого действия (Селин В.С.).
- f) В существующем виде законопроект практически дублирует действующее российское законодательство. Поэтому законопроект не привнесёт значительных изменений в жизнь субъектов и муниципальных образований. Но при этом есть ряд принципиальных новаций, среди которых оставление в субъектах РФ налогов и сборов за право пользования природными ресурсами (в том числе НДС), что значительно повлияет

на межбюджетные отношения, так как НДС вносит значительный вклад в доходную часть Федерального бюджета (Чупров В.).

- g) Рамочный закон ничего не даст субъектам и муниципальным образованиям. Равно как и федеральному центру, кроме новых маршрутов трансферта ресурсов по коррупционным схемам (Томский В.С.).
- h) Я долго думал и пришёл к выводу, что такой закон не нужен. Он не может регулировать отношения, ибо общественные отношения уже регулируются другими и многочисленными законами РФ. Границы Арктики можно закрепить подзаконным актом (Шрага М.Х.).
- i) По линии исполнительной власти по арктической проблематике сделано немало. Но в них нашли отражение стратегические вопросы. Статус, компетенции субъектов РФ, муниципалитетов там не отражены. С принятием специального закона об Арктике, закрепляющего особый статус этого макрорегиона, можно будет исправить такое положение и утверждать, что в России имеется в полном объёме и законодательная база, регулирующая отношения в этом регионе страны. Решить эту задачу будет непросто. В настоящее время по вопросам Арктики в общей сложности действуют более 500 нормативных правовых актов разного времени. Всё это надо «разгрести», сохранить всё положительное, доказавшее свою необходимость и полезность (Журавель В.П.).

5. Чем должен отличаться по своему содержанию и рамках новый проектируемый ФЗ от других законодательных актов? Какие ключевые положения, по вашему мнению, необходимо обязательно включить в новый рамочный закон о Российской Арктике = АЗРФ? Что не надо забывать?

- a) Если это «рамочный закон», то, наверное, он должен установить базовые принципы устойчивого развития Арктической зоны Российской Федерации (ЛЕВ).
- b) Ключевые положения закона: территориальный, правовой, социальный статус АЗРФ; цели государственной политики в АЗРФ; оценка внешних и внутренних угроз развитию АЗРФ; приоритеты культурной, образовательной, социально-экономической, экологической, военной политики государства в АЗРФ; механизмы планирования, финансирования и государственного управления в АЗРФ; обеспечение комплексной научной экспертизы государственной политики в АЗРФ и принимаемых решений; распределение полномочий между государственными и местными органами управления; принципы взаимодействия местных и государственных органов управления; механизмы соуправления на местном уровне с участием коренных народов; общий правовой и хозяйственный статус Севморпути, условия международного сотрудничества по его эксплуатации (с учётом вступления в силу Полярного кодекса с 1 января 2017 г.); механизмы ответственности всех хозяйствующих субъектов по охране окружающей среды; условия, принципы и механизмы международного сотрудничества в АЗРФ; контроль за деятельностью иностранных компаний в АЗРФ; организация российских и международных страховых фондов по обеспечению безопасной экономической деятельности в АЗРФ (Коньшев В.Н., Сергунин А.А.).
- c) Одним из ключевых положений должна стать регламентация вопросов функционирования системы оплаты труда лиц, работающих на предприятиях, в организациях и учреждениях, расположенных на территориях АЗРФ (районного коэффициента, процентной надбавки, до-

полнительных отпусков, ежегодной оплаты проезда к месту проведения отпуска и обратно работнику и членам его семьи, в том числе расширение набора государственных гарантий и компенсаций, включая такие компенсации, как обеспечение работника и членов его семьи благоустроенным жильём по месту работы; обеспечение гарантии предоставления бесплатного благоустроенного жилья молодым специалистам отраслей социальной сферы (Корчак Е.А.).

- d) Закон об АЗРФ должен быть источником права, вводящим в федеральное законодательство поправки, предусматривающие специальные режимы в сфере природопользования, налогообложения, территориального планирования, тарифообразования, защиты окружающей среды, государственного субсидирования, надзора, малого и среднего предпринимательства. Принятие закона об АЗРФ должно сопровождаться отменой законодательных актов в отношении коренных малочисленных народов Севера и отказом от применения данного термина в принципе, его заменой на понятие «коренное население» (Подоплекин А.О.).
- e) Четыре года назад была предпринята попытка подготовки федерального закона «О развитии районов Сибири и Дальнего Востока РФ», она не увенчалась успехом. Правда, в декабре 2014 года в результате этих работ вышел ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации». Потому, как уже отмечалось, работа будет сложной. Самое главное, на мой взгляд, заложить механизм стабилизации и саморазвития, основанный на переводе части исчерпаемых природных ресурсов Арктики по мере их добычи в финансовые для обеспечения последующей занятости или переезда жителей соответствующих поселений. Он известен мировой теории и практике — траст-фонды, которые созданы в арктических провинциях Канады и на Аляске (Селин В.С.).
- f) В части регулирования отношений в вопросе охраны окружающей среды законопроект может включить/продублировать имеющиеся законодательные нормы с целью: 1) однозначного трактования норм, по которым имеющееся законодательство имеет неоднозначную трактовку, например: внести однозначный запрет на передвижение тяжелой техники по тундре в бесснежный период вне дорог. Ряд региональных законодательств содержит аналогичную норму, но она часто не работает. В районе Дудинки вездеходные трассы расширяются с каждым годом, и они настолько широкие, что могут фиксироваться из космоса (видны на снимках низкого разрешения). При этом в проекте ФЗ об арктической зоне введена норма, которая допускает использование тяжелой техники в бесснежный период в тундре в «пределах трасс». В этой связи федеральная норма должна содержать чёткую норму о запрете использования тяжелой техники за пределами грунтовых дорог или дорог с твердым покрытием. Ввести однозначный запрет на использование однокорпусных танкеров для транспортировки любой нефти и нефтепродуктов в ИЭЗ, территориальных водах, внутренних водах. В настоящее время Российская Федерация присоединилась к запрету на использование однокорпусных танкеров в соответствии с правилами МАРПОЛ 73/78. Однако эти правила содержат массу исключений, позволяющих использовать однокорпусные танкера. 2) Внести новые нормы с целью изменения в сторону усиления действующего экологического законодательства, например: усилить статьи КоАП и УК, касающиеся вопросов о сокрытии или искажении информации об экологических нарушениях в арктической зоне, а также ввести повышающие коэффициенты для рас-

чѐта экологического вреда в арктической зоне. Зафиксировать, что для морской части арктической зоны площадь ООПТ должна достигать не менее 40% акватории арктических морей с запретом, в том числе на добычу нефти и конденсата, а также промышленный рыбный промысел, а для наземной части не менее 30% от наземной части арктической зоны с запретом в том числе на добычу ископаемого топлива (Чупров В.).

- g) Закон не должен быть рамочным! Нужны действия власти с реальными результатами, понятными людям (Томский В.С.).
- h) Действительно, всё в закон не включишь. Жизнь и практика богаче. Поэтому самое главное надо прописать. К примеру, территориальную принадлежность Российской Арктики, геополитическую значимость Арктики, культурно-исторические традиции. При подготовке закона надо учитывать, что Арктика оказывает большое влияние не только на климат и экологию, но и устанавливает новые принципы взаимоотношений между государствами в рамках глобальных изменений в мировом экономическом и политическом балансе сил (Журавель В.П.).

б. Нужно ли включать в проектируемый закон об АЗРФ преференции для бизнеса и льготы населению? Или эти вопросы должны регулироваться другими законодательными актами о Крайнем Севере России, так как все сухопутные территории АЗРФ сегодня практически входят в состав субъектов Крайнего Севера страны и действует, законодательство с 1932 года, которое постоянно обновляется.

- a) Мне лично представляется (повторюсь), что рамочный закон должен установить базовые принципы устойчивого развития Арктической зоны Российской Федерации. Нет сомнения, что, чтобы закрепить здесь население и развивать экономику, люди должны получать соответствующие социальные льготы, бизнес — получит преференции. Однако, «перегружать» рамочный закон конкретикой, которую следует устанавливать на некий конкретный период (а затем — либо продлевать действие этих льгот, либо — изменять порядок их предоставления). Решение подобных вопросов должно регулироваться другими актами (ЛЕВ).
- b) Закон об АЗРФ должен закрепить обязательные принципы о льготах населению и бизнесу, а другие (подзаконные) нормативные акты — регулировать параметры и условия льгот (Коньшев В.Н., Сергунин А.А.).
- c) Неправда, законодательство (по Крайнему Северу) не обновляется. Закон РФ 1993 года «О государственных гарантиях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» №4520-1 выхолощен. Примерно половина норм не действует. Порядок установления, обновления и пересмотра выплат по районным коэффициентам и стажевым надбавкам до сих пор не определён. Часть природной ренты необходимо направлять на развитие человеческого потенциала Российской Арктики, иначе данная территория останется вне зоны контроля со стороны Российского государства» (Корчак Е.А.).
- d) Далеко не все территории АЗРФ совпадают с территориями действия закона о Крайнем Севере. НЕТ, это законодательные акты, регулирующие абсолютно разные сферы общественных отношений. Льготирование в рамках норм о Крайнем Севере имеет принципиально иное обоснование, нежели вопросы АЗРФ. Считаю нецелесообразным увязывать между собой закон об АЗРФ и нормы в отношении Крайнего Севера (Подоплекин А.О.).
- e) Как с позиций правового регулирования (в арктических территориях действуют сотни нормативных актов о северных регионах), так и с экономических (арктические территории «встроены» в Российский Север, во многих субъектах РФ они являются продолжением друг друга)

лучше вообще готовить проект закона «О государственной политике на Севере Российской Федерации и в арктических территориях». Отменённый в 2004 году № 78-ФЗ «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера РФ» можно реанимировать (он был согласован со всеми северными субъектами РФ) и адаптировать к новой ситуации, в том числе с включением особых положений об Арктике» (Селин В.С.).

- f) Законодательство о льготах для бизнеса в первую очередь для нефтегазовых компаний уже существует в виде периодически обновляемых поправок к Налоговому кодексу. В существующей редакции проекта федерального закона об арктической зоне декларируется приоритет льгот для компаний, занимающихся добычей углеводородных ресурсов. Это означает, что фактически закон де-юре узаконит и/или расширит практику предоставления новых льгот для добычи нефти и газа на новых территориях. Это противоречит национальным стратегическим интересам страны, которые связаны с постепенным уходом от нефтегазовой модели экономики и поиском альтернативных более безопасных с экологической точки зрения путей решения проблемы падения нефтедобычи, в том числе через инвестирование в энергоэффективные технологии, возобновляемую энергетику, повышение коэффициента извлечения нефти и так далее (Чупров В.).
- g) 6-7. Это один вопрос. Для населения необходимо гарантировать понятный набор (стандарт) жизненных благ на Севере в виде жилья, медицинских, транспортных и образовательных услуг, снабжения продуктами питания и повседневной деятельности. Эти стандарты должны существенно превышать соответствующие нормы для «несеверных» территорий. Только при таких условиях можно будет остановить отток людей с севера. Про бизнес говорить трудно. Его в России нет. Нужно решительно отказаться от «рыночных» принципов освоения Севера. Прodeкларировать это и запустить комплекс государственных программ по реанимации инфраструктуры северных территорий в режиме мобилизационной экономики. Все иные схемы — деньги на ветер или того хуже (Томский В.С.).
- h) Нет, не надо. С учётом развития Арктики, больших грандиозных проектов, которые на её территории будут осуществляться, типа «Ямал-СПГ», можно соответствующими распоряжениями и постановлениями Правительства РФ прописывать дополнительные преференции и льготы людям, которые будут выполнять эту работу. Я думаю, Арктика будет развиваться кластерами. Сразу мы всё не потянем. Надо очень чётко сформулировать принципы и пределы возможного участия в освоении и развитии Российской Арктики зарубежных государств. Должны быть «красные линии», которые нельзя переходить, которые будут ущемлять наши национальные интересы и наносить ущерб безопасности. Как показывает анализ, адресность санкций демонстрирует реальное соперничество между государствами в этом регионе мира по освоению его ресурсов. На наш взгляд, США и страны Европы не заинтересованы в укреплении позиций нашей страны в Арктическом регионе. Они ведут и будут вести эту политику, даже если их компании будут нести убытки и выходить из выгодных арктических проектов в России. В этих условиях важно создавать собственные конкурентоспособные технологии, чтобы снизить зависимость от других стран в будущем при освоении Арктики (Журавель В.П.).

7. Следует ли расширять и далее границы Российской Арктики, уходя постепенно от понятия Крайний Север России? Нужно ли изменять действующее законодательство о

Крайнем Севере России? Имеет ли сегодня смысл модернизация действующих положений о преференциях бизнесу и льготах населению северных территорий страны?

- a) Если страна ставит задачу развивать «Арктическую зону Российской Федерации», то, очевидно, именно так и следует именовать этот регион и в других правовых актах. Однако, поскольку детально законодательство о Крайнем Севере России не изучал, то с ответом на вопрос, какие изменения необходимы, затрудняюсь, а заявлять что-либо голословно считаю неправильным, ибо вопрос действительно крайне важен для Российской Федерации» (ЛЕВ).
- b) Понятие Крайнего Севера является слишком расплывчатым в географическом и юридическом смыслах. В законодательных актах, требующих точных терминов и дефиниций, лучше не использовать такие нечёткие понятия. Если достигнуто согласие относительно использования термина АЗРФ, в правовых документах лучше употреблять только его, дабы избежать двусмысленностей и нечёткостей в толковании этих документов. В то же время, в политическом и академическом лексиконах понятие «Крайний Север» можно сохранить как более широкое, чем АЗРФ. Последнюю можно считать особой частью Крайнего Севера, с которой государство связывает решение стратегической задачи по ресурсному обеспечению развития экономики на обозримую перспективу (Коньшев В.Н., Сергунин А.А.).
- c) Границы расширять пока не надо, но надо предложить механизмы возможного их пересмотра. Модернизация действующих положений о преференциях необходима только с позиций их расширения. *Отмена или сокращение существующих гарантий и льгот по территории Российской Арктики не должны рассматриваться ни в каких вариантах* (Корчак Е.А.).
- d) Нет, пока не будет чётких и понятных критериев (см. пункт 1), расширять границы бессмысленно. Уходить от понятия «Крайний Север» и «Север» тоже не нужно, и даже опасно, ибо разрушится действующая организационно-экономическая модель. А вот интегрировать арктический закон с законодательством о Северах нужно и полезно» (Селин В.С.).
- e) Не надо расширять арктические границы, я бы сказал, арктические просторы. Они бескрайние. В эти границы должны быть включены местности, где живут и работают люди, а их в Арктике не так много. Надо определить положения, касающиеся арктического туризма. Он у нас никакой. К примеру, Исландия выживает за счёт арктического туризма. За последние 10 лет количество иностранных туристов возросло в 2,5 раза. Количество туристов, прибывающих морем на круизных лайнерах, выросло с 57 тысяч человек в 2003 г. до 227 тыс. человек в 2013 г. Доля валютной выручки от туристической индустрии в общем объёме валютной экспортной выручки составила 27% в 2013 г. В то же время вклад туристической индустрии в ВВП страны вырос с 4% до 15%. В последнее время акцент делается на экологический туризм и экскурсии к местам обитания китов. К сожалению, наши тур-операторы нацелены на выездной туризм. Такое положение надо менять (Журавель В.П.).

8. *Другие ваши мысли, предложения и замечания о Российской Арктике = АЗРФ.*

- a) Закон должен представлять собой разумное сочетание общих регуляций социально-экономических, политических и прочих процессов в АЗРФ с конкретикой для того, чтобы он служил долгое время, но в то же время подразумевал возможность гибкой коррекции. В «команду» по подготовке проекта ФЗ по АЗРФ необходимо включить специалистов самого различного профиля: не только юристов, но и экономистов, социологов, политологов, демографов, этнографов, экологов, культурологов, военных; не только «москвичей» — представителей федерального центра, но и представителей регионов и коренных народов Севера. Не должно

быть келейности в процедуре принятия закона. Проект ФЗ должен быть опубликован в печатных и электронных СМИ и подвергнут *всенародному обсуждению*, по крайней мере, в течение нескольких месяцев (Коньшев В.Н., Сергунин А.А., СПбГУ).

- b) *Первый*, совершенно обязательный и необходимый шаг создание телекоммуникационно-информационной инфраструктуры Севера и прилежащих территорий на новых технологиях. Без решения этой задачи все остальные не могут быть решены, включая Севморпуть и оборонные проекты. Программы в этом направлении имеются. Следует их обновить и запустить их как первоочередные. *Второй шаг* — генеральная очистка портов и прилегающих территорий. Без решения этих задач не имеет смысла обсуждать все остальные. Интерес к проблемам Арктики, Антарктиды, северных территорий непрерывно растет по вполне объективным обстоятельствам. Здесь сфокусированы все проблемы выживания, устойчивого развития, поиска научного обоснования условий сохранения жизни на планете Земля. Спектр проблем необычайно широк и глубок по формату и содержанию. Трудно выделить главную тему среди множества вопросов: от сохранения и развития культур коренных северных народов до мировоззренческой и космологической роли феномена Арктики в судьбе человечества, от технологических условий физического обустройства бытовых проблем человека в условиях Арктики до решения сложнейших, болезненных вопросов военного противостояния, которые никто не исключил из повестки дня стран мирового сообщества (Томский В.С.).
- c) Хотел бы обратить внимание на проблемы брошенных затопленных объектов, в первую очередь это радиоактивные объекты. В водах Арктики СССР/Россией их было затоплено около 18 тысяч. В своих публикациях я постоянно подчёркиваю, что России необходимо принять и публично презентовать мировому сообществу комплексную программу по очистке акватории от радиоактивных отходов, тем самым устранить почву для спекуляций и нападок по поводу неспособности России обеспечить экологическую безопасность Арктики. В современных политических условиях Запад системно использует экологические проблемы, ставшие результатом ошибок прошлого и некоторых недочётов сегодняшнего дня, в качестве предлога для создания репутационных проблем для России. В частности, это может быть направлено и против заявки РФ по расширению континентального шельфа. Хочу сообщить, что проект и концепцию закона мы обсудили на заседании учёного совета Института Европы РАН. Дискуссия прошла оживлённо, с учётом арктической политики и стратегии стран Арктического совета (Журавель В.П.).

Главный редактор журнала «Арктика и Север» Лукин Ю.Ф.
10 марта 2016 года
Архангельск