

Региональная общественная организация
«Возрождение российской культуры»

АРКТИКА ДЛЯ ЛЮДЕЙ

Итоги социологического проекта по теме
«Состояние и перспективы социально-
экономического развития арктических
регионов России в представлениях жителей
Европейского Севера»

Архангельск
2015

Научный руководитель проекта, редактор-составитель — Каторин И. В.

Рецензенты:

Дрегало А. А., доктор философских наук, профессор САФУ
Лукин Ю. Ф., доктор исторических наук, профессор САФУ

Арктика для людей. Итоги социологического проекта по теме «Состояние и перспективы социально-экономического развития арктических регионов России в представлениях жителей Европейского Севера» / Регион. обществ. орг. «Возрождение рос. культуры»; [науч. рук. проекта, ред.— сост.: И. В. Каторин].— Архангельск: ООО «Типография А4», 2015—68 с.— 900 экз.

В сборнике представлены итоги исследовательского проекта на тему «Состояние и перспективы социально-экономического развития арктических регионов России в представлениях жителей европейского Севера». Проект реализован региональной общественной организацией «Возрождение российской культуры» (г. Архангельск) в партнерстве с Экспертно-аналитическим центром САФУ им. Ломоносова и Центром социологических и маркетинговых исследований «ФОРИС».

Содержание включает основные результаты комплексного социологического исследования, проведенного в Архангельской и Мурманской областях, Ненецком автономном округе в конце 2014—начале 2015 года. Его целью было изучение представлений различных социальных общностей о состоянии и перспективах развития своих поселений и регионов в связи с реализацией арктической политики России. Издание содержит анализ социального самочувствия населения, оценок привлекательности поселений и регионов, миграционных намерений; сведения об арктических знаниях, оценках, ожиданиях экспертов, населения, старшеклассников и педагогов северных территорий. Практическую ценность представляя выводы по итогам исследования и рекомендации для органов власти различного уровня.

Сборник предназначен для руководителей и специалистов органов государственной власти и органов местного самоуправления, ученых, преподавателей и студентов, всех интересующихся проблемами Севера и Арктики.

При реализации проекта использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп, и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

ВВЕДЕНИЕ

Региональная общественная организация (РОО) «Возрождение российской культуры» (г. Архангельск) с августа 2014 года по август 2015 года осуществляла проект на тему «Состояние и перспективы социально-экономического развития арктических регионов России в представлениях жителей Европейского Севера». При его реализации использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп, и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Цель данного проекта — изучение представлений различных социальных общностей Арктической зоны Европейской части РФ о состоянии и перспективах развития своих поселений и регионов в связи с реализацией арктической политики России, разработка рекомендаций для органов государственной власти и местного самоуправления.

В ходе реализации проекта проведено комплексное социологическое исследование с использованием количественных и качественных методик. Исследование проходило в трех регионах: Архангельской и Мурманской областях, Ненецком автономном округе.

Руководителем проекта была Селькова Маргарита Леонидовна, бессменный председатель РОО «Возрождение российской культуры». Общественная организация была создана в 1999 году. Её основными целями являются:

- содействие в возрождении образования, культуры, политики, экологии и иных сфер общественной жизни России;
- укрепление доверия и дружбы между государствами и народами;
- формирование и развитие правовой культуры.

За время работы реализовано более 30 региональных, российских и международных проектов, в их числе проведение социологических исследований в Архангельской области и Ненецком автономном округе.

Стоит отметить, что для реализации проекта была привлечена **команда специалистов**, много лет занимающихся прикладной социологией в регионе: Каторин Игорь Вячеславович — научный руководитель проекта, разработчик программы, методики; Мураткина Наталья Станиславовна — руководитель исследовательского этапа, модератор фокус-групп; Смак Татьяна Сергеевна — разработчик методики, аналитик; Лесонен Мария Сергеевна — организатор опроса.

Сушественная часть работы по сбору первичной информации в рамках проекта была проведена сотрудниками Центра социологических и маркетинговых исследований «ФОРИС» (г. Архангельск). Данная компания более 20 лет работает на рынке исследований. Она проводит как самостоятельные исследования, так и полевые работы для ведущих социологических центров страны в Архангельской, Вологодской, Мурманской областях, Ненецком автономном округе.

Большую помощь при проведении исследования оказали: Экспертно-аналитический центр САФУ им. М. В. Ломоносова, Архангельский областной институт открытого образования, администрация Приморского района, руководители об-

щеобразовательных учреждений Архангельской области и Ненецкого автономного округа.

Выбор темы данного проекта был обусловлен активизацией арктической политики России. В 2014 году на федеральном и межрегиональном уровне произошло множество событий, связанных с Арктикой. Некоторые из них можно расценить как стратегические для арктических территорий. Весной была принята государственная программа «Социально-экономическое развитие Арктической зоны России на период до 2020 года» и подписан Указ Президента «О составе сухопутных территорий Арктической зоны РФ». В состав Арктической зоны РФ (АЗ РФ) вошли Мурманской областях, Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, а также города Архангельск, Северодвинск, Новодвинск, МО «Новая Земля», Приморский, Онежский, Мезенский районы Архангельской области, г. Воркута, г. Норильск, 2 района Красноярского края, 4 улуса республики Саха-Якутия.

Принятие данных документов дало старт процессу структуризации арктической политики и социального пространства арктических территорий. В связи с этим в рамках исследования представлялось важным понять знания, ожидания, планы различных групп населения в наиболее обжитых регионах АЗ РФ — Архангельской и Мурманской области, Ненецком автономном округе, — связанные с «арктической» проблематикой. Кроме этого в рамках проекта изучалась привлекательность муниципальных образований (МО) и регионов, отношение к Северу и системе «северных льгот», межнациональные установки и некоторые другие аспекты.

Характеристика методики проведения исследования

В качестве основного количественного метода в рамках социологического исследования использовался **телефонный опрос** с использованием технологии CATI. Его основная цель — получение количественных характеристик о социальных представлениях, касающихся состояния и перспектив развития арктических регионов Европейской части страны.

Основные задачи телефонного опроса:

1. Изучение оценки различными категориями социума социально-экономического положения города и региона проживания.
2. Исследование территориальной идентичности населения, изучение отношения к особенностям жизни на Севере, системе поддержки населения районов Крайнего Севера.
3. Изучение представлений о составе Арктической зоны РФ, особенностях арктической политики РФ.
4. Изучение социальных ожиданий, связанных с реализацией арктической политики в регионе проживания и муниципалитете.

Для проведения опроса на первом этапе проекта была разработана анкета, состоящая из 39 вопросов. Из них 9 вопросов были открытыми, а 30 — закрытыми.

Также была подготовлена выборка опроса, инструкции для проведения телефонного интервью.

Общая выборка составляла 2100 интервью. Из них 1700 респондентов составляли основную выборку, а 400 человек — дополнительную выборку. Задача дополнительной выборки — увеличить до статистически значимого уровня подвыборки в отдельных важных для исследования населенных пунктах (Нарьян-Мар, Северодвинск, Североморск, Мезень).

Для отбора респондентов были разработаны половозрастные квоты. Специальные квоты существовали для городов Архангельск, Северодвинск, Мурманск, Нарьян-Мар. Для остальных населенных пунктов были подготовлены групповые (типовые) квоты исходя из региона, типа населенного пункта и численности населения.

Полевой этап телефонного опроса проводился с 25 октября по 12 декабря 2014 года. Всего в телефонном опросе приняли участие 32 интервьюера. Каждый из них имел опыт проведения телефонных опросов не менее полугода.

По итогам телефонного опроса включены в массив данные 2181 интервью. При этом основная выборка составила 1763 интервью, а дополнительная — 418 интервью.

Анализ территориальных и половозрастных индикаторов массива показал, что состав респондентов по региону, населенному пункту, полу и возрасту соответствует выборке.

Территориальная и поло-возрастная характеристика респондентов

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Архангельская область	907	41,6	41,6
Мурманская область	1007	46,2	46,2
Ненецкий автономный округ	267	12,2	12,2
Итого ответивших:	2181	100,0	100,0
Город Архангельск	417	19,1	19,1
Город Северодвинск	274	12,6	12,6
Город Новодвинск	59	2,7	2,7
Город Онега	50	2,3	2,3
Город Мезень	51	2,3	2,3
Городское поселение Малошуйка	25	1,1	1,1
Городское поселение Каменка	31	1,4	1,4
Город Мурманск	392	18,0	18,0
Город Североморск	152	7,0	7,0
Город Апатиты	147	6,7	6,7

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Городское поселение Кандалакша	128	5,9	5,9
Город Оленегорск	64	2,9	2,9
Городское поселение Никель	61	2,8	2,8
Городское поселение Умба	40	1,8	1,8
Городское поселение Кильдинстрой	23	1,1	1,1
Город Нарьян-Мар	267	12,2	12,2
Итого ответивших:	2181	100,0	100,0
Мужской пол	983	45,1	45,1
Женский пол	1198	54,9	54,9
18–24 года	190	8,7	8,7
25–29 лет	265	12,2	12,2
30–39 лет	398	18,2	18,2
40–49 лет	402	18,4	18,4
50–59 лет	472	21,6	21,6
60–69 лет	315	14,4	14,4
старше 70 лет	139	6,4	6,4

В качестве одного из методов количественного исследования выступил **опрос школьников 10 и 11 классов** Архангельской области и Ненецкого автономного округа (НАО). Цель опроса — изучение представлений учащихся о состоянии и перспективах развития регионов в связи с реализацией арктической политики России, получение информации о социальном самочувствии данной группы, ее ожиданиях и жизненных планах.

Полевой этап опроса проходил с 15 января по 5 марта 2015 года. Список образовательных учреждений для проведения опроса был составлен с учетом их статуса (школа, гимназия, лицей), расположения в городе (центр или периферия) и согласия администрации учебного заведения на проведение опроса. В итоге в анкетировании приняли участие 1198 учащихся из 33 школ и 70 классов Архангельской области и НАО. Окончательный массив опроса для анализа данных состоит из 1172 анкет.

Характеристика опрошенных старшеклассников

Город (район)	Количество школ	Количество классов	Количество учащихся
г. Архангельск	10	10 классы — 10 11 классы — 12	203 194
г. Северодвинск	6	10 классы — 6 11 классы — 7	178 134
г. Новодвинск	3	10 классы — 3 11 классы — 4	49 77
Приморский район	4	10 классы — 4 11 классы — 4	15 30
Мезенский район	2	10 классы — 2 11 классы — 2	35 54
Онежский район	2	10 классы — 2 11 классы — 2	44 40
г. Нарьян-Мар	3	10 классы — 3 11 классы — 3	53 47
Заполярный район	3	10 классы — 3 11 классы — 3	23 16

Важной составляющей данного социологического исследования являются **фокус-групповые дискуссии**. Основная цель метода — получение качественных характеристик отношения жителей к исследуемой теме, а именно — восприятие ими текущего положения дел (достойства / недостатки, плюсы / минусы проживания в регионе, отнесенном к АЗ РФ), их информированность о перспективах и проблемах освоения арктических территорий, представления о состоянии и перспективах развития арктических регионов Европейской части РФ, степень личной заинтересованности респондентов в возможных проектах / мероприятиях по развитию Арктики.

Для проведения фокус-групп на первом этапе проекта был разработан сценарий. После проведения телефонного опроса он был скорректирован. В итоге сценарий состоял из трех смысловых блоков:

1. Ситуация в регионе и поселении.
2. Арктика и поселение.
3. Арктические перспективы.

Для получения количественных данных и более глубокого изучения отдельных вопросов в ходе фокус-группы использовались тестовые задания. Часть из них выполнялась с карточками, на которых изображены образы Арктики. 16 карточек условно представляли 4 группы образов (ландшафтная природа, биоприрода, типы поселений, отрасли экономики). На первом этапе респондентам необходимо было выбрать 6 карточек, которые у них ассоциируются с понятием «Русская Арктика». На следующих этапах следовало проранжировать карточки, касающиеся типов поселений и отраслей экономики в Русской Арктике. Эти задания ориентированы на выявление ассоциативных представлений об Арктике

в целом и ее социальной составляющей. Последнее тестовое задание было связано с выявлением представлений о наиболее привлекательных мерах поддержки населения АЗ РФ. Респондентам предлагалось разбить список из 25 возможных мер поддержки на 4 группы по степени привлекательности.

В каждом из населенных пунктов исследования проводились по две фокус-группы: с жителями молодого возраста (18–25 лет) и с респондентами среднего возраста (26–50 лет). Такой подход позволил, с одной стороны, охватить наиболее перспективную возрастную группу с точки зрения ее потенциального участия в проектах, мероприятиях по развитию Арктики. С другой стороны, появилась возможность обнаружить разницу в восприятии арктических перспектив в разных возрастных кластерах.

Фокус-группы были проведены в Архангельске, Северодвинске и Нарьян-Маре с 11 по 25 февраля 2015 года. Всего в них приняло участие 60 человек. Продолжительность фокус-группового исследования варьировалась от 1 ч. 22 мин. до 1 ч. 45 мин.

Среди участников дискуссий практически в равной степени были представлены мужчины и женщины. Доля респондентов с высшим образованием не превышала 40%.

Среди работающих были представлены и сотрудники государственного, муниципального сектора, и работники негосударственных компаний, предприятий различного профиля. Также почти в каждой группе присутствовали неработающие жители, в основном домохозяйки.

Одним из основных методов данного социологического исследования явился **экспертный опрос**. Его основная цель — получение качественных характеристик представлений о состоянии и перспективах развития арктических регионов европейской части России, оценка степени согласованности мнений в экспертном сообществе относительно арктической политики РФ и отдельных регионов. Экспертный опрос проводился с 25 октября по 10 декабря 2015 года. Основная выборка составила 30 человек, а дополнительная — 25 человек. В опросе приняли участие представители органов власти, бизнес-сообщества, науки и некоммерческого сектора, масс-медиа.

В качестве дополнительного количественного метода исследования в проекте использовался **опрос педагогических работников Архангельской области**. Целью опроса явилось изучение представлений массовой референтной группы педагогов о состоянии и перспективах развития региона в связи с реализацией арктической политики России, получение массовых экспертных оценок о ситуации в региональном социуме и возможных путях улучшения его информирования.

Полевой этап опроса проходил с 7 октября по 19 ноября 2014 года. В качестве площадки для группового анкетирования педагогических работников был использован Архангельский областной институт открытого образования, на базе которого проходят переподготовку и повышение квалификации работники образования Архангельской области.

В течение 2,5 месяцев были опрошены слушатели большинства семинаров и курсов переподготовки, повышения квалификации длительностью от 4 дней. В итоге опрос проведен на 25 курсовых мероприятиях. Большинство мероприятий проходило в Архангельске. Три мероприятия проходило в Северодвинске, а два — в Новодвинске.

В анкетировании приняли участие 597 педагогов. При этом они представляли все муниципальные районы и городские округа Архангельской области.

Характеристика опрошенных педагогов

Показатель	Количество	% от ответивших	% от опрошенных
Пол:			
мужчины	47	7,8	8,0
женщины	530	89,9	92,0
Возраст:			
18–29 лет	94	16,1	16,3
30–39 лет	165	28,3	28,6
40–49 лет	194	33,0	33,4
свыше 50 лет	124	21,4	21,6
Место работы:			
Архангельск	140	24,1	24,2
Северодвинск	69	12,0	12,0
Новодвинск	39	6,8	6,8
Мезенский, Приморский, Онежский районы	46	8,0	8,0
другой город, район области	283	48,7	48,9
Должность:			
руководитель ОУ, замести- тель руководителя	136	23,1	23,5
учитель	275	46,8	47,8
социальный педагог, психо- лог, методист ООУ	72	12,1	12,4
воспитатель ДОУ	78	13,2	13,5
педагог дополнительного образования	16	2,8	2,8

По половозрастным характеристикам выборка соответствует генеральной совокупности. По территориальному параметру 51,1% респондентов работают в МО, которые входят в состав Арктической зоны РФ. Количество представителей отдельных МО (г. Новодвинск) несколько больше, чем в генеральной совокупности. Однако на решение задач данного исследования это серьезно не влияет.

В целом, использованные при проведении социологические исследования методы, их объемные показатели позволяют комплексно взглянуть на представления жителей европейской части Арктической зоны России.

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СИТУАЦИИ В ПОСЕЛЕНИИ И РЕГИОНЕ

Вопросы, касающиеся отношения к социально-экономической ситуации в изучаемых поселениях и регионах, сквозным образом пронизывали все методики проекта. Несмотря на определенные различия, общий вектор ответов по данной теме представителей различных социальных групп совпал.

Большинство опрошенных нами экспертов оценили экономическую ситуацию в своем регионе как напряженную. При этом чуть больше оказалось тех, кто считает ее ближе к стабильной и хорошей, чем к критической. Мнения экспертов из различных регионов в данном вопросе заметно разошлись. Наиболее критично отзывались о ситуации в своем регионе эксперты Архангельской области. Представители Мурманской области и особенно Ненецкого автономного округа были заметно оптимистичнее.

Схожие оценки даны и уровню жизни в указанных регионах. Наиболее высоким признан уровень жизни в НАО, а наиболее низким — в Архангельской области. При этом эксперты из соседних регионов дали более позитивную оценку ситуации, чем представители округа. Скорее всего, это связано с высокими стандартами качества жизни, которые сформировались в округе за последние 10 лет.

Похожим образом дали сравнительную оценку уровня жизни и ее динамики обычные респонденты. Так, почти 60% опрошенных в НАО считают, что жизнь в округе лучше, чем в соседних регионах. Среди мурманчан доля таковых составляет 26%, а среди респондентов Архангельской области не превышает и 10%. В целом северяне отметили улучшение за последние годы уровня жизни в своем поселении. Более 40% опрошенных отметили преобладание позитивных и лишь около 20% доминирование негативных изменений. Примерно каждый третий респондент считает, что особых изменений нет или что они носили разнонаправленный характер. Заметно оптимистичнее других в данном вопросе жители Нарьян-Мара, Мурманска, Североморска, пессимистичнее жители Архангельска, а также малых городских поселений Архангельской и Мурманской областей.

Менее существенно различается в соседних регионах актуальная территориальная проблематика. Чаще других северяне называли наиболее болевыми проблемы, связанные с состоянием дорожно-уличной инфраструктуры. Материальные проблемы занимают второе место. Жилищно-коммунальные и трудовые проблемы волнуют в третью очередь респондентов Архангельской области. Проблемы на рынке труда достаточно актуальны также для мурманчан, а ЖКХ — для жителей НАО. Медико-экологические вопросы чаще других озвучивали респонденты Мурманской области, а транспортные — жители НАО.

Актуальные проблемы поселений*

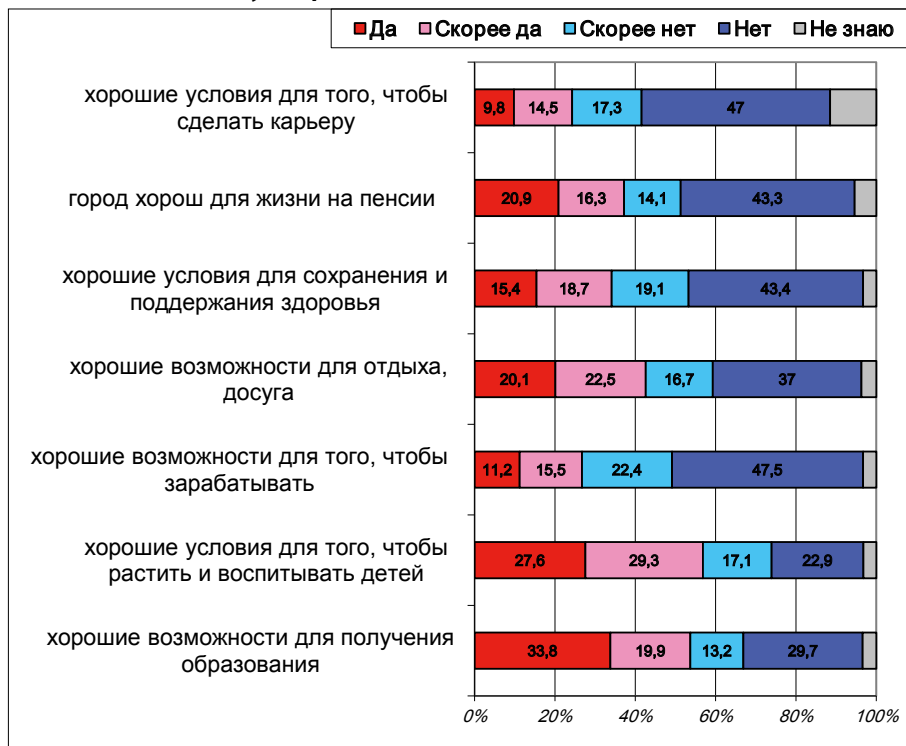
Проблема	Архангельская область	Мурманская область	НАО
Плохие дороги, не подъехать к дому, сплошные ямы	46,5	29,3	55,1
Безработица, сложно найти хорошую работу	17,8	19,6	10,6
Дорогая квартплата, высокие тарифы на ЖКХ, воду, электроэнергию	12,2	22,4	10,6
Плохое благоустройство города, грязь на улицах, во дворе	15,8	14,0	8,3
Нет своего жилья, дорого снимать, нет социального жилья, строительства	15,8	7,5	18,5
Низкая зарплата, пенсия, безденежье, плохое материальное положение, нехватка денег	13,6	10,5	10,9
Досуг детей, молодежи, нет площадок, кружков, секций	6,1	11,8	9,4
Высокие цены на товары, продукты	6,9	9,1	14,7
Очереди в поликлинике, нехватка врачей, не получить талон	5,4	10,0	3,0
Плохое качество медицинского обслуживания	4,5	7,2	4,2
Плохое транспортное обеспечение, нет муниципального транспорта	7,6	3,0	4,5
Нехватка мест в детских садах	5,0	3,1	7,9
Плохая экология, загрязненный воздух и вода, почва	6,4	3,9	0,8
Не проводится ремонт жилья, не работает управляющая компания	3,1	4,8	2,3
Развал промышленности, проблемы у предприятий	4,6	2,7	0,0
Плохое водоснабжение, отсутствие воды, плохо с канализацией	2,5	0,5	2,6
Плохое теплоэнергоснабжение, обеспечение горячей водой, плохое отопление, отсутствие бани	1,0	2,1	1,9
Некачественное образование, сложно поступить, платное образование	1,1	1,7	1,1
Дорогие билеты на поезд, самолет	0,3	0,2	7,5
Алкоголизм, пьянство	1,5	0,6	0,8
Перебои в энергоснабжении, частые отключения	0,5	0,5	1,1
Другое	29,4	27,2	30,2
Нет проблем	3,1	5,4	4,9
Затрудняюсь ответить	2,2	4,8	3,4

* Результаты представлены в % по столбцам.

Для изучения представлений о привлекательности северных городских поселений участникам телефонного опроса было предложено оценить утверждения, касающиеся условий реализации основных социальных ролей и потребностей.

Наиболее благоприятными в своих поселениях северяне признали условия для воспитания детей и получения образования. Лишь по данным параметрам количество положительных ответов превысило число отрицательных. Наиболее неблагоприятными названы возможности для заработка и построения профессиональной карьеры. Число недовольных этими условиями жизни более, чем в 2 раза превысило число людей с противоположным мнением. Условия для отдыха и досуга, сохранения и поддержания здоровья заняли промежуточное место в рейтинге северян. Более половины опрошенных считают свои поселения не очень хорошими для этих занятий. Также более половины опрошенных считают свои населенные пункты не очень подходящими для жизни на пенсии.

Согласны ли вы с утверждением, что в вашем поселении...



Ответы респондентов существенно отличались в зависимости от возраста, уровня образования, места рождения и жительства. Для более наглядного представления о различиях нами использованы индексы привлекательности.

Оценка привлекательности поселений*

Показатель	Региональный центр	Моногород, ЗАТО	Остальные поселения
Возможности для получения образования	0,18	-0,18	-0,06
Условия для воспитания детей	0,13	0,20	0,09
Возможности для заработка	-0,25	-0,39	-0,70
Возможности для отдыха, досуга	-0,14	-0,22	-0,15
Условия для сохранения и поддержания здоровья	-0,22	-0,29	-0,32
Условия для жизни на пенсии	-0,37	-0,01	-0,03
Возможности для построения карьеры	-0,23	-0,52	-0,63
Средний индекс	-0,13	-0,20	-0,26
Суммарный без пенсии	-0,09	-0,23	-0,30

* Индексы рассчитаны по формуле: («да» + «скорее, да» x 0,5 — «скорее, нет» x 0,5 — «Нет») / (100 — «затрудняюсь ответить»). Близкое к нулю значение индекса свидетельствует о примерном равенстве отрицательных и положительных ответов. Чем ближе значение индекса к «1» или «-1», тем больше преобладают в ответах позитивные или негативные оценки соответственно.

В целом, северяне почти всех возрастных и образовательных групп считают условия своей жизни скорее неблагоприятными, причем как с профессионально-трудовой, так и с рекреационно-медицинской точки зрения. Наиболее критично оценивают условия жизни респонденты активного трудоспособного возраста (в возрасте от 25 до 49 лет).

Оценка привлекательности поселений жителями разных возрастов*

Показатель	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60–69 лет	Старше 70 лет
Возможности для получения образования	0,02	-0,15	-0,11	-0,16	0,05	0,28	0,51
Условия для того, чтобы растить и воспитывать детей	0,04	0,04	0,03	0,15	0,21	0,26	0,40
Возможности для заработка	-0,25	-0,33	-0,35	-0,43	-0,42	-0,37	-0,33
Возможности для отдыха, досуга	-0,25	-0,37	-0,34	-0,23	-0,06	0,10	0,11
Условия для сохранения и поддержания здоровья	-0,23	-0,36	-0,31	-0,33	-0,20	-0,14	-0,30
Условия для того, чтобы сделать карьеру	-0,30	-0,33	-0,45	-0,49	-0,41	-0,36	-0,34

Показатель	18– 24 года	25– 29 лет	30– 39 лет	40– 49 лет	50– 59 лет	60– 69 лет	Старше 70 лет
Условия для жизни на пенсии	-0,10	-0,17	-0,35	-0,49	-0,16	0,10	0,18
Средний индекс	-0,16	-0,25	-0,26	-0,25	-0,14	-0,04	0,01

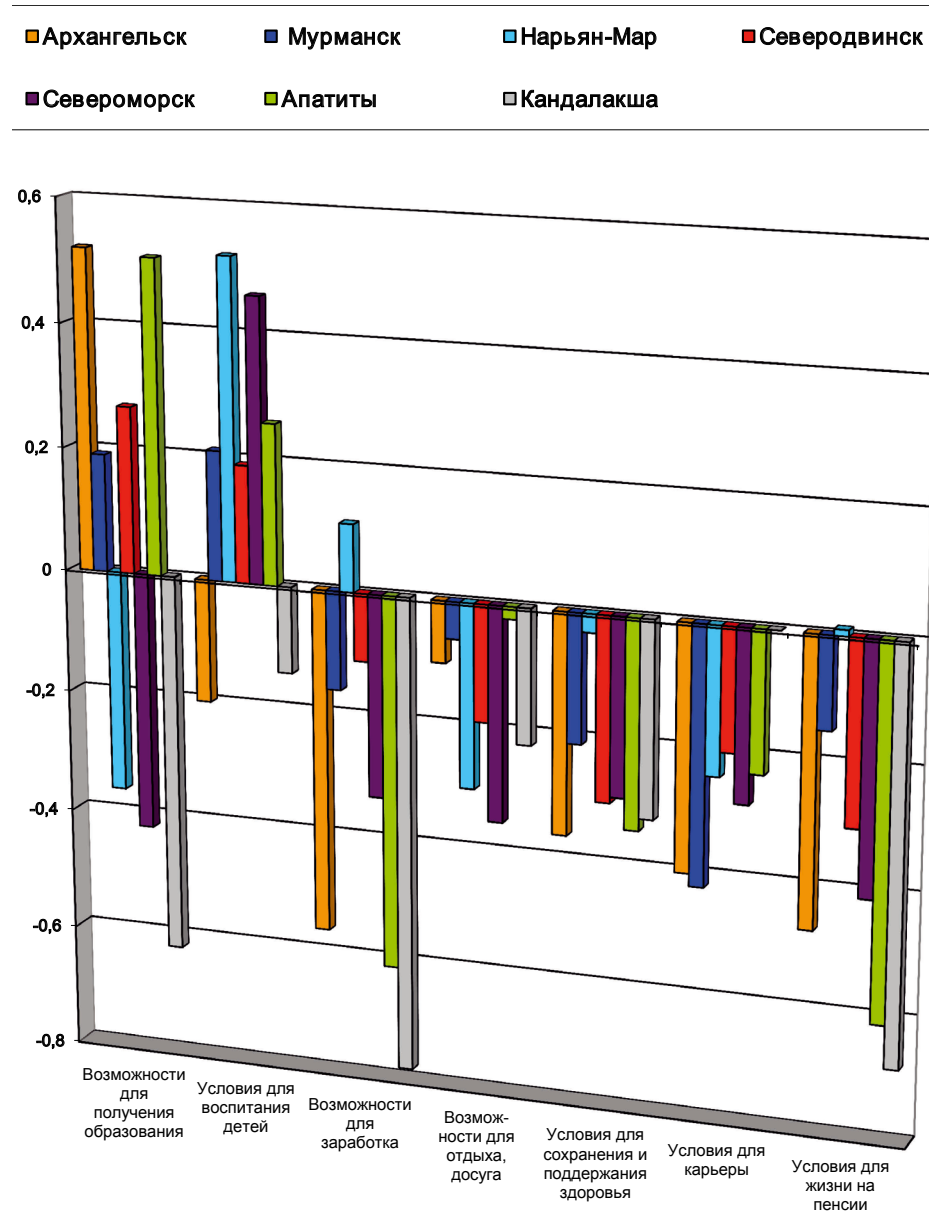
* Индексы рассчитаны по формуле: («да» + «скорее, да» x 0,5 — «скорее, нет» x 0,5 — «Нет») / (100 - «затрудняюсь ответить»).

Жители региональных центров и крупных городов по большинству параметров гораздо выше оценивают привлекательность поселения, чем жители средних и малых поселений. Особенно существенна разница в оценках образовательных и профессионально-трудовых возможностей. Единственное исключение: жители небольших населенных пунктов уверены, что их поселения больше подходят для жизни на пенсии.

Кстати, оценки привлекательности северных городов для жизни на пенсии имеют весьма специфичную закономерность. Если молодые северяне осторожны, то северяне активного трудового и предпенсионного возраста (от 30 до 50 лет) весьма категоричны в оценках: северные города они считают не подходящими для жизни на пенсии. Отношение респондентов следующих возрастных когорт к пенсионной жизни на Севере заметно лучше. Видимо, самые ярые критики с наступлением пенсионного возраста выезжают в другие регионы. Вместе с тем, даже среди оставшихся пенсионеров **почти 40% считают свои населенные пункты не самым удачным местом для жизни людей старшего поколения.**

Среди отдельных городов наиболее высокий средний индекс привлекательности у Нарьян-Мара, Мурманска и Северодвинска. Им немного уступают Апатиты. Наименее привлекательными считают свои города жители Архангельска, Североморска и Кандалакши. Стоит отметить, что позиции Архангельска в рейтинге городов весьма своеобразны. Если по образовательному потенциалу он заметно опережает столицы соседних регионов, то по многим другим существенно уступает им. В частности, возможности для заработка и построения карьеры, условия для воспитания детей и сохранения здоровья архангелогородцы оценили значительно ниже, чем их соседи по региону. Можно предположить, что такой пессимизм носит сложный характер и имеет помимо объективных предпосылок субъективные, которые требуют дополнительного изучения.

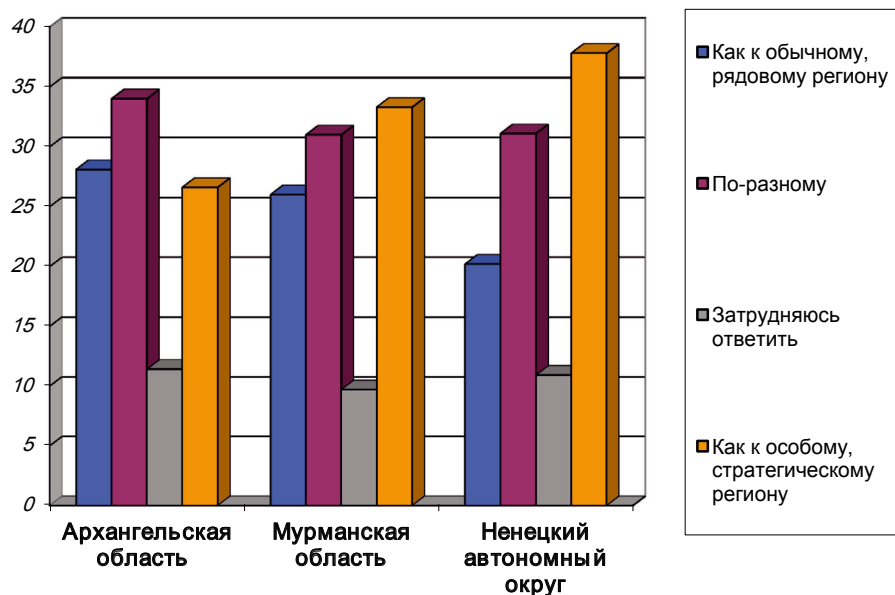
Оценка привлекательности поселений по городам



В условиях централизованной системы распределения ресурсов России лояльность федерального центра по отношению к региону является одним из обязательных условий развития субъекта Федерации. Поэтому оценка уровня взаимоотношений между регионом и центром косвенно свидетельствует об уровне социального самочувствия населения.

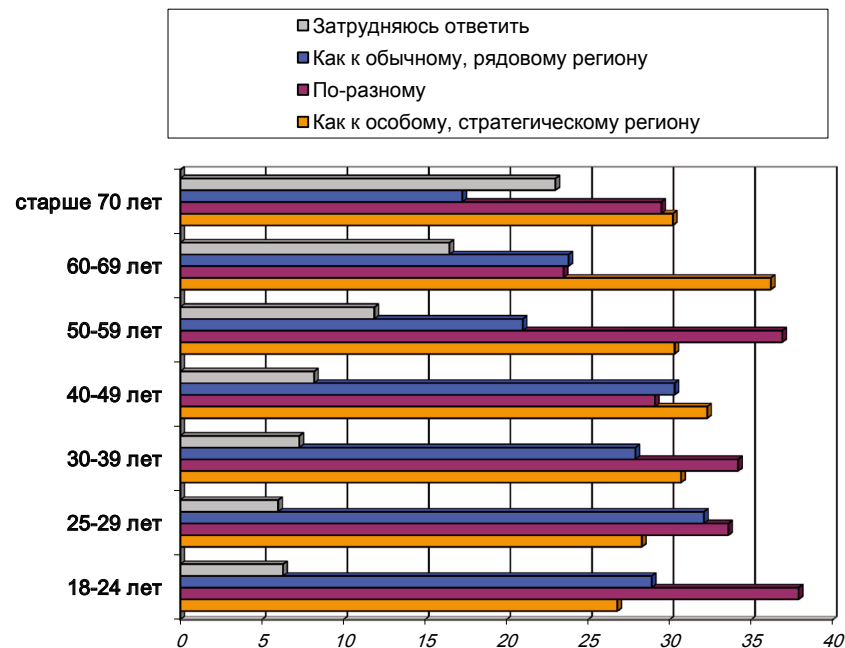
Мнение населения и экспертов по поводу отношения федеральной власти к их региону противоречиво. С одной стороны, менее 40% опрошенных считают, что их область или округ относят к стратегическому региону. Чуть больше таковых в Нарьян-Маре, Североморске, Северодвинске и Мурманске. С другой стороны, тех, кто считает, что их субъект Федерации в Москве относят к обычному, рядовому региону, не превышает 30%. Особость своего региона сильнее всего ощущают жители НАО, а слабее всего — жители Архангельской области.

Как, по Вашему мнению, относится к вашей области/округу федеральная власть, Москва?



В целом, можно отметить, что северяне не в полной мере ощущают особое отношение к своим регионам, особенно, жители поселений, не связанных с ВПК или вооруженными силами, а также северяне молодого и среднего возраста.

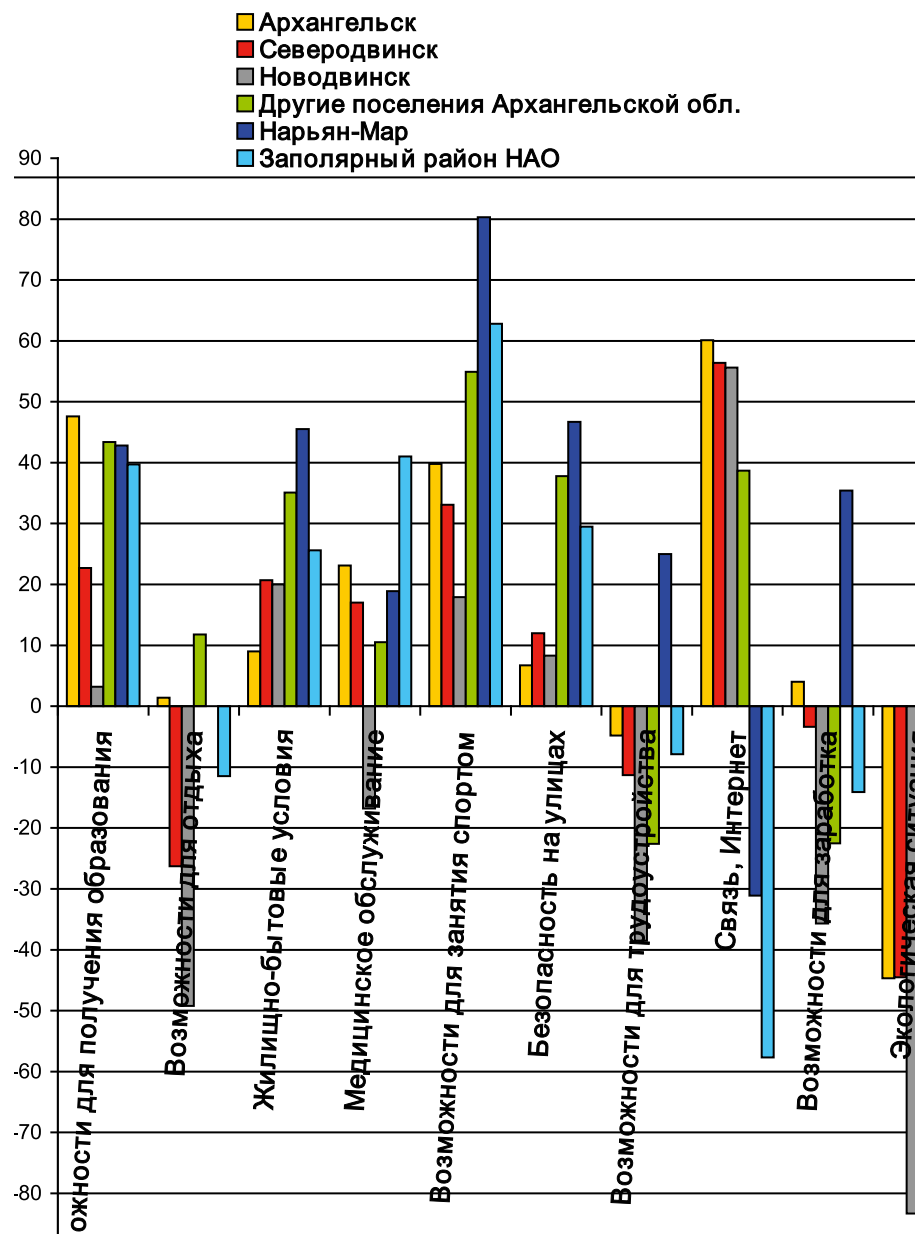
Как, по Вашему мнению, относится к вашей области или округу федеральная власть, Москва?



Социально-экономические представления старшеклассников имеют важное значение для понимания социального самочувствия в регионе. Во-первых, потому что на период после окончания школы приходится первая достаточно массовая волна миграции молодежи. Во-вторых, с окончанием школы заканчивается этап активной целенаправленной социализации и начинается этап стихийной социализации. Старшеклассники Архангельской области и НАО солидарны с более старшими земляками в негативной оценке возможностей для трудоустройства и заработка и в позитивной оценке условий для получения образования. Зато заметно различаются мнения разных поколений по поводу возможностей для отдыха и жилищно-бытовых условий. Эта разница обусловлена возрастной спецификой требований к уровню развития данных сфер.

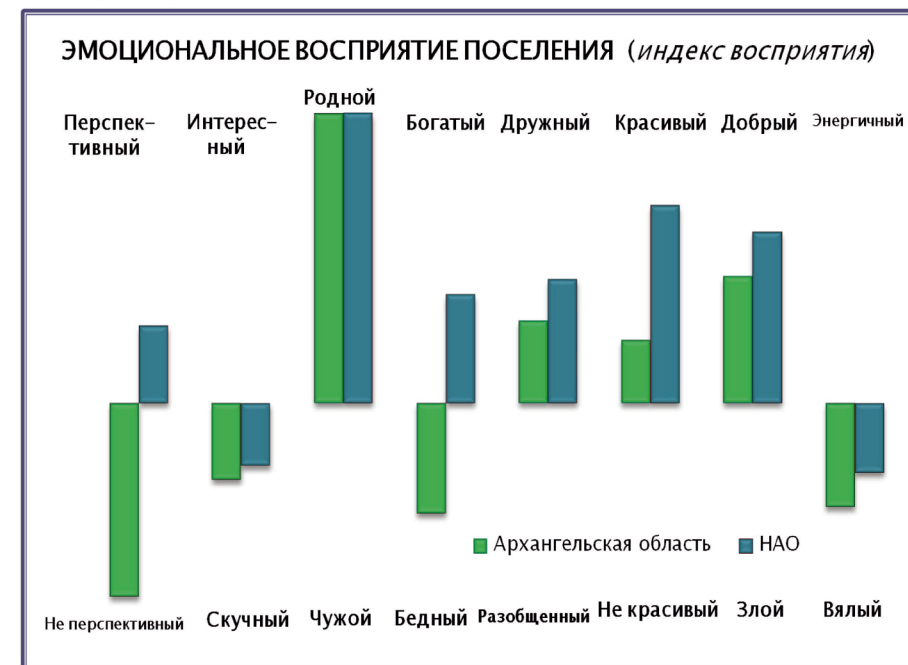
Школьники Архангельской области по большинству показателей оценивают условия жизни в поселении намного хуже, чем их сверстники из НАО. Даже возможности для получения образования они оценили чуть выше. Хотя в Архангельской области гораздо более развитая система и общего, и профессионального, и дополнительного образования. Особенно тревожны негативные оценки старшеклассниками экологической ситуации, возможностей для отдыха, трудоустройства и заработка. Только качество Интернета и связи удовлетворяет старшеклассников больше.

Индексы оценки старшеклассниками условий жизни в поселении*



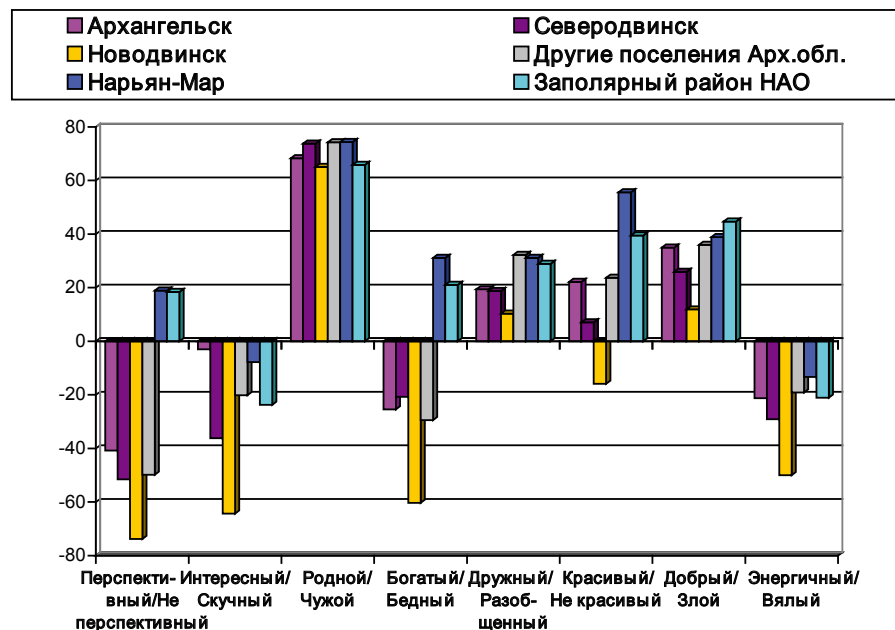
* Индекс рассчитан по формуле: («хорошо» — «плохо») / (100 — «затрудняюсь ответить»).

Для определения эмоционального восприятия поселения мы попросили старшеклассников выбрать из 16 определений-антонимов те, которые больше всего подходят для характеристики их города. Юные северяне эмоционально считают свои поселения **родными, добрыми, скорее дружными, немного скучными и вялыми**. По другим факторам восприятие поселений имеет некоторые различия. Так, юные жители Архангельской области считают свои поселения бедными, умеренно красивыми и совсем не перспективными; в то время как их сверстники из НАО охарактеризовали поселения достаточно богатыми, красивыми, скорее перспективными.



Ответы юных жителей Архангельской области в целом не очень утешительны. Ведь факторы, которые являются ключевыми для современной взрослой жизни, воспринимаются ими негативно. Удручает крайне низкая оценка перспективности как ключевого показателя будущей привлекательности. Стоит отметить, явно выраженные депрессивные эмоции старшеклассников Новодвинска. Они описали свой город, как скучный, вялый, бедный, не перспективный, не очень красивый. Данная картина не вяжется со статистическими показателями города. Вероятно, такой пессимизм обусловлен близостью двух крупнейших городов региона, которые и формируют для новодвинцев завышенные стандарты качества жизни и пессимизм в оценке сегодняшнего состояния города бумажников.

Какие слова подходят для характеристики вашего поселения?



Достаточно показательными являются профессиональные, трудовые и образовательные предпочтения юных северян. Так, 90% из них ориентированы на продолжение обучения в вузе. Причем большинство считает, что лучше всего получать высшее образование за пределами своего региона. Наиболее притягательны для них в этом плане Санкт-Петербург и Москва. Обучение в столице больше привлекает архангелогородцев и северодвинцев, а Санкт-Петербург — юных жителей Нарьян-Мара. Новодвинцы и школьники из районов Архангельской области больше расположены к получению образования в столице своего региона.

Профессиональные предпочтения старшеклассников имеют явно выраженную гуманитарно-офисную направленность. Привлекательность технических и не связанных с работой в офисе профессий гораздо ниже. Из технических специальностей наиболее востребованной является инженерная. Стоит отметить крайне невысокую привлекательность «морских» профессий (судоводитель, судовой механик, мастер по рыбодобыче), которые еще 15–20 лет назад были очень популярными в Архангельской области. Во многом это связано с упадком морской отрасли, с ослаблением внимания органов власти и учреждений различного профиля к морской культуре.

Какие из профессий вы считаете привлекательными?*

Вариант ответа	Архангельск	Северодвинск	Новодвинск	Другие поселения Архангельской области	Нарьян-Мар	Заполярный район НАО
Переводчик	42	45	34	37	40	42
Чиновник, госслужащий	39	33	29	31	32	36
Врач	38	32	37	35	33	56
Юрист	37	31	38	38	32	33
Инженер	32	30	38	24	39	42
Педагог	19	25	10	27	21	36
Энергетик	19	15	23	18	15	11
Эколог	17	17	15	16	23	33
Бухгалтер	15	10	15	12	9	17
Судостроитель	13	8	14	20	4	8
Судоводитель	12	2	10	10	5	0
Метеоролог	11	8	11	9	6	17
Медсестра	11	6	8	9	11	22
Судовой механик, электрик	8	4	9	7	9	8
Бурильщик	8	6	11	5	10	14
Фермер	7	5	3	3	9	3
Лесоруб	5	3	6	2	1	0
Шофер	4	1	5	7	1	3
Официант	4	5	5	2	6	6
Мастер по рыбодобыче	2	3	1	4	2	0
Продавец	2	3	3	4	2	6
Затрудняюсь ответить	8	14	10	12	9	11

* Показатели представлены в % по столбцам.

На каких предприятиях, в каких организациях поселения и региона вы бы хотели работать?*

Вариант ответа	Архангельск	Северодвинск	Новодвинск	Другие поселения Архангельской области	Нарьян-Мар	Заполяный район НАО
Силловые структуры	15	12	12	19	15	7
Учреждения образования, здравоохранения	11	19	19	21	14	43
Конкретные предприятия, компании	10	7	5	3	17	7
Администрация	9	4	6	4	5	0
Производственные отрасли	6	1	3	1	7	7
Открою свое дело	3	6	5	6	0	0
Затрудняюсь ответить	36	45	44	34	39	29

* Показатели представлены в % по столбцам.

Примечательно, что на вопрос о желаемом месте работы в регионе менее 10% юных северян смогли назвать конкретные предприятия и компании. Несколько выше этот показатель в Нарьян-Маре. Чаще всего в числе предпочтительных называли «Лукойл», «Роснефть», «Севералмаз», «Севмаш». Почти 40% респондентов затруднились ответить на этот вопрос. Данные результаты могут быть обусловлены как недостаточной профориентационной и просветительской работой с молодежью, так и ориентацией учеников и их родителей на работу и жизнь в других регионах.

На открытый вопрос по поводу предмета гордости жителей региона мы получили самые разные ответы респондентов. Условно их можно объединить в 9 групп. Самые многочисленные ответы были посвящены отраслям, профессиям, развитым в регионе, а также природным ресурсам, которыми богата область или округ.

Ответы жителей Архангельской области оказались более разнообразными, а жителей Мурманской области и НАО — более единообразными. Скорее всего, это свидетельствует о большей разнородности северной части Архангельской области, а также о большей неопределенности в понимании сильных сторон и вектора развития региона.

В целом **экономико-ресурсные определения** составили в сумме более половины от всех названных ответов, а в Ненецком автономном округе более 60%. Причем, в каждом регионе определились явные лидеры. В Архангельской обла-

сти — это оборонные предприятия и алмазы, в Мурманской области — морская отрасль, в Ненецком автономном округе — «нефтянка», а также нефть и газ.

На третьем месте в рейтинге гордости находится группа «люди». Причем, упоминались не столько известные персоны, сколько обобщенные определения, такие как «жители», «народ». Особенно много таких ответов звучало от жителей НАО.

Очень редко указывали респонденты в качестве предмета гордости принадлежность регионов к Арктической зоне или близость к Арктике.

Чем или кем могут гордиться жители вашего региона?*

Вариант ответа	Архангельская область	Мурманская область	НАО
Политика, общая ситуация			
Достойная власть	1,0	2,0	1,9
Перспективы, регион-донор	-	-	4,8
Экономика, отрасли, профессии			
Нефтедобыча, нефтяники	-	4,0	12,7
Судостроение, судоремонт	9,6	-	-
Горнодобывающая, рудники	-	10,0	-
Атомная энергетика	-	3,0	-
Оборонные предприятия, армия	17,3	12,0	-
Целлюлозно-бумажная, лесная	6,4	-	-
Порт, флот, пароходство, моряки	7,2	25,0	-
Пищевая промышленность	-	-	5,2
Оленеводство	-	-	11,2
Рыболовство, рыбаки	-	11,0	-
Другое	1,3	1,5	1,1
Природные ресурсы, богатства			
Алмазы	15,2	-	-
Лес	12,1	-	-
Никель, апатиты	-	3,0	-
Нефть, газ	2,6	-	52,4
Рыба	3,6	6,0	7,5
Оленина	-	-	4,5
Пушнина	-	-	2,2
Ресурсы	6,6	9,0	8,6
Социальная сфера			
Культура (музеи, коллективы)	5,2	1,0	5,2
Образование, наука, САФУ	3,2	1,0	-
Здравоохранение	1,0	-	-

Вариант ответа	Архангель- ская область	Мурманская область	НАО
Спорт	1,9	3,0	0,7
Географическое положение			
Арктика	1,1	2,0	1,9
Другое	-	2,0	-
Люди			
Известные люди, земляки	5,3	2,0	4,5
Народ, жители	13,1	16,0	20,6
Качества людей	-	-	2,6
Коренные народы региона	0,9	-	2,6
Достопримечательности			
Природа	4,4	10,0	6,0
Соловки	1,2	-	-
Космодром «Плесецк»	9,0	-	-
Города, Северодвинск	4,9	4,0	-
Другое	2,8	-	1,5
История			
Город-герой, город воинской славы	6,0	6,0	-
История региона	4,9	3,0	4,1
Ломоносов	13,9	-	-

* Показатели представлены в % по столбцам.

Стоит отметить, что люди, история и достопримечательности региона, социальная сфера назывались респондентами гораздо реже, чем отрасли и ресурсы. Причем, предметы гордости, связанные с историей и достопримечательностями, звучали чаще всего из уст архангелогородцев. Скорее всего, это связано с более продолжительной и богатой историей региона.

Предмет гордости жителей регионов*

Вариант ответа	Архангельская область	Мурманская область	НАО
Экономика, профессии	41,8	66,5	30,2
Природные ресурсы, богатства	40,1	18,0	75,2
Люди	19,3	18,0	30,3
История	24,8	9,0	4,1
Социальная сфера	12,4	9,0	7,8
Достопримечательности	22,1	14,0	7,5
Географическое положение	1,1	4,0	1,9

Вариант ответа	Архангельская область	Мурманская область	НАО
Политика, общая ситуация	1,0	2,0	6,7
Другое	5,0	10,0	3,0
Всё	-	1,0	-
Ничто, никто	2,8	5,0	1,1
Затрудняюсь ответить	7,2	14,0	16,9

* Показатели представлены в % по столбцам.

Стоит отметить, что в Архангельской области явно выделяются оборонные предприятия города Северодвинск. Они стали явным предметом гордости не только северодвинцев, но и жителей соседних поселений.

Предмет гордости жителей Архангельской области*

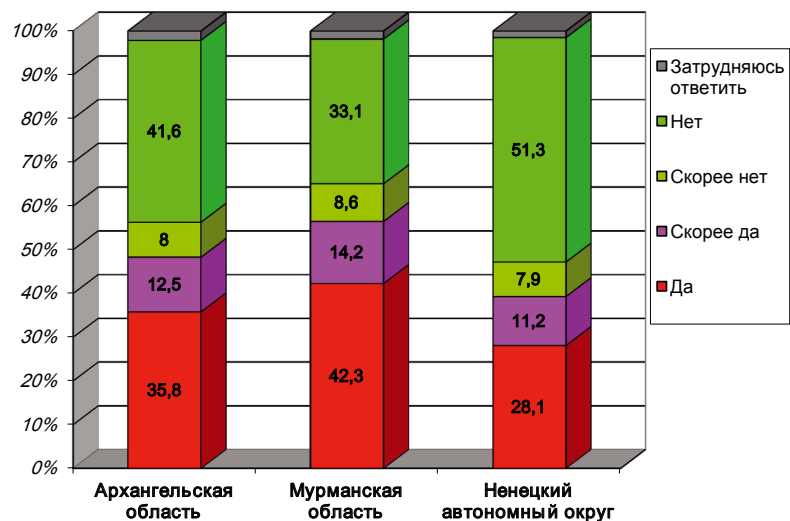
Вариант ответа	Архангельск	Северодвинск	Остальные поселения
Экономика, отрасли, профессии, предприятия	31,0	55,9	44,8
Природные ресурсы, богатства	47,0	27,0	43,4
История	29,0	26,7	14,3
Люди	25,0	13,1	16,2
Достопримечательности	26,0	12,6	27,3
Социальная сфера	14,0	5,9	17,6
Географическое положение	2,0	0	0,8
Другое	6,0	3,6	4,8
Ничто, никто	8,0	2,9	1,0
Затрудняюсь ответить	12,0	7,3	6,2

* Показатели представлены в % по столбцам.

Исследование показало, что миграционные желания северян довольно сильны. Более половины из опрошенных в возрасте от 18 до 49 лет хотят, если представится возможность, переехать в другой регион. Наиболее сильны подобные намерения в ЗАТО и поселениях — центрах горнорудной промышленности Мурманской области. Многие жители этих поселений родом из других регионов. Они приехали в Мурманскую область по долгу военной службы или профилю своей специальности, заведомо планируя по окончании контракта или выхода на пенсию покинуть регион.

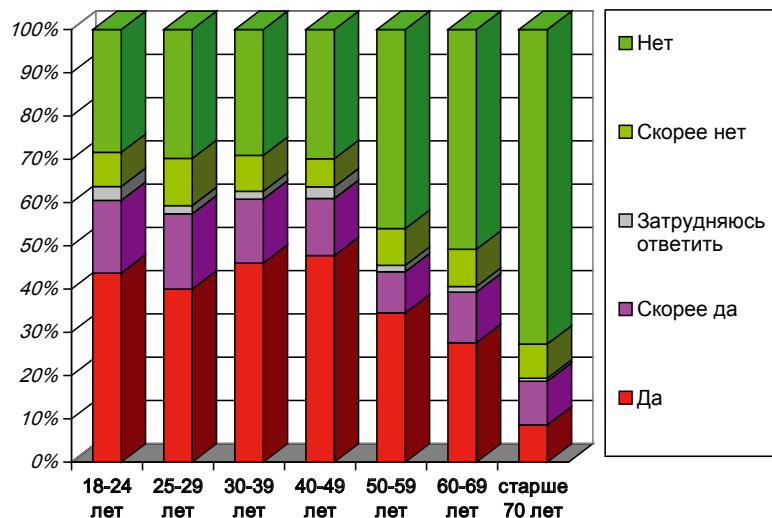
Вместе с тем, довольно сильны желания покинуть Север и у жителей региональных центров, особенно Архангельска и Мурманска. Так, фокус-групповые дискуссии в Архангельске показали, что у многих жителей столицы Поморья существуют не просто желания, а четкий план по переезду в другой регион. Причем, местом миграции называется либо более крупный город (чаще всего, Санкт-Петербург), либо регион с более привлекательными природно-климатическими условиями.

Хотели бы вы, если представится возможность, переехать в другую область?



Стоит отметить, что еще более сильные миграционные желания выявлены в ходе опроса старшеклассников. В целом, более 60% из них хотели бы переехать в другой регион. Причем, в отдельных городах Архангельской области доля потенциальных мигрантов среди учеников старших классов превышает 70% (Северодвинск, Новодвинск).

Миграционные намерения в разных возрастных группах



Для понимания причин возможной миграции северян в ходе телефонного опроса задавался такой открытый вопрос. Судя по ответам, более половины потенциальных мигрантов связывают свое желание переехать в другой регион с неблагоприятным, суровым климатом, плохой экологической обстановкой в регионе проживания. Вместе с тем, количество ответов, указывающих на социально-обусловленные причины (социально-экономические, социально-психологические, социально-инфраструктурные), даже несколько больше.

Причины возможной миграции в другой регион*

	Архангельская область	Мурманская область	НАО
Природно-климатические	53,7	56,4	50,3
Неблагоприятный, суровый климат, холодно, хочется тепла	43,4	48,2	49,3
Полярная ночь, всегда темно, солнца нет	0,5	5,0	1,0
Плохая экология	9,8	3,2	-
Социально-психологические	29,4	34,0	26,3
Нет перспектив, отсталый регион	14,5	8,8	4,9
Все не устраивает, не нравится, все плохо	6,9	9,4	5,9
Здесь плохо на пенсии, скоро пенсия	1,1	7,9	6,8
Маленький город, нравятся большие города	0,9	1,1	1,9
Нравится другой регион, город	2,1	0,9	-
Удаленность от цивилизации	0,7	0,7	3,9
Желание вернуться на малую родину	3,2	5,2	2,9
Социально-экономические	26,4	18,4	29,7
Проблемы с работой, безработица, трудно сделать карьеру	14,6	10,0	5,3
Низкие зарплаты	6,8	3,9	4,9
Высокие цены, большие расходы, дорогая жизнь	5,0	4,5	19,5
Неразвитая социальная сфера	6,4	8,3	6,8
Неразвитый досуг, некуда сходить	1,4	0,9	1,0
Проблемы со здоровьем, слабая медицина	1,8	4,8	2,9
Неразвитое образование	3,2	2,5	2,9

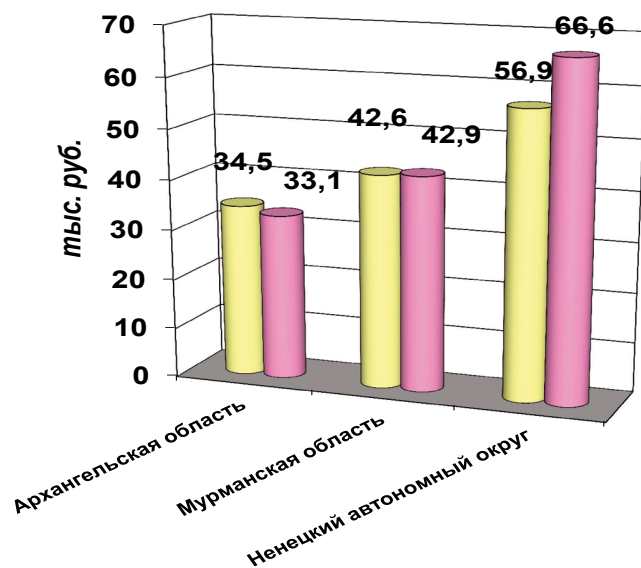
* В % от имеющих желание переехать в другой регион (по столбцам).

Причем анализ фокус-групповых дискуссий показывает, что многие северяне готовы смириться с природно-климатическими факторами при более высоком уровне качества жизни. Так, отдельные респонденты зрелого возраста отмечали, что в советское время у них не возникало желания покинуть Север, поскольку «северные» льготы в достаточной мере компенсировали издержки проживания в сложных климатических условиях. Сейчас, судя по ответам, все далеко не так. Ведь почти каждый четвертый потенциальный мигрант указывает на проблемы с трудоустройством, низкую зарплату, высокий уровень цен. Кроме того, часть социально-психологических причин имеет экономические корни. Среди тех, кто в качестве мотива возможной миграции назвал неперспективность региона, социальную апатию, немало людей, остро недовольных ситуацией на рынке труда или потребительском рынке региона.

Ответы на вопрос о минимально приемлемом уровне заработной платы в регионе показывают серьезный разрыв между потребностями и возможностями жителей Арктической зоны Российской Федерации. Так, в Архангельской и Мурманской областях среднее значение минимальной заработной платы по итогам опроса практически совпадало с уровнем средней заработной платы по итогам 2014 года, т.е. существенная часть северян зарабатывает гораздо меньше, чем хотела бы минимально получать. Лишь в НАО значение приемлемой зарплаты меньше значения средней зарплаты по региону.

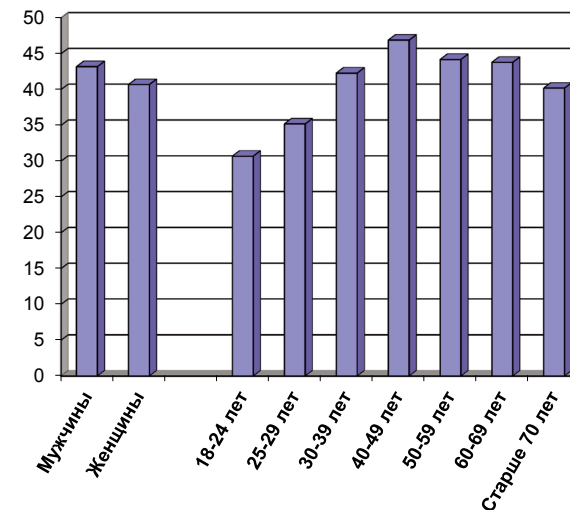
Финансовые ожидания северян

- Минимально приемлемая зарплата (данные опроса)
- Средняя зарплата (данные Росстата за 2014 г.)



Примечательно, что наиболее высокие финансовые запросы отнюдь не у молодежи. Стандарты минимальной заработной платы молодых северян почти в 1,5 раза меньше, чем у жителей в возрасте от 40 до 49 лет. Скорее всего, это объясняется жизненным опытом старшего поколения, которое хорошо понимает, что к пенсии крайне необходимо иметь накопления или материальные активы.

Какую зарплату вы считаете минимально приемлемой для людей, работающих в вашем регионе? (тыс. руб.)



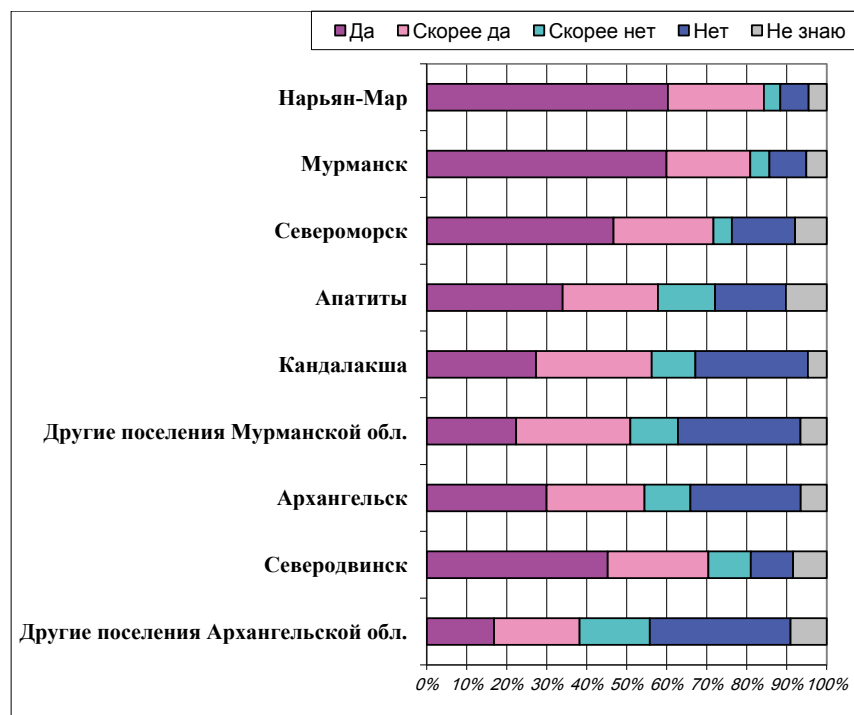
Ответы респондентов, касающиеся оценки перспектив развития своих поселений, не вполне совпадают с оценками условий жизни в отдельных сферах. Они гораздо оптимистичнее оценок сегодняшнего дня.

Ответы жителей разных типов поселений на вопрос «Согласны ли вы с утверждением, что ваш город имеет хорошие перспективы для развития?»*

Вариант ответа	Региональный центр	Моногород, ЗАТО	Другие поселения
Да	48,4	33,7	28,9
Скорее да	23,0	25,1	25,5
Скорее нет	7,2	11,1	13,5
Нет	15,8	21,4	24,6
Не знаю	5,5	8,6	7,4

* Показатели представлены в % по столбцам.

Ответы жителей разных поселений на вопрос «Согласны ли вы с тем, что ваш город имеет хорошие перспективы для развития?»*



Более половины опрошенных почти во всех населенных пунктах считают, что у поселения хорошие или скорее хорошие перспективы. Наиболее оптимистичны относительно будущего своего города жители региональных центров, особенно Нарьян-Мара и Мурманска, а также жители городов, связанных с оборонной сферой (Северодвинск, Североморск). Вероятно, подобные расхождения связаны с подъемом патриотизма, который наблюдается последнее время. Эмоциональный подъем, связанный с отношением к стране и оценкой ее будущего, нередко переносится и на отношение к перспективам развития поселения.

Единственным исключением из данной закономерности являются малые городские поселения (численностью до 20 тыс. человек). Их жители скорее критично смотрят на будущее своего населенного пункта.

В целом, представления северян о ситуации в поселении и регионе носят дифференцированный характер. В Архангельской области преобладают негативные оценки привлекательности жизни на данной территории. Представления о ситуации в Ненецком автономном округе имеют явно позитивный характер. Жители Мурманской области, в целом, оптимистично оценивают условия жизни в регионе, однако, многие из них имеют серьезные миграционные намерения.

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ АРКТИКЕ, АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АРКТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

Представления северян об Арктике изучались как в рамках количественных опросов, так и в рамках качественных процедур.

Образ Российской Арктики исследовался на фокус-группах с помощью методики отбора и ранжирования визуальных образов, техники незавершенного предложения.

Участники фокус-групповых исследований работали с 16 карточками, визуальные образы которых относились к 4 категориям: живая природа Арктики, неживая природа Арктики, деятельность человека в Арктике, проживание человека в Арктике. Респондентам было необходимо выбрать 6 карточек, которые соответствуют их представлениям о Российской Арктике.

Ассоциативные представления о Российской Арктике (N=60)

Образ	Категория	Количество выборов (в % от всех участников)	Ранг
Белый медведь	Живая природа	92	1
Айсберг	Неживая природа	83	2
Ледокол	Человек, деятельность	72	3
Льды, торосы	Неживая природа	68	4
Метеорологическая станция	Человек, деятельность	57	5
Тюлени	Живая природа	40	6
Птицы	Живая природа	38	7
Олени	Живая природа	35	8
Стойбище оленеводов	Человек, поселение	30	9
Тундра	Неживая природа	17	10
Нефтегазовый комплекс	Человек, деятельность	17	10
Армейское подразделение	Человек, деятельность	15	12
Вахтовый поселок	Человек, поселение	13	13
Скалы, горы	Неживая природа	12	14
Северная деревня	Человек, поселение	7	15
Северный город	Человек, поселение	5	16

В целом, северяне представляют Российскую Арктику, прежде всего, как царство живой и неживой природы. Суммарно, «природные» образы набрали почти в 2 раза больше голосов, чем образы, связанные с человеком. Примечательно, что человеческое присутствие в макрорегионе респонденты связывали, в первую очередь, с деятельностью по изучению и освоению Арктики, а не с проживанием в этих экстремальных условиях. Образы северных поселений выбирались на

порядок реже, чем образы, отражающие различные виды деятельности человека в этих сложных природно-климатических условиях. Наиболее распространены арктическими поселениями посчитали участники фокус-групп стойбища оленеводов, тогда как северный город и северную деревню признали менее развитыми.

По итогам исследования в число самых популярных образов вошли традиционные символы Арктики: белый медведь, айсберг, ледакол, льды-торосы.

Метод ранжирования карточек показал, что участники исследования считают наиболее перспективной арктической отраслью добычу нефти и газа. Наиболее осторожно оценили северяне необходимость милитаризации Арктики. Исследование Арктики и ее транспортное освоение заняли промежуточное положение в рейтинге перспективности отраслей.

Перспективность отраслей Российской Арктики (N=60)

Отрасль	1 место (наиболее перспективная)	2 место	3 место	4 место (наименее перспективная)	Средний ранг
Нефтегазовая промышленность	53%	20%	19%	7%	1,80
Исследования, метеорология	25%	20%	34%	20%	2,49
Транспорт	14%	40%	22%	24%	2,57
Армия	10%	15%	22%	53%	3,17

В поселенческом плане респонденты практически в равной степени сочли перспективными вахтовые поселки и северные города. Необходимость развития традиционных для Севера форм поселений (стойбища, деревни) признана участниками фокус-групп весьма сомнительной.

Перспективность типов поселений Российской Арктики

Тип поселения	1 место (наиболее перспективная)	2 место	3 место	4 место (наименее перспективная)	Средний ранг
Вахтовый поселок	38%	40%	15%	7%	1,90
Северный город	40%	30%	5%	25%	2,15
Северная деревня	8%	18%	58%	15%	2,80
Стойбище оленеводов	13%	12%	22%	52%	3,15

Для изучения косвенных представлений об арктической идентичности участникам фокус-групп было предложено завершить предложение: «Жителями арктических территорий можно назвать...». Ответы респондентов подверглись

контент-анализу по двум параметрам: характеристика территории и свойства человека.

Территориальные представления участников о том, кого можно считать жителем арктической территории, оказались достаточно расплывчатыми. Наиболее популярными характеристиками в равной степени оказались: 1) Север, северные территории; 2) крайний Север, за полярным кругом. Остальные определения, включая, определения «Арктика» и «Арктическая зона», использовались респондентами гораздо реже. Таким образом, респонденты считают арктической территорию Севера или Крайнего Севера. Представления об «особости» арктического пространства находятся в зачаточном состоянии.

Достаточно упрощенными являются представления о статусе человека, которого можно назвать жителем арктической территории. Из характеристик, обозначающих связь с территорией, чаще всего использовались слова «живущий» или «любой». Намного реже упоминались определения «коренной», «родившийся здесь», «проживший определенное количество времени» и особенно «работающий». Достаточно редко использовались характеристики, связанные с личностными качествами человека (мужественность, выносливость, патриотизм) или с профессией (исследователи, моряки). Отдельные респонденты назвали в качестве жителей арктических территорий животных.

Таким образом, проживание, нахождение на северной или заполярной территории является на данный момент достаточным основанием для отнесения к числу арктических жителей среди населения Архангельской области и Ненецкого автономного округа.

Как вы считаете, чем ценна, важна Арктика, арктические территории для России (% , N=2181)?

Вариант ответа	Архангельская область	Мурманская область	Ненецкий автономный округ
Нефть, газ	70,5	68,9	88,4
Северный морской путь	60,6	66,7	66,7
Рыба, другие ценные биоресурсы	47,1	57,9	49,1
Твердые полезные ископаемые	46,3	55,6	32,6
Первозданная, уникальная природа	40,4	40,4	41,9
Большая территория, границы России	40,1	39,0	40,8
Льды, пресная вода	32,4	34,0	34,5
Особые люди, народы, их традиции	26,1	25,1	36,0
«Фабрика мирового климата»	6,0	5,5	4,9
Другое	1,5	0,5	1,1
Не знаю	2,8	1,4	1,1

Исследование показало, что представления северян о ценности Арктики являются поверхностными и прагматичными. Так, на фокус-группах большинство участников не смогли четко сформулировать ответ на вопрос: «Как Вы думаете, а чем ценна Арктика для нашей страны?». Вместе с тем, массовый опрос (в котором использовались подсказки) выявил доминирование ресурсной, экономической ценности макрорегиона.

Нефтегазовые месторождения, Северный морской путь, биоресурсы и запасы твердых полезных ископаемых составляют, по мнению северян, наибольшую ценность Арктики. Природная среда и культурное наследие этой территории представляются жителям городских поселений трех регионов менее важными, чем природные ресурсы этой территории. Вполне вероятно, что жители сельских поселений более требовательно относятся к сохранению природной среды обитания, в силу более сильных генетических и хозяйственных связей с ней.

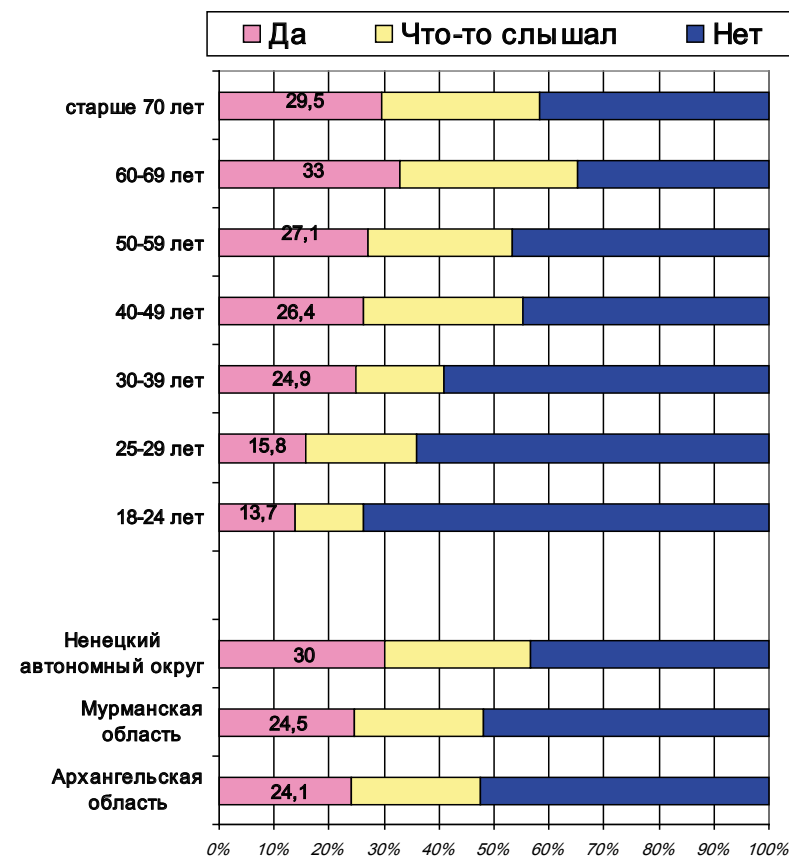
Стоит отметить, что ответы на данный вопрос обусловлены особенностями экономической и социальной жизни регионов. Например, жители Мурманской области в большей степени отметили важность рыбных ресурсов и твердых полезных ископаемых арктических территорий, а Ненецкого автономного округа — ценность нефти и газа (который активно добывают на территории региона), а также коренных народов Севера и их традиций. Представления педагогов Архангельской области не сильно отличаются от представлений населения региона.

Как вы считаете, чем ценна, важна Арктика, арктические территории для России (%)?

Вариант ответа	Руководители образовательных учреждений	Учителя	Воспитатели, педагоги
Нефть, газ	65,1	58,9	51,7
Северный морской путь	61,2	68,3	61,0
Рыба, другие ценные биоресурсы	45,7	48,3	49,2
Большая территория, граница страны	44,2	41,1	47,3
Льды, пресная вода	43,4	47,2	37,1
«Фабрика мирового климата»	31,8	27,0	22,6
Первозданная, уникальная природа	27,1	33,2	31,6
Особые люди, народы, их традиции	22,5	31,3	32,0
Твердые полезные ископаемые	22,5	18,9	25,3
Особая, священная территория	8,5	12,1	10,2

Исследование выявило, что северяне, спустя полгода после нормативного закрепления сухопутной территории АЗ РФ, слабо информированы о данном событии. Число осведомленных респондентов не превысило 30%. Чуть лучше были информированы пожилые и образованные северяне, жители НАО.

Весной этого года утверждена государственная программа «Социально-экономическое развитие Арктической зоны России до 2020 года» и подписан Указ Президента о сухопутных территориях Арктической зоны. Знаете ли вы об этом?



Вместе с тем, на фокус-группах число участников, которые уверенно заявляли о том, что они что-то слышали или тем более знают о документах по Арктической зоне Российской Федерации, было единичным, т.е. количество реально осведомленных северян не превышало на момент исследования 10–15%.

Достаточно слабо знакомы с содержанием программы представители бизнеса, некоммерческого сектора и медиасообщества. Они практически не рассматривают ее как документ, который может определить вектор развития их региона.

Стоит отметить, что поверхностно знакомы с документами по Арктической зоне Российской Федерации многие представители региональных и особенно муниципальных органов власти. Они латентно расценивают указ и программу лишь

как заявления о намерениях государства в этой сфере, которые могут быть существенно изменены, а то и вовсе останутся на бумаге.

Представления жителей арктических территорий о составе АЗ РФ оказались противоречивыми. Так, участники фокус-групп без подсказки называли в среднем один-два арктических региона. В массовом опросе с использованием подсказок ответы оказались более полными и точными. При этом и в количественном, и в качественном исследованиях респонденты гораздо лучше ориентировались в европейской (западной) части Арктической зоны Российской Федерации и намного хуже в восточной ее части.

В целом, чаще всего в качестве арктического региона респонденты называли Мурманскую область. Чуть меньше упоминались Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа и Архангельская область.

Как вы думаете, какие из этих регионов входят в Арктическую зону России (% , N=2181)?

Вариант ответа	Регион опроса		
	Архангельская область	Мурманская область	Ненецкий автономный округ
Мурманская область	94,6	97,0	95,1
Ненецкий автономный округ	92,5	74,0	98,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	82,7	72,6	85,0
Чукотский автономный округ	74,9	73,0	73,4
Архангельская область	84,6	65,7	66,3
Республика Саха-Якутия	68,1	67,1	66,3
Республика Карелия	35,7	27,6	24,0
Хабаровский край	18,4	24,6	24,7
Вологодская область	5,3	7,8	3,0
Свердловская область	4,0	5,4	4,1
Затрудняюсь ответить	1,9	1,2	0,0

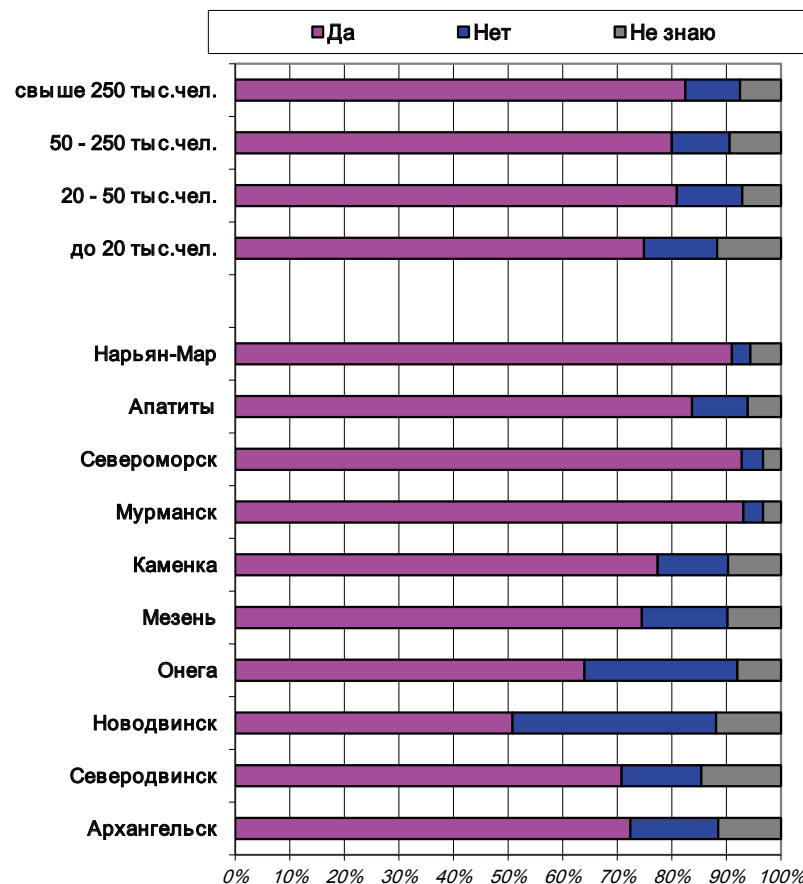
Стоит отметить различия в ответах респондентов в зависимости от региона проживания и возраста. Так, мурманчане гораздо реже отмечали «арктичность» других регионов. «Арктический снобизм» развит у них достаточно сильно. Жители Ненецкого автономного округа помимо своего региона признают арктическими жителей Кольского и Ямальского полуостровов.

Наименее точные представления о составе АЗ РФ характерны для северян в возрасте от 18 до 29 лет. По мере увеличения возраста респондентов, особенно, после 50 лет, географические познания заметно улучшаются.

В массовом опросе более 70% респондентов утвердительно ответили на вопрос о вхождении своего поселения в состав Арктической зоны Российской Федерации. Практически единодушно об этом заявили жители Мурманска, Северо-

морска и Нарьян-Мара. Наибольшие сомнения по поводу включения поселения в состав АЗ РФ выразили жители Архангельской области, особенно Новодвинска и Онеги.

Как вы считаете, входит ли ваше поселение в состав Арктической зоны Российской Федерации?



Слабая осведомленность северян относительно арктической политики во многом связана с недостатками информационной работы. Так, многие эксперты отметили недостаточную активность и продуктивность освещения арктических перспектив региона в местных и региональных СМИ. Особенно оставляет желать лучшего качество данных материалов, продуманность освещения тем. Основные претензии к качеству освещения арктической тематики в СМИ следующие: поверхностность, низкая степень реализма, излишний пафос, бессистемность, слабое видение проблем и путей их решения, минимальный показ реальных до-

стижений и результатов, оторванность от жизни людей, слабая связь с решением актуальных социальных проблем. Экспертное сообщество считает, что необходимо активнее информировать, вовлекать в обсуждение арктических перспектив региона в первую очередь молодежь, предпринимателей, руководителей организаций и предприятий, чиновников и депутатов, журналистов регионов.

В ходе исследования были выявлены два противоположных подхода к арктической информационной политике. Представители первой точки зрения считают, что обсуждение и освещение перспектив освоения Арктики, развития арктических территорий крайне важны, так как они повышают внутреннюю привлекательность северных регионов, способствуют улучшению социального самочувствия населения. Именно поэтому арктическая тема должна активно присутствовать в региональном информационном пространстве, пусть даже в приукрашенном виде. Эксперты, придерживающиеся противоположной точки зрения, уверены, что нужно крайне осторожно освещать арктическую тему. По их мнению, диссонанс между громкими обещаниями, неопределенными перспективами и скромными реальными достижениями может вызвать раздражение и разочарование, особенно у «креативного» слоя жителей Севера; поэтому необходимо придерживаться принципа «лучше меньше информации, но более обоснованной и реалистичной».

Важным индикатором степени «субъективной арктичности» поселения и региона являются представления о причинах включения поселения в состав АЗ РФ. Опрос населения показал, что ответы на данный открытый вопрос зависят от региона проживания и типа населенного пункта. Большинство жителей Мурманской области и Ненецкого автономного округа указали в качестве основной территориально-географическую причину.

Как Вы думаете, почему Ваш город включен в состав Арктической зоны Российской Федерации?

Вариант ответа	Архангельск	Северодвинск	Мурманск	Североморск	Кандалакша	Нарьян-Мар
Находится на Севере	5,8	9,4	9,9	11,2	10,3	9,9
Мы — Заполярье	1,0	1,5	17,3	12,5	28,0	19,0
Находится близко к Арктике	8,9	3,4	9,9	7,2	1,9	7,1
Находится в Арктической зоне	0,2	0,4	1,3	5,3	2,8	1,9
Мы — ворота Арктики	5,0	1,1	4,3	2,0	0	2,3
Мы живем в Арктике	0,2	0,4	2,3	0,7	0	1,5
Другое	10,3	6,8	11,8	14,4	6,5	8,8
Побережье	2,4	7,9	1,5	2,0	7,5	4,9
Море, выход к морю, океан, залив	13,4	17,7	9,2	11,2	15,9	16,2
Порт, флот	14,1	2,6	8,9	4,6	13,1	6,0

Вариант ответа	Архангельск	Северодвинск	Мурманск	Североморск	Кандалакша	Нарьян-Мар
Северный морской путь	7,2	1,5	3,3	3,9	2,8	3,4
Суровый климат, погодные условия	8,4	14,3	7,4	7,9	12,1	7,9
Экономические причины (судостроение, строительство для Арктики, добыча нефти и газа, освоение шельфа, заводы, предприятия)	3,1	16,6	2,8	2,6	1,9	0,7
Политические факторы (стратегическое значение, столица, центр, граница рядом, штаб Северного флота)	3,6	2,3	5,6	5,9	1,9	5,6
Природные ресурсы (нефть, газ, полезные ископаемые, руда, рыба)	2,4	0,8	2,0	3,3	1,9	7,9
Исторические причины	4,8	0,8	0,5	0	0	0,4
Природа	0	0,4	1,3	0,7	2,8	1,5
Образование и наука	10,3	2,3	0,8	0	0	0,0
Транспортная составляющая (железная дорога, железнодорожный узел, развитая автомобильная сеть)	2,2	0	0	1,3	8,4	2,2
Военные причины (корабли, арктические войска, Северный флот, военный форпост)	0,7	1,5	0,8	15,1	0,9	1,1
Другое	2,6	3,0	0,5	0,7	2,8	0,7
Не знаю	17,7	21,5	10,5	9,9	18,7	14,2

Причем жители изучаемых регионов, даже находящихся на Крайнем Севере, считают, что их поселения находятся лишь в непосредственной близости от Арктики, а не являются ее частью. Жители Архангельской области заметно реже своих соседей вспоминали про территориальные факторы. Любопытно, что судя по опросу, на статус «Ворота в Арктику» в равной степени претендуют и Архангельск, и Мурманск.

На втором месте по частоте упоминания «морские причины». Все, что связано с морем, чаще упоминалось в Архангельске и других городах региона. Причем этот фактор фигурирует как самый популярный. Очевидно, что «морские» традиции Архангельской области, несмотря на спад морских отраслей региона, еще живы в сознании жителей области.

**Причины включения поселений
в Арктическую зону Российской Федерации**

Причины	Архангель- ская область	Мурман- ская об- ласть	Ненецкий автоном- ный округ
Морские причины	34,5	20,9	26,2
Географическо-территориальные причины	28,9	53,6	52,4
Суровый климат, погодные условия	11,4	9,1	7,9
Экономические причины	7,2	2,3	0,7
Образование и наука	5,4	0,4	0,0
Исторические причины	2,8	0,2	0,4
Политические факторы	2,4	3,6	5,6
Природные ресурсы	1,7	2,1	7,9
Транспортная составляющая	1,4	2,6	2,2
Военные причины	1,3	3,3	1,1
Природа	0,3	1,9	1,5
Другое	2,9	1,1	0,7
Не знаю	19,4	14,3	14,2

Стоит отметить, что жители Архангельской области компенсировали территориальную отдаленность региона от Арктики упоминанием других причин включения в АЗ РФ: исторических, климатических, образовательных, экономических.

В целом, представления жителей Мурманской области и НАО относительно причин включения регионов в АЗ РФ более однородны, а жителей Архангельской области более разнообразны и размыты. Те же тенденции были выявлены и в экспертном опросе.

Обнаружены серьезные расхождения экспертов относительно роли своего региона в Арктической зоне Российской Федерации. Так, арктический образ Архангельской области более расплывчат и менее согласован, чем у других регионов. Чаще других эксперты Поморья называли следующие роли Архангельской области: арктический образовательный и научно-исследовательский центр, сервисно-снабженческая база арктических проектов, судоремонтно-судостроительный центр. Мурманские эксперты были более точны и единодушны относительно миссии своей области в освоении Арктики. Свой регион они видят транспортным узлом Северного морского пути, сервисно-перевалочной базой арктических проектов, центром сотрудничества и научного изучения Арктики. Показательно, что для многих мурманских экспертов характерна «арктическая амбициозность». Недаром они чаще других указывали на исключительную роль региона и города Мурманска в Арктической зоне Российской Федерации. Эксперты из НАО были более «приземлены» в определении места региона в арктической зоне. По их мнению, это база для освоения и транспортировки нефтегазовых ресурсов Арктики.

В рамках экспертного опроса также изучалось отношение к арктической политике федерального центра и регионов. Большинство экспертов считают, что принятые в 2014 году нормативные документы по Арктической зоне Российской Федерации недостаточно проработаны и слабо ресурсно обеспечены. Относительно хорошо оценили участники опроса лишь проработанность состава сухопутной части АЗ РФ. Между тем, даже по данному вопросу есть замечания. Так, ряд экспертов считают несправедливо «обиженными» Пинежский и Лешуконский районы Архангельской области. Они хоть и не имеют прямого выхода к морю, но достаточно сильно связаны с Арктикой (исторически, территориально, культурно, экономически). Некоторые эксперты также высказали недоумение из-за отсутствия в АЗ РФ муниципальных образований Республики Карелия. Однако по государственной программе «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года» претензий было гораздо больше. Особенно негативно оценили эксперты проработанность вопросов экономической и социальной политики в АЗ РФ, в документе слабо прописаны механизмы управления и реализации, не прописаны финансовые источники для полноценного исполнения программы.

Примечательно, что немногие участники опроса отметили чрезмерный крен стратегических документов по развитию в экономико-производственную сферу, остаточный подход к социальной сфере. Однако позиция этой группы экспертов была очень аргументирована. Такой перекося арктической политики, по их мнению, может привести к замедлению темпов освоения Арктики в силу нехватки адаптированных трудовых ресурсов, неразвитости социальной инфраструктуры. Наиболее ярко и точно эту проблему озвучил один из экспертов — представитель масс-медиа: *«Очень плохо, что главным в освоении Арктики видится добыча огромных природных ресурсов. А человек и его жизнь в условиях Арктики, развитие территорий, сохранение культуры и традиционной экономики с применением новых технологий стоит на втором плане. А ведь люди, живущие в Российской Арктике, заинтересованы, прежде всего, в нормальной инфраструктуре: в газе, чистой воде, в аэропортах, хороших дорогах, малой авиации и другом. При наличии такой инфраструктуры эффективность их работы будет гораздо выше!».*

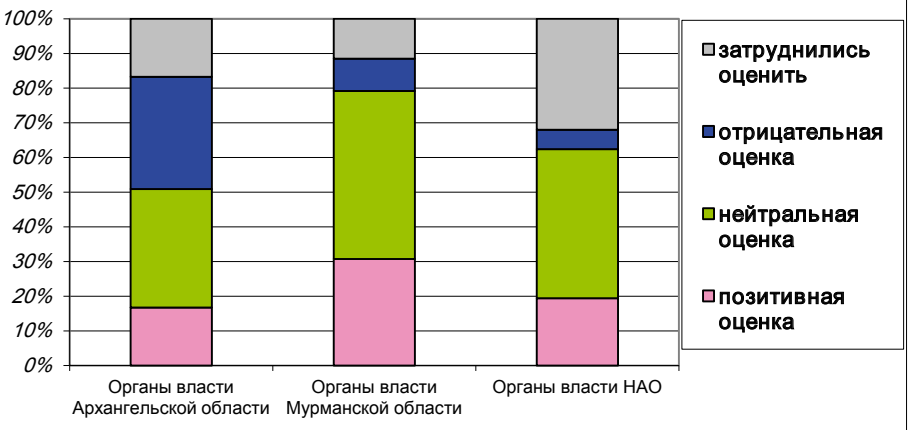
Представления экспертов относительно роли различных субъектов политики и бизнеса на развитие АЗ РФ достаточно согласованы. По их мнению, федеральная власть оказывает генеральное влияние на развитие Арктической зоны Российской Федерации. Роль остальных субъектов политики и экономики вспомогательная или несущественная. 90% экспертов считают, что федеральные власти являются самым сильным агентом арктической политики, ведь развитие данных территорий страны требует колоссальных финансовых и серьезных административных ресурсов, которые есть только у федерального центра. Заметно уступают по влиятельности федеральной власти государственные открытые акционерные общества и региональные власти. Значение региональных компаний, местной власти, малого и среднего бизнеса оценивается экспертами как слабое и очень слабое. Многие эксперты, например, представители масс-медиа, отметили, что

только федеральная власть обладает реальным влиянием на процесс развития АЗ РФ.

Таким образом, экспертное сообщество считает единственно возможной централизованную модель управления развитием арктических территорий.

Деятельность органов власти своих регионов по формированию и реализации региональной арктической политики участники экспертного опроса оценили в основном на «тройку». Причем, если власти Мурманской области и НАО получили в среднем более 3 баллов (3,26 и 3,17 соответственно), то власти Архангельской области оценены на 2,65. Примечательно, что большинство экспертов оценили деятельность органов власти в соседних регионах выше, чем в собственном. Особенно заметен дисбаланс таких оценок у экспертов Архангельской области.

Оценка эффективности региональных органов власти по разработке и реализации региональной арктической политики



Результаты экспертного опроса показали актуальность сотрудничества арктических регионов. У арктических территорий множество общих проблем, решить которые в одиночку крайне тяжело. Вместе с тем, сегодняшний уровень межрегионального взаимодействия в целом признан неудовлетворительным. Так, если уровень сотрудничества Архангельской области и НАО оценен как средний, то Архангельской и Мурманской областей — ниже среднего, а НАО и Мурманской областей — вообще признан низким.

По мнению ряда экспертов, в настоящее время между Архангельской и Мурманской областями наблюдаются острые конкурентные отношения. Они связаны с попыткой каждого из регионов занять главенствующее место в евро-арктической зоне и, соответственно, получить большие ресурсы, полномочия. Причем некоторые участники опроса отметили, что более агрессивную политику в настоящее время ведет Мурманская область. В определенной мере это связано с «обидой» мурманчан на своих соседей, которым достался ряд важных позиций (в Архангельске создан Северный Арктический федеральный университет, созда-

ется Научный центр РАН по комплексному изучению Арктики, город стал самым крупным в АЗ РФ).

Вместе с тем, потенциал сотрудничества велик. По мнению экспертов, взаимодействие между арктическими территориями должно осуществляться как по линии органов власти, так и по линии предприятий, общественных организаций. Среди наиболее актуальных направлений сотрудничества эксперты назвали транспортное, научно-образовательное, туристическое.

Большинство экспертов отметили важность научно-образовательной сферы для развития АЗ РФ. Чаще всего в качестве возможного центра подготовки кадров для освоения Арктики и центра научных исследований по изучению Арктики на Европейском Севере они называли Архангельск. При этом серьезным конкурентом столицы Поморья в этой сфере они считают Санкт-Петербург и Мурманск.

АРКТИЧЕСКИЕ ОЖИДАНИЯ СЕВЕРЯН

В последнее время от политиков и ученых нередко звучали высказывания о том, что «второе» освоение Арктики может дать новый импульс развития северным территориям. В связи с этим представлялось важным понять ожидания северян, связанные с активизацией арктической политики России; причем как территориальные ожидания, т.е. представления о выгодах поселения и региона, так и личные ожидания, т.е. представления о личных выгодах и перспективах.

Экспертное сообщество с осторожным оптимизмом смотрит на «арктическое» будущее своих регионов. При этом возможные проблемы реализации арктического вектора обусловлены как внешними, так и внутренними для страны факторами.

Как, на Ваш взгляд, реализация арктической политики России повлияет на социально-экономическую ситуацию в вашем регионе (поселении)?*

Вариант ответа	Эксперты	Население
Повлияет положительно и уже в ближайшее время	16	29
Повлияет положительно, но в отдаленной перспективе	56	46
Никак не повлияет	20	15
Повлияет отрицательно	0	2
Не знаю, затрудняюсь ответить	8	9

* В % по столбцам.

Большинство экспертов считают, что реализация арктической политики России положительно повлияет на социально-экономическую ситуацию в регионах лишь в отдаленной перспективе. Основные причины отсроченного влияния «арктического вектора» на жизнь регионов эксперты видят в сложности реализации арктических проектов, в отсутствии системности в действиях по освоению Аркти-

ки и развитию арктических территорий, а также в ограниченности ресурсов, которые могут быть использованы на данном направлении, особенно в нынешних сложных экономических условиях.

Население более оптимистично в оценках арктических перспектив поселения и региона. Так, более 70% опрошенных считают, что их поселение выиграет, пусть даже в отдаленной перспективе, от включения в состав Арктической зоны. Вместе с тем, в этом вопросе заметны определенные региональные различия. Жители НАО наиболее оптимистичны относительно арктических перспектив округа. Вероятно, это связано с позитивной динамикой изменений, которые жители округа отмечают последние годы.

Как повлияет на жизнь вашего поселения включение его в состав Арктической зоны России?*

Вариант ответа	Архангельская область	Мурманская область	Ненецкий автономный округ
Повлияет положительно и уже в ближайшие несколько лет	28,3	27,1	35,6
Повлияет положительно, но в отдаленной перспективе	45,1	46,6	46,4
Никак не повлияет	16,8	14,9	8,2
Повлияет скорее отрицательно	1,3	1,4	2,2
Не знаю, затрудняюсь ответить	8,5	10,0	7,5

* В % по столбцам.

Больше других ожидают улучшений в жизни поселения респонденты, проживающие в Мурманске, Нарьян-Маре, Северодвинске, Североморске, Оленегорске и Новодвинске. Причем, если первые четыре города являются лидерами-оптимистами и по другим параметрам, то новодвинцы и оленегорцы явно рассчитывают на изменение вектора развития своих монопрофильных городов в лучшую сторону. Стоит отметить, что заметно пессимистичнее остальных оценивают арктические перспективы своих поселений жители малых городов и поселков городского типа.

«Территориальные» ожидания жителей от включения их поселений в Арктическую зону Российской Федерации*

Вариант ответа	Архангельск	Северодвинск	Новодвинск	Онега	Мезень	Мурманск	Североморск	Апатиты	Кандалакша	Оленегорск	Никель
Повлияет положительно и уже в ближайшие несколько лет	25,7	33,9	35,6	26,0	15,7	28,8	30,9	25,9	25,8	29,7	24,6
Повлияет положительно, но в отдаленной перспективе	48,2	42,3	37,3	46,0	51,0	47,4	47,4	42,2	46,1	48,4	37,7
Никак не повлияет	17,0	14,6	13,6	16,0	25,5	12,8	8,6	21,1	18,0	15,6	21,3
Повлияет скорее отрицательно	1,2	0,7	0	0	3,9	1,5	3,9	0	0	0	1,6
Не знаю, затрудняюсь ответить	7,9	8,4	13,6	12	3,9	9,4	9,2	10,9	10,2	6,3	14,8

* В % по столбцам.

Еще более скромными являются «территориальные» ожидания старшеклассников Архангельской области и НАО. Меньше половины из них считают, что их города ждут позитивные изменения, а почти каждый третий ничего не может сказать по этому поводу.

Анализ высказываний участников фокус-групп показал, что, прежде всего, жители разных городов ожидают развития поселения и улучшения своего материального положения. Если ожидания, связанные с развитием поселений серьезно различаются, то представления о выгодах жителей очень похожи. В большинстве случаев они связаны с увеличением районного коэффициента и введением дополнительных льгот для населения.

**Наиболее типичные высказывания о выгодах поселений
от включения в состав Арктической зоны
Российской Федерации***

Архангельск	Северодвинск	Нарьян-Мар
— Льготы какие-то, зарплаты повысятся. — Возможно, будут какие-то надбавки, льготы для пенсионеров. — Зарплаты, может, будут повышаться и стипендии. — Ходят разговоры о том, чтобы хотя бы подравнять Архангельск к Северодвинску и платить коэффициент не 1,7, а 2,0. Бюджет в Архангельске больше станет. — Мы для Москвы будем замечены хоть как-то. — Может, туризм будет развиваться через Архангельск. — Скорее всего, люди, которым от 20 до 25, смогут работать вахтовым методом. — Тут могут появиться центры, офисы, которые оперируют тем, что происходит там, в Арктике. — Может быть, в Архангельске научные какие-то центры появятся. — В перспективе будет развитие, появятся рабочие места, уже молодые люди не будут думать о том, как бы отсюда побыстрее уехать.	— Возможно, город расширится. — Людей больше приезжает, квартплата возрастает, аренда возрастает, и все эти надбавки нивелируются. — Если будут хорошие вливания, то будут рабочие места. — Народ либо останется, либо приедет новый. Город оживет. — Может поменяться, хотя бы уйдем от моногорода, все завязано на завод, на лодки и больше ни на что. — Да, чтобы развивались разные направления, сферы деятельности. — Увеличат надбавки к зарплате, соответственно, люди станут жить лучше. — Будут какие-то льготы тем же молодым семьям, по недвижимости, например. — Улучшение общего уровня жизни. Раз есть государственная программа, значит, будет финансирование этой программы. — Дополнительные рабочие места появятся. — Это вливания и в сферах ЖКХ, и где-то что-то там какое-то развитие должно быть. Инфраструктура будет развиваться. — Опять же, люди не только работают, их и обучать нужно. Соответственно, все эти вузы тоже будут развиваться.	— Выиграют вахтовики-нефтяники, приезжие. — Коэффициент должен возрасти. — Повысится уровень комфорта, проживания, пребывания. — Выкачают всю нефть, и будут застроены края Амдермы. — Будут рабочие места. Будет больше возможностей для самореализации. — Может быть, на талантливых детей что-то потратят, есть же они у нас в Нарьян-Маре. — Будет округ богаче. Будут поступления в казну. — Молодежь скорее заинтересуют, чтобы она отучилась там и вернулась сюда. — Сделают хоть бы для пенсионеров и детей путевки куда-то на юг, чтобы им летом куда-то уезжать. — В медицинских учреждениях будет лучше, посовременнее, плюс обследования. — У меня с медициной что-то ассоциируется.

* По итогам фокус-групп в указанных городах.

Личные «арктические» ожидания населения заметно более критичны «территориальных» ожиданий. Почти половина опрошенных считает, что они лично ничего не выиграют от вхождения поселения в состав АЗ РФ, а почти 20% затруднились ответить на данный вопрос.

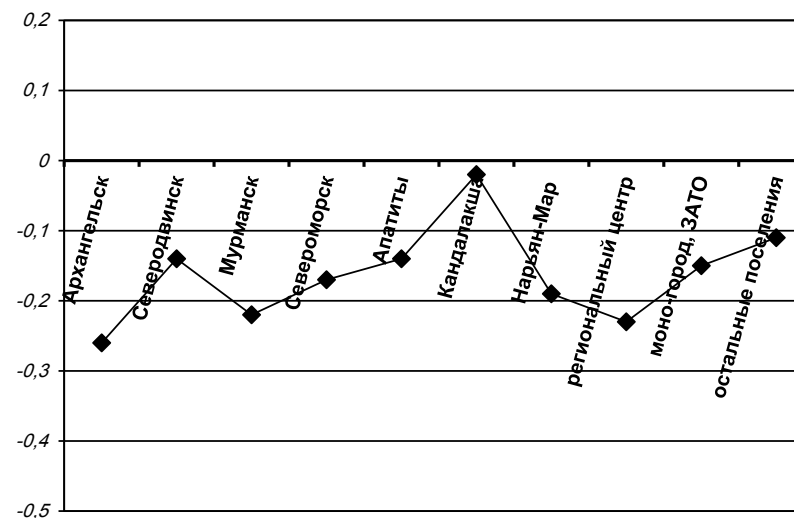
**Как Вы считаете, выиграете ли Вы лично от включения города
в Арктическую зону Российской Федерации?***

Вариант ответа	Архангельская область	Мурманская область	Ненецкий автономный округ
Да	16,9	16,6	13,5
Скорее да	18,9	18,0	18,4
Скорее нет	14,2	12,8	11,6
Нет	35,1	33,8	31,1
Затрудняюсь ответить	15,0	18,9	25,5

* В % по столбцам.

Личные ожидания заметно позитивнее в НАО, в небольших поселениях, в отдельных населенных пунктах с большими производственными традициями, таких как Кандалакша, Малошуйка, Каменка. Вполне возможно, жители этих поселений рассчитывают на получение работы по техническим специальностям либо в своем поселении, либо вахтовым способом.

Индекс личных «арктических» ожиданий в разных городах*



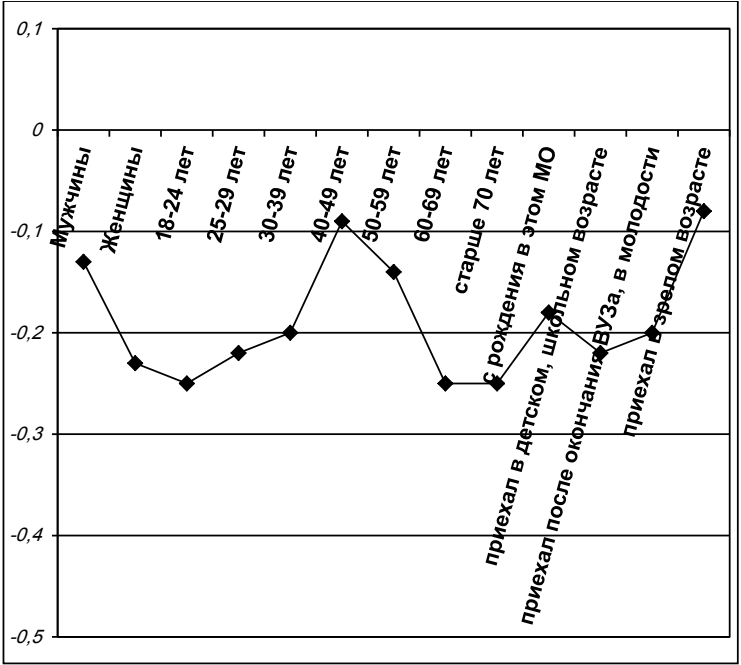
* Индекс рассчитан по формуле: («Да» + «Скорее, да» × 0,5 — «Скорее, нет» × 0,5 — «Нет») / (100 — «Затрудняюсь ответить»). Близкое к нулю значение индекса свидетельствует о примерном равенстве отрицательных и положительных ответов. Чем ближе значение индекса к «1» или «-1», тем больше преобладают в ответах позитивные или негативные оценки, соответственно.

Наиболее пессимистичны личные ожидания у женщин, молодых северян, представителей гуманитарных профессий, работников торговли, домохозяек, жителей крупных городов.

Личные ожидания наиболее высоки у мужчин в возрасте от 40 до 49 лет, приехавших на Север в зрелом возрасте и проживающих в небольших городских населенных пунктах, но даже в этих группах количество скептиков превышает количество оптимистов.

Таким образом, процесс формирования представлений об Арктике у северян находится в начальной фазе. Северяне пока не склонны связывать с развитием АЗ РФ улучшение собственного социального положения.

**Индекс личных «арктических»
ожиданий в разных социальных группах***



* Индекс рассчитан по формуле: («Да» + «Скорее, да» x 0,5 — «Скорее, нет» x 0,5 — «Нет») / (100 — «Затрудняюсь ответить»). Близкое к нулю значение индекса свидетельствует о примерном равенстве отрицательных и положительных ответов. Чем ближе значение индекса к «1» или «-1», тем больше преобладают в ответах позитивные или негативные оценки, соответственно.

Фокус-группы показали, что критичность личных ожиданий связана с комплексом индивидуальных и социальных факторов. В их числе:

- слабая информированность и неадекватные представления об «арктических планах и проектах», особенно у молодежи;

- разочарование в громких региональных обещаниях и проектах, наиболее выраженное в Архангельске, среди пенсионеров;
- опасения по поводу эффективности действий власти; неверие в то, что деньги и выгоды дойдут до горожан (чаще других так думают специалисты, горожане среднего возраста);
- сомнения в арктической востребованности своей социальной группы и профессии, высказываемые женщинами, студентами, безработными, родителями несовершеннолетних, педагогами;
- планы по переезду в другой регион;
- опасения по поводу того, что увеличение доходов населения приведёт к росту цен. Чаще высказывали специалисты, жители с высшим образованием, пенсионеры;
- социальная пассивность и пессимистичность.

Ключевыми факторами пониженных личных ожиданий являются несбалансированная информационная политика и ограниченность мер по улучшению социально-экономического положения жителей северных регионов.

В ходе фокус-групп респондентам также было предложено определить важность различных мер социальной поддержки населения регионов АЗ РФ. Наибольшее количество голосов получили меры прямой поддержки населения, направленные на развитие нынешней системы «северных» льгот. Меры косвенной поддержки получили чуть меньше голосов. Наименее важными посчитали участники фокус-групп меры по развитию социальной инфраструктуры региона.

Оценка важности различных мер поддержки населения АЗ РФ

Очень высокий индекс важности
Увеличение минимального размера заработной платы
Ежегодная оплата проезда до места проведения отпуска
Увеличение доплат к пенсиям
Высокий индекс важности
Компенсация части жилищно-коммунальных расходов
Ежемесячные выплаты за проживание в АЗ РФ
Льготы по ипотечному кредитованию
Увеличенный дополнительный отпуск
Средний индекс важности
Подъемные для молодых специалистов АЗ РФ

Специальные тарифы на авиа- и железнодорожные билеты
Страхование жизни и здоровья работающих
Льготы на санаторно-курортное лечение
Доплаты к «материнскому капиталу»
Компенсация части расходов на приобретение лекарств
Увеличение нормативов финансирования медицинских учреждений
Индекс важности ниже среднего
Оплата переезда в другие регионы при определенном стаже проживания
Пониженный подоходный налог
Компенсация расходов на содержание ребенка в дошкольном учреждении
Введение квот для обучения в столичных вузах
Субсидии на переподготовку и повышение квалификации
Увеличение квот на лечение в медицинских учреждениях других регионов
Увеличение нормативов финансирования школ
Бесплатный проезд на общественном транспорте
Низкий индекс важности
Субсидии на посещение спортивных объектов
Пониженные налоги для предпринимателей
Специальные тарифы на Интернет и мобильную связь

В ходе экспертного опроса участникам было предложено косвенно оценить действующую систему государственной поддержки населения арктических регионов, а также высказаться по поводу возможных направлений развития этой системы. Большинство экспертов, по сути дела, признали действующую систему гарантий и поддержки населения районов Крайнего Севера недостаточно эффективной. Лишь 7% опрошенных считают необходимым сохранить в неизменном виде нынешнюю систему.

Каким образом должны осуществляться меры государственной поддержки населения, проживающего на территории Арктической зоны Российской Федерации?

Вариант ответа	%
Должны быть разработаны специальные законы и проработаны особые меры поддержки населения данных территорий	50
Поддержка может осуществляться в рамках федерального закона о Северах, но с условием изменений заложенных там нормативов	33
Поддержка в рамках действующих федеральных законов	7
Другое	3
Затрудняюсь ответить	7

К числу основных недостатков сложившейся системы эксперты отнесли следующие:

- заработная плата во многих отраслях экономики Севера ниже, чем в более благоприятных для проживания регионах; она уже не является эффективным стимулом для привлечения на Север трудовых ресурсов;
- в негосударственных организациях, в малом и среднем бизнесе «северные» гарантии и льготы фактически не работают, поэтому работники государственного и негосударственного сектора, крупного и малого бизнеса находятся в неравном положении;
- действующая система льгот и гарантий привлекательна для людей зрелого трудоспособного возраста и не очень интересна для молодежи (ключевые элементы системы — это досрочная и повышенная пенсия, районный коэффициент к окладу);
- повышенные социальные обязательства, которые несет бизнес-сектор в арктических регионах, увеличивают его затраты и тем самым снижают его конкурентоспособность;
- система «северных» надбавок нарушает принцип социальной справедливости и опережающего стимулирования, ведь высокооплачиваемые работники (а в государственном секторе это более статусные и возрастные сотрудники) получают за счет применения районных коэффициентов гораздо большую надбавку к зарплате, чем более молодые и менее опытные работники.

По поводу трансформации действующей системы поддержки населения эксперты разошлись во мнении. Многие представители НАО и отдельные эксперты из Архангельской и Мурманской областей считают, что поддержку населения арктических регионов нужно осуществлять в рамках действующего закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих

и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», но с условием изменений заложенных там норм.

Весьма вероятно, что причиной отрицательного отношения к радикальному нормативному изменению системы «северных» гарантий и льгот является опасение экспертов, что данные действия приведут к резкому ухудшению социального положения населения арктических регионов, ведь согласование, апробация, внедрение новых норм могут продлиться достаточно долго. К тому же, велика вероятность, что в условиях экономического кризиса новая система будет вводиться с учетом необходимости оптимизации расходов бюджета. В связи с этим понятна позиция экспертов из НАО, которые считают, что лучше подкорректировать более-менее работающую нынешнюю систему, особенно в финансово самодостаточном регионе, чем рисковать этими льготами и надбавками. Вместе с тем, существенная часть экспертов считает, что должны быть разработаны специальные законы (в частности закон «Об Арктической зоне Российской Федерации») и разработаны особые меры поддержки населения арктических регионов.

Представления северян о приоритетных отраслях и профессиях арктической направленности имеют явный технократический крен. Нефтяники, моряки, судостроители, геологи и горнодобытчики — это те, кто, по мнению северян, больше всего выиграют от реализации арктической политики. Перспективность гуманитарных профессий и отраслей оценена гораздо ниже. Северяне считают, что «арктический вектор» развития благоприятен, скорее, для представителей рабочих профессий, чем для интеллигенции или корпуса руководителей. В целом экономические ожидания северян находятся в русле развития существующей профессионально-отраслевой структуры регионов, т.е. северяне не склонны ожидать кардинального изменения ситуации в профессионально-отраслевой сфере.

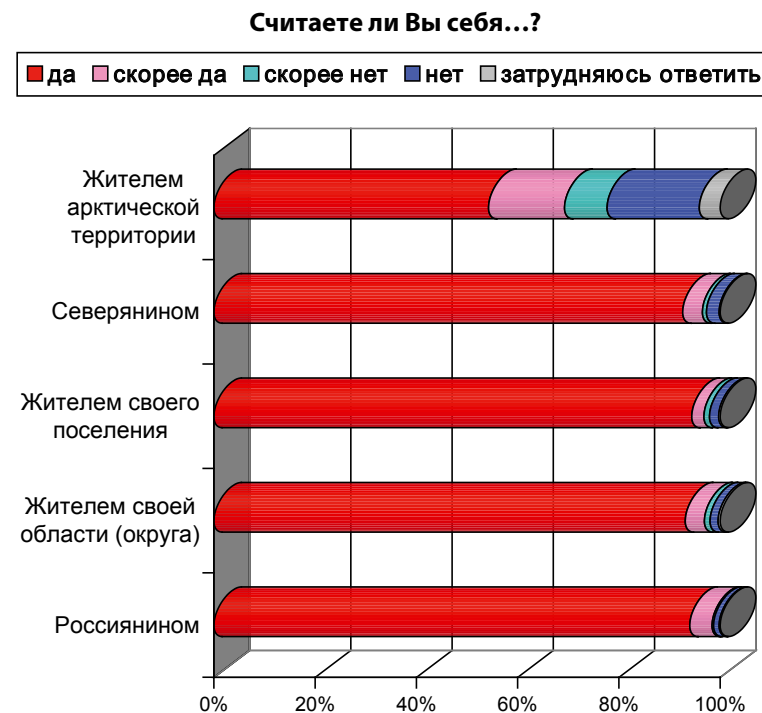
Какие профессии, отрасли сильнее всего выиграют от реализации арктических проектов?*

Вариант ответа	Архангельская область	Мурманская область	Ненецкий национальный округ
Нефтяники, газовики	36,2	40,6	63,7
Морской транспорт, моряки, порт	22,6	25,3	19,1
Добыча твердых полезных ископаемых	14,3	18,3	6,7
Рыболовство, рыбаки	11,5	18,1	10,1
Геология, геологи	12,7	8,0	10,5
Судостроение, судостроители	18,6	4,2	3,0
Строительство, строители	4,5	7,2	5,6
Военные, армия	2,6	6,9	3,7
Рабочие профессии, работаги	5,6	4,4	2,2

Лесопромышленный комплекс	9,5	0,5	0,4
Вузы, наука, ученые, преподаватели	5,7	2,4	2,6
Туризм, туристические компании	2,3	3,2	1,1
Здравоохранение, медицина, медики	1,9	1,3	1,9
Образование, учителя, педагоги	2,2	1,1	1,1
Чиновники, депутаты, власть	2,4	0,5	1,9
Охрана окружающей среды, экологи	1,1	1,3	1,1
Руководители, менеджеры	1,7	0,8	0,4

* В % по столбцам.

Предпосылки для формирования арктической идентичности обнаружены в ходе исследования. Почти две трети опрошенных заявили, что ощущают себя жителями арктической территории. Вместе с тем, арктическая идентичность заметно уступает по силе другим видам территориальной идентичности: региональной, поселенческой, северной.



Причем более высокую готовность принять арктическую идентичность продемонстрировали респонденты, приехавшие на Север из других регионов страны. Можно предположить, что эта категория жителей Севера наиболее активно откликнется на развитие АЗ РФ, новые арктические проекты.

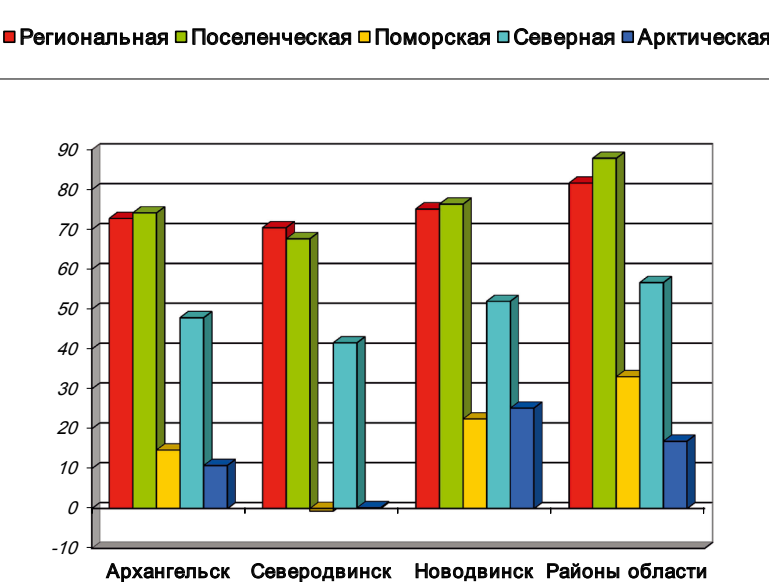
Считаете ли Вы себя жителем арктической территории (N = 808, p = 0,01)?*

Вариант ответа	Как давно Вы живете в этом городе?			
	С рождения	Приехал в детском, школьном возрасте	Приехал после окончания вуза, в молодости	Приехал в зрелом возрасте
Да	48,9	61,5	56,0	61,5
Скорее да	13,1	21,4	14,3	15,4
Скорее нет	9,9	3,4	7,4	7,7
Нет	24,8	11,1	19,4	15,4
Затрудняюсь ответить	3,2	2,6	2,9	0

*В % по столбцам. Данные по жителям в возрасте от 30 до 49 лет с высшим образованием.

Юные жители Архангельской области так же, как и более старшие поколения, слабо ощущают свою принадлежность к арктическому социуму.

Индексы идентичности у старшеклассников Архангельской области



Северяне не проявили большого энтузиазма по поводу вахтовой работы в арктических условиях. Лишь каждый третий респондент трудоспособного возраста имеет желание поработать в Арктике вахтовым методом. Причем даже среди безработных выразили желание поехать на вахту только 6 из 10 опрошенных.

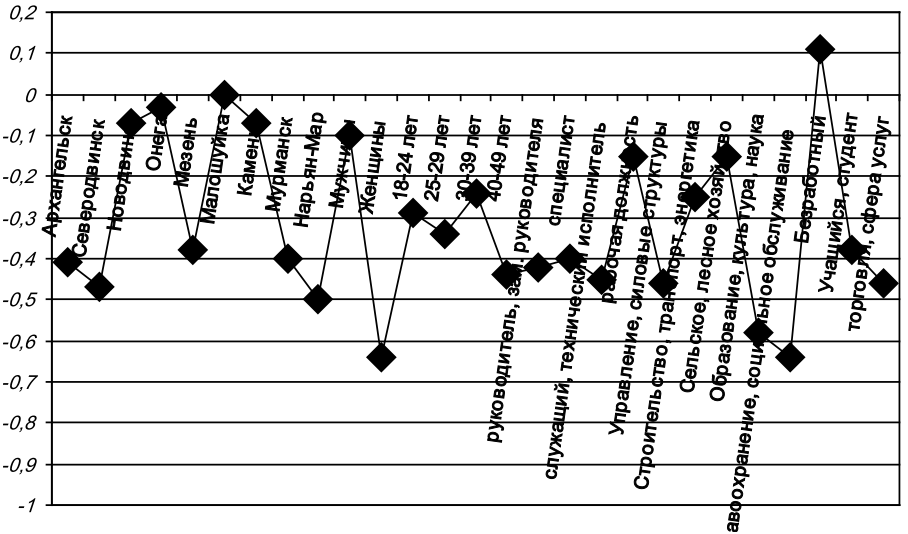
Хотели бы вы поработать вахтовым методом в арктических условиях?*

	Архангельская область	Мурманская область	Ненецкий автономный округ
Да, но только по своей профессии	8,5	6,6	8,2
Да, и не только по своей специальности	18,6	19,9	14,6
Нет	51,7	53,1	59,6
Не знаю, я уже на пенсии, не могу работать	21,2	20,5	17,6

*В % по столбцам.

Желание в наибольшей степени выразили мужчины в возрасте от 30 до 39 лет, имеющие рабочие специальности, проживающие в небольших городских поселениях. Основным условием поездки на вахту называлась достойная зарплата в размере 150 000–300 000 рублей в месяц.

Индекс готовности работать вахтовым методом*



* Индекс рассчитан по формуле: (% «Да, но только по своей профессии» * 0,5 + «Да, и не только по своей специальности» — «Нет») / 100).

Еще более скептически отнеслись к мобильной работе старшеклассники. Абсолютное большинство из них (более 80%) заявило, что не имеет интереса к вахтовой работе в Арктике. Даже большая зарплата не является для них стимулом к трудовой деятельности в отдаленных от дома неблагоприятных условиях.

Школьники Архангельской области и НАО показали поверхностные знания по истории освоения Арктики. На вопрос о городах — центрах изучения Арктики в конце XIX — начале XX века в целом они ответили на «3 с минусом», а на вопрос о персоналиях — на «4 с минусом». Нельзя не отметить, что представления об истории изучения Арктики носят явный патриотический характер. Роль других стран в этом процессе юными северянами принижается.

Как Вы думаете, из каких городов отправлялись в Арктику научные экспедиции во второй половине XIX — начале XX века?*

Вариант ответа	Архангельская область	Ненецкий национальный округ
Архангельск	76	69
Мурманск	66	78
Нарьян-Мар	28	19
Северодвинск	21	32
Владивосток	13	14
Осло	12	9
Стокгольм	11	9
Мезень	8	11
Тромсе	4	1
Кандалакша	3	1
Салехард	3	9
Красноярск	2	4

*В % по столбцам.

Опрос показал искаженность историко-географических знаний юных северян. Чего стоит одно только упоминание Мурманска, как одного из форпостов изучения Арктики в конце XIX — начале XX века, в то время как города вообще не было в это время. То же самое относится и к Северодвинску. Это свидетельствует о том, что подобные историко-географические представления школьников сформированы стихийно.

Кто из этих исследователей, по Вашему мнению, внес заметный вклад в изучение Арктики?*

Вариант ответа	Архангельская область	Ненецкий национальный округ
Челюскин	66	76
Седов	46	35
Беллинсгаузен	34	43
Папанин	24	27
Миклухо-Маклай	22	18
Русанов	21	22
Атласов	20	14
Амундсен	15	23
Ливингстон	13	11
Нансен	11	13
Паллас	10	8
Москвитин	9	12
Итого правильных ответов	183	196
Итого неправильных ответов	108	106

*В % по столбцам.

Большинство опрошенных педагогов считают, что в регионе явно недостаточно информации, касающейся арктических перспектив области. Причем, в равной степени так считают и педагоги, работающие в муниципальных образованиях АЗ РФ, так и педагоги, работающие в других МО региона. Подобная информация, по мнению большинства педагогов, участвовавших в опросе, должна в первую очередь транслироваться в средствах массовой информации. Распространение данной информации с помощью различных образовательных форм работы не вызвало у педагогов большого энтузиазма.

Какие учреждения культуры, образования, науки, связанные с арктической тематикой, Вы знаете?*

Вариант ответа	МО Арктической зоны РФ	Другие МО Архангельской области
САФУ	65,2	47,1
Музей Борисова, музей Арктики	13,8	2,5
Музеи	3,8	2,2

Вариант ответа	МО Арктической зоны РФ	Другие МО Архангельской области
Краеведческий музей	3,8	0,4
Морской музей	3,4	0,7
НИИ, научный центр	2,8	1,1
Филиал Морского института им. Макарова	1,0	0,4
Национальный парк «Русская Арктика»	1,0	0,0
Севгидромет	0,7	0,0
Малые Корелы, Соловецкий музей	0,3	0,7
Другое	5,2	5,0
Затрудняюсь ответить	25,9	48,6

*В % по столбцам.

Достаточно тревожным является то, что уровень известности учреждений региона, которые связаны с Арктикой, среди педагогов области крайне невысок. Явным лидером является САФУ, который назвали более половины опрошенных. Остальные учреждения назывались единично, даже педагогами, работающими в областном центре; а это многочисленные музеи, научные и образовательные учреждения. Это показатель слабой взаимосвязи школы и других институтов в арктической сфере.

В целом можно констатировать, что **«арктические» ожидания северян находятся в зачаточном состоянии** и являются продолжением общих ожиданий, формируясь по инерции. Перелома, связанного с усиленным вниманием государства к Арктике, Арктической зоне Российской Федерации, в социально-психологическом состоянии жителей северных территорий пока не наблюдается.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Основной целью данного проекта было изучение представлений жителей европейской части Арктической зоны Российской Федерации (АЗ РФ) относительно состояния и перспектив развития своих муниципалитетов и регионов в связи с реализацией арктической политики России, разработка рекомендаций для органов государственной власти, местного самоуправления, касающихся актуальных вопросов социально-экономического развития, совершенствования информационной и социальной политики.

В ходе анализа материалов исследования удалось выявить ряд противоречий, связанных с социально-экономическим развитием северных регионов, реализацией арктической политики Российской Федерации. В зависимости от характера их можно разделить на следующие группы:

- организационно-управленческие;
- информационно-образовательные;
- социально-психологические;
- социально-экономические.

Первая группа проблем связана с противоречиями и просчетами в реализации арктической политики на федеральном и региональном уровнях. Так, в ходе экспертного опроса существенные замечания прозвучали к утвержденной весной 2014 года государственной программе «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации до 2020 года».

Большинство экспертов подчеркнули, что госпрограмма декларативна, в ней слабо прописаны механизмы управления и реализации, отсутствуют собственные финансовые источники для ее реализации. Другие замечания, связанные с содержанием документа, отметила хоть и небольшая, но очень важная часть экспертов. Претензии по чрезмерному крену «стратегии» и «госпрограммы» в сторону экономической сферы в ущерб социальной отметили эксперты, представляющие масс-медиа, научную и некоммерческую сферы.

Определенные замечания в ходе исследования высказывались к проработанности состава сухопутной части АЗ РФ. В частности, неоднозначно оценивается частичное включение ряда субъектов Федерации в состав АЗ РФ, например, Архангельской области. С одной стороны, с природно-климатической точки зрения «арктические» и более южные муниципальные образования региона серьезно отличаются. С другой стороны, разделение региона на арктическую и неарктическую части создает предпосылки для внутреннего конфликта. Кроме того, это вынуждает регион выстраивать отдельную подсистему управления территорией, вошедшей в состав АЗ РФ. Подобное обстоятельство усложняет и делает более затратной систему регионального управления.

Много нареканий вызвала система оценки и обсуждения арктических перспектив в регионах. Большинство экспертов считают, что число обсуждений вопросов арктической политики в экспертной и управленческой среде не достаточно, а их продуктивность — низкая. Основные претензии к качеству проводимых мероприятий следующие: слабое обсуждение концептуальных подходов

к развитию Арктической зоны, поверхностный и формальный характер дискуссий, минимальная критичность, разрозненность и бессистемность мероприятий, «глобализм» многих обсуждаемых проектов, минимальный акцент на развитие арктических территорий.

По мнению экспертов, сегодня в управленческой среде явно не хватает мероприятий двух форматов: больших концептуальных публичных и малых полузакрытых профессиональных. Первые необходимы для широкого общественного обсуждения вопросов развития Арктики, арктических территорий. Вторые — для проработки программ, планов развития, механизмов реализации отдельных направлений арктической политики.

Выявленные проблемы информационно-образовательного характера связаны с недостатками в информационной и образовательной деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Как правило, они являются прямым следствием организационно-управленческих проблем. Вместе с тем, в силу большого влияния коммуникаций на деятельность различных социальных субъектов локальное решение проблем данной сферы может принести хороший оперативный и тактический результат.

Так, экспертный опрос выявил высокую степень неудовлетворенности освещением арктической темы. Особенно не устраивает экспертов качество информационных материалов, посвященных арктическим перспективам в местных и региональных СМИ, степень продуманности в подаче информации. Основные претензии к качеству освещения арктической тематики в СМИ очень схожи с претензиями к качеству экспертно-управленческих обсуждений: поверхностность, низкая степень реализма, пафосность, бессистемность, слабое видение проблем и путей их решения, минимальный показ реальных достижений и результатов, оторванность от жизни людей, слабая связь с решением актуальных социальных проблем.

Последние две претензии, связанные с оторванностью обсуждений и освещения в СМИ арктической тематики от актуальных социально-экономических проблем местного и регионального уровня, представляются чрезвычайно важными. Ведь характер и содержание информационной повестки определяют характер социальных представлений, жизненных планов и ориентаций населения.

Достаточно показательным является то, что в ходе исследования были выявлены два противоположных подхода к арктической информационной политике. Один можно назвать осторожным, а второй агрессивным. Плюсы и минусы, приверженцы и оппоненты есть у каждого из подходов.

Исследование выявило слабую осведомленность населения трех регионов относительно государственных решений, касающихся Арктической зоны Российской Федерации. Причем, даже многие представители органов власти крайне слабо информированы о сути арктической политики России, о документах по развитию АЗ РФ.

Большая часть жителей северных регионов, особенно молодежь, не слышала об установлении сухопутных границ АЗ РФ. Знания о проектах и программах освоения Арктики, которые показали участники фокус-групп, достаточно поверхност-

ны и носят фоновый характер. Причем, чаще всего в исследовании назывались не проекты, а ценные ресурсы или направления развития Арктики (платформы, Северный морской путь). Лишь единично упоминались отдельные нефтегазовые (Приразломная, Индига, Сабетта) и военные объекты (аэродром Амдерма, аэродром на земле Франца-Иосифа).

В то же время, тема освоения Арктики не вызывала иронии или скепсиса даже в молодежной группе. Многие респонденты заявляли, что испытывают «гордость» за действия страны в арктических широтах.

Информированность участников фокус-групп об участии города, региона в освоении Арктики также носят разрозненный и поверхностный характер. Степень владения темой отличалась в разных городах. Более осведомленными были участники фокус-групп в Архангельске, а наименее информированными в Нарьян-Маре.

Участники большинства фокус-групп не смогли практически ничего сказать о планах и действиях региональных властей в «арктическом» направлении. Респонденты, особенно в Архангельской области, не имеют представления об арктической стратегии региона.

Педагоги Архангельской области продемонстрировали отрывочные знания относительно состояния и перспектив развития региона, в том числе связанных с арктическим вектором. Этим вопросам уделяется мало внимания в ходе научно-методической работы, повышения квалификации педагогов; поэтому большинство из них оперирует информацией, полученной из средств массовой информации, а также из личных источников.

Опрос педагогов Архангельской области выявил немало пробелов в информационной и методической работе с данной категорией. Так, уровень известности учреждений региона, которые связаны с Арктикой, крайне невысок. При этом в области функционируют более десятка образовательных, культурных, научных учреждений, занимающихся изучением и сохранением наследия Арктики (Архангельский научный центр, СГМУ, Государственный морской музей, Музей художественного освоения Арктики, Национальный парк «Русская Арктика», институт СевПИПРО, Областной краеведческий музей, Арктический морской институт имени В. И. Воронина, рыбопромышленный колледж и др.). Скорее всего, они слабо вовлечены во взаимодействие с общеобразовательными учреждениями. Их образовательный и методический потенциал используется в регионе недостаточно. При этом большинство педагогов считает, что в регионе остро не хватает информации, касающейся арктических перспектив развития области, арктических проектов.

Старшеклассники Архангельской области и НАО показали фрагментарные и поверхностные знания по истории изучения и освоения Арктики. Это свидетельствует о том, что исторические представления школьников формируются стихийно. Очевидно, что географические знания и представления как молодежи, так и остального населения требуют особого внимания и новых подходов к их формированию. Представляется, что новым драйвером этой работы может стать

Русское географическое общество, которое в настоящее время является достаточно популярным и вызывающим доверие институтом просветительства.

Также опрос старшеклассников выявил их ограниченную осведомленность относительно базовых и перспективных отраслей экономики региона, слабую известность ведущих предприятий региона. В определенной степени подобная ситуация связана с ориентацией учащихся на выезд за пределы региона. Между тем, в большой степени данная проблема обусловлена недостаточным вниманием в информационном и образовательном поле регионов к вопросам развития экономики родного края.

Выявленные социально-экономические проблемы обусловлены противоречиями объективного характера, связанными с функционированием рынка труда, недвижимости, торговли, системой социальной поддержки населения.

Участники экспертного опроса, по сути дела, признали действующую систему гарантий и поддержки населения районов Крайнего Севера недостаточно эффективной. Лишь меньшинство опрошенных считают необходимым сохранить в неизменном виде нынешнюю систему поддержки населения на территории Арктической зоны Российской Федерации.

К числу основных недостатков сложившейся системы эксперты отнесли следующие:

- заработная плата во многих отраслях экономики Севера ниже, чем в более благоприятных для проживания регионах;
- в негосударственных организациях, малом и среднем бизнесе «северные» гарантии и льготы фактически не работают;
- действующая система льгот и гарантий привлекательна для людей зрелого трудоспособного возраста и не очень интересна для молодежи;
- повышенные социальные обязательства, которые несет бизнес-сектор в арктических регионах, увеличивают его затраты и тем самым снижают его конкурентоспособность;
- система «северных» надбавок нарушает принцип социальной справедливости и опережающего стимулирования.

По поводу трансформации действующей системы поддержки населения эксперты разошлись во мнении. Многие представители НАО и отдельные эксперты из Архангельской и Мурманской областей считают, что поддержку населения арктических регионов нужно осуществлять в рамках действующего законодательства. Вместе с тем, существенная часть экспертов считает, что нужно кардинально обновить законодательство (в частности, принять Закон «Об арктической зоне Российской Федерации») и проработать особые меры поддержки населения арктических регионов.

Актуальность большинства социально-экономических направлений развития, указанных в «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации», признается и экспертами, и населением. Это, прежде всего, модернизация ЖКХ и строительство жилья. Вместе с тем, в документе отсутствует ряд направлений,

которые крайне актуальны для населения изучаемых регионов: строительство и ремонт внутри- и межпоселенческих дорог, а также увеличение уровня доходов или снижение уровня цен на товары и услуги. Позитивные изменения в этих сферах являются крайне важными для социального самочувствия северян, оценки работы органов власти.

Социально-психологические проблемы характеризуют индикаторы общественного сознания, которые создают неблагоприятные субъективные условия для развития территории. Большинство из них выявлено в ходе опросов и фокус-групповых дискуссий.

Население и особенно экспертное сообщество в Архангельской и Мурманской областях выразили осторожный оптимизм относительно перспектив развития регионов в связи с реализацией арктической политики. При сохранении существующих подходов и методов ее реализации подобная позиция будет набирать силу и окажет серьезное влияние на общественное мнение.

В то же время выявлено критическое отношение населения к личным выгодам от включения поселения в состав АЗ РФ. Северяне не склонны связывать с арктическими проектами больших ожиданий. Наиболее пессимистичны в данном вопросе женщины, молодые северяне, представители гуманитарных профессий, жители крупных городов. Критичность личных ожиданий связана с комплексом индивидуальных и социальных факторов. Ключевыми, по нашему мнению, являются слабая информированность об «арктических планах и проектах», скепсис по отношению к громким обещаниям и разочарование в региональных проектах. Повышение градуса социального оптимизма в Арктической зоне Российской Федерации зависит от грамотной информационной политики и эффективных шагов по улучшению социально-экономической ситуации в регионах.

В целом складывающийся образ развития территорий АЗ РФ (перспективы профессионально-отраслевой структуры, планы по развитию инфраструктуры) не очень привлекателен для большинства северянок. В современных условиях это является существенным ограничением для человеческого и социального потенциала данных территорий. Очевидно, что для создания привлекательного имиджа территорий Арктической зоны в женской среде необходимо обратить внимание на развитие гуманитарных отраслей экономики и социальной инфраструктуры.

По данным телефонного опроса, существенная часть женщин косвенно подтвердили, что чувствуют себя на Севере заложниками личных обстоятельств. Да и уровень миграционных желаний среди жителей трудоспособного возраста у женщин намного выше.

Экономические ожидания северян от арктической политики находятся в русле развития существующей профессионально-отраслевой структуры регионов, т.е. северяне не склонны ожидать кардинального изменения ситуации в социально-трудовой сфере. Представления северян о приоритетных отраслях и профессиях арктической направленности имеют явный технократический крен. Перспективность гуманитарных профессий и отраслей оценена гораздо ниже. Северяне считают, что «арктический вектор» развития благоприятен скорее для

представителей рабочих профессий, нежели для интеллигенции или корпуса руководителей.

Исследование показало, что у жителей исследуемых территорий начинает формироваться арктическая идентичность (ощущение себя жителем арктической территории или региона); но пока она заметно уступает другим видам территориальной идентичности: областной, поселенческой, северной и даже поморской. Более высокую готовность принять арктическую идентичность продемонстрировали не коренные жители севера, а респонденты, приехавшие на Север из других регионов страны. Можно предположить, что именно мигранты более активно откликнутся на развитие АЗ РФ, на новые арктические проекты.

Исследование старшеклассников показало слабую заинтересованность данной категории молодежи реализовать себя на малой родине. Большинство старшеклассников Архангельской области и НАО хотят получать высшее образование в Санкт-Петербурге или Москве, готовы переехать в другой регион на постоянное место жительства. Особенно многочисленны потенциальные мигранты в Новодвинске и Северодвинске. Вполне вероятно, что такая позиция — во многом отражение позиции родителей и слабая осведомленность о перспективах развития региона.

Северяне трудоспособного возраста, и особенно старшеклассники, даже испытывая материальные трудности, не готовы к вахтовой работе. Вероятно, сказывается инертность жителей Севера. Вместе с тем, для многих территорий макрорегиона мобильная работа может быть хорошим каналом трудоустройства населения. Кроме того, с психо-физиологической точки зрения, использование труда людей, адаптированных к жизни в северных условиях, является более оправданным.

Северяне не продемонстрировали сильной готовности к изменениям своего профессионального статуса в связи с активизацией арктических проектов. Большинство участников фокус-групп выразили готовность углубить арктическую специализацию по своей профессии. Более высокий интерес к переподготовке проявили мужчины среднего возраста, тогда как молодежь скептически отнеслась к данной возможности.

Исследование выявило ряд территорий, которые по социально-психологическим показателям можно отнести к неблагополучным. Так, признаки депрессивного социального самочувствия характерны для городов Архангельск, Новодвинск, Онега. Эти муниципальные образования требуют индивидуального подхода и внимания со стороны региональных и местных властей. Особенно тревожит ситуация в областном центре Архангельской области, которая характеризуется явно выраженным пессимизмом горожан. На основе анализа данных, обобщения указанных выше проблем нами разработаны рекомендации и предложения органам власти различного уровня.

Федеральным органам власти рекомендуется:

- создать на федеральном уровне исполнительный орган, ответственный за освоение Арктики, развитие арктических территорий. Наиболее оптимальным вариантом является создание Министерства по делам Арктики;

- выделять в официальных документах Российской Федерации арктический макрорегион в качестве отдельного приоритетного объекта планирования и статистического учета;
- в официальных документах разграничить понятия «Арктическая зона Российской Федерации», «Арктика», «Север» и «Крайний Север»;
- ускорить принятие Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации»;
- сформировать систему стимулирования, преференций для организаций, реализующих инвестиционные проекты и проекты по созданию новых производств на арктических территориях, а также для субъектов малого предпринимательства Арктической зоны Российской Федерации;
- скорректировать состав сухопутной территории Арктической зоны РФ. В европейской части целесообразно включить в состав АЗ РФ Лешуконский, Пинежский, Холмогорский районы Архангельской области, а также Кемский, Беломорский и Лоухский районы Республики Карелия;
- доработать стратегию и программу развития Арктической зоны Российской Федерации, особенно в аспекте социально-экономического развития арктических регионов и муниципалитетов. Особое место в этих документах должны занимать вопросы территориального планирования, развития социальной, жилищно-коммунальной, дорожной и транспортной инфраструктуры, принципы и механизмы социальной политики на данных территориях;
- необходимо целенаправленное отдельное финансирование мероприятий и проектов, включенных в обновленную программу АЗ РФ до 2020 года;
- предусмотреть включение территорий Арктической зоны Российской Федерации в разрабатываемый перечень субъектов Российской Федерации, относящихся к территориям приоритетного привлечения трудовых ресурсов;
- создать на базе Государственной комиссии по развитию Арктики, Совета Федерации РФ сеть дискуссионно-координационных площадок для согласования позиций и выработки совместных решений, связанных с регионами АЗ РФ;
- активизировать деятельность ассоциации «Арктические муниципалитеты» по обмену информацией, согласованию позиций муниципалитетов и регионов Арктической зоны Российской Федерации;
- провести в регионах АЗ РФ цикл всероссийских мероприятий (конференций, форумов, фестивалей), посвященных проблемам и перспективам социально-экономического развития территорий АЗ РФ;
- провести ревизию эффективности существующей системы льгот и компенсаций населению районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий;
- провести эксперимент на базе двух регионов АЗ РФ (один — полностью вошедший в состав АЗ РФ, другой — частично вошедший) по внедрению новой модели государственной поддержки территорий с экстремальными

условиями жизни. В качестве одного из пилотных регионов выбрать Архангельскую область;

- разработать и апробировать компенсационную модель государственной поддержки жителей территорий Арктической зоны Российской Федерации, основанную на прямой, всеобщей (включая детей и пенсионеров), государственной, дифференцированной, «монетарной» поддержки жителей АЗ РФ;
- разработать федеральную целевую программу «Молодая семья в Арктической зоне Российской Федерации» или предусмотреть включение данной подпрограммы в существующие федеральные программы. Особое внимание в данном документе уделить механизмам решения жилищных и финансовых проблем молодой семьи, вопросам воспитания и поддержания здоровья детей в арктических регионах;
- провести анализ эффективности существующей системы переселения жителей из районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий. Разработать несколько вариантов моделей корректировки данной системы с учетом использования различных мер стимулирования и источников финансирования;
- в информационной политике федеральных СМИ при освещении арктической тематики уделять особое внимание вопросам социально-экономического развития регионов АЗ РФ, в частности, модернизации инфраструктуры, поддержанию здоровья жителей, сохранению самобытной культуры, развитию образования и науки;
- сделать государственный заказ на производство и трансляцию по федеральным телевизионным каналам художественных и научно-популярных фильмов об истории изучения и освоения Арктики;
- рекомендовать организаторам федеральных, межрегиональных фестивалей кино и телевидения включить номинации, посвященные истории изучения и освоения Арктики, жизни в арктических регионах России;
- рекомендовать филиалам ВГТРК в арктических регионах уделять особое внимание освещению деятельности учреждений и организаций, связанных с изучением и освоением Арктики;
- проводить регулярный социологический мониторинг на территории арктических регионов, создать консорциум социологических компаний, работающих в регионах Арктической зоны Российской Федерации.

Региональным и муниципальным органам власти, учреждениям и организациям Арктической зоны РФ рекомендуется:

- создать или активизировать работу Полярных (Арктических) комиссий, особенно в регионах, частично вошедших в состав АЗ РФ. Основные задачи комиссий: обмен информацией, согласование позиций, выработка совместных решений, касающихся развития территории АЗ РФ, участия в арктических проектах и программах представителями федеральных и региональных органов власти, муниципалитетов региона, различных отраслей и организаций;

- подготовить и издать пособия, методические материалы, другие информационные продукты, посвященные истории изучения и освоения Арктики, рассчитанные на школьников, студентов вузов, специалистов различного профиля;
- активизировать работу Русского географического общества; создать отделения в крупных муниципальных образованиях; провести под эгидой и патронатом общества просветительские, исследовательские, конкурсные мероприятия, ориентированные на школьников, студентов вузов и техникумов, взрослое население, посвященные истории изучения и освоения Арктики, перспективам освоения Арктики и развития арктических регионов;
- создать мультимедийные продукты, посвященные перспективам освоения Арктики и развития арктических регионов, ориентированные на специалистов органов власти, педагогических работников;
- разработать и выпустить видеофильмы, медиапрезентации, другие современные информационные продукты для школьников и студентов, посвященные отраслям, профессиям, предприятиям региона, участвующим в освоении Арктики;
- провести выставки, ярмарки вакансий по теме «Вахтовая работа в Арктике» с участием представителей нефтегазовых, транспортных компаний, ориентированных на молодежь и жителей «депрессивных» поселений АЗ РФ;
- проводить научно-практические конференции, посвященные особенностям подбора, организации условий жизнедеятельности для вахтовой работы в арктических условиях;
- включить в содержание курсов повышения квалификации государственных и муниципальных служащих, а также педагогических работников занятия, посвященные состоянию и перспективам развития регионов АЗ РФ, особенностям развития арктических регионов других стран;
- включать сообщения по перспективам развития региона и АЗ РФ в содержание педагогических конференций и советов с приглашением представителей органов власти и специализированных научных организаций;
- включить в обязательную и дополнительную образовательные программы школьников дисциплины по истории изучения и освоения Арктики, а также занятия по экономике родного края, перспективам развития региона. Особое внимание уделить взаимодействию с учреждениями и организациями науки, культуры и других сфер, имеющими методические наработки и материально-техническую базу по данной теме (музеи, выставочные залы, институты, университеты, национальные парки, предприятия);
- активизировать проведение мероприятий, связанных с популяризацией морских профессий, особенно среди школьников и молодежи. Серьезный акцент сделать на проведении прикладных и внешне привлекательных мероприятий, в частности, в рамках празднования Дня ВМФ, Дня города, Дня рыбака, Дня моряка;
- активизировать взаимодействие научных и культурных учреждений, включенных в изучение и освоение Арктики, сохранение истории Арктики,

с образовательными учреждениями; особое значение придать взаимодействию с учреждениями профессиональной подготовки и повышения квалификации работников образования;

- разработать информационные продукты для размещения в сети Интернет (слайд-шоу, инфографика, медиапрезентация, анимационный ролик), посвященные истории и современному состоянию изучения и освоения Арктики, развитию АЗ РФ.

Органам власти, учреждениям и организациям отдельных регионов Арктической зоны Российской Федерации рекомендуется:

- разработать Концепцию развития Архангельской области. На первом этапе разработки особое внимание уделить миссии региона в целом и его северной части (муниципальным образованиям Арктической зоны Российской Федерации) в частности. Процесс разработки сделать максимально открытым и дискуссионным с обязательным привлечением представителей крупного и малого бизнеса, научного и педагогического сообщества, общественных и некоммерческих организаций;
- провести парламентские и общественные слушания по анализу социально-экономической ситуации в городах Архангельск, Новодвинск, Онега;
- разработать программу действий по улучшению социально-экономической и социально-психологической ситуации;
- разработать региональную программу сохранения и возрождения морской культуры; активизировать методическую и просветительскую работу Государственного морского музея (г. Архангельск) и Арктического морского института имени В.И. Воронина как центров возрождения морской культуры в Архангельской области; воссоздать или активизировать деятельность клубов юных моряков и полярников.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Представления о ситуации в поселении и регионе	10
Представления об Арктике и Арктической зоне России	31
Арктические ожидания северян.....	43
Выводы и рекомендации.....	59

Команда проекта благодарит всех экспертов и респондентов, принимавших участие в проекте! Особое спасибо руководителям и педагогам образовательных учреждений, в которых проходил опрос старшеклассников!

*Вопросы, отзывы, предложения авторам можно направлять на
e-mail: mediana.29@mail.ru*