

Арктика - не заграница. URL: http://www.molgvardia.ru/nextday/2008/10/10/2143?page=26;



Соловки. URL: http://www.extremeview.ru/index/id/26305

Ю.Ф.Лукин Великий передел Арктики

Ю.Ф.Лукин

ВЕЛИКИЙ ПЕРЕДЕЛ АРКТИКИ



Северный (Арктический) федеральный университет
Northern (Arctic) Federal University

Ю.Ф. Лукин

ВЕЛИКИЙ ПЕРЕДЕЛ АРКТИКИ



Архангельск
2010

УДК [323.174+332.1+913](985)«20»
ББК 66.3(235.1)+66.033.12+65.049(235.1)+26.829(00)
Л 841

Рецензенты: **В.И. Голдин**, доктор исторических наук, профессор;
Ю.В. Кудряшов, доктор исторических наук, профессор;
А.В. Сметанин, доктор экономических наук, профессор

Лукин Ю.Ф.
Л 841 Великий передел Арктики / Ю.Ф. Лукин.— Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010.— 400 с.
ISBN 978-5-85879-625-1

Монография представляет собой междисциплинарное исследование современного геополитического пространства и стратегии России в Арктическом макрорегионе с позиций геополитики и регионологии. Изучено географическое водно-территориальное пространство Арктики; последствия изменения климата: глобальное потепление или похолодание? Анализируется территория, население и ВВП восьми циркумполярных (приарктических) государств, их роль и место в глобальном социуме, деятельность Арктического совета, норвежский проект БЕАР. Обосновываются концепция «арктической солидарности», проект создания новой организации «International Arctic union «Arctic-XXI».

Впервые вводится в научный оборот концепция «Великого передела Арктики»; раскрываются конфликтные ситуации, варианты раздела Арктики, её интернационализация, политика США, Канады, ЕС, особый курс Норвегии как региональной арктической сверхдержавы. Анализируются статус российской Арктики, Севера России; арктический вектор политики, стратегия России, проблемы освоения российской Арктики, Северного морского пути, континентального шельфа. Рассмотрены деятельность НИИ, отдельные проекты крупных компаний, работающих в Арктическом регионе, таких как «Газпром», «Роснефть», «Норильский Никель», Мурманское морское пароходство, ПО «Севмаш» и других, приводятся сведения о персоналиях.

Исследуются социокультурное пространство российской Арктики, циркумполярная цивилизация северных этносов, культурно-этнические волны освоения «северов»; остров Вайгач – сакральное место ненецкого этноса; Русский Север, русские поморы как часть социокультурного арктического пространства. Раскрываются вопросы милитаризации Арктики, военно-оборонные вызовы для России; сохранение природной среды; правда об архипелаге Новая Земля; проблемы ядерной и радиационной безопасности, захоронений РАО, не имеющие границ.

Данная работа является одной из первых в научной литературе по исследуемой теме, открывая перспективное междисциплинарное направление, связанное с защитой национальных интересов России в Арктике. Издание предназначено для тех, кто профессионально интересуется Арктикой, Севером России, а также рекомендуется широкому кругу читателей.

УДК [323.174+332.1+913](985)«20»
ББК 66.3(235.1)+66.033.12+65.049(235.1)+26.829(00)

ISBN 978-5-85879-625-1

© Лукин Ю.Ф., 2010
© ОАО «ИПП «Правда Севера», 2010

Оглавление

Введение 4

Раздел I. Геополитическое пространство Арктики

Глава I. Водно-территориальное арктическое пространство 8
Северный Ледовитый океан. Рельеф дна СЛО. «Страна ледяного ужаса». Острова и течения в СЛО. Глобальное потепление или похолодание?

Глава II. «Арктик-XXI»: концептуальные подходы 22
Геополитическое пространство «Арктик-XXI»: объект и предмет исследования. Регионология – меганаука XXI века. Регионология Европейского Севера России. Арктическая (полярная) теория, используемые геополитические концепты. Вызовы глобализации. Регионализация

Глава III. Приарктические государства глобального социума 62
Геополитические тенденции. Арктический совет. Территория, население и ВВП восьми циркумполярных государств. Арктическая солидарность, «IAUA-XXI». Баренцев Евро-Арктический регион (БЕАР). Национальные интересы России. Границы России. Вызовы для России

Глава IV. Великий передел Арктики в XX–XXI веках 91
Первый, второй и третий переделы Арктики. Континентальный шельф Арктики. Конфликтные ситуации, варианты раздела Арктики. Интернационализация Арктики. Политика США, ЕС, Канады в Арктике. «Особый курс» Норвегии. Новая «Ялтинская конференция»

Раздел II. Арктика для России и всего мира

Глава V. Российская Арктика и Север России 155
Статус российской Арктики. Северные территории современной России. Региональная политика

Глава VI. Арктическая стратегия России «Арктика-2020» 192
Арктический вектор российской политики. Стратегия России «Арктика-2020». Три основных сценария развития Арктической зоны России. Меры, проекты по реализации арктической стратегии. Российская мечта – «Россия-2020»

Глава VII. Северный морской путь, континентальный шельф России 235
Северный морской путь. Российский континентальный шельф Арктики

Раздел III. Северные рубежи славянского мира

Глава VIII. Социокультурное пространство Арктики 275
Циркумполярная цивилизация северных этносов. Остров Вайгач – сакральное место ненецкого этноса. Русский Север, поморы как часть социокультурного пространства Арктики. Российский приоритет в освоении Арктического пространства

Глава IX. Защита арктических рубежей России 321
Состояние вооруженных сил в мире. Милитаризация Арктики. Военно-оборонные вызовы для России: «Северный стратегический бастион». Арктическая оборонительная стратегия

Глава X. Экология Арктики 363
Сохранение арктической природной среды. Правда об архипелаге Новая Земля. Проблемы ядерной и радиационной безопасности, захоронений РАО не имеют границ

Заключение 392
Приложения: 1. Список таблиц 394
2. Список рисунков в тексте монографии 395
Yuri Lukin. Great repartition of Arctic regions 396
Index 397
Об авторе 399

Введение

Актуальность исследуемой темы определяется тем, что Россия является самой большой в мире по территории северной, приполярной, арктической страной. Возьмите любую карту – и вы увидите, что всем своим фасадом Россия непосредственно обращена к Арктике, своей границей на Севере она примыкает к морям Северного Ледовитого океана, через которые имеет единственный свободный выход в Атлантический, Тихий и Индийский оке-



Рис. 1. Карта России. URL: http://www.tripadvisor.ru/content/index.php/Россия

аны. История России неотделима от истории освоения арктического пространства, северных территорий. Россия уже несколько столетий является ведущим арктическим государством мира. Арктический вектор геополитики и стратегического социально-экономического развития Российской Федерации получил достаточно весомое обоснование среди общенациональных задач до 2020 года. Монография представляет собой междисциплинарное исследование Великого передела Арктики в XX–XXI веках, где основное внимание уделяется анализу современного геополитического пространства и стратегии России в арктическом макрорегионе.

Арктика в XX–XXI веках стала ближе к людям, понятнее и потенциально богаче. Ученые достаточно полно исследовали самую разную тематику, связанную с географическим положением и климатом, Северным Ледовитым океаном, историей освоения холодных ледяных пространств Арктики. Обнаружены углеводородные ресурсы, потенциально имеющие глобальную зна-

чимость для всего человеческого социума. Моряки и лётчики давно освоили арктические трансконтинентальные маршруты, соединяющие земные континенты кратчайшими путями по морям и воздуху. Даже обычные туристы побывали и на Северном полюсе, и на дне Северного Ледовитого океана.

Однако тема Великого передела Арктики, складывающейся здесь геополитической ситуации в начале XXI века пока ещё исследована явно недостаточно. Явно не хватает литературы по стратегическому видению и анализу миссии арктического пространства в развитии современной России. Делается попытка принизить роль нашей страны в цивилизационном освоении Арктики. Обосновывается концептуально и оформляется политически идея о том, что русские якобы не в состоянии самостоятельно освоить свои природные ресурсы на такой громадной территории. Под это подводится база в виде концепции интернационализации арктического пространства без учета национальных интересов Российского государства, осваивающего холодные арктические просторы на протяжении нескольких столетий н. э. ещё со времён Господина Великого Новгорода. Данная работа открывает перспективное научное направление, связанное с защитой национальных интересов современной России, её стратегией в арктическом пространстве.

Авторский замысел заключается в том, чтобы собрать воедино, в одной книге, некоторые результаты исследований актуальных арктических тем учёными самых разных специальностей, касающиеся в первую очередь современной ситуации в большой стране «северных медведей», геополитического расклада многополярных политических сил в начале XXI века. В задачу автора не входит историографический обзор имеющейся литературы прошлых лет по арктической проблематике. В первую очередь анализируются современные источники, в том числе опубликованные в СМИ, в Интернете, имеющиеся документы Российского государства и других циркумполярных стран, основы их политики и арктическая реальность; научно-исследовательская деятельность, проекты крупных российских компаний в арктическом регионе, персоналии.

Методологической основой работы стала современная регионология как новая междисциплинарная отрасль научных знаний о регионах, исследующая их в единстве социальной, экономической, политической и культурной сфер жизнедеятельности, что позволяет по-новому взглянуть на настоящее и будущее циркумполярного пространства. Регионология как комплексная междисциплинарная меганаука о региональных социумах по предметно-объектной деятельности и временным рамкам качественно отличается от более узких «нордистики», «скандинавистики», «регионализма», «регионалистики», «страноведения», «краеведения», «провинциологии», имеющих в качестве предмета исследования преимущественно историческую или политическую реальность. Объектом регионологии Арктики является Арктический макрорегион глобального масштаба во всей палитре его многоцветья и плюрализма. В монографии даётся краткое описание регионологии как меганауки XXI века; регионологии Европейского Севера России. Рассмотрены арктическая (полярная) теория о прародине древних славян и арьев, их

совместной или соседской жизни (Б.Г. Тилак, Н.Р. Гусева и др.), используемые геополитические концепты. Выполнен анализ, связанный с вызовами глобализации и регионализацией.

В первом разделе книги раскрываются объект и предмет исследования, географическое водно-территориальное пространство Арктики, поставлена проблема глобального потепления или похолодания. Прогнозы здесь высказываются прямо противоположные. Ясно одно, что необходимо быть готовыми к любым изменениям климата, появлению климатических мигрантов и другим последствиям.

Арктика реально представляет в своей многомерной совокупности не только физико-географическое, водно-территориальное, но и социально-экономическое, социокультурное, этническое, геополитическое пространство вокруг Северного полюса, является объектом и субъектом управления, политики восьми циркумполярных (приарктических) государств, предметом международного права. Анализ литературы и источников позволил мне сформулировать три основные геополитические тенденции эволюции глобального социума, связанные со статусом современных государств. Предметно обозначено современное геополитическое пространство «Арктик-XXI», впервые обобщены данные о территории, населении и ВВП, роли и месте в глобальном социуме восьми приарктических (циркумполярных) государств[1]. Анализируется деятельность Арктического совета, норвежский проект создания БЕАР. Впервые разрабатывается концепция «арктической солидарности», обосновывается авторский проект создания новой глобальной организации «International Arctic union «Arctic-XXI». Обосновываются национальные интересы России и её границы.

Концепция о «Великом переделе Арктики», давшая название всей книге, также впервые вводится в научный оборот. Выделены три основных этапа, каждый из которых имел свои особенности, вытекающие прежде всего из хронологических рамок, или временного отрезка. Сегодня многие страны претендуют на сотни тысяч квадратных миль континентального шельфа, немалая часть которого, как считается, богата природными ресурсами. К началу XXI столетия конвенция ООН по морскому праву по существу обеспечила мирный раздел континентального шельфа прибрежных государств с общей площадью около 30 миллионов квадратных километров. В работе анализируются конфликтные ситуации, варианты раздела Арктики, её интернационализации, политика США, Канады, ЕС в Арктике. Раскрывается особый курс Норвегии (и не «друг», и не «враг», а сосед России), претендующей на роль региональной арктической сверхдержавы. Показывается значение конференции, проходившей 30 мая 2008 года в гренландском городе Илулиссат, получившей в прессе название «новой Ялтинской конференции».

Во втором разделе «Арктика для России и всего мира» обосновывается статус российской Арктики, северных территорий современной России.

---

[1] Понятия «приарктические», «циркумполярные» употребляются мною как идентичные, однопорядковые.

Исследуются основы политики, стратегии, разработано три стратегических сценария, выполнен анализ внешней и внутренней среды России, раскрываются проблемы освоения российской Арктики, Северного морского пути, континентального шельфа. Рассмотрены деятельность НИИ, отдельные проекты крупных компаний, работающих в арктическом регионе, таких как «Газпром» (мегапроект «Ямал», «Штокман»), «Роснефть», «Норильский Никель», Мурманское морское пароходство, ПО «Севмаш» и другие, приводятся краткие сведения об отдельных персоналиях их руководителей, данные о собственниках.

В третьем разделе «Северные рубежи славянского мира» рассмотрены социокультурное пространство российской Арктики, циркумполярная цивилизация северных этносов, культурно-этнические волны освоения «северов»; остров Вайгач – сакральное место ненецкого этноса; Русский Север, русские поморы как часть социокультурного пространства Арктики. Раскрываются вопросы защиты арктических рубежей современной России, милитаризации Арктики, военно-оборонные вызовы для России, северный стратегический бастион. Исследуются экология Арктики как последнего экологического резерва человечества, сохранение арктической природной среды; правда об архипелаге Новая Земля; проблемы ядерной и радиационной безопасности, захоронения РАО, не имеющие границ.

Личная мотивация автора в разработке данной темы об Арктике определяется во многом тем, что, прикасаясь к прошлому, я узнаю что-то новое о поколениях своего рода, живших много веков тому назад на Севере. Сегодня Арктика становится яблоком раздора, поэтому хочется понять, что происходит. Почему прежде не очень нужная terra incognita стала такой притягательной? Какой должна быть арктическая стратегия России «Арктика-2020»? Каким должен быть арктический вектор политики в условиях обострения ситуации в Арктике? Что представляет собою циркумполярная цивилизация северных этносов и как она взаимодействовала с русской, славянской цивилизацией? Готовых ответов на поставленные самой жизнью вопросы в современной литературе пока очень мало, а может, мне они просто неизвестны. Мои возможности здесь весьма скромны, и очень хотелось бы надеяться, что эта работа по Арктике всё же будет востребована.

Выражаю искреннюю благодарность всем, кто мне помогал и поддерживал меня в работе над этой книгой по арктической проблематике.

Ссылки (сноски) на использованные источники, литературу приводятся мною постранично для удобства читателей. Рисунки, карты Арктического пространства даются отдельно в цветной вкладке. В тексте книги используются фото персоналий, взятые из Интернета, с указанием фамилии, имени, отчества и соответствующей ссылки. На обложке и титульном листе: Атомный ледокол Россия. URL: http://www.vesti.ru/doc.html?id=134966&tid=47512; Арктическая нефть. URL: http://www.net-planet.ru/news/inworld/?id=174858.

Замечания и предложения по содержанию монографии прошу направлять мне по электронной почте: ylukin@atnet.ru.

Раздел I
Геополитическое пространство Арктики

Водно-территориальное арктическое пространство. «Арктик-XXI»: концептуальные подходы. Приарктические государства глобального социума. Великий передел Арктики в XX–XXI веках.

Глава I. Водно-территориальное арктическое пространство

Концепт «Арктика» ассоциируется с созвездием Большой Медведицы, греческое «arktikos» означает «северный», «arctos» – «медведь». Название «Арктика» этимологически происходит от греческого «αρκτος», что и переводится на русский как «медведь». Для большинства человечества Арктика длительное время была и остаётся землёй непознанной, неизвестной, недоступной, как звёзды на небе. Арктика, как яркая и далёкая звезда, всегда манила к себе путешественников, героев, романтиков, полярников, учёных, предпринимателей, военных, завораживала, замораживала и не отпускала от себя уже никогда. Арктика была и даже сегодня, в XXI веке от Рождества Христова, остаётся «Terra Incognita» (терра инкогнита) – неизведанной землёй, мало известной в полной мере современному человеку. Хотя здесь точнее говорить не о земле («терра») в прямом смысле, не о земной суше, а о большом водно-территориальном географическом приполярном пространстве, значительное время в году покрытом льдом.



Арктика занимает уникальное географическое положение. Это северная околополярная область, состоящая из Северного Ледовитого океана и окружающих его окраин трёх материков – Европы, Азии и Северной Америки, вследствие чего этот регион иногда называют «полярным Средиземноморьем». За границу Арктики обычно принимается одна из линий: 1) июльская изотерма 10 °С, ограничивающая территорию, где возможна летняя вегетация растений; 2) северная граница распространения лесов; 3) Северный полярный круг (66°33' с.ш.); 4) предлагаю использовать в качестве четвёртой линии ещё и геополитический фактор. Широкий геополитический подход в качестве критериев определения границ Арктики позволяет, по мнению автора, использовать цивилизационную, социокультурную идентичность; административно-территориальное устройство на уровне циркумполярных государств; стратегический менеджмент (управление, стратегии, видение), регионологию (арктический макрорегион).

Арктика представляет единый физико-географический район Земли, примыкающий к Северному полюсу и включающий окраины материков Ев-

ропы, Азии и Северной Америки, почти весь Северный Ледовитый океан и многочисленные острова, расположенные в нём. Если считать, что южная граница Арктики совпадает с южной границей зоны тундры, то в этом случае общая площадь многомерного арктического пространства составляет около 27 миллионов квадратных километров[2]. Если Арктику ограничивать с юга только Северным полярным кругом (66°33' северной широты), то тогда её площадь равняется 21 миллиону квадратных километров.

Северный Ледовитый океан

Водное арктическое пространство включает Северный Ледовитый океан (сокращённо – СЛО) как самый северный и наименьший по площади океан на планете Земля по сравнению с Атлантическим, Индийским и Тихим океанами, составляющий всего лишь 2,8% от площади Мирового океана. Северный Ледовитый океан соединяется с Тихим океаном узким Беринговым проливом, отделяющим Аляску от северо-восточной оконечности Азии. С Атлантическим океаном – через Норвежское море, расположенное между Европой и Гренландией, проливами Дейвиса, Датским, Фареро-Исландским, Фареро-Шетлендским.

Северный Ледовитый океан принято делить на три обширные акватории: 1) Арктический бассейн, включающий глубоководную центральную часть океана; 2) Северо-Европейский бассейн включающий четыре моря – Гренландское, Норвежское, Баренцево и Белое; 3) моря, расположенные в пределах материковой отмели Азии и Северной Америки – Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское, Бофорта, Баффина. Студёные северные моря считаются частью Северного Ледовитого океана. Материковые берега Европы омывают северные моря: Норвежское, Баренцево, Белое, а также Гренландское море возле острова Гренландия; берега Азии – моря Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское и Чукотское; берега Северной Америки – моря Бофорта, Баффина, Гудзонов залив, заливы и проливы Канадского Арктического архипелага. Пролив Фрама между островами Гренландия и Шпицберген Арктического бассейна соединяется с Северо-Европейским бассейном, который в Норвежском и Гренландском морях пересекается с севера на юг подводными хребтами Исландским, Мона и Книповича, составляющими вместе с хребтом Гаккеля самый северный сегмент мировой системы срединно-океанических хребтов.

Северный Ледовитый океан называли ещё и «Северное Полярное море», и «Северное Ледовитое море». Как самостоятельный этот океан впервые был выделен в 1650 году голландским географом Б. Варениусом под названием Гиперборейского океана. В 1845 году Лондонское географическое общество назвало его «Северный Ледовитый океан». В СССР это название было официально принято постановлением ЦИК СССР от 27 июня 1935 года.

---

[2] Википедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90... (дата обращения: 01.02.2009).

Площадь СЛО составляет, по одним сведениям, 13,1 миллиона квадратных километров, объём воды – около 17 миллионов кубических километров. По другим данным, площадь СЛО равна 14,7 миллиона квадратных километров, а объём воды –17,6 миллиона кубических километров[3]. В третьих источниках указывается площадь СЛО в 14,75 миллиона квадратных километров, объём воды более 18 миллионов кубических километров. Средняя глубина 1225 метров, наибольшая глубина Северного Ледовитого океана – 5527 метров – зафиксирована в Гренландском море[4].

Рельеф дна СЛО

Научные знания о рельефе дна Северного Ледовитого океана в двадцатом столетии претерпели серьёзные изменения, имеющиеся сегодня важное геополитическое и экономическое значение при разработке природных ресурсов Арктики. Позволю поэтому процитировать указанные сведения о глубинах, хребтах и впадинах более детально. На старых картах глубин СЛО, составленных до 1948 года, дно океана представляло собой подобие ровной чаши с глубинами в центре более четырёх тысяч метров. Современная батиметрическая карта выглядит совершенно иначе: наши представления о рельефе дна Северного Ледовитого океана во второй половине двадцатого столетия в корне изменились. Многочисленные измерения, выполненные в различных районах, показали, что океанический рельеф дна чрезвычайно сложен. Если бы можно было взглянуть на обнажённое дно Северного Ледовитого океана, то мы увидели бы и высокие затейливо изгибающиеся подводные хребты, и обширные глубоководные котловины. Сейчас уже известно, что Северный Ледовитый океан расчленён тремя трансокеаническими хребтами и поднятиями: хребтами Менделеева, Ломоносова и Гаккеля. Вокруг этих хребтов расположены глубоководные котловины, наиболее значительные из них – Канадская, Макарова, Амундсена и Нансена.

Хребет Ломоносова, открытый советской полярной экспедицией в 1948 году, является выдающимся географическим открытием XX века. Это крупное поднятие дна шириной от 60 до 200 километров, протянувшееся почти на 1800 километров от Новосибирских островов, через Северный полюс до острова Элсмира, делит Северный Ледовитый океан на две части, резко различные по строению земной коры и режиму водных масс. Этот гигантский «подводный мост» соединяет материковые платформы Азии и Америки. Высота его достигает 3300 метров со стороны Тихого океана и 3700 метров в противоположном направлении. Наименьшая из пока обнаруженных над хребтом глубин составляла 954 метра. Во время дрейфа «СП-3», а также американских дрейфующих станций был открыт хребет Марвина протяжённостью 300 километров, который является отрогом хребта Ломоносова.

---

[3] URL: http://bse.sci-lib.com/article100568.html (дата обращения: 01.02.2009).

[4] URL: http://www.krugosvet.ru/articles/03/1000393/1000393a1.htm (дата обращения: 01.02.2009).

Хребет Менделеева, второе крупное поднятие дна океана, расположен восточнее хребта Ломоносова. Первоначально под этим названием понималось обширное поднятие с минимальной глубиной 1234 метра, простирающееся на 1500 километров от района острова Врангеля по направлению к Канадскому Арктическому архипелагу. Он менее расчленён и имеет более пологие склоны, чем хребет Ломоносова. В центральной части хребта был обнаружен разрыв в виде подводной долины с глубинами до 2700 метров. Впоследствии частям хребта, лежащим по обе стороны подводной долины, были присвоены разные наименования. Название хребет Менделеева сохранилось лишь за частью, тяготеющей к нашей стране, а остальную часть хребта стали называть поднятием Альфа (по названию американской дрейфующей станции, которая работала в этом районе Северного Ледовитого океана).

Хребет Гаккеля расположен по другую сторону хребта Ломоносова и имеет протяжённость более 1000 километров. Он состоит из нескольких цепей конусообразных гор. Подводное поднятие, высотой 400 метров, названо горой Ленинского комсомола. Самым примечательным является то, что эти многочисленные подводные поднятия имеют вулканическое происхождение, столь необычное для Арктического бассейна.

Между хребтами Ломоносова и Гаккеля располагается *котловина Амундсена* с глубиной более 4000 метров и довольно ровным рельефом дна. По другую сторону хребта Гаккеля находится *котловина Нансена* со средней глубиной около 3500 метров. Здесь обнаружена самая глубокая точка Северного Ледовитого океана – 5449 метров. К востоку от поднятия Альфа и хребта Менделеева расположена *Канадская котловина*, самая большая в Арктическом бассейне, с наибольшей глубиной 3838 метров. В последнее время в Арктическом бассейне было открыто ещё несколько поднятий и впадин[5].

К началу XXI столетия накопилась обширная информация о СЛО благодаря экспедициям на ледоколах; походам на атомных подводных лодках, работавших под толщей морских льдов; планомерным постоянным исследованиям на дрейфующих льдинах (СП); использованию возможностей космических спутников и ракет. На основе изучения донных отложений, данных об абсолютном возрасте осадков учёным удалось проследить геологическую историю Северного Ледовитого океана за последние 150–200 тысяч лет, появились соответствующие карты. Предполагается, что за этот период неоднократно прекращался доступ атлантических вод в Арктический бассейн, а хребет Ломоносова возвышался под водой целиком или в виде цепочки островов. В ряде районов происходила вулканическая деятельность.

Карты показывают, где могут находиться минеральные ресурсы океана. Исследования, продолжающиеся в ходе научных экспедиций, на дрейфующих полярных станциях, космический мониторинг со спутников в двадцать первом веке вносят дальнейшие уточнения в географическую, геологическую, экологическую историю Северного Ледовитого океана.

---

[5] Указанные выше сведения о рельефе дна, хребтах и котловинах цитируются по URL: http://74.125.77.132/search?q=cache:1O97nzsXr5IJ:www.norge-info.ru/oceano...ru (дата обращения: 05.03.2009).

«Страна ледяного ужаса»

Северный Ледовитый океан – самый холодный из имеющихся океанов, менее всего доступный для круглогодичного мореплавания, менее всего освоенный. Дело в том, что почти вся акватория СЛО, целиком расположенная к северу от Полярного круга, бóльшую часть года была покрыта льдом. Не случайно норвежский полярный исследователь Фритьоф Нансен называл Арктику Страной ледяного ужаса, а он точно знал, о чём говорил. Благодаря своему географическому положению Северный Ледовитый океан получает гораздо меньше солнечной энергии, чем другие океаны, расположенные в более низких широтах. Следствием этого является настолько низкая температура его поверхностных вод, что весь океан круглый год почти полностью скован льдом, за небольшими исключениями.

Зимой девять десятых площади Северного Ледовитого океана покрыто дрейфующими льдами, преимущественно многолетними толщиной более четырёх с половиной метров, ледяными торосами, и припаем в прибрежной зоне, имеющей сплошной ледяной покров. Общий объём льда СЛО составляет около 26 тысяч кубических километров. В центральной части СЛО ледяные глыбы покрывают более четырёх пятых его акватории, но они не спаяны. В морях Баффина и Гренландском встречаются айсберги. В Арктическом бассейне по шесть и более лет дрейфуют так называемые ледяные острова, образующиеся из шельфовых ледников Канадского Арктического архипелага; их толщина достигала 30–35 метров, вследствие чего их удобно было использовать для работы многолетних дрейфующих станций.

В зимнее время от льда свободны только участки у берегов Исландии и Норвегии. В конце лета (сентябрь) ледовитость в центральной Арктике всё ещё очень высока, однако прибрежные акватории Канады, Аляски и России на значительных площадях почти свободны от льда; сплочённый лёд сохраняется только у берегов северной половины Гренландии. Однако плавание между островами Канадского архипелага очень опасно даже в летний сезон, там удаётся пройти лишь специально оснащённым судам. У берегов Канадского архипелага и в проливах между его островами глыбы льда спаяны и образуют сплошной ледяной покров. Прохождение кораблей у берегов России менее опасно. На основе использования ледоколов, авиации ледовой разведки СССР-России удалось наладить судоходство с практическими целями от Мурманска до Берингова моря.

Глобальное потепление приводит к уменьшению количества льдов в Арктике. По данным канадских учёных, в период с 1969 по 2004 год объём льда на востоке Канадского Арктического архипелага уменьшился на 15 процентов. В некоторых местах на западе страны он снизился на треть. Согласно данным 2004 года, за последние 30 лет толщина арктических льдов в среднем уменьшилась наполовину. Исследователи, побывавшие по нескольку раз на Северном полюсе, отмечают, что ледяной покров сократился по сравнению с 2001 годом примерно на одну треть, лёд становится более рыхлым. В 2006 году открытая вода в августе распространилась до Северного полюса.

Последние данные NASA и the University of Colorado at Boulder's National Snow and Ice Data Center (06.04.2009) показывают, что тенденция на уменьшение площади и утончения льда в Арктике продолжается. Исследователи, которые следят за арктическим льдом при помощи спутников с 1979 года, обнаружили, что зимой 2008/09 года была зафиксирована площадь ледяного покрова, меньше которой наблюдалась лишь четыре раза. Согласно исследователю из NSIDC Walt Meier, шесть самых малых максимумов площади ледяного покрова случились за последние шесть лет.

Новые измерения, проведённые NSIDC, показывают, что максимальная площадь льда наблюдалась 28 февраля 2009 года и составила на 720 000 квадратных километров меньше среднего значения для 1979–2000 годов. Это сравнимо с территорией Украины. Также исследователи под руководством Charles Fowle из CCAR обнаружили, что за последние пять лет в Арктике более молодой и тонкий лёд пришёл на место старого, более толстого. Естественно, тонкий лёд тает легче[6].

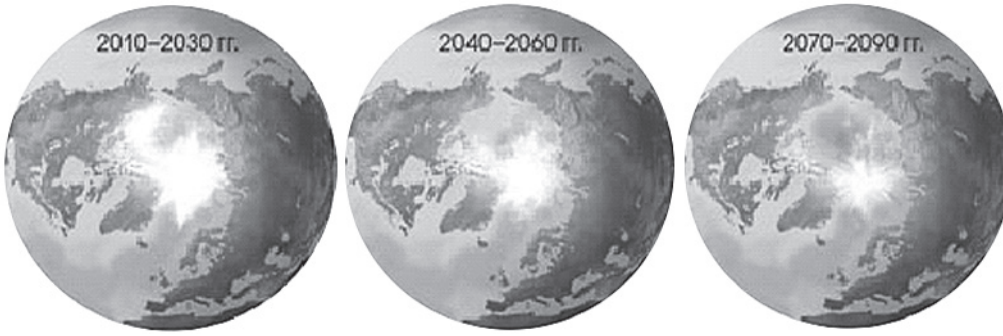


Рис. 2. Зоны арктических льдов уменьшаются.
URL: http://www.tv6tut.info/forum/lofiversion/index.php/t2058-100.html

Интенсивное таяние льда становится необратимым процессом. По мнению экспертов Арктического совета, зоны арктических льдов уменьшаются. А к 2070 году Земля может полностью лишиться северной ледяной шапки. Можно рассматривать Арктику как важное место, где имеются огромные запасы пресной воды в виде льда для всего глобального социума. Многие специалисты предполагают, что в XXI веке летом бóльшая часть водного пространства Арктики будет полностью свободна ото льда, а это откроет новые перспективы для морской перевозки грузов. Поэтому в XXI веке за право контролировать существующие и будущие трансконтинентальные морские транспортные пути в Арктике развернулась острейшая борьба в самых раз-

[6] Новые спутниковые данные подтверждают уменьшение толщины льда в Арктике. URL: http://www.oceanographers.ru/index.php?option=com_content&task=blogcategory&id=105&Itemid=139 (дата обращения: 06.04.2009).

личных проявлениях от экономики до политики, в которой активно участвуют Дания и другие страны Европейского союза, Канада, Норвегия, Швеция, Финляндия, США, Россия, Китай, Япония и др.

Острова и течения в СЛО

Ещё одна особенность арктического пространства заключается в том, что по количеству островов Северный Ледовитый океан занимает второе место после Тихого океана. За редкими исключениями острова расположены на материковой отмели и имеют материковое происхождение. Крупнейшими островами и архипелагами являются Гренландия, Исландия (на границе с Атлантическим океаном), Канадский Арктический архипелаг, Шпицберген, Земля Франца-Иосифа, Новая Земля, Северная Земля, Новосибирские острова, остров Врангеля, Соловецкие острова, остров Вайгач и др. Общая площадь островов составляет около 4 миллионов квадратных километров.

Благодаря многочисленным полётам самолётов над океаном и большому количеству промеров глубин, постоянному мониторингу, съёмкам из космоса ещё в XX веке полностью развеяны арктические легенды о существовании в Северном Ледовитом океане мифических земель, даже нанесённых в своё время на карты, нашедшие отражение в художественной литературе: Джиллиса, Петтермана и Макарова – в районах Шпицбергена и Земли Франца-Иосифа; земли Санникова и Андреева – в северной части морей Лаптевых и Восточно-Сибирского; Крокера, Президента и другие – к северу от Гренландии и Канадского Арктического архипелага. За эти иллюзорные «земли» ошибочно принимались или дрейфующие ледяные острова, или большие торосистые нагромождения льдов.

Течения в Северном Ледовитом океане изучены ещё недостаточно полно. В других океанах, где развито судоходство, скорость и направление течений могут быть определены по величине отклонения корабля от курса. В Арктике немногие данные о течениях были получены путём наблюдений за движением вмёрзших в лёд судов. В 1893 году, например, Фритьоф Нансен на своём небольшом корабле «Фрам» вошёл в паковые льды к северу от побережья Сибири, надеясь достичь Северного полюса вместе с дрейфующими льдами. Однако оказалось, что траектория этих льдов прошла в 480 км от полюса, и тогда Нансен покинул «Фрам» и направился к полюсу пешком. Он дошёл до 86-го градуса 14 минут северной широты и повернул назад. Корабль же, скованный льдами, дрейфовал три года и почти достиг Шпицбергена. Новейшие исследования на дрейфующих советских и российских полярных станциях в двадцатом веке позволяют представить общую картину циркуляции вод в Северном Ледовитом океане.

В результате дрейфа судов, полярных станций была получена важная информация о закономерностях дрейфа льдов. На основе этих данных Н.Н. Зубов сформулировал своё знаменитое «правило дрейфа льда по изобарам», а затем вместе с М.М. Сомовым построил первую (хотя еще гипотетическую) схему дрейфа льда в Арктическом бассейне.

Одновременно накапливались данные о циркуляции вод в поверхностных слоях Арктического бассейна. Используя результаты наблюдений на дрейфующих станциях и воздушных экспедиций, А.Ф. Трешников в 1954 году составил первую динамическую карту (Трешников, 1959), на которой ясно проступали основные контуры известной теперь схемы – широкое Трансарктическое течение, направленное от Берингова пролива к проливу Фрама, и обширный антициклонический круговорот вод в Амеразийском суббассейне[7].

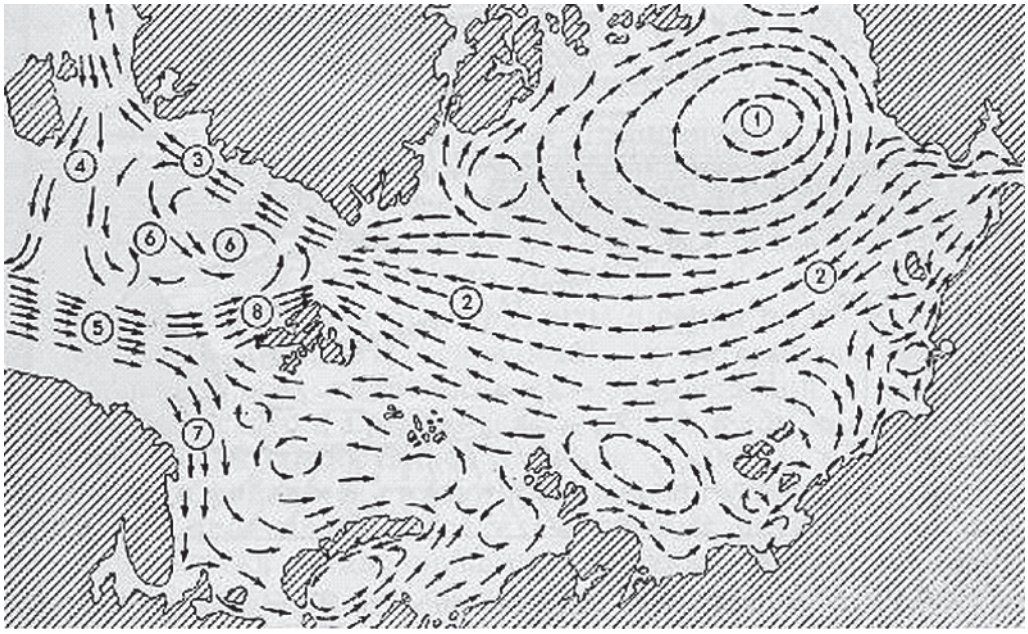


Рис. 3. Схема циркуляции поверхностных вод Северного Ледовитого океана. 1 – антициклонический круговорот вод Арктического бассейна; 2 – Трансарктическое течение; 3 – Восточно-Гренландское течение; 4 – Западно-Исландское течение и Восточно-Исландское течение; 5 – Норвежское течение; 6 – система циклонических течений Северо-Европейского бассейна; 7 – Нордкапское течение; 8 – Шпицбергенское течение. Взято из: Никифоров, Шпайхер, 1980

Впервые существование антициклонической циркуляции вод и льдов подтвердил дрейф станции «Северный полюс-2». Её лагерь, оставленный зимовщиками весной 1951 года, был дважды обнаружен во время воздушных экспедиций в 1954 и 1955 годов вблизи того места, где станция была создана в 1950 году. З.М. Гудкович обработал результаты дрейфа станции по барическим и динамическим картам (Волков и Гудкович, 1967). Оказалось, что за 5 лет станция совершила круговой дрейф с радиусом около 1000 км

[7] Данные о течениях и рисунок приводятся по: Поверхностные течения Северного Ледовитого океана (29.11.2006). URL: http://www.oceanographers.ru/index.php?option=content&task=view&id=335 (дата обращения: 12.03.2009).

вокруг центра антициклонической циркуляции, выявленной А.Ф. Трешниковым. Затем наличие этой циркуляции подтвердил дрейф советских станций «СП-7, 8, 11, 12, 16», а также дрейф американских станций «Т-3», «Альфа» и «Браво». Подобные исследования продолжались и в последующие годы.

В результате проведённых исследований выяснилось, что наибольшее количество вод поступает с юго-запада вместе с Норвежским течением, омывающим берега Норвегии. Часть этих вод у Шпицбергена поворачивает на запад и далее движется на юг вдоль берегов Гренландии (Восточно-Гренландское течение). Другая часть Норвежского течения поворачивает от Шпицбергена на восток, движется вдоль берегов России и достигает Берингова пролива. Здесь эти воды соединяются с водами, поступающими из Тихого океана через Берингов пролив, и с водами, движущимися в западном направлении вдоль северных берегов Канады и Аляски. Затем весь этот поток направляется к северу, пересекая полярную область, и присоединяется к Восточно-Гренландскому течению.

Глобальное потепление или похолодание?

Какие изменения климата ждёт человечество в двадцать первом веке? Одни считают, что наступает глобальное потепление, другие называют это очередным мифом и прогнозируют очередное похолодание, считая воздействие человечества на климат Земли ничтожным. При содействии Всемирной метеорологической организации и программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) в 1988 году была создана Межправительственная группа экспертов по вопросам изменения климата (МГЭИК), которая подготовила четыре доклада в 1994, 1995, 2001 и 2007 годах с оценкой научных, технических и социально-экономических данных, необходимых для осознания процесса изменения климата, его потенциального влияния, способов адаптации и уменьшения его отрицательных последствий[8].

Под глобальным потеплением понимается процесс постепенного увеличения среднегодовой температуры атмосферы Земли и Мирового океана. В докладе МГЭИК 2007 года отмечалось, что идёт подъём уровня Мирового океана: на Земле сегодня 100 миллионов человек проживают не выше 1 метра над уровнем моря – им угрожает затопление и потеря жилища. Если не принять мер по срочному противодействию изменению климата и адаптации к частым засухам, в Индии, Африке и Китае миллионы человек окажутся на грани голода. Определён порог относительной безопасности в изменении климата: если удержать глобальное потепление на уровне до двух градусов по Цельсию, то ущерб для природы и человека будет относительно невелик – от засух будет страдать около 500 миллионов человек. Если же потепление достигнет 3–4 °С, то от нехватки пресной воды будут страдать 3,5 миллиарда человек[9].

---

[8] URL: http://www.un.org/russian/climatechange/ipcc.shtml (дата обращения: 01.10.2009).
[9] URL: http://www.conditionery.ru/news/243/ (дата обращения: 06.10.2009).

По мнению экспертов, глобальное потепление сопровождается увеличением эмиссии парниковых газов; ростом поверхностной температуры воздуха (к концу XXI века возможно увеличение поверхностной температуры на 6 °С); повышением уровня океана (в среднем на 0,5 м за столетие). К наиболее вероятным изменениям погодных факторов относятся более интенсивное выпадение осадков; более высокие максимальные температуры, увеличение числа жарких дней и уменьшение числа морозных дней почти во всех регионах Земли; при этом в большинстве континентальных районов волны тепла станут более частыми; уменьшение разброса температур. Как следствие перечисленных изменений можно ожидать усиление ветров и увеличение интенсивности тропических циклонов (общая тенденция к усилению которых отмечена ещё в XX веке), увеличение частоты сильных осадков, заметное расширение районов засух.

Рост температуры в России происходит в 2–3 раза сильнее, чем в среднем по планете. Особенно сильны изменения на арктическом побережье, в Якутии, на Чукотке. Явно обозначился процесс таяния вечной мерзлоты, что ведёт к разрушению зданий и сооружений. Индикатором этого, в частности, является зимний сток Оби, Лены и Енисея, который увеличился на 25–90 процентов. За последние годы растёт число сильных наводнений, причина – более раннее таяние льдов и сильные дожди. В 2010–2015 годах ледовое покрытие на сибирских реках будет держаться на 15–30 дней меньше, чем 30–40 лет назад. В Сибири выделение и выбросы метана болотами и вечной мерзлотой возросли на 10–60% – это очень опасный симптом. Глобальное потепление приводит к оттаиванию сибирских болот и выделению метана, который усиливает глобальный парниковый эффект.

В числе районов, наиболее уязвимых к ожидаемому изменению климата, называется Арктика, где прогнозируется катастрофическое уменьшение площади покровного оледения, сокращение пощади морских льдов, усиление эрозии берегов. Глобальное потепление, таяние льдов в Арктике может оказать влияние как на арктическую фауну, животный и растительный мир, так и на жизнедеятельность самого человека, северных социумов. Арктическая фауна не очень богата. В тех частях Северного Ледовитого океана, которые круглый год покрыты льдом, животный и растительный мир очень скуден, так как лёд слабо пропускает свет, препятствуя росту растений. В более открытых частях океана в изобилии встречаются тюлени, белые медведи, киты и многие виды рыб. К числу природных особенностей относятся низкий радиационный баланс, близкие к 0 °С средние температуры воздуха летних месяцев при отрицательной среднегодовой температуре, существование ледников и многолетнемёрзлых пород, преобладание тундровой растительности и арктических пустынь.

Изменения климата в Арктике имеют как позитивные, так и негативные последствия для жизнедеятельности северного мира, всего глобального социума. Положительные последствия заключаются в том, что расширяются возможности для судоходства за счёт таяния льдов в Северном Ледовитом океане; создаются более благоприятные возможности для освоения шельфа, роста

добычи нефти и газа. Потепление создаёт новые возможности и для развития сельского хозяйства. Повышение среднегодовых температур уменьшает продолжительность отопительного периода от полутора до четырёх дней, получается экономия ресурсов на отопление. Наблюдается миграция более теплолюбивых рыб в северные регионы, происходят другие изменения.

К числу негативных последствий изменения климата в Арктике можно отнести повышение уровня океана и как следствие – затопление прибрежных территорий. Увеличение волновых процессов и эрозии берега оказывает негативное влияние на развитие портового хозяйства и прибрежных зон. При таянии льда будут образовываться отдельные дрейфующие айсберги, что придётся учитывать при эксплуатации нефтяных платформ на шельфе и перевозке углеводородов. Климатические изменения приводят к увеличению числа и интенсивности опасных погодных явлений – ураганные ветра, шторма, резкие перепады температур. Из-за потепления воды в северных реках происходит сокращение популяций многих видов рыб.

Если к 2070 году Земля лишится северной ледяной шапки, то это может привести к вымиранию многих видов растительности и животных в регионе. Возможны отрицательные последствия в плане воздействия на экосистемы и инфраструктуры в районах вечной мерзлоты. Зоны вечной мерзлоты занимают в мире около 24% территорий в северном полушарии, а в России более 10 млн км^2, т. е. почти 59% всей территории. Под угрозой оказывается само существование зданий, городов, дорог, инфраструктуры северных поселений, трубопроводов, линий электропередач и др. в зоне вечной мерзлоты.



Выживут ли малые этносы? Потепление ставит под угрозу существование коренных малочисленных народов Арктики. Их пропитание, образ и уклад жизни, устойчивость традиционной жизнедеятельности напрямую зависят от растительного и животного мира, колебаний климатической системы. Изменения климата негативно сказываются не только на хозяйстве, но и на здоровье населения и даже угрожают жизни людей. Последствия изменения климата отражаются на развитии рыболовства, оленеводства, на здоровье коренных малочисленных народов, которые относятся к числу наиболее уязвимых групп. Необходим арктический мониторинг здоровья населения северных территорий.

Глобальное потепление может привести к тому, что к концу XXI века к различным категориям беженцев и мигрантов может прибавиться ещё одна – климатическая. Сотни миллионов человек, проживающих в прибрежных районах, могут стать экологическими беженцами. Наступление океана затронет все прибрежные страны. В России, например, под воду могут уйти большие части Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Астрахани. За чертой побережья Северного Ледовитого океана окажутся Архангельск,

Нарьян-Мар, Салехард и Тикси. А воды Тихого океана покроют Магадан, Петропавловск-Камчатский и Владивосток[10].

Некоторые исследователи, неправительственные организации прогнозируют, что вызываемые изменением климата эрозия почв, повышение уровня Мирового океана, таяние ледников и усиление штормов приведут к новым вспышкам военных действий и социальных потрясений в большей части Африки, Азии и Южной Америки. Даже Европа находится в зоне риска[11]. Пока это всего лишь прогнозы, правда, очень уж мрачные.



В 2007 году под редакцией С.А. Караганова, председателя президиума Совета по внешней и оборонной политике, вышла в свет книга «Мир вокруг России: 2017. Контуры недалёкого будущего», предсказывающая заселение Сибири европейцами и азиатами. И это не единственные работы, в которых делаются подобные прогнозы.

Однако некоторые исследователи (например, П. Шварц и Д. Рэнделл) предлагают другой прогноз, согласно которому уже в первой четверти XXI века возможен резкий скачок климата в непредвиденную сторону, причём следствием может явиться наступление нового ледникового периода продолжительностью в сотни лет[12].

Прогнозы глобального потепления климата Земли «в обозримой перспективе на самом деле могут не оправдаться», – считает профессор Лев Карлин – ректор Санкт-Петербургского гидрометеорологического университета, являющегося региональным образовательным центром Всемирной метеорологической организации. «Математическое моделирование даёт основание некоторым апологетам судить о неизбежном дальнейшем потеплении на планете. Причём не исключаются даже апокалипсические сценарии повышения планетарной температуры на 2–3 градуса Цельсия в ближайшие несколько лет со всеми вытекающими последствиями для среды обитания. Однако анализ космогеофизических факторов приводит некоторых учёных к убеждению, что за 3–4 года все эти факторы пошли на убыль и через несколько лет тенденция потепления климата сменится на его постепенное похолодание. Есть все основания предполагать, что прогнозы о дальнейшем потеплении не оправдаются: в ближайшие десятилетия мы выйдем на ту климатическую норму, которая была в 70-е годы», – пояснил Лев Карлин[13].

Тенденция глобального потепления климата на следующие два десятилетия сменится понижением температуры. Один из ведущих климатологов мира Моджиб Латиф из германского Института морских исследований имени Лейбница считает (Женева, 2009), что нас ожидают «одно или даже два

---

[10] URL: http://www.gazeta.ru/2002/05/24/planetavoda.shtml (дата обращения: 02.10.2009).

[11] URL: http://www.imcl.ru/ecology/071123_climatwars.php; http://gendri-cour.livejournal.com/; http://galspace.spb.ru/index97-1.file/karta.jpg (дата обращения: 02.10.2009).

[12] URL: http://www.mindfully.org/Air/2003/Pentagon-Climate-Change1oct03.htm (дата обращения: 02.10.2009).

[13] URL: http://forum.agriya.info/viewtopic.php?f=21&t=107&start=0&sid=9c70e382ee14e2f3ac9fd9754e498244&view=print (дата обращения: 02.10.2009).

десятилетия, в течение которых температура будет падать». Латиф предсказывает, что в следующие несколько лет связанная с естественными причинами тенденция к похолоданию будет доминировать над потеплением, вызванным деятельностью человека. Это похолодание объясняется циклическими изменениями океанских течений и температуры в северной Атлантике, феноменом, который называют Североатлантическим колебанием. Это колебание определяет погоду в Северной Америке и в Европе[14].

Так всё же – потепление или похолодание? Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, выступая в Женеве на третьей Всемирной климатической конференции (сентябрь 2009)[15], отметил, что изменения в Арктике ускоряют общемировое изменение климата. Арктика не отражает, а поглощает тепло, и её лёд тает, ускоряя глобальное потепление. Арктика тает, из вечной мерзлоты испаряется метан, который в 20 раз мощнее углекислоты воздействует на атмосферу. Тающие льды поднимают уровень океана. Если не менять технологии и сохранять экономику и производство в сегодняшнем виде, по словам Пан Ги Муна, к 2030 году ледовый щит Арктики исчезнет вообще. Уровень Мирового океана к концу века повысится на два метра. Под водой окажутся, к примеру, Амстердам, Токио, Каир, Шанхай – мир столкнётся с огромным количеством беженцев, голодом и прочими бедами. Но есть и ответы, как избежать всего этого. Прежде всего – снижение парниковых выбросов в атмосферу и стабилизация температур. Пан Ги Мун подчеркнул, что бездействовать в такой ситуации нельзя, и призвал государства ускорить переговоры по разработке нового соглашения об изменении климата. Генеральный секретарь ООН призвал государства сократить эмиссию парниковых газов и взять курс на зелёную экономику[16]. Главный вывод и ООН, и представителей 150 стран на Женевской климатической конференции – страны и корпорации должны переходить к «зелёной», безопасной для природы экономике.

Как видим, прогнозы высказываются прямо противоположные. Ясно одно, что необходимо быть готовыми к любым изменениям климата. Мы с вами в России уже давно живём не в самом тёплом климате, северяне привыкли к суровым холодам и метелям в зимнее время года. Поэтому, может быть, меньше опасаемся похолодания. Но его последствия для эксплуатации

---

[14] URL: http://www.fontanka.ru/2009/09/05/022/(дата обращения: 02.10.2009).

[15] Прошедшая в Женеве 31 августа–4 сентября 2009 года 3-я Всемирная климатическая конференция стала этапным событием в календаре международного климатического процесса. Практически по всем ключевым научно-прикладным направлениям сформулированы выводы, основанные на наиболее современных и достоверных данных о климате. Итоги форума стали важнейшим вкладом как в собственно совершенствование знаний о климате, так и в обеспечение научной подготовки 15-й Конференции сторон рамочной конвенции ООН об изменении климата / 5-го Совещания сторон Киотского протокола, призванных принять решения в отношении будущего климатического режима на период после истечения срока действия Киотского протокола.

[16] И всё же – потепление или похолодание? URL: http://ecoportal.ru/view_public.php?id=3197; http://www.tvc.ru/AllNews.aspx?id=57160b8a-f73a-44fc-8367-f02c1a67cb6b (дата обращения: 02.10.2009).

Северного морского пути, для разработки углеводородных месторождений на континентальном шельфе могут быть самыми негативными. И Арктика ещё долгое время так и будет оставаться резервным пространством для будущих поколений.

Всё это актуализирует научную разработку арктической стратегии-2030 (2050, 2070) по адаптации северных территорий России к изменениям климата; по использованию оптимальных адаптационных мер для различных отраслей экономики и групп населения, для прибывающих в нашу страну мигрантов. Решение этой задачи возможно на междисциплинарном уровне и может финансироваться в рамках отдельной ФЦП (федеральной целевой программы) по Арктической зоне России.

Даже такой краткий обзор Арктики как физико-географического, водно-территориального пространства показывает, насколько тяжелы, трудны здесь климатические условия для жизнедеятельности людей, не говоря уже об эффективном использовании природных ресурсов, скрытых под толщей воды и льдов.

Арктические территории и акватории составляют тот фундаментальный базис, на котором строится геополитика в Арктике, включая их в своё геополитическое пространство в качестве объекта отношений по поводу власти и управления, территориальных притязаний и очередного, третьего передела между циркумполярными государствами мира. Это та часть внешней и внутренней среды российской Арктики, которую необходимо обязательно учитывать в стратегическом менеджменте при долгосрочном планировании развития северных территорий. Природная среда арктического пространства является важнейшим стратегическим ресурсом как на уровне Российского государства, так и на уровне субъектов РФ, а также на уровне муниципальных образований, расположенных в Арктической зоне. Кроме того, это среда жизнедеятельности населения, проживающего здесь, – это 3,7 миллиона человек, составляющих 2,6% всего населения России, но занимающих территорию в 37,1% от общероссийской.

Глава II. «Арктик-XXI»: концептуальные подходы

Арктика как стратегически важный Арктический макрорегион глобального социума в двадцать первом веке реально представляет в своей многомерной совокупности не только физико-географическое, водно-территориальное, но и социально-экономическое, социокультурное, этническое, геополитическое пространство вокруг Северного полюса, является объектом и субъектом управления, политики восьми циркумполярных (приарктических) государств, предметом международного права. Циркумполярный мир включает морские водные пространства, Северный Ледовитый океан с островами; окраины материков Евразии и Северной Америки, прилегающие к северным морям земные материковые территории Аляски (США), Гренландии (Дания), Исландии, Канады, России, Норвегии, Финляндии, Швеции, заселённые людьми различных национальностей, их социально-этническими общностями. Социокультурное пространство в Арктике образуют полиэтническое разнообразие, десятки этносов, культур, господствующая христианская религия с общими ценностями для всех приарктических стран; культурно-исторические типы, называемые сегодня евразийской, европейской, североамериканской, циркумполярной цивилизациями. В качестве объектов и субъектов, предметов государственного и регионального управления, муниципального самоуправления, стратегического менеджмента, политики (отношений по поводу власти) в Арктике выступают суверенные циркумполярные государства, их международные отношения, различные союзы, арктическая солидарность, региональные социумы и самоуправляемые общины, разнообразная человеческая жизнедеятельность, экология окружающей среды. Междисциплинарный комплексный подход наиболее полно сегодня характеризует Арктический макрорегион, существующее циркумполярное пространство, позволяет нам уйти от одномерности арктического пространства, в какой бы форме оно ни проявлялось.

Всё это в совокупности своей и формирует многоликое геополитическое пространство, называемое мною новым универсальным концептом – «Арктика-XXI» или более подходящим для пространства названием «Арктик-XXI» (пространство – оно, а не она). Для геополитического пространства лучше употреблять концепт «Арктик», чем «Арктика», обозначив для хронологической идентификации его временные рамки двадцать первым столетием от Рождества Христова. Понятия «приарктические» и «циркумполярные», как уже отмечалось, употребляются мною в тексте как однопорядковые, идентичные.

Геополитическое пространство «Арктик-XXI»: объект и предмет исследования

Объект настоящего исследования «Арктик-XXI» – это современное геополитическое арктическое многослойное, полифакторное пространство во всех его проявлениях безмолвного холодного природного величия и человеческой, социальной истории, связанной с его освоением и функциони-

рованием жизни в суровых условиях Севера. С позиций геоэкономики его можно обозначить как Арктический макрорегион глобального масштаба или «Большое многомерное пространство». Новый концепт «Арктик-XXI», вводимый мною в научный оборот, призван, во-первых, более чётко обозначить временные рамки исследования, а именно современный двадцать первый век, исследуемый в тесной полифакторной связи с предшествующим двадцатым столетием. Во-вторых, выпукло представить сам объект исследования во всех его предметных ипостасях мультимодальности, многофункциональности и научной междисциплинарности.

Современное геполитическое пространство «Арктик-XXI», по определению автора (© Ю.Ф. Лукин), предметно включает:

- восемь приарктических (циркумполярных) государств мира, десятки региональных социумов, сотни самоуправляемых общин, их отношения по поводу власти и управления, обеспечения жизнедеятельности в Арктическом макрорегионе, освоению природных ресурсов;
- более 25% территории земной суши у этих восьми стран;
- Северный Ледовитый океан площадью 14,75 млн км^2;
- 7,5% населения глобального социума (2009);
- 27,9% ВВП мира (2007);
- арктические стратегии США, России, Канады, Норвегии и других циркумполярных государств на основе их национальных интересов, реальных потребностей политики и экономики;
- обеспечение национальной безопасности, военно-стратегическое присутствие в Арктическом макрорегионе;
- арктическую солидарность – общие христианские ценности, кооперацию вместо конкуренции, интеграцию с соблюдением национальных интересов каждой циркумполярной страны, мирное освоение Арктики вместо холодной войны и военных конфликтов;
- европейскую, евразийскую (российскую), североамериканскую, циркумполярную цивилизации;
- единую христианскую религию (католицизм, православие, протестантизм);
- экологию окружающей арктической среды и сбережение людей.

В научных публикациях, средствах массовой информации нередко встречаются самые разные названия северных территорий, стран, государств, входивших в те или иные исторические времена в состав арктического пространства, различные их толкования, неоднозначное понимание, поэтому возникает нужда в их концептуальном определении. Чтобы о чем-то договориться, надо как минимум понимать друг друга. Представители различных дисциплин и научных направлений в мире подчас всё ещё с трудом понимают друг друга, хотя речь нередко идет об одном и том же объекте исследований – Арктике, Арктическом макрорегионе, арктическом геополитическом пространстве. Вот почему очень важно определиться с основными понятиями, языком научных знаний некоторых наук, имеющих отношение к Арктике. Определение основных концептов (понятий, терминов) позволяет лучше

ориентироваться в теоретической проблематике, понимать используемую научную лексику, практически использовать их в стратегическом планировании. Кроме того, автор тем самым обозначает и своё отношение к используемым концептам, так как в научной среде неизбежно возникают самые различные толкования одних и тех же понятий. Концепт используется мною здесь фактически как синоним содержания понятия.

Думается, что разнообразие и единство концептуальных подходов, самых различных мнений в научном осмыслении арктического пространства вполне оправданно и объяснимо, потому что, *во-первых*, в качестве объекта исследования у многих естественных, социально-экономических, гуманитарных наук выступает одна и та же Арктика в разных ипостасях (ликах) предметного плюрализма. Объект с латинского переводится как предмет, существующий вне нас и независимо от нашего сознания внешний мир, являющийся предметом познания, практического воздействия субъекта. Определение объекта исследования обычно требует ответа на вопрос: кто? что исследуется? Предмет исследования в более узком значении раскрывает, какие стороны, какие свойства указанного объекта изучаются.

Объектно-предметная область современного единого арктического пространства требует адекватного отражения в объединённых в единое целое публикациях, которые появляются на междисциплинарном уровне, что конечно же не исключает узконаправленных специальных отраслевых исследований, а наоборот, основывается на их базисе. Такой подход не умаляет роли компетентных специалистов, в полной мере прекрасно владеющих методами, технологией узких исследований, вносящих свой вклад в разноцветную палитру знаний об Арктике, приарктических государствах, районах Крайнего Севера, северных территориях, циркумполярной цивилизации, экономике, геологии, океанологии и др. Содержание, последствия узкоспециализированных работ, научных концепций и открытий должны быть понятны и доступны широкому кругу других людей. Убеждён в том, что на уровне единого общего объекта исследования должна происходить хоть какая-то минимальная интеграция знаний, позволяющая составить цельное представление о предмете дискуссии, приближающая нас к истине. Это сложнейшая задача, ибо даже учёные одной или смежных отраслей знаний, как показывает опыт проведения научных конференций, не всегда понимают друг друга, обсуждая одну и ту же проблему и вроде бы используя одинаковый научный язык. Междисциплинарные, полифакторные, плюралистичные по своему содержанию книги, монографии об Арктике становятся общественной потребностью при возрастании интереса в целом к арктическому многомерному пространству в двадцать первом веке от Рождества Христова и гуманитарной ценностью глобального социума.

Во-вторых, естественно, что на многие процессы и явления, происходящие в арктическом природном и социальном (человеческом) мире, не говоря уже о политике, ученые разных специальностей и даже одной научной дисциплины смотрят по-разному. Абсолютно правильных, однозначных ответов на проблемы развития Арктики ни у кого нет и не может быть, их просто не

существует. Никто не приносит никому из добросовестных исследователей книг, концепций, больших и малых открытий в готовом виде. Неожиданные озарения свыше, научная интуиция, открытия во сне появляются не у каждого человека, а только у тех, кто уже погружён в какую-то проблематику, чем-то занимается самостоятельно, постоянно думает об одном и том же. Поэтому чем больше вариантов, чем богаче и разнообразнее палитра мнений, пусть даже и прямо противоположных, тем ближе мы приближаемся к объективной картине бытия, прикасаясь к истине и упорядочивая хаос. Эти ранее уже высказанные мною тезисы в полной мере применимы к исследованиям Арктики, её великого передела.

В-третьих, использование информационно-коммуникационных технологий, Интернета дисциплинирует в какой-то степени исследователей (проверяемость, повторение поиска при обязательном использовании ссылок на источники информации), одновременно предоставляя колоссальную свободу выбора фактического материала, что позволяет работать практически в режиме он-лайн, если речь идёт о современной ситуации в Арктике, а не только и не сколько о прошлом. Кроме того, не каждому дана возможность непосредственно работать в архивах, библиотеках Москвы и Санкт-Петербурга, а в Интернет можно выйти сегодня из любого медвежьего угла России. Вместе с тем возникают острейшие проблемы авторского права, дублирования, цитирования, наличия или, наоборот, отсутствия ссылок, достоверности источников информации, вольных или случайных её искажений, изменений. Не исключается возможность дезинформации, манипулирования общественным мнением, в том числе с использованием международных сетей, известных сайтов, блогов.

Конечно же использование источников в Интернете не исключает процесс изучения имеющейся по данной проблематике литературы, отслеживания книжных новинок в странах Европы, в США, Канаде, России, но и не абсолютизирует библиографические обзоры, кто, когда, где, что сказал по тому или иному исследуемому вопросу. Главное в исследовании современности – суть самого вопроса, содержание изучаемой проблемы, анализ актуальных фактов и тенденций тех или иных процессов, а не просто пережёвывание известной информации, нередко уже давно не актуальной и устаревшей. Основные значимые события, факты, тенденции глобального социально-экономического и политического развития в XXI веке очень быстро становятся широко известными благодаря Интернету, СМИ (средствам массовой коммуникации), современным коммуникациям и неутомимому труду, откровениям самих политиков, государственных деятелей, а также профессиональному любопытству журналистов, реально летописующих историю современности каждый день с той или иной долей достоверности, манипулятивности.

Конечно, что-то остаётся, как говорится, «за кадром» публичных информационных потоков современности, неизвестным. Какие-то тайные пружины тех или иных событий, человеческих поступков, геополитических отношений, неизвестные факты становятся известными спустя некоторое

время. Но изменяются ли при этом сами события, процессы, факты, даты? Нет, с течением времени изменяется лишь их оценка. История начинает переписываться, часто становится служанкой политики, как мы все прекрасно видим это на примере самых различных оценок итогов Второй мировой войны. Не надо сакрализировать, абсолютизировать и архивные документы, вводимые в научный оборот спустя десятки лет. История пишется далеко не в архивах.

По мнению П.В. Федорова, на историографии отражается та борьба, которая ведётся между разными государствами за пространства и ресурсы Арктики, приобретая ныне всё более рельефные очертания. Этим, в частности, вызвано стремление использовать исторические аргументы в качестве обоснования претензии той или иной страны, участвующей в «арктическим диалоге», на расширение своего собственного присутствия на «вершине» планеты. Так, например, в норвежской историографии сформировалось устойчивое представление о приоритетной роли Норвегии в конструировании арктической идентичности. На него работают и идея об «арктическом империализме» У. Ристе, и образы «полярной нации» и «полярной сверхдержавы», построенные в коллективной работе норвежских историков «Во льдах. История Норвегии и полярных регионов» (Ристе У. История внешней политики Норвегии. – М., 2003; Into the Ice: The History of Norway and the Polar Regions. – Oslo, 2006). Всё это, в конечном итоге, не может не затруднять понимание исторического вклада России в освоение северных пространств[17].

Поэтому так важны концептуальные междисциплинарные подходы, путеводная методологическая нить, постоянный мониторинг текущей ситуации для тех, кто работает по современной проблематике.

Регионология – меганаука XXI века

Потребность в методологии в полной мере относится к арктической проблематике. Изучение социальных, экономических, политических и культурных проблем жизнедеятельности в Арктике концептуально и методологически можно вести не только в русле геополитики, истории, географии, конфликтологии, социологии, политологии и других экономических, социальных и политических наук, но и в рамках современной регионологии как междисциплинарной мегаотрасли научных знаний. Мне приходилось уже говорить о проблемах регионологии в ряде других своих работ. Поэтому считаю возможным ограничиться здесь очень кратко только некоторыми концептами, имеющими непосредственное отношение к пониманию исследования арктического пространства и эволюционных векторов его развития.

Регионология позиционируется мною как междисциплинарная меганаука о регионах, исследующая их системно в единстве социальной, культурной, экономической, политической сфер жизнедеятельности. Как самосто-

---

[17] Федоров П.В. Северный вектор в российской истории: центр и Кольское Заполярье в XVI–XX вв. – Мурманск: МГПУ, 2009. С. 37–38.

ятельная наука она создаётся на стыке ряда научных и учебных дисциплин в русле тех изменений, которые связаны с появлением не одного, а нескольких междисциплинарных направлений в системе наук об обществе и человеке, нередко самых неожиданных, которым становится тесно в рамках традиционных социологии, политологии, экономики, истории, географии, культурологии. XXI век – это время междисциплинарных гуманитарных подходов, синтеза знаний, их фокусирования (локуса) на актуальных для человека проблемах. Это время появления новых меганаук, многофакторных направлений научных исследований.

Как любая другая наука регионология имеет предмет, свою концептуально-теоретическую базу, методы, научные направления, единые междисциплинарные подходы и свою специфику. Основным предметно-объектным концептом в регионологии выступает «регион» («макрорегион», «микрорегион»), который употребляется в нескольких значениях в зависимости от того, в какой системе координат той или иной отрасли научных знаний он исследуется. Происходит интеграция междисциплинарных научных знаний на уровне региона как части единого глобального пространства, в зависимости от того, что понимается при этом под «регионом» (регионология Европейского Севера России, регионология Сибири, регионология Дальнего Востока, регионология Арктики). В рамках регионологии пространство Арктики предметно исследуется в комплексе с позиций не одной, а нескольких наук (экономических, политических, социальных, культурологических) в единой совокупности, что позволяет создать наиболее полное, цельное и системное представление об объекте изучения. Стираются разделяющие границы между научными отраслями знаний об одном и том же объекте изучения и он комплексно предстаёт в единстве всех его составляющих сторон, связей, проявлений.

В регионологии как науке о регионах анализируется, например, не одна политика, а в отличие от политологии все сферы жизнедеятельности социума на региональном уровне. В отличие от исторической науки регионология хронологически исследует современность, а не только прошлое время. Выделяемые в отечественной регионологии «северное регионоведение» или «североведение», отличаясь междисциплинарностью, не тождественны по объекту и предмету исследования употребляемому в западной литературе понятию «нордистика». В понимании профессора Уппсальского университета (Швеция) А.С. Кана введённый в научный оборот термин «*нордистика* – неотъемлемая и немалая часть российской историографии *по всеобщей истории*»[18]. По его мнению, российская нордистика исследует русско-скандинавские этнические, политические и торговые связи. В мировой нордистике проявляется интерес к истории Северной Европы, отдельным предметным сферам в истории отношений той или иной страны со скандинавскими соседями, Финляндией. Регионология Севера отличается

[18] Приветствие профессора Уппсальского университета (Швеция) А.С. Кана // Баренц-журнал. – 2008. – № 1 (6). – С. 13.

от нордистики междисциплинарностью, более широким предметом исследования всех основных сфер жизнедеятельности от экономики, политики до социальной сферы и культуры, экологии не только и не сколько касаясь исторического прошлого, но главным образом настоящего времени, что позволяет создать наиболее полное, цельное и системное представление об объекте изучения (Север, Арктика).

Происхождение понятия «регион» этимологически связано с понятием территории, а следовательно, и пространства. Region – область, район, относящийся к какому-либо району, отдельной области, части страны, отличающейся от других совокупностью естественных и (или) исторических сложившихся, относительно устойчивых экономико-географических и иных особенностей, нередко сочетающихся с этническим составом населения. Концепт «регион» используется в мировой практике также для обозначения территорий, входящих в разные государства – Азиатско-Тихоокеанский регион и др. Достаточно ли только одного территориально-пространственного, географического признака для исчерпывающей характеристики региона? Конечно, нет, так как регионы не всегда появляются произвольно, только по желанию администрации или декларации правительств сверху. В любом регионе главная его составляющая – это люди, его населяющие, экономика и социальная жизнь во всём её многообразии, действующая инфраструктура, коммуникации, социальные отношения, формирующие региональный социум.

Таким образом, регион традиционно понимается, *во-первых*, как устойчивое социокультурное, историко-этническое, ландшафтно-географическое, административно-территориальное, экономическое пространство, сформировавшееся естественным, эволюционным путём в ходе развития разнообразных, многочисленных связей и отношений, взаимодействия людей, их социальных общностей во всех сферах жизнедеятельности общества. Имеет свою специфику, природно-климатические и другие отличия от соседних пространств. Такой регион возникает исторически, длительным эволюционным путём. Однако не исключается, *во-вторых*, и проектный, менеджерский подход к созданию регионов, когда они создаются как политический проект для решения каких-то определённых задач в основном сверху (норвежский проект БЕАР, например). Проектный подход также предполагает наличие некоторых естественных предпосылок, как и при формировании региона традиционным эволюционным путём.

В-третьих, можно говорить ещё об одной современной модели региона на основе приоритета общности глобальных экономических интересов. Арктический макрорегион, например, формируется как международный проект на основе общности экономических интересов циркумполярных государств, глобальной потребности в углеводородном сырье и других ресурсах, в транспортных путях через СЛО, как реальный ответ всего человечества на глобальный вызов. «Теперь время для всех нас, чтобы взять нашу долю ответственности для глобального ответа на глобальные вызовы», – думаю, что эти слова Б. Обамы, президента США, лауреата Нобелевской премии мира за

2009 год, говорившего с трибуны ООН о новой эре обязательств с миром[19], имеют непосредственное отношение и к Арктике как возможному проекту глобальной значимости в ближайшие десятилетия.

Региональный социум представляет большую устойчивую социальную, полиэтническую общность людей, которая характеризуется многообразием отношений, общностью культуры, экономики, политики, единством социальных условий жизнедеятельности людей в каком-то территориально ограниченном пространстве одного государства или нескольких соседних стран. К циркумполярной цивилизации, например, относятся этносы нескольких региональных социумов восьми приарктических государств, к евразийской – только одного российского государства.

Если говорить об общей типологии регионов России на разных уровнях управления, включая местное самоуправление, то различаются следующие образования:

- ✓ микрорегионы, малые регионы, ядро которых составляют отдельные сельские и городские (малые города) поселения, локальные сообщества, муниципальные образования, самоуправляемые общины;
- ✓ межмуниципальные, внутрирегиональные кусты (в том числе кластеры, городские агломерации, промышленные узлы, промышленные центры, территориально-производственные комплексы), отличающиеся исторически сложившимися экономическими и социальными отношениями, связями, традициями, схожими условиями жизнедеятельности населения, кустовой инфраструктурой, включая образование, отдых, сферу услуг;
- ✓ регионы как субъекты Российской Федерации или мезорегионы (среднего звена). Субъекты РФ – государственно-правовые образования (общности) шести видов. В их числе: 21 республика, 9 краёв, 46 областей, 2 города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург, 1 автономная область и 4 автономных округа (2009);
- ✓ межрегиональные объединения, ассоциации, союзы – Северо-Запад, Большая Волга, Центральная Россия, Черноземье, Северный Кавказ, Большой Урал, Сибирское соглашение, Дальний Восток и Забайкалье и др.;
- ✓ 11 экономических районов, существовавших ещё в СССР: Северный; Северо-Западный; Центральный; Центрально-Черноземный; Волго-Вятский; Поволжский; Северо-Кавказский; Уральский; Западно-Сибирский; Восточно-Сибирский; Дальневосточный; и + Калининградская область;
- ✓ семь федеральных округов: Северо-Западный, Центральный, Приволжский, Южный, Уральский, Сибирский и Дальневосточный. Практика их функционирования позволяет сделать вывод о появле-

[19] Remarks of President Barack Obama – As Prepared for Delivery «Responsibility for our Common Future» Address to the United Nations General Assembly President Barack Obama New York, NY, September 23, 2009.

нии модернизированных макрорегионов в постсоветской России. По существу они являются не просто структурными звеньями администрации Президента России, продвинутыми в регионы, а новыми федерально-региональными органами управления и современными экономическими районами, статус которых постепенно возрастает;

- ✓ макрорегионы – группы экономических районов, которые условно можно обозначить как Северо-Восточный – сырьевая периферия, Центральный индустриальный и Южный индустриально-аграрный. К их числу сегодня можно добавить Арктическимй макрорегион;
- ✓ макроэкономические зоны внутри страны – Западная, условно европейская, но включающая Урал, и Восточная азиатская, включающая Сибирь и Дальний Восток.

В результате тенденции к укрупнению регионов число субъектов РФ сократилось с 89 в 2005 году до 83 в 2009. Созданы вновь в качестве субъектов РФ четыре края, утратили свою субъектность пять автономных округов. Были образованы:

- ✓ новый Пермский край 1 декабря 2005 года на основании Федерального конституционного закона от 25 марта 2004 № 1-ФКЗ в результате слияния Пермской области с Коми-Пермяцким автономным округом;
- ✓ Красноярский край в качестве нового субъекта РФ 1 января 2007 года на основании Федерального конституционного закона от 14 октября 2005 № 6-ФКЗ в результате слияния Красноярского края с Таймырским (Долгано-Ненецким) и Эвенкийским автономными округами;
- ✓ новый Камчатский край 1 июля 2007 года на основании Федерального конституционного закона от 12 июля 2006 № 2-ФКЗ в результате слияния Камчатской области с Корякским автономным округом;
- ✓ новый Забайкальский край 1 марта 2008 года на основании Федерального конституционного закона от 21 июля 2007 № 5-ФКЗ в результате слияния Читинской области с Агинским Бурятским автономным округом.

Составными частями регионологии являются области науки, как базирующиеся на идейно-теоретической основе регионализма, так и исследующие важнейшую проблематику, связанную с развитием регионов, но входящие ещё и в другие отрасли науки. *Регионализм* понимается мною как идейно-политическое, философское течение общественной мысли о сущности и месте регионов в политике, экономике, культуре, социальной сфере жизнедеятельности; о приоритетах и содержании эволюционной регионализации, усилении роли регионов в жизни социумов, государств, составляющее в целом концептуально-теоретическую основу регионологии. Философско-политической основой формирования Арктического макрорегиона вполне может стать так называемая арктическая солидарность.

Значительный вклад в становление и развитие регионологии внёс доктор философских наук, профессор, директор НИИ регионологии Александр Иванович Сухарев. Ещё в 1982 году по его инициативе при Мордовском государственном университете имени Н.П. Огарёва была создана проблемная лаборатория регионологии, а в 1991 году – НИИ регионологии, директором



которого он и стал. А.И. Сухарев опубликовал «Основы регионологии» (Саранск, 1996); серию статей по проблемам регионологии в журнале «Регионология», который был учреждён Министерством общего и профессионального образования РФ, Министерством науки и технологий РФ, Научно-исследовательским институтом регионологии при Мордовском университете и издаётся с 1992 года.

Регионология в России переживает сейчас интересный и сложный этап становления и оформления её как самостоятельной междисциплинарной меганауки. Естественно, что становление сравнительно новой междисциплинарной отрасли научных знаний будет длиться какой-то более или менее продолжительный период времени. Некоторый опыт в этом направлении накоплен в городе Архангельске.

Регионология Европейского Севера России

Попытка создать Институт регионологии предпринималась в 1993–1994 годах и в городе Архангельске. В 1993 году было подготовлено обоснование о создании Института регионологии, отдельный пункт о котором включен даже в принятое российским правительством постановление. В постановлении Совета министров – правительства Российской Федерации от 14 августа 1993 г. № 817 говорилось: «Признать целесообразным образовать в структуре Поморского международного университета им. М.В. Ломоносова Институт регионологии и государственной службы для повышения квалификации работников органов государственной власти и управления». К сожалению, тогда не нашлось средств для финансирования научных исследований в рамках регионологии, хотели как лучше, а получилось как всегда, нашли ресурсы только для повышения квалификации (ИУППК). И только в 2009 году ИУППК был трансформирован в Институт управления и регионологии.

Реально же исследования регионологической направленности в городе Архангельске, как и в научных центрах Сибири и Дальнего Востока, интенсивно велись и ведутся все эти годы в конце XX – начале XXI вв. Региональные особенности социальной, экономической, культурной, политической жизни Европейского Севера России исследовались в монографиях и докторских диссертациях В.В. Ануфриева, В.Н. Булатова (1946–2007), М.Н. Белогубовой, В.И. Голдина, А.А. Дрегало, Н.П. Залывского, А.А. Ефремова (1952–2009), Л.Б. Красавцева, А.А. Куратова, Ю.В. Кудряшова, Е.В. Кудряшовой, В.Я. Крупчака, Ю.Ф. Лукина, В.К. Мокшина, О.В. Овчинникова, Ю.П. Окунева, Я.В. Попаренко, А.В. Сметанина, Н.М. Теребихина, В.И. Ульяновского, С.И. Шубина, М.Х. Шраги, Г.С. Щурова и других архангельских учёных. Исследования в большей степени выполнялись в традиционных парадигмах существующих наук – истории, экономики, социологии, политологии,

культурологии. Концептуального обоснования регионологии как нового научного самостоятельного направления в них ещё не было. Такой подход преобладал и в других северных территориях России.

Как самостоятельное научное направление современная наука о регионах начинает формироваться в Архангельске в 2001 году, когда временный творческий коллектив архангельских учёных разных специальностей обратился к региональной проблематике, связанной с административно-территориальным устройством Европейского Севера России[20]. Затем был подготовлен и опубликован ряд статей по современному северному регионоведению[21]. В коллективной монографии известных архангельских учёных «Северное регионоведение в современной регионологии» (2005) уже системно исследовались пространство северных территорий, социальная сфера жизнедеятельности регионов, экономика региона, политическая регионология, проекты и реальность укрупнения субъектов РФ[22], был выполнен историографический обзор[23]. Широкой общественности книга была публично представлена 17 ноября 2005 года в рамках проводимых семнадцатых Ломоносовских международных научных чтений. Научное направление «Регионология: северное регионоведение» стало одним из ведущих в Поморском государственном университете имени М.В. Ломоносова, трансформировавшись в 2009 году в направление «Арктика, северное регионоведение, циркумполярная цивилизация» (научные руководители – Дрегало А.А., доктор философских наук, Лукин Ю.Ф., доктор исторических наук, Ульяновский В.И., доктор социологических наук).

В 2003–2009 годах содержательно исследуются концептуальные, методологические вопросы становления отечественной регионологии, пространство северных территорий, социальная сфера жизнедеятельности регионов, экономика региона, проекты укрупнения субъектов РФ. Выполнялись научно-исследовательские работы по таким темам и проектам, как: «Административно-территориальное устройство Европейского Севера России и возможные тенденции его изменения»; «Совет Белого моря»; «Белое море: межрегиональное взаимодействие без административных границ»; «Глобальный социум самоуправляемых общин», «Социальный потенциал региона как фактор развития северных территорий», «Управление местным развитием на основе информационных технологий в Архангельске», «Арктика для

---

[20] Регион-2001. Административно-территориальное устройство Европейского Севера России и возможные тенденции его изменения: научный отчет / А.А. Дрегало, Ю.Ф. Лукин, В.И. Ульяновский. Архангельск: АГТУ, 2001.

[21] Лукин Ю.Ф. Проблемы управления и развития северных территорий // Русский Север в системе геополитических интересов России. М.–Арх.: ПГУ, 2002; Лукин Ю.Ф. Современное северное регионоведение // Рожденный временем. Архангельск, 2003. С. 56 –91 и др.

[22] Северное регионоведение в современной регионологии. Northern region research in modern science about regions: монография / Ю.Ф. Лукин, А.В. Сметанин, А.А. Дрегало и др.; Отв. ред. Ю.Ф. Лукин. – Архангельск: Высшая школа делового администрирования ПГУ имени М.В. Ломоносова, 2005.

[23] В электронном виде книга расположена по адресу: http://www.pomorsu.ru/_doc/mba/nr/intcon.pdf.

России и всего мира». Исследовались проблемы человеческого измерения в экологии, стратегического управления регионами, экологической политики и другие[24].

На основе проведённых исследований был опубликован ряд научных изданий: монографий, сборников работ, статей. В монографии «Северная провинция: трансформация социальных институтов» были подведены итоги многолетней научно-исследовательской работы авторов, исследующих социально-политические вопросы регионального развития Европейского Севера России в 90-е годы двадцатого столетия и начале двадцать первого века[25]. Данная работа являлась первой отечественной монографией, излагающей концепцию анализа локальной социальной среды северной провинции в связи с происходящими в стране трансформационными процессами. Были выявлены угрозы социальной безопасности региональной общности, сделан анализ коррупции как вида неформальных отношений, проекция теории сетевого общества на конкретный социальный объект. Работа была основана на мониторинге общественного мнения, осуществленного авторами в 1989–2007 годах, а теоретико-методологический анализ выполнен в русле современной регионологии.

Профессор В.И. Ульяновский опубликовал несколько своих статей, тезисов докладов на различных научных форумах об адаптационном потенциале ненцев Европейского Севера России, Ненецком автономном округе, о социальном капитале[26]. Монография Д.В. Юркова об управлении местным развитием на основе информационных технологий[27] стала одним из первых фундаментальных исследований подобного рода на Европейском Севере России. В ней были показаны пути развития информационно-коммуникационных технологий, формирование особого вида муниципальной собственности – муниципальных информационных ресурсов, исследованы другие актуальные проблемы информатизации. Значимые научные результаты в исследовании эволюции северных территорий, Двинской земли, многовековой начальной истории города Архангельска нашли отражение в монографии «Новая Архангельская летопись», в которой была концептуально обоснована новая дата основания Архангельска – 1388 год[28], исследовались

---

[24] Проблемы экологии Архангельской области на рубеже веков: приоритеты, направления, стратегии / под ред. проф. М. Шрага и член-корр. АЕН РФ С. Сафина. Архангельск: Изд-во СГМУ, 2002.

[25] Северная провинция: трансформация социальных институтов: монография / А.А. Дрегало, Ю.Ф. Лукин, В.И. Ульяновский. Архангельск: Поморский университет, 2008.

[26] Ульяновский В.И. Адаптационный потенциал ненцев Европейского Севера России (тезисы) // Третий Всероссийский социологический конгресс. М., 2008; Ульяновский В.И. Ненецкий автономный округ в экономике Архангельской области // Северные территории России: проблемы и перспективы развития: Всероссийская конференция с международным участием. 23–26 июня 2008 года. Архангельск: ГУ «Институт экологических проблем Севера УрО РАН», 2008 и др.

[27] Юрков Д.В. Управление местным развитием на основе информационных технологий: взгляд из Архангельска: монография. Архангельск, 2008.

[28] Лукин Ю.Ф. Новая Архангельская летопись. Архангельск: РАСН АО, 2008.

исторические и современные проблемы социокультурного пространства Европейского Севера России.

В рамках XVI конференции по изучению Скандинавских стран и Финляндии 11 сентября 2008 года в Высшей школе делового администрирования состоялся круглый стол «Арктика для России и всего мира». Его материалы использованы при подготовке статьи в сборник статей «Холодная война в Арктике»[29]. Даже такой краткий анализ проделанной научно-исследовательской работы в одном из субъектов РФ позволяет сделать вывод о том, что регионология состоялась здесь как самостоятельное научное направление[30].

В начале двадцать первого века вектор научных интересов архангельской научной школы регионологии всё больше ориентируется не просто на Север, а на регионологию Арктики, свидетельством чему является и данная работа. На основании решения Учёного совета ПГУ имени М.В. Ломоносова от 25.06.2009 Институт северных территорий переименован приказом ректора университета от 03.07.2009 в Институт Арктики. Научное направление по регионологии Арктики являлось одним из 24 основных научных направлений, реализуемых в Поморском университете[31]. Профессора В.И. Голдин, Ю.Ф. Лукин, С.И. Шубин принимали активное участие 15–16 июля 2009 года в проведении международной научно-практической конференции по проблемам Арктики: «Арктические перспективы. XXI век» в г. Нарьян-Маре. 17–18 сентября 2009 года состоялся Соловецкий форум по теме «Регионология как меганаука XXI века. Арктика. Циркумполярная цивилизация». Уверен, что регионология Арктики займёт свою значимую нишу в научно-инновационной деятельности вновь создаваемого Северного (Арктического) федерального университета. Таким образом, арктическая тематика в НИР становится крайне актуальной и востребованной на Европейском Севере России.

Арктическая (полярная) теория, используемые геополитические концепты

В данной монографии мною использованы литература и самые различные источники по регионологии, конфликтологии, истории, геополитике, экономике, культурологии, экологии, стратегическому менеджменту, статистике, праву, ссылки на которые делаются в самом тексте. Цивилизационные подходы, поиск идентичности, своих национальных корней стали характерной чертой многих современных научных трудов. Известная «*Арктическая (полярная) теория*» исходит из того, что далёкие предки арьев и славян в одинаковых или близких природных условиях Арктики и при тесном сближе-

---

[29] Лукин Ю.Ф. Современное арктическое конфликтное пространство // Холодная война в Арктике: сб. статей / сост., науч. ред. М.Н. Супрун. Архангельск, 2009. С. 335–359.

[30] Решением Президиума Российской академии естествознания (РАЕ) от 10 апреля 2008 года Ю.Ф. Лукину присвоено почётное звание «Основатель научной школы» по направлению «Регионология: северное регионоведение», сертификат № 00151 (2008).

[31] Научные направления университета. URL: http://www.pomorsu.ru/main.html (дата обращения: 21.07.2009).

нии территорий расселения их первоплемён прошли длительный путь формирования своего хозяйства, своих веропредставлений и зарождавшегося этно-национального сознания. Славяне, и русские в их числе, – не арьи и не потомки арьев. Мы – их собратья по нашей, во многом сближающейся с ними древнейшей судьбе, считает Наталья Романовна Гусева, доктор исторических наук, известный учёный по культуре и религиям Индии[32].

В Арктике сформировалсаь северная, нордическая раса, вытесненная затем из арктического региона на материковые земли наступлением последнего оледенения[33]. Предпоследнее оледенение кайнозойской эры[34] завершилось около ста тысяч лет тому назад. Последнее межледниковье длилось до 35–30 тысяч лет до нашей эры и сменилось последним ледниковым периодом, который завершился в XII–X тысячелетии до н. э. Именно в период последнего межледниковья стал складываться тип людей, известных под названием кроманьонцев (от названия грота Cro-Magnon во Франции), наиболее распространённый из ископаемых людей современного вида (неоантропов) эпохи позднего палеолита, живших 40–10 тыс. лет назад. Иногда кроманьонцами называют вообще всех ранних неоантропов позднего палеолита.

Антропологами установлен факт прямого происхождения от кроманьонцев нордической расы. Нордическая раса – видовое понятие, обнимающее собой на сегодня все этносы, выделившиеся из большой изначальной расы европеоидов-кроманьонцев, но мигрировавшие из Полярного круга на юг, не далее, впрочем, северной Евразии. К этническому ядру нордической расы относятся три этнические группы: это – германцы (в широком смысле слова, включая скандинавов, голландцев, бельгийцев, датчан, частично даже англичан и французов), финны и славяне, прежде всего – русские и белорусы. Когда произошло это выделение, никто точно не скажет, ибо все основные доказательства на сей счёт лежат на дне Ледовитого океана, считают В.Б. Авдеев, А.Н. Севастьянов[35].

Кроманьонская раса, распадаясь на семьи, роды, племена, от которых берут своё начало народы Европы, порождала и такие племена, судьба ко-

---

[32] Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. – М.: Белые альвы, 2007. С. 110.

[33] Ледниковый период – относительно длительный этап геологической истории Земли, в течение которого на фоне общего похолодания климата многократно чередовались отрезки времени с очень холодным климатом (ледниковые эпохи) и отрезки времени с более тёплым климатом, когда значительная часть материковых ледников стаивала (межледниковья). Межледниковье – промежуток времени, разделяющий две ледниковые эпохи (два ледниковья). В четвертичном периоде межледниковье характеризуется освобождением от ледниковых покровов умеренных широт, потеплением климата, появлением теплолюбивых организмов.

[34] Современная нам кайнозойская эра началась 67 млн лет назад и делится на два периода: третичный, состоящий из четырёх эпох (эоцена, олигоцена, миоцена и плиоцена), и четвертичный, в котором выделена пока одна эпоха – плейстоцен. Четвертичный период начался около 1–1,5 миллиона лет назад. Последние 10 тысяч лет в истории Земли выделяются в особый период – голоцен.

[35] Авдеев В.Б., Севастьянов А.Н. Раса и этнос. М.: Издательство «Книжный мир», 2007. URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%2Fwww.xpomo.com...3D (дата обращения: 27.09.2009).

торых была не столь успешна. Все они стремились вырваться из ледяного капкана последнего ледникового периода, в котором их предки оказались внезапно и против своей воли. Эти люди, чья культура медленно, но неуклонно развивалась в условиях жизни в тёплом климате эпохи межледниковья, были вынуждены покидать свои кормовые участки и уходить на юг от наступающего последнего оледенения. Одни осели в относительно тёплой, омываемой Гольфстримом Скандинавии; другим приходилось в боях с неандертальцами очищать для себя территории Германии, Руси, Франции, Италии. Третьи двинулись на юг и юго-восток, прошли через Алтай, Сибирь, дошли до Северного Китая, Внутренней Монголии и Тибета. Четвёртые перевалили через Гималаи и ступили на Индостан. Их расовая судьба оказалась различной. Одни вообще исчезли, растворились, полностью сменили идентичность. Другие образовали химеру с местными жителями и в более-менее цельном виде сохранились в качестве верхнего общественного слоя (брамины и кшатрии Северной Индии) посреди инорасового или сильно смешанного населения. Третьи в таком же окружении сохранились в чистом виде как обособленные реликты, вкрапления, «изоляты» (берберы). Четвёртые влились как основа в новые, вторичные расы (В.Б. Авдеев, А.Н. Севастьянов «Раса и этнос»).

Формирование первичных ядер этносов славян и арьев протекало на землях Заполярья. В условиях существовавшего тогда мягкого климата арктического региона там имелись все условия для развития культуры и хозяйства формирующих этносов индоевропейцев. После XII тысячелетия до н. э. скотоводы-арьи и земледельцы-славяне, принадлежавшие к одной индоевропейской группе языков, начали постепенно расселяться из циркумполярного региона, двигаясь к югу от холодного климата, вызванного ледниковьем. «Эти народы попали в различные климатические условия, стали вести совсем разные формы хозяйства, изменились и их внешность, и обычаи, и вера, а их языки продолжают хранить память о далёком прошлом, общие или сходные слова, некогда бывшие в их употреблении», – подчёркивала Н.Р. Гусева[36], тщательно анализируя вслед за индийским историком Бала Гангадхара Тилака (1856–1920)[37] имеющиеся источники и литературу по этой проблеме (Веды и др.), прослеживая путь древних арьев из Восточной Европы в Индию, где они появились в конце третьего – во втором тысячелетии до н. э. В те времена это был кочевой воинственный народ, главным источником пищи и мерилом богатства арьев был крупный рогатый скот, вместе с которым в поисках пастбищ они вели кочевой образ жизни. В результате длинного и сложного процесса взаимодействия многих этнокультур, включая арьев, развитую городскую цивилизацию Хараппы (цивилизация долины Инда), доарийских народов, в Индии впоследствии сложилось высокое цивилизационное единство.

---

[36] Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. – М.: Белые альвы, 2007. С. 59.

[37] Тилака Б.Г. «Арктическая родина в ведах» – этот труд был впервые издан в 1903 году и неоднократно переиздавался на разных языках.

Необходимо заметить, что из арктического региона ушли далеко не все этносы. Поэтому возникает потребность более глубоко исследовать самые ранние истоки циркумполярной цивилизации, этническую историю славян, ненцев, саамов, эскимосов, других арктических этносов. Можно сказать, что древняя история Арктики ещё не написана и не исследована в полном объёме. Мы только приближаемся к её истокам, поднимая новые пласты знаний, проводя сравнительный анализ, генетические исследования. Очень важно то, что появляется всё больше фактического материала, современных концепций, полярная (арктическая) теория, подтверждающих глубокую древность происхождения славян, близость их предков к арьям и обосновывающих их древнюю прародину, коей является Арктика. Одним из центральных вопросов в процессе осмысления понятия «северная цивилизация» становится вопрос об её месте среди других исторических, мировых, региональных цивилизаций, а также её роли в контексте современных тенденций мирового развития[38].

Во многих работах по регионологии, геополитике и другим отраслям наук нередко употребляются геополитические концепты: «территория», «страна», «суверенное государство», «общество», «суверенитет», «пространство», имеющие непосредственное отношение к понятийному аппарату в связи с исследуемой арктической проблематикой. Поэтому несколько слов об их содержании, раскрывающих позицию автора.

Территория (Territory) происходит от латинского «Terra» – земля, страна, владение; это часть поверхности земной суши в естественных, государственных, административных или каких-то условных границах, которая характеризуется протяжённостью, площадью, географическим положением, природными условиями, хозяйственной освоенностью. Приарктические территории своим морским побережьем выходят к акватории Северного Ледовитого океана, это арктические окраины государства, что является одним из основных критериев их идентичности.

Рассматривая ещё один концепт – страна (land), необходимо отметить, что в политико-географическом отношении она представляет собой прежде всего территорию, имеющую определённые границы, государственную независимость (суверенитет) или лишённую самостоятельности. Можно подходить к определению страны и как к совокупности внутренних регионов. В нашей стране, например, под регионом формально часто понимается субъект РФ. Страны мира в XXI веке подразделяются по своему территориально-географическому положению; по населению и его этническому составу; уровню социально-экономического развития и качеству жизни; по военно-политическому потенциалу; по форме правления; по административно-территориальному устройству и другим признакам.

В геополитике, политологии, географии, истории различают понятия общества, государства и страны, которые, впрочем, нередко употребляются как идентичные.

---

[38] Попков Ю.В. Арктическая цивилизация. URL: http://dankir.ru/content/view/45/67/ (дата обращения: 07.06.2009).

Таблица 1

Страна, общество, государство

Страна	Общество – социум	Государство
Местность, географическое положение, территория, население, этносы, границы, природа, климат	Устойчивая социально-этническая общность людей с общей культурой и историей, полифункциональная социальная организация, общественные институты	Институт управления обществом, политическая организация власти, форма правления, политический режим, суверенитет, право, законы

Источник: Лукин Ю.Ф. Глобальный социум самоуправляемых общин. Global society self-government of communities: монография. – Архангельск, 2006. С. 8.

Россия, к примеру, является одной из самых больших по территории стран мира, расположенной и в Европе и в Азии. Российское общество представляет собой устойчивую социально-этническую общность людей, проживающих на данной территории в рамках Российского государства, имеющих общую историю и культуру. Российская Федерация по Конституции 1993 года – это демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления, суверенитет которого распространяется на всю территорию страны, взаимодействующее с многоэтническим, поликонфессиональным, далеко не однородным в любом измерении российским социумом. Россия относится к русской (славянской, российской, советской, евразийской) цивилизации. В арктическом пространстве выделяется ещё и циркумполярная цивилизация коренных народов Севера, выходящая за границы современной России. Из распространённых религий на территории страны можно отметить христианское православие, ислам, буддизм, иудаизм.



При исследовании арктического пространства возникает также потребность уточнить понятие суверенитета, что особенно актуально в связи с великим переделом Арктики в XX–XXI веках. Государственный суверенитет означает верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти на территории России; независимость в международном общении; обеспечение целостности и неприкосновенности территории, включая Арктическую зону страны. Смысл суверенитета заключается в способности государства обеспечить обществу самостоятельное и независимое существование и развитие. Государственный суверенитет остаётся важнейшим атрибутом самосознания национальных социумов, но становится правилом его добровольное ограничение в каких-то важных для себя и других сферах взаимодействия, при заключении долгосрочных международных и межрегиональных союзов, соглашений, договоров. Такой подход, кстати,

вполне реален при возможном создании международного консорциума «Арктик-XXI» в освоении арктического пространства с учётом национальных интересов Российского государства в рамках государственного управления.

Именно с этих позиций можно рассматривать стратегическое управление Арктической зоной России. Государство – это прежде всего эффективный управляющий, эффективный менеджер общенационального масштаба, разрабатывающий в том числе и арктическую стратегию.

Таблица 2

Модель основных функций суверенного государства

Внутренние функции	Внешние функции
Менеджерская – обеспечение эффективного управления на всей территории страны, стратегическое планирование, организация внутренней и международной деятельности, сбережение населения, контроль; развитие внутренних регионов – субъектов государства, местного самоуправления, оказание управленческих услуг населению	
Стратегически-инновационная – определение стратегических приоритетов, обеспечение инновационной направленности инвестиций, механизма реализации	Развитие торговли, взаимовыгодного сотрудничества с другими странами во всех сферах жизнедеятельности общества
Экономическая – регулирование хозяйственной деятельности, развитие инфраструктуры, обеспечение поступления налоговых и других сборов	Защита и продвижение интересов граждан, бизнеса, в целом государства в других странах, в глобальном масштабе
Социальная – сбережение людей, организация и регулирование социальных отношений в сфере здравоохранения, пенсионного обеспечения, образования и других	Социальная защита, социальное обеспечение (пенсии, пособия) граждан России в других странах
Обеспечение безопасности людей, выполнения законов, конституционного порядка, борьба с преступностью, поддержание экологического равновесия	Укрепление безопасности, обороноспособности страны в ответ на внешние вызовы
Культурно-информационная, коммуникативно-пропагандистская	Эффективное участие в деятельности международных организаций (ООН и др.), создание позитивного имиджа страны

Источник: Лукин Ю.Ф. Глобальный социум самоуправляемых общин. Global society self-government of communities: монография. Архангельск, 2006. С. 40.

Среди характерных признаков *общества*, в свою очередь, часто рассматриваются такие, как общая территория, устойчивость и консерватизм, автономность и полифункциональность, саморегуляция и целостность; общее прошлое – история, культура, собственное название; регулирование семейно-брачных отношений. Общая территория – это то географическое пространство, именуемое страной, где исторически осуществляется длительное тесное социальное партнёрство, взаимодействие людей, их этнических и социальных общностей. Название страны обычно совпадает с наименованием общества. Говорят о российском обществе, американском, китайском, канадском, норвежском.

Пространство понимается мной не только как поверхность, земельная площадь, водные акватории, которые характеризуются протяжённостью и объёмом во времени. Пространство как многомерное понятие – это ещё и простор, свобода, воля, энергия, пассионарность людей, его населяющих, их отношения, социальные институты, экономика, политика, культура, право, экология. Социокультурное пространство – это ноосфера знаний, истины, добра и красоты. Это часть глобального социокультурного и психологического поля Земли, откуда могут исходить потоки как позитивной, так и негативной энергии.

Социокультурное региональное внутреннее пространство каждого из приарктических государств базируется на цивилизационном единстве, эволюционной общности судьбы десятков этносов, включая малые народы циркумполярной цивилизации, и обычно одной–трёх преобладающих религиях. В Канаде, например, католики составляют 46% населения, протестанты 36%, прочие 18%. В США протестантами являются 56%, католиками 28%, иудаистами 2%, прочие 4%, не определившие вероисповедания 10%. В России преобладают православные, мусульмане, буддисты-ламаисты, иудаисты. В Норвегии лютеране евангелического исповедания составляют 86% (государственная церковь), прочие протестанты и католики 3%, другие 1%, не определившие вероисповедания 10%. В Финляндии лютеране – 89%, православные 1%, не определившие вероисповедания 9%, прочие 1%. В Швеции протестанты-лютеране – 87%, имеются католики, протестанты-баптисты, мусульмане, иудаисты, буддисты. В Гренландии преобладают лютеране; в Исландии лютеране также составляют большинство – 93%, прочие относятся к протестантам, католикам. Всего в глобальном социуме насчитывается христиан 33% (из них католики 17%, православные 4%), мусульман 20%, индуистов 13%, буддистов 6%, сикхов 0,4%, иудаистов 0,2%, прочие верующие – 13% (остальные – неверующие или не определившие исповедание)[39]. Ещё более многоцветную палитру в социокультурном пространстве представляют языки.

---

[39] Религиозная (конфессиональная) структура населения стран мира. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0161/analit06.php (дата обращения: 12.02.2009). Используются данные ЦРУ США.

Все указанные выше концептуальные геополитические понятия не являются застывшими, неизменными, постоянно развиваясь во времени.

В числе авторов научных трудов по геополитике нужно назвать работы Владимира Александровича Дергачёва, русского геополитика, географа-экономиста, публициста, профессора, доктора географических наук, выпускника МГУ имени М.В. Ломоносова[40]. Геополитическая теория Больших многомерных пространств В.А. Дергачёва – учение новейшей цивилизационной геополитики, разрабатываемое на фундаменте геофилософии. Стремится преодолеть ограниченность географического и экономического детерминизма традиционной и новой геополитики за счёт коммуникационной сопряжённости многомерного пространства, создающей рубежную энергетику эффективного геопространства. Большие многомерные пространства мировых цивилизаций, к которым, несомненно, относится и Арктика, характеризуются устойчивыми культурно-генетическими кодами и архетипами, доминирующей ролью менталитета и нравственных ценностей в противостоянии внешним вызовам. В отличие от традиционной и новой геополитики (военно-политической, экономической), теория БМП акцентирует внимание на цивилизационное или «имперское» идеократическое пространство с селективной открытостью к внешнему миру, обладающее относительной экономической самостоятельностью и способное противостоять внешним вызовам.



Эффективное геополитическое пространство – это многомерное пространство коммуникационной сопряжённости. Успех государственного строительства не всегда зависит от природного богатства. Часто процветающими становятся государства, не обладающие эффективной территорией и наличием крупных энергетических и других природных ресурсов. Здесь важна технология властвования, основанная на выявлении пропорций между различными коммуникациями на основе стратегического ресурса созидательной человеческой энергии. Цивилизационный подход предлагает различные технологии властвования. Созидательная человеческая энергия является фундаментом национальной безопасности. Защитить не только материальные, но и духовные ценности можно только при наличии чувства достоинства и цивилизационной (в том числе конфессиональной) принадлежности – эти и другие концептуальные положения В.А. Дергачёва[41] имеют прямое отношение к исследованию большого многомерного арктического пространства «Арктик-XXI» и обеспечению национальной безопасности России.

---

[40] Дергачёв В.А., профессор, доктор географических наук. Он является автором более 600 научных и публицистических работ, в том числе 30 книг по геополитике, геоэкономике, цивилизационной геополитике, геофилософии, регионоведению, международным экономическим отношениям, глобалистике. Более подробные биографические и другие сведения о профессоре Дергачёве размещены на персональном сайте www.dergachev.farlep.net. Институт геополитики профессора Дергачёва. Сетевой проект. Аналитический и образовательный портал.

[41] Дергачёв В.А. URL: http://dergachev.ru/BMT.html (дата обращения: 26.07.2009).

Вызовы глобализации

Анализируя современное геополитическое пространство, в том числе арктическое, нетрудно понять, что в настоящее время продолжается формирование многополярного, многополюсного мира, где наряду с традиционными центрами экономического и политического влияния (США, Европейский союз, Япония) появляются новые – Китай, Индия, Бразилия, Россия, Иран, Южная Африка и другие. С трудом преодолевая негативные последствия финансово-экономического кризиса 2008–2010 годов, глобальный социум вступает в постамериканскую новую эпоху обязательств США с миром, уходит от однополярности, гегемонии одной страны. В начале XXI века упрочились позиции Китая, претендующего на роль второй глобальной сверхдержавы. Лидер исламского мира – Иран стремится стать региональной державой, овладеть ядерным оружием. Объектом глобального передела всё больше становится Арктика, где Норвегия при поддержке США претендует на роль арктической региональной сверхдержавы; активную политику проводит ЕС. Обостряющийся великий передел Арктики имеет в основном не военный, а финансово-экономический и геополитический характер, что в общем-то не снижает всей остроты возникающих при этом конфликтов, число которых может резко увеличиться. Причинами большинства международных конфликтов является желание государств, транснациональных корпораций (ТНК) реально обладать природными ресурсами углеводородного сырья, в том числе и в Арктике. Борьба за нефть и газ всё больше становится основой мотивации современной политики.

В XXI веке происходит перманентное усложнение ранее существовавших глобальных проблем: 1) загрязнение среды обитания людей на планете Земля, продолжающееся исчерпание природных ресурсов, глобальное изменение климата (потепление или похолодание?); 2) малообоснованное экономически господство американского доллара, перманентный кризис валютно-финансовой мировой системы; 3) непрекращающиеся вооружённые конфликты, войны (например, Израиль–Палестина, арабский мир с 1948 года, Четвёртая мировая война между первым миром богатых стран Запада и третьим миром слаборазвитых государств Юга и Востока (И.В. Бестужев-Лада); Югославия, Ирак, Афганистан, распространение оружия массового поражения, современных технологий ведения войн при кажущейся полной ненужности и бесполезности таких войн; 4) постоянно тлеющие, как угли костра, проявления международного терроризма; 5) угрозы организованной преступности, распространения наркотиков; 6) ужасающая бедность, нищета и голод значительной части человечества и концентрация богатства в руках нескольких миллионов людей.

Эти и другие проблемы вселенского масштаба пока ещё разрешаются очень медленно и не всегда конструктивно, многие страны просто не имеют достаточных ресурсов, средств для их разрешения на национально-государственном уровне. Существующие проблемы требуют адекватных ответов, но

реально этого не происходит по многим причинам как международного, так и национального характера, существующих противоречий между странами.

С некоторой долей условности можно выделить несколько возможных ответов на глобальные вызовы, стратегически требующих концентрации усилий всего глобального социума, организации ООН, посильного вклада каждой страны и всех людей.

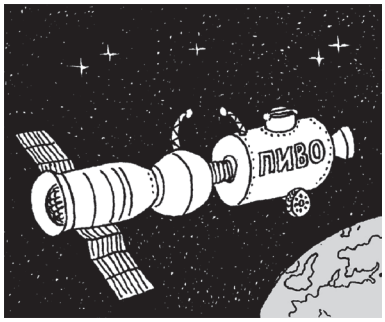


Рис. 4. Сырьё из космоса. URL: http://www.promved.ru/articles/article.phtml?id=692&nomer=26

Во-первых, всё более проявляющийся дефицит доступного природного сырья, в первую очередь углеводородов, дефицит пресной воды, энергии делает актуальным поиск новых источников сырья, энергии, других ресурсов, появление новейших технологий. Однако имеющаяся потребность в ресурсах и новых технологиях обостряют борьбу за освоение Арктики, Мирового океана, космоса (Луны, Марса). Решение проблем нехватки ресурсов, сырья, воды, энергии на Земле есть мощнейший цивилизационный вызов современной науке, геополитике, экономике, Организации Объединённых Наций. Это вызов землянам, всем нам в плане формирования разумных рациональных потребностей, добровольного самоограничения и проявления творчества. Интернационализация добычи и освоения новых ресурсов, в том числе и в Арктике, невозможны без учёта национальных интересов всех государств, нахождения баланса между ними.

Во-вторых, серьёзным вызовом всему глобальному социуму является создание эффективно действующей и доступной для большинства землян открытой глобальной социальной, финансово-экономической, транспортной, энергетической, информационно-коммуникационной инфраструктуры. Это свобода передвижения финансов, сырья, энергоресурсов, товаров и услуг, снятие всех ограничений, связанных с мобильностью человеческих ресурсов, соблюдение прав человека в любом уголке земного шара. Очень важно обеспечить надёжный транзит нефти, газа, пресной воды и других природных ресурсов от поставщиков к потребителям через существующие в современном мире национально-государственные границы. В этом отношении арктическое пространство имеет неплохие возможности.

В-третьих, финансово-экономический кризис 2008–2010 годов резко обострил проблему доверия и поставил на повестку дня мирового сообщества преодоление суперэгоизма США, дедолларизацию финансового обращения на земле, снижение роли корпоратократии США в международном масштабе, необходимость создания новой финансовой системы, других резервных валют. Очень конфликтный, болезненный процесс расставания с американским долларом будет во многом определять здоровье глобальной экономики ещё долгие годы. Решающая роль в адекватном ответе на этот вызов будет принадлежать G-20, БРИК и особенно Китаю.

В-четвёртых, межцивилизационный вызов всему человечеству, связанный со становлением единой глобальной цивилизации, поликультурной общности землян, требует сближения этносов, религий, культур и одновременно входит в противоречие со стремлением к автономности, ростом влияния новых самоуправляемых общин. Конфликтные по своей сути процессы создания единой глобальной цивилизации идут очень трудно, с огромными издержками. Здесь нужны время и огромные усилия по формированию толерантности, доверия между людьми и этносами разных конфессий и культур; общепланетарный договор между существующими цивилизациями и понимание общности судьбы всех живущих на Земле людей. На решение социокультурных проблем земной цивилизации направлены происходящие изменения в образовании, новые возможности науки, культуры, ренессанс религий, развитие самоуправленческих начал.

Создание и распространение новых видов массового уничтожения делают бессмысленным использование войны, диктуют необходимость объединения политической воли и ресурсов государств, межцивилизационных объединений для разрешения конфликтов, для борьбы с терроризмом, для формирования надгосударственных правовых механизмов функционирования глобального социума.

Потребности резко увеличившегося человечества невозможно удовлетворить в рамках национальных границ и ресурсов. Это можно сделать только в глобальных масштабах. Падение экономического потенциала индустриальных технологий, углубление пропасти между богатыми и бедными странами, цивилизациями, регионами, слоями населения является следствием неспособности рыночного капиталистического строя решить обостряющиеся проблемы глобальной экономической стратификации, несовместимые с дальнейшим развитием человечества как единой социально-экономической системы. Ответ на этот вызов кроется в системной трансформации глобальной экономики с использованием обновлённых социально-экономических, философских, геополитических идей и подходов, в многократном повышении эффективности новых поколений техники и технологических укладов, ускоренном их распространении по странам и цивилизациям, проявлении синергетического эффекта процессов глобализации. На базе технологических инноваций формируется постиндустриальный гуманистически-ноосферный технологический способ производства, создаются условия для удовлетворения постоянно растущих потребностей возрастающего числа людей без угрозы природно-экологической катастрофы, считали известные российские учёные Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец, обосновывая стратегию инновационного прорыва[42].

В целом же сегодня можно говорить о двух противоположных по своей сути *тенденциях эволюции глобального социума XXI века* – ускоряющее движе-

[42] Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия 2050. Стратегия инновационного прорыва. – М.: Экономика, 2004. С. 321–324.

ние к глобализации и всё усиливающаяся регионализация. Я бы сказал даже возвращение к традиционному общинному типу устройства всей жизни, самоуправляемым общинам, к коммунальному обществу, автономизация на новом витке межцивилизационного развития.

Таблица 3

Две тенденции мирового развития – глобализация и регионализация

Глобализация	Регионализация
Международное разделение труда, интеграция национальных экономик в единую мировую систему хозяйства	Финансово-экономический кризис усиливает стремление к протекционизму. Опора на свои силы, автаркия (самодостаточность)
Объединение усилий, природных и человеческих ресурсов для адекватных ответов на существующие вызовы XXI века, глобальная солидарность и обострение глобальной конкуренции	Кооперация вместо конкуренции, интеграция на уровне регионов, муниципальных образований. Дефицит финансовых и других ресурсов. Социальная экономика
Виртуально-коммуникационная целостность, мобильность, транспарентность при сохранении прежних пороков человечества	Возрастание роли регионов, муниципальных общин в жизни общества, консервативность, традиционность, свои язык, символы
Интернационализация власти и управления при уменьшении роли суверенных государств	Рост полномочий и ответственности регионов, муниципалитетов, новых самоуправляемых общин
Мирное разрешение возникающих конфликтных ситуаций, реальное господство международного права (без двойных стандартов, деления на свой–чужой)	Сепаратизм, лоббирование местных интересов, преференции, региональные конфликты
Долларизация глобальной экономики, финансовое господство доллара США на всей земле	Попытки ослабить влияние доллара США, создания резервных валют (евро, азиатское АКЮ, афро, юань, рубль и др.)

Источник: © Лукин Ю.Ф. – Архангельск, 2009.

Дальнейшее развитие мировой экономики будет определяться балансом между сложившейся тенденцией поступательной глобализации мировой экономики и тенденциями регионализации как реакции на рост напряженности между мировыми центрами силы и накопление диспропорций в мировой торговле и финансовой системе. Существующую тесную взаимозависимость экономик всех стран в очередной раз продемонстрировал финансово-экономический кризис, когда негативные процессы в одной стране (США), как вспыхнувший пожар, с 2008 года мгновенно охватили весь глобальный социум.

В качестве одного из примеров глобализации в условиях финансово-экономического кризиса можно привести деятельность G-20 – *группы двадцати* (Group of Twenty Finance Ministers and Central Bank Governors) – формат международных совещаний министров финансов и глав центральных банков, представляющих 20 крупнейших экономик мира: 19 национальных экономик и Европейский союз (ЕС). Членами G-20, созданной в декабре 1999 года, являются Аргентина, Австралия, Бразилия, Великобритания, Германия, Индия, Индонезия, Италия, Канада, Китай, Мексика, Россия, Саудовская Аравия, США, Турция, Франция, ЮАР, Южная Корея, Япония, а также Европейский союз. В совокупности G-20 представляла 90% мирового валового национального продукта, 80% мировой торговли (включая торговлю внутри ЕС) и две третьих населения мира[43]. G-20 является форумом для сотрудничества и консультаций по вопросам, относящимся к международной финансовой системе.

До 2008 года G-20 не проводила саммитов на высшем уровне, её основной формой деятельности были ежегодные встречи на уровне министров финансов и глав центробанков. Встреча на высшем уровне состоялась по инициативе президента Франции Николя Саркози и британского премьер-министра Гордона Брауна. Антикризисный саммит «двадцатки», состоявшийся 14–15 ноября 2008 года в Вашингтоне, обсудил ситуацию в мировой экономике и финансах, связанную с мировым финансово-экономическим кризисом.

Декларация саммита G-20 призвала страны мира не отказываться от принципов открытого рынка и свободной торговли. Ведущие экономические страны мира заявили о своей приверженности проведению политики, соответствующей следующим общим принципам проведения реформ: повышению транспарентности и подотчётности; укреплению качественного регулирования; обеспечению согласованности финансовых рынков. Российский президент Д.А. Медведев на этом саммите предложил главам ведущих государств мира полностью перестроить все институты мировой экономической системы, сделав «большую двадцатку» основным механизмом формирования новой финансовой архитектуры. При этом должны сохраниться и другие форматы взаимодействия ведущих стран мира, прежде всего по вопросам глобальной безопасности. Принято обязательство отстаивать целостность мировых финансовых рынков. «Мы вступаем в новый мир», – оптимистично заявил после этого саммита президент Франции Николя Саркози. Важным шагом в установлении мирового финансового порядка назвала встречу и канцлер Германии Ангела Меркель. В целом же можно сказать, что был сделан только самый первый шаг к реформированию мировой финансовой системы. В ноябре 2008 года члены G-20 договорились о свободе торговли, после чего 17 из 20 государств ввели те или иные протекционистские меры.

---

[43] Большая двадцатка. URL: http://www.leftfront.ru/notes/49D5C980676DE.html (дата обращения: 03.04.2009).

Второй саммит G-20 на высшем уровне был снова посвящён координации усилий крупнейших индустриальных держав по выходу из финансово-экономического кризиса. Лондонский саммит G-20 проходил 2 апреля 2009 года в Лондоне. Основными целями саммита было обсуждение необходимых действий по предотвращению глобальной рецессии, дефляции, укреплению финансового сектора и недопущению протекционизма, усилению глобальной финансовой и экономической системы, разработки мер для перехода мировой экономики к устойчивому росту. На борьбу с кризисом страны «двадцатки», договорились потратить 1 триллион долларов ($). Участники саммита решили не ужесточать банковское регулирование, пока экономика не выйдет из кризиса, но объявили войну бонусам в банковской системе, которые будут жёстко контролироваться, так же как и оффшоры. Великобритания предлагала создать чёрный список оффшоров, обозначив сумму ущерба, причинённого каждым из них, но инициатива не была одобрена. «Двадцатка» решила ограничить банковскую тайну, усилить регулирование рейтинговых агентств и хедж-фондов. Были учтены предложения по реформированию мировых финансовых институтов, стандартов регулирования, внутренней макроэкономической политики.



Однако конкретные меры по реформе архитектуры финансовой системы и международных институтов, по созданию наднационального надзорного органа и по выводу мировой экономики из кризиса, по снижению протекционизма из итогового документа были вычеркнуты. Поднятый Китаем и Россией вопрос о глобальной резервной валюте на саммите не обсуждался вовсе. Можно также отметить наметившуюся тенденцию критического отношения ведущих стран к рецептам, диктуемым ранее США, отказ признавать американское экономическое лидерство[44].

У стран, представленных в Лондоне в апреле 2009 года, были разные, если не противоположные, интересы, позиции и экономические модели, что мешало им вынести консолидированное решение. США были заинтересованы, например, в доминировании доллара и постепенном снижении его курса. Китай и Россия – в сохранении стоимости доллара. Европа, Америка и тот же Китай – в низких ценах на нефть, а Саудовская Аравия и Россия – в высоких. Страны – эмитенты свободно конвертируемых валют – в максимальной свободе действий. Государства, хранящие в этих валютах свои резервы, – в принятии правил, упорядочивающих их эмиссию. В. Иноземцев, директор Центра исследований постиндустриального общества, подчёркивал, что мир XXI века слишком сложен, чтобы его можно было легко регулиро-

[44] Стуруа М. Почему «двадцатка» не перевернёт мир? URL: http://www.izvestia.ru/economic/article3127024/ (дата обращения: 03.04.2009).

вать, потому правильнее было бы пользоваться «предсказуемым хаосом», а не настаивать на зарегулированности, всегда чреватой застоем[45].

Это всего лишь один из примеров изменений, происходящих в мире. Глобальный социум находится в поиске не только нового финансового порядка, но и модернизированных систем управления, жизнеустройства, инфраструктуры, новых источников энергии, сырья.

Глобализацию в сфере управления можно понимать как конфликтный процесс перераспределения экономических и политических функций между государствами, транснациональными компаниями и международными организациями. В мировой экономике господствуют транснациональные корпорации, роль национальных государств постепенно снижается. Transnational corporation – это, как правило, многоотраслевой бизнес без границ, опутавший своей паутиной весь глобальный социум. Осуществляя основную часть своих операций за пределами своей страны, transnational corporation создают широкую сеть филиалов, корпоративных организаций, дивизионов по всему миру. «Облака» ТНК плывут в глобальном социуме XXI века, не зная границ, накрывают государства и регионы в любой части света, устремляясь туда, где дешевле рабочая сила, энергия, меньше издержки производства товаров и услуг, а следовательно, выше прибыль – главная цель любого бизнеса. Их интерес к Арктике определяется не только наличием значительных ресурсов, но и возможностью получения там прибыли, перекрывающей огромные издержки их добычи, переработки, транспортировки, сбыта. Когда ТНК реально придут в Арктику и начнётся масштабное её освоение? Когда поймут, что экономическая конъюнктура рынка стала благоприятной, есть возможность получить неплохие доходы, предлагая продукты из Арктического макрорегиона.

Нередко интересы ТНК вступают в противоречие с интересами государства. Существует опасность, что в условиях глобализации и интернационализации циркумполярные государства потеряют контроль над проницаемостью своего арктического пространства. Глобальные корпоративные элиты при этом не несут ответственности за социально-экономическое развитие арктических региональных социумов, их не волнуют экология, бедность и нищета населения, другие социально-демографические проблемы северных территорий, жизнь местных самоуправляемых сообществ.

Главной целью политики многих государств мира становится обеспечение доступа к ресурсам других стран, в первую очередь углеводородным (нефть и газ), контроль их добычи и транспортировки. За обладание ресурсами Арктики также идёт жёсткая, пока всего лишь политическая и дипломатическая борьба. Сегодня становится выгоднее политически контролировать чужие ресурсы, финансовые и инвестиционные потоки, чем заниматься военным вмешательством, захватывать чужие территории. В «Исповеди экономического убийцы» Джона Перкинса наглядно раскрывается действу-

[45] Иноземцев В. Миссия двадцатки невыполнима. URL: http://www.izvestia.ru/search.html? (дата обращения: 03.04.2009).

ющий механизм защиты интересов американской *корпоратократии* (союза правительства, банков и корпораций) под видом борьбы с экономической отсталостью[46]. Итогом предоставления займов для развития инфраструктуры в других странах становится их полная зависимость (голосование в ООН, размещение военных баз, допуск к природным ресурсам и др.).

Негативную глубину глобализации, как уже говорилось, показал финансово-экономический кризис, развернувшийся с 2008 года. Для освоения Арктики и решения других глобальных проблем нужны огромные инвестиции, доступные кредиты. Существующие противоречия валютно-финансового обращения обостряют потребность в новых подходах для реформирования мировой финансовой системы. Одним из трендов становятся желание и попытки Китая, России и других стран найти замену американским долларам в расчётах.

К числу подобного рода идей относится концепция Роберта Пастора, директора Центра североамериканских исследований при Американском университете, вице-президента аналитического центра Совета по международным отношениям (CFR), который ввёл в официальное обращение термин «амеро» – название ещё одной новой предполагаемой валюты. Североамериканская объединённая валюта «амеро» (от англ. amero) – новая валюта[47] Североамериканского Союза (США, Канада и Мексика), которая должна сменить доллар США, канадский доллар и мексиканский песо. Концепция Североамериканского Союза (NAU) и амеро аналогична Европейскому союзу и евро. В СМИ появляется всё больше информации о том, что правительства США, Мексики и Канады якобы заключили тайное соглашение о скорейшем слиянии трёх государств в одно – Североамериканский Союз и принимают практические шаги для введения в недалёком будущем новой общей валюты.



Идея создания Североамериканского Союза (NAU) на основе Североамериканского соглашения о свободной торговле с целью формирования некоего межрегионального политического и экономического союза, объединяющего США, Канаду и Мексику, стала главным итогом саммита президентов Буша, Фокса и премьер-министра Мартина, состоявшегося ещё в марте 2005 года в Техасе[48]. Создание Североамериканского Союза лобби-

---

[46] Перкинс Д. Исповедь экономического убийцы / Предисл. и ред. русского издания д. э. н., проф. Л.Л. Фитуни. – М.: Pretext, 2005.

[47] Василькевич К. АМЕРО – проект банкротства // Еженедельник 2000. № 43(387). 26–1 ноября 2007 года. URL: http://future.fcos.ru/content/view/119/220/ (дата обращения: 09.11.2008).

[48] URL: http://www.spp.gov/.



рует Совет по международным отношениям (CFR) – мощнейшая лоббистская структура, существующая свыше 60 лет на средства более чем 200 корпораций, принадлежащих представителям элиты бизнеса, и формирующая политику США. 20 августа 2007 года лидеры США, Канады и Мексики провели очередную встречу, на этот раз в канадском Квебеке. Они обсуждали тогда идею «континентальной интеграции», договаривались о создании аналога Евросоюза уже к 2010 году, что, естественно, означает не только общие границы, но и общую валюту, почти полумиллиардное население, превышающее по численности Европейский союз.

В различных публикациях подчёркивается, что Северная Америка готовит переворот тысячелетия на мировом валютном рынке. Однако всё же речь идёт в основном о косвенных доказательствах, не позволяющих со стопроцентной вероятностью утверждать о сговоре правительств трёх стран. Каковы могут быть конфликтные последствия вероятной замены доллара на амеро для других стран и населения глобального социума? Подобный шаг потрясёт экономики большинства стран планеты, поскольку сегодня доллар всё ещё является доминирующей мировой валютой. После введения амеро существенные проблемы от её введения возникнут не у самих американцев, а у зарубежных держателей долларов ФРС США, поскольку для обмена их состояний на новую валюту им придётся доказывать американским финансовым властям законность происхождения своих долларовых состояний. В этом случае у руководства США появляется глобальная возможность нанести весьма серьёзный удар по финансированию терроризма, наркобизнесу, легализации незаконных доходов, а также по долларовым валютным запасам Китая, России, Японии и других стран[49].

Ради поиска истины необходимо заметить, что существуют и другие мнения о введении амеро. Так, политик Алексей Митрофанов, экс-депутат Госдумы, считает введение амеро вместо доллара собачьим бредом. «Зачем создавать новую валюту, если главный заработок Америки – это доллар? Им они держат мир. Любой негр в Африке принимает не рубль и не юань, а доллар. Как любой товар, новую валюту надо раскручивать десятилетия. Доллар – основа могущества Америки, и подрывать она его не будет». Профессор Николай Злобин, директор российских и азиатских программ вашингтонского Института мировой безопасности, пятнадцать лет живущий в США: «Что касается новой валюты. Доллар не будет вечным. Если бы всё было вечно, мы до сих пор бы жили с золотыми дублонами. Влияние Америки будет падать, и доллар когда-нибудь уйдёт. Но это не будет результатом

[49] На смену доллару идёт амеро. URL: http://www.kpe.ru/rating/analytics/economics/2065/ (дата обращения: 11.11.2008).

заговора банкиров и политиков. Доллар – смелая и трусливая вещь. Чувствует прибыль – туда бежит. Если потери – бежит оттуда. Его не остановят ни заговоры, ни санкции, ни президенты. Пока нефть и газ продаются за доллары, Америке невыгодно его уничтожать. Она 50 лет создавала мировую финансовую систему под себя»[50].

Подобных мнений высказывалось немало, как за амеро, так и против него. Согласно мнению независимых наблюдателей Federal Reserve System, на 21 ноября 2008 года менее 4% долларовой денежной массы было обеспечено золотовалютными резервами США. Остальные более 96% обеспечены сдутыми активами финансовых и IT-корпораций, в результате создавшейся латентной гипердевальвации. Если проводить обмен доллара на амеро, страны всего остального мира останутся с «экспортированной» инфляцией на руках[51].

Думаю, что само время покажет, правдой или вымыслом окажутся рассуждения о введении амеро и создании Североамериканского Союза (NAU). Говорят обычно, что дыма без огня не бывает. Амеро мог бы обеспечить США, Канаде крупные инвестиции, в том числе для освоения Арктики, финансовое господство в циркумполярном мире, рост военных расходов. Хотя все эти разговоры об амеро могут вполне оказаться обыкновенной масштабной провокацией, обычной дезинформацией, запущенной в СМИ с целью добиться укрепления доллара, напугав всех новой валютой.

Роберт Манделл, лауреат Нобелевской премии, ещё в конце двадцатого века сделал прогноз, что к 2050 году появится «интор» – всепланетарная валюта, которая вначале заменит доллар, евро и иену, а потом и другие деньги. Другие учёные предлагают назвать новую валюту «глобал». А пока по аналогии с евро и амеро Африканский союз планирует к 2028 году ввести свою валюту «афро» (Afro). Решение о введении «афро» было принято в столице Нигерии во время подписания договора о едином экономическом пространстве в Африке. Перспективы данного плана довольно туманны, поскольку многие страны планируют присоединиться к другим валютным союзам, войти в еврозону. На данный момент в Африке действует несколько валютных союзов. Западно-африканский экономический и валютный союз и Центрально-африканское валютно-экономическое сообщество используют франк КФА. Экономическое сообщество стран Западной Африки планирует в 2009 году ввести свою общую валюту. На юге Африки также возможен валютный союз на основе южно-африканского ранда[52]. Появляется также новая азиатская валюта – АКЮ. В Европе уже были экю, переводной рубль, в XXI веке укрепил свои позиции евро. Шансы стать резервной валютой имеют китайский юань и российский рубль.

---

[50] URL: http://www.kp.ru/daily/24201.3/406064/ (дата обращения: 12.11.2008).

[51] URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%BE (дата обращения: 12.11.2008).

[52] URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1...B0 (дата обращения: 17.05.2009).

Британская газета *Independent* опубликовала в начале октября 2009 года информацию о том, что страны Персидского залива, Россия, Китай, Франция и Япония ведут секретные переговоры об отказе от американской валюты при расчётах за нефть. Заменой доллару, по данным британской газеты, должна стать мультивалютная корзина, состоящая из японской иены, китайского юаня, евро, золота и новой объединённой валюты, которая будет создана государствами, входящими в *Совет сотрудничества стран Персидского залива*. Научный руководитель Высшей школы экономики Евгений Ясин считает, что информация о переговорах заслуживает внимания. Ослабление американской валюты, по его мнению, вызывает тревогу во многих странах, в том числе и в Китае[53]. Всё в этом мире взаимосвязано.

Высший принцип глобального социума, как единого взаимозависимого целого, императив «единство в многообразии» определяют главную тенденцию эволюции во всех сферах жизнедеятельности человечества. Вместе с тем глобализация объективно формирует *глобальное конфликтное пространство* в самых различных его проявлениях. Россия с её природно-ресурсным потенциалом, громадной территорией и быстро сокращающимся населением весьма привлекательна для экономической экспансии Китая в Сибири и на Дальнем Востоке, Ирана, Турции – на южных рубежах страны. Серьёзной внешней угрозой для демократической России в её конфликтном трансграничном пространстве является *Китай*, наш могучий сосед в Азии с населением свыше одного миллиарда человек и мощной растущей экономикой. В своём динамичном развитии Китай сталкивается с нехваткой энергоресурсов, продовольствия, пахотных земель. Катастрофической является экологическая ситуация, элементарно не хватает места для проживания такого гигантского населения, возможно появление климатических мигрантов. Все эти конфликтные по своей сути внутренние проблемы могут быть решены за счёт внешней экспансии. Военную силу мудрый Китай применять не будет, а демографическое оружие обязательно будет. Китай практически не скрывает того, что его целью является внешняя экспансия. В стране официально принята концепция «стратегических границ жизненного пространства», которые должны перемещаться по мере роста «комплексной мощи государства». Считается, что рост населения и ограниченность ресурсов вызывает естественные потребности в расширении пространства для обеспечения дальнейшей экономической деятельности государства[54]. Кроме того, возможна реализация сценария, когда в результате глобального потепления появляются многомиллионные массы китайских климатических мигрантов, которые вынужденно передвигаются на север, занимая территории Сибири и Дальнего Востока.

Существует ещё несколько стереотипов о «китайской угрозе». *Первый*. Через десять лет Дальний Восток будет заселен китайцами, а потом и вовсе перейдёт к Китаю. *Второй*. На Дальнем Востоке уже 10–12 миллионов ки-

---

[53] URL: http://www.bbc.co.uk/russian/business/2009/10/091006_russia_drops_dollar.shtml (дата обращения: 07.10.2009).

[54] Храмчихин А. Внешняя угроза № 1 // Известия. – 2006. – 10 января.

тайцев, то есть в два раза больше, чем местного населения. *Третий*. Китайцы в массовом порядке женятся на русских, готовя плацдарм для широкой экспансии. *Четвёртый*. Китайцы на Дальнем Востоке используют рабский труд местного населения и платят гроши. Однако, сколько реально находится китайцев в России – сказать трудно. По данным переписи населения, постоянно проживают на территории России тысячи китайцев. Газеты же сообщают о миллионах китайцев. Половина живущих на Дальнем Востоке китайцев являются нелегальными мигрантами. Границу они пересекают легально, по 30-дневной туристической визе. Но спустя 30 дней «забывают» вернуться на родину. Полковник Виктор Плотников – начальник управления по делам миграции УВД Приморского края в 2005 году говорил так: «Китайская экспансия? Насколько мы ей позволим быть, столько её и будет. Китайцев нужно завозить на Дальний Восток, это факт. Иначе некому тут работать. Особенно на селе. Все пьют. Однако потоки китайской рабочей силы нужно контролировать, ими нужно управлять. Можете назвать это управляемой экспансией»[55].

По мнению А. Храмчихина, заведующего аналитическим отделом Института политического и военного анализа, быстро укрепляющаяся китайская армия является существенным фактором экспансии (к 2010 году она должна превратиться в силу, гарантирующую расширение стратегических границ и жизненного пространства), но прямая военная агрессия против нас маловероятна. Китай не любит воевать, да и умеет это делать не лучшим образом, хотя именно эта цивилизация дала нам труды по военной стратегии, актуальные уже более двух тысяч лет. Гораздо проще реализовать «косовский вариант», экономически привязать к себе дальневосточные и сибирские регионы. Использование китайской рабочей силы чрезвычайно полезно для России, так как многие проекты мы не способны реализовать из-за нехватки трудовых ресурсов (например, масштабное развитие транспортной инфраструктуры к востоку от Урала). Однако это использование должно проходить под контролем России в интересах России. Сегодня китайская миграция идёт под контролем Китая в интересах Китая. Здесь должно соблюдаться одно важнейшее условие: способность российского социума ассимилировать приезжих, делать их россиянами. Ещё в недавнем прошлом Россия была одним из самых эффективных «плавильных котлов» в мире. Современное российское общество вряд ли сможет кого-то ассимилировать. Гораздо скорее китайцы ассимилируют россиян в себя, подобно тому, как мигранты с Ближнего и Среднего Востока сегодня начинают ассимилировать европейцев на их территории.

Остающиеся в условиях глобализации и регионализации различные социокультурные ценности, множественность религий, конфессий, сохраняющиеся многовековые традиции народов и государств недоверия друг к другу, психология и мораль сегодня чаще разделяют, а не объединяют людей при всей кажущейся достаточно сильной тенденции нарастания общей тех-

---

[55] Китайцы идут // Известия. – 2005. – 16 декабря.

нологической, массовой культуры, становления постиндустриальной цивилизации и глобального социума самоуправляющих общин; стандартизации всех сторон жизни человека, организаций, социально-этнических общностей, социальных институтов. Финансово-экономический кризис, протекающий по принципу «мы все в одной лодке» одновременно усиливает процессы протекционизма, регионализации, стремление к автаркии, выживанию в условиях мирового кризиса, каждой стране поодиночке.

Глобальная виртуально-коммуникационная целостность, поликультурность, свобода, мобильность, транспарентность, толерантность, единство в многообразии становятся в идеале и отчасти в жизни качественными характеристиками становления глобального социума. Значительная часть населения Земли имеет возможность заметно улучшить качество своей жизни, свободно перемещаться в глобальном пространстве и получать доступную информацию в нужном объёме. С другой стороны, никуда не исчезли и так же быстро распространяются все прежние пороки человечества – терроризм, преступность, жадность в погоне за прибылью, алчность и цинизм, жестокость в отношениях между людьми; стремление к выживанию за счёт других.

В XXI веке постепенно пробиваются, как трава сквозь асфальт, ростки *новой глобальной солидарности*, находящей своё выражение в объединении наций перед общими для всех опасностями: нераспространение атомного оружия; угрозы международного терроризма; опасные для всего человечества болезни (человеческий, птичий, свиной грипп, рак, спид); глобальные изменения климата; борьба с наркотиками. Социальное партнёрство как проявление солидарности части землян начинает играть всё более возрастающую роль в жизни современного общества как в глобальном масштабе, так и на уровне государства, регионов. В менеджменте медленно, постепенно начинает пересматриваться императив получения прибыли как показатель его эффективности в сторону усиления социальной ответственности бизнеса. Происходят другие изменения.

Об открытии новой эры международного сотрудничества, основанной на взаимных интересах и взаимном уважении, говорил президент США Барак Обама, выступая на Генеральной ассамблее ООН 23 сентября 2009 года. Он отметил, что интересы наций и народов разделены, но мы разделяем и общее будущее. Теперь время для всех нас, чтобы взять нашу долю ответственности для глобального ответа на глобальные вызовы. Это не может быть мир больших наций или маленьких наций. Это должен быть мир, который опирается на совместное усилие целого мира. Никакая нация не может доминировать над другой нацией. Б. Обама выдвинул четыре фундаментальных положения, важных для будущего: нераспространение и разоружение; поощрение мира и безопасности; сохранение нашей планеты; мировая экономика, которая продвигает возможность всех людей (advances opportunity for all people)[56].

---

[56] Remarks of President Barack Obama – As Prepared for Delivery «Responsibility for our Common Future» Address to the United Nations General Assembly President Barack Obama. New York, NY September 23, 2009.

Регионализация

Регионализация так же, как глобализация, демократизация, коллективизация, индустриализация, национализация, приватизация, модернизация, монетизация, либерализация и другие подобные концепты, подразумевает процесс изменений, реформирования. *Регионализация* – это процесс последовательных эволюционных демократических изменений, направленных на усиление роли регионов, местных сообществ в жизни социума, на децентрализацию государства, разделение функций управления между различными уровнями власти от муниципалитетов, самоуправляемых общин внизу до международных организаций и глобальных институтов в масштабах всей планеты Земля. Трансформация современного государства сопровождается разновекторными процессами управления и власти. Региональный уровень при этом становится как бы базовым звеном в существующей иерархии управления, занимая промежуточное положение между государством и локальным самоуправлением.

В современном глобальном социуме постепенно изменяется роль национального государства, передающего часть своих функций и прав вверх не только на межгосударственный, глобальный уровни, но и вниз – на региональный, локальный, общинный уровни. Государство отдаёт часть своих полномочий на региональный и муниципальный уровни потому, что они в большей мере отражают специфические социальные требования и культурные условия жизни местного населения, ответственны перед ним, учитывают особенности многослойного гражданского общества, региональных и локальных социумов.

Современный глобальный социум включает всё человечество Земли, общей численностью приближающееся к семи миллиардам людей. Структуру глобального социума образуют:

- ✓ Более двухсот многонациональных социумов – государств.
- ✓ Тысячи региональных социумов на уровне штатов, провинций, областей, краёв, губерний.
- ✓ Множество местных (локальных) общностей-социумов на уровне муниципалитетов, городских и сельских поселений.
- ✓ Новые самоуправляемые общины – социально-общинное самоуправление.

Концепт «самоуправляемая община» идентичен таким понятиям, как *муниципалитет, коммуна*. Понятие «муниципалитет», латинское «municipium» и означает в переводе «самоуправляющая община». В древнеримском государстве «municipium»-муниципий – это город с правом самоуправления. Поэтому надо иметь в виду, что когда мы употребляем сегодня концепты «муниципальный», «муниципалитет», «муниципальное образование», то мы говорим по сути своей о «самоуправляемых общинах». В ряде стран «муниципалитет» в настоящее время означает орган местного самоуправления, а также здание, занимаемое им. В Австралии, Венесуэле и ряде других государств муниципалитет – это низшая административно-территориальная

единица. Управляющие органы муниципалитетов в европейских странах избираются общиной и опираются на неё в своей деятельности. Люди осознают себя частью общины, будь то городской или районный уровень. В России же «муниципальное образование» воспринимается как понятие, связанное с территориальным разделением, но никак не с человеческим сообществом, местным социумом. «Не я вместе с соседями и коллегами принимаю решения об устройстве условий своего существования, жизни нашей общины, а некое отчуждённо звучащее “муниципальное образование”, точнее, его чиновничий аппарат», – очень точно подметил в этой связи Александр Волков[57].

Концепт *«коммуна»* происходит от французского понятия commune, то есть община. На латинском communis означает «общий». Коммуна в Западной Европе была в Средневековье городской общиной, добившейся от сеньора права на самоуправление. В настоящее время во Франции, Италии и других странах коммуной называется поселение городского или сельского типа. В Норвегии имеются губернские коммуны. Под самоуправляемой общиной понимается также социальная общность лиц, объединившихся для совместной жизни на началах общности имущества и труда (кибуцы в Израиле, колхозы в СССР).

К самоуправляемым общинам в начале XXI столетия возможно отнести устойчивые объединения людей, действующих в самых разных сферах жизнедеятельности общества на принципах 4 «С»: самоуправления, самоорганизации, саморегулирования, солидарности. *Община*, по моему мнению, представляет более или менее устойчивое самоуправляемое объединение людей на основе общности их потребностей, интересов, ценностей, солидарности и проявлений социальной, гражданской активности. Самоуправляемые общины, как универсальное понятие, включают муниципалитеты, коммуны в западноевропейских и других странах; муниципальные образования, территориальные органы самоуправления в России; самые разные некоммерческие организации, действующие на принципах самоуправления и самоорганизации. Решающим фактором отнесения себя к той или иной самоуправляемой общине является самоидентификация.

Психологически человек стремится не только ощущать себя членом общества, гражданином своей страны, но найти поддержку и взаимопонимание среди людей, близких ему по духу, образу жизни. На современного человека всё время оказывается давление политикой, рекламой, работодателями. Организации в бизнесе нацелены на получение прибыли. Политика крутится вокруг обладания властью. Человеку, уставшему от всего этого, нужны своеобразная отдушина; понимание, солидарность, сопричастность без получения выгоды, прибыли; самореализация, духовно-нравственные ориентиры, общая культура, понятный язык. Такие потребности удовлетворяются именно в малых социальных группах, самоуправляемых общинах различных

[57] Волков А. Самоуправление – не самоуправство // Российская газета. – 2002. – 20 августа.

типов. По сути своей современные общины – это элементы гражданского, коммунального общества, по Д. Беллу, всё более берущие на себя выполнение функций государства в решении разнообразных локальных, но жизненно важных для человека задач, удовлетворении потребностей людей в безопасности, коммуникациях, коммунальной инфраструктуре там, где они обитают, отдыхают, трудятся[58].

Традиционная община как совокупность граждан, живущих постоянно на определённой территории в деревне, селе, городе, была связана общностью хозяйственных, политических и духовных интересов, была достаточно консервативной организацией, контролировала поведение людей. Сегодня роль самоуправляемых общин качественно изменяется. Они становятся *экстерриториальными*, действуют поверх административно-государственных границ. Человек общинный с множеством своих социальных статусов при этом будет гражданином или одного государства, реже двух сразу, или гражданином всего мира. Русская община в Израиле, например, не только многочисленна, но и весьма авторитетна, имеет политический вес как в самом Израиле, так и в России. В ходе выборов в Государственную Думу в Израиле было создано 29 избирательных округов, где проголосовало более одного миллиона российских сограждан. Израиль и Россия отказались от принципа, когда гражданство носит исключительный характер, ввели безвизовый обмен.

Самоуправляющееся микроокружение современного общинного человека может быть представлено десятками общин самой различной направленности. Оленеводческие общины в Ненецком автономном округе, которые ведут кочевой образ жизни, пасут стада оленей в тундре, являются в значительной степени традиционными социально-экономическими объединениями коренного малочисленного ненецкого этноса. Общий их интерес заключается в том, чтобы выжить, сохранить себя и свой этнос в глобальном современном социуме. Но помимо общин такого рода в экономике действуют и немало других форм объединения людей, например в малом бизнесе, которые основаны на принципах самоуправления по какому-то согласованному, признаваемому его членами кругу вопросов их совместной деятельности. Сюда можно отнести производственно-потребительскую кооперацию, акционерные общества, паевые фонды, товарищества, саморегулируемые организации в сфере бизнеса.

Национально-культурные, культурно-этнические автономии, создаваемые по экстерриториальному принципу, диаспоры национальных меньшинств нередко так и называют – русская община в Латвии, китайская община в США. Многие этносы рассеяны по всему миру, составляют национальные меньшинства, дисперсно проживающие на территории какого-либо одного государства или группы государств. При этом одни народы имеют свою государственность, но значительная часть их живёт за пределами своих

---

[58] Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Пер. с англ. – М.: Academia, 1999. С. 489.

национально-государственных образований. Другие этносы вообще не имеют своей территории – курды, ассирийцы, караимы и др. Для сохранения языка, своей культуры, своей идентичности, решения управленческих, организационных задач национальные меньшинства в разных странах объединяются в общины, землячества. В Союз диаспор России в 2004 году, например, входили 23 национальных объединения, представляющие 70 национальностей и примерно 18 процентов российского населения[59]. Основное предназначение национально-культурной автономии заключается не в национально-территориальном, а в *национально-культурном самоопределении*, то есть в обеспечении жизнеспособности и самостоятельности людей, живущих в ситуации национального меньшинства на определённой территории. Речь идёт о том, чтобы этносы имели все необходимые условия для своего самосохранения, выбора путей и форм своего национально-культурного развития, могли решать вопросы сохранения своей самобытности, развития языка, образования, национальной культуры[60]. Землячества обычно создаются вдали от своей малой родины в другом городе, в какой-либо организации, учебном заведении с целью общения, коммуникаций, организации помощи своим землякам, эффективного делового сотрудничества. В локальные социокультурные группы и другие социальные общности, некоммерческие организации входят различные группы людей по интересам, роду занятий, возрасту.

В современных условиях *муниципалитет – самоуправляемая община* всё чаще рассматривается и как 1) экономическое сообщество домохозяев, членов их семей, хозяйствующих субъектов, и как 2) местный социум, регулирующий поведение людей силой общественного мнения, этических норм, проявляющий социальную активность в обустройстве своей жизни. Частная собственность плюс самоуправление и общность культуры составляют сегодня фундамент местного социума. Возрастает роль общин по месту жительства – товарищества собственников жилья (ТСЖ), дачно-садоводческие кооперативы и др.

Получает развитие *социальная экономика* – это ведение хозяйства не в одиночку, а небольшими группами. Это деятельность людей, общин нового типа, ставящих целью перед собой не получение прибыли, а производство товаров, предоставление услуг для удовлетворения социальных потребностей. Для них характерны наличие инициативы снизу самих людей, местного сообщества; мотивация трудовой деятельности, не основанная на обязательном получении прибыли и владении капиталом; развитие трудового процесса с целью вовлечения в него новых людей, составляющих местный социум; ограниченная выплата дивидендов или полное отсутствие подобных выплат; общественная польза, общественная потребность, общественная

---

[59] Сабов А. Российские диаспоры: Россия – родина, а не приют // Российская газета. – 2004. – 3 августа.

[60] Козлова Н. Что выше – право нации или право личности? Конституционный суд ответил на этот вопрос // Российская газета. – 2004. – 16 марта.

значимость; кооперация вместо конкуренции, партнёрство и солидарность. Такая деятельность реализуется как труд в рамках конкретного личного подсобного хозяйства или своей семьи, направленный на удовлетворение личных потребностей, присмотр за малышами или престарелыми, выращивание сельскохозяйственной продукции, изготовление предметов домашнего обихода, заготовка продуктов питания. Это также деятельность объединений людей по месту совместного проживания – товариществ, кооперативов, общественных некоммерческих организаций, созданных для выполнения уставных положений, к примеру, различные промыслы, артели. Это и работа, которая выполняется для друзей, знакомых, родственников, но без оформления необходимых документов и налогообложения[61]. Такая экономика составляет основы жизнедеятельности многих муниципальных поселений северных этносов.

Динамика процессов регионализации весьма неоднозначна. Глобальный социум как бы постепенно расслаивается на автономные части – региональные социумы, самоуправляемые общины, не совпадающие часто с административно-государственными границами. При этом все автономные части всемирного общества говорят на своих, понятных им языках, используют разные символически обобщённые средства коммуникации, имеют свои ценности и нормы, регулирующие поведение людей. Культура и общие ценности цементируют сегодня социум личности, отношения внутри общины сильнее и прочнее, чем даже экономические и политические факторы государства, общая воля, функционирующие социальные институты и организации. При этом *реальный социум личности* часто суживается и представляет часто какой-то житейский и понятный смысл только на уровне своей общины, своего подъезда, своих соседей, коллег по работе в одной организации, корпорации; жителей городского или сельского поселения, нередко воплощаясь в понятие патриотизма, иногда – национализма. Весь остальной глобальный мир превращается в виртуальность, с которой каждый из нас ежедневно соприкасается под воздействием СМИ, телевидения, кто-то сталкивается реально при ведении своего бизнеса, кто-то во время отдыха, туризма; кто-то в Интернете, а для кого-то такой глобальный мир так никогда и не становится реальностью. Многие люди живут и уходят в иной мир, ни разу не выходя за пределы своей небольшой общины, реального социума своей личности где-либо на Крайнем Севере России.

Эволюционная позитивно направленная трансформация государственности в сторону расширения прав и возможностей региональных социумов, муниципалитетов, самоуправляемых общин, автономий представляет очень длительный и сложный процесс, протекает с разной скоростью во времени и пространстве, обрастая своей цивилизационной, этнической и от-

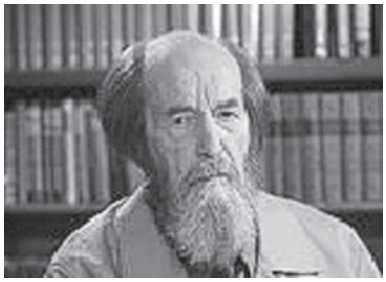
---

[61] Используются материалы В.С. Садкова, координатора Архангельского регионального экспертного совета МСУ, опубликованные // Социальная экономика и местное развитие: от теории к практике. Сборник статей и документов /под ред. д-ра филос. наук, профессора Е.В. Кудряшовой. – Архангельск, 2004.

части конфессиональной оболочкой. Местное самоуправление в Африке в силу культурно-исторических особенностей, географии и климата, индекса человеческого развития будет отличаться от управления местными делами где-либо в Арктической зоне России. Самыми существенными и значимыми ограничителями развития локального самоуправления является наличие его ресурсной базы. В одном случае главным ресурсом будут люди, их труд и интеллект, вложенный в развитие местного сообщества, некоммерческой организации, самоуправляемой общины. В другом случае потребуются значительные финансовые ресурсы для решения острых региональных проблем развития коммуникаций, сферы услуг, образования, медицины.

Сегодня каждый человек, взаимодействуя с себе подобными, перемещаясь в пространстве и времени, реализуя свои потребности, получает больше свободы и выбора. Но в любом случае человеческий эгоизм и эгоцентризм в каждом социуме, общине, коммуне без солидарности с другими людьми не стоит и ломаного гроша. Сосуществование на необитаемом острове или среди животных ведёт всего лишь к одичанию людей. Там, где есть человеческая солидарность, появляются самоуправление и демократия. Там появляются самоуправляемая община, региональный социум, общество и государство. Там живёт и действует, реализуя свои способности и возможности, человек общинный.

Моя концептуальная идея, не отличающаяся особой новизной, заключается в том, что необходимо искать прежде всего возможности для развития самоуправления на региональном и локальном уровнях. Демократия вырастает в каждой стране из самоуправления естественным путём. Что касается России, то, по мнению великого русского писателя Александра Солженицына, демократии у нас вообще не было. Свобода слова и печати в России существует, но это только частный признак демократии. Залог успеха демократии в западных странах в организации работы местного самоуправления. А мы строим демократию без местного самоуправления. Демократия должна расти снизу вверх. Должна быть прежде демократия малых пространств. Должно быть прежде самоуправление местное. Как начало демократии. И только потом оно уже начинает развиваться, говорил известный русский писатель[62].



Арктика сегодня – один из тех макрорегионов Земли, где также назревают серьёзные изменения, способные оказать существенное влияние на процессы глобализации и регионализации в XXI веке. Учитывая геополитические тенденции эволюции глобального социума, вполне возможны вари-

[62] Солженицын А. Демократия не приходит сверху // Российская газета. – 2005. – 7 июня. Фото: http://www.e1.ru/news/spool/news_id-291328-section_id-89.html (дата обращения: 17.08.2009).

анты появления новых небольших циркумполярных суверенных государств, например Гренландии, Аляски, Шпицбергена. Возможно появление новых межгосударственных институтов управления, создание новой геополитической структуры – «Международного арктического союза “Арктик-XXI”» («International Arctic union Arctic-XXI» или сокращённо – «IAUA-XXI»). Мирное освоение Арктики путём международной интеграции усилий и ресурсов при соблюдении национальных интересов каждой приарктической страны становится одним из вызовов христианской цивилизации. Самоуправляемые общины, особенно этнические, давно и реально функционируют в циркумполярном пространстве Арктики, происходит их трансформация. Возникает потребность исследования этих и других изменений.

В Арктическом макрорегионе имеются шансы формирования арктической солидарности, объединения воли, сил, возможностей и ресурсов циркумполярных государств для совместного освоения холодных северных пространств. В геополитическое арктическое пространство входит как Россия, так и другие циркумполярные государства, являющиеся объектом данного междисциплинарного исследования.

Глава III. Приарктические государства глобального социума

Геополитические тенденции

Анализ литературы и источников позволяет мне сформулировать три основные геополитические тенденции эволюции глобального социума, связанные со статусом современных государств.

Первая тенденция – это стремление небольших государств к суверенитету, хотя часто на практике «государственная независимость» оказывается формальной, ограниченной фикцией; но в итоге такой тенденции число «суверенных» государств, в том числе непризнанных, стремительно увеличивается. В свободной энциклопедии Википедии в алфавитный список стран мира и территорий включены 253 страны, которые условно делятся на три группы.

Первая группа – 192 государства, являющиеся членами Организации Объединённых Наций (ООН), и Ватикан.

Вторая группа – 11 государств, не имеющих определённого статуса, в том числе: шесть государств, не входящих в ООН, но официально признанных некоторыми государствами – членами ООН: Абхазия, Косово, Палестина, Сахарская Арабская Демократическая Республика, Тайвань, Южная Осетия; одно государство, не входящее в ООН и признанное одной страной – членом ООН – Турецкая Республика Северного Кипра; два государства, не входящие в ООН, не признанные ни одной страной – членом ООН, но признанные некоторыми частично признанными государствами: Нагорно-Карабахская Республика; Приднестровская Молдавская Республика; два государства, не входящие в ООН, никем не признанные – Сомалиленд (де-юре входит в состав Сомали) и Тамил-Илам.

Третья группа – сорок семь других территорий, в том числе: четыре территории с особым статусом, оговорённым в международных соглашениях: Аландские острова, Шпицберген, Сянган (Гонконг) и Аомынь (Макао). Ещё 36 зависимых территорий, имеющих постоянное население, из них: три заморских территории Австралии; пятнадцать территорий Великобритании (3 коронные земли и 12 заморских территорий); две территории Дании; две заморские территории Нидерландов; три территории Новой Зеландии (2 самоуправляющихся государственных образования в свободной ассоциации и 1 зависимая территория); пять заморских владений (неприсоединённых территорий) США; шесть заморских территорий Франции.

Семь заморских территорий считаются неотъемлемой частью соответствующих государств, но территориально значительно удалены от основной части государства (в частности, относящихся к другой части света): два автономных региона Португалии: Азорские острова и остров Мадейра; один заморский штат США – Гавайи; четыре заморских департамента Франции: Гваделупа, Мартиника, Реюньон, Французская Гвиана. В данный список не включены зависимые и заморские территории, не имеющие постоянного населения; территории, не контролируемые центральным правитель-

ством, но не претендующие на полную независимость (например, Аракан в Мьянме, Пунтленд и Юго-Западное Сомали в Сомали); виртуальные государства – Мальтийский орден; военные и военно-морские базы, находящиеся на территории других государств[63].

Вторая геополитическая тенденция проявляется в создании межгосударственных союзов, международной интеграции, добровольной передачи части своего суверенитета общим межнациональным структурам управления и власти. Развитие Европейского союза являет собой пример создания такого многоэтнического, межгосударственного европейского общества на основе интеграции национальных государств, расположенных на территории Европы. Численность совокупного населения 27 стран Европейского союза (Австрии, Бельгии, Великобритании, Венгрии, Германии, Греции, Дании, Ирландии, Испании, Италии, Кипра, Латвии, Литвы, Люксембурга, Мальты, Нидерландов, Польши, Португалии, Словакии, Словении, Финляндии, Франции, Чехии, Швеции, Эстонии, Болгарии, Румынии) на начало 2009 года составляла 499,7 миллиона человек[64]. Число проживающих в Европейском союзе было в 2,7 раза меньше, чем в Китае (1325 миллионов человек), и в 2,3 раза меньше, чем в Индии (1149 миллионов), но в 1,6 раза больше, чем в США (305 миллионов), и в 1,8 раза больше, чем в СНГ (280 миллионов человек).

В зоне действия единой европейской валюты («еврозоне»), в которую в начале 2009 года входили 16 стран (Австрия, Бельгия, Германия, Греция, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Португалия, Словакия, Словения, Финляндия, Франция), проживало 328,6 миллиона человек. А в трёх странах – кандидатах на вступление в Европейский союз – ещё более 77 миллионов человек, в том числе в Македонии – 2,0, Хорватии – 4,4 миллиона человек, Турции – 70,6 (на начало 2008 года).

Что касается стран – членов Европейской ассоциации свободной торговли, то население Швейцарии на начало 2009 года, по предварительным оценкам, насчитывало почти 7,7 миллиона человек, Норвегии – 4,8 миллиона человек, Исландии – 321 тысячу человек, Лихтенштейна – около 36 тысяч человек.

Третья геополитическая тенденция заключается в том, что эволюционные процессы мирового развития объективно ведут не только к глобализации, дальнейшему увеличению межгосударственных социально-этнических сообществ и институтов, но и к регионализации, к формированию в XXI–XXII веках единого, но многослойного, плюрастичного, глобального цивилизационного социума всей Земли, основу которого будут составлять не только национальные государства, их международные союзы, но и региональные социумы, новые самоуправляемые общины самых разных типов.

---

[63] URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1 (дата обращения: 01.03.2009). Общее количество стран в алфавитном списке 253.

[64] Щербакова Е. Население Европейского союза достигло полумиллиарда человек. URL: http://demoscope.ru/weekly/2009/0359/barom01.php (дата обращения: 01.03.2009).

В условиях глобализации и регионализации, возрастания значимости местного самоуправления, поисков государственной идентичности одновременно укрепляются международные структуры управления и власти, возрастает роль ООН, Совета Безопасности (мирового правительства), межгосударственных объединений типа «восьмёрки» или «двадцатки», других общепланетарных институтов, всё более влияющих на глобальную судьбу всего человечества.

К числу приарктических (циркумполярных) государств в XXI веке, обладающих суверенитетом, можно отнести Данию (Гренландию), Исландию, Канаду, Норвегию, Россию, США, Финляндию, Швецию. Эти восемь стран имеют свои северные территории за полярным кругом, акватории в Арктике (кроме Финляндии и Швеции), вполне легитимные границы как на суше, так и на море, признаваемые международным сообществом. Северные страны Швеция и Финляндия не имеют прямого выхода к полярным морям, внутренних морских арктических зон, имея общую границу со своим соседним государством Норвегией, поэтому их не включают в число государств, претендующих на раздел континентального шельфа арктических морей. Исландия находится на периферии Арктики, считается островом, расположенным преимущественно в Атлантическом океане. Дания относится к числу приарктических государств, так как в её состав входит на правах автономии Гренландия. Крупнейший в мире остров Гренландия был открыт в конце X века норманнами. В те времена климат был более мягким и побережье острова покрывали леса, почему он и был назван Гренландией – «зелёной страной». В 1397 году Гренландия попала под власть Дании, однако все европейские поселения вскоре там вымерли из-за похолодания и недостатка продовольствия. Вторично Гренландия стала датской колонией в 1814 году. В 1953 году Гренландия была объявлена территорией Дании, в 1979 году получила право на самоуправления. Население острова (60 тысяч человек) представлено на 90% инуитами (эскимосами) и датчанами, экономическая деятельность – в основном рыболовство. В XXI столетии у Гренландии всё больше проявляется тенденция к большей автономии, самостоятельности. Дания является, в свою очередь, членом Европейского союза, что позволяет и ему проводить активную политику в Арктике, участвовать в новом переделе арктического пространства.

На одной из экскурсий в зарубежной стране мне пришлось услышать один весьма распространённый миф о том, что якобы только единственная страна Великобритания имеет выход сразу к четырём океанам мира. В качестве аргумента приводилось наличие у Великобритании зависимых заморских территорий, в том числе в Индийском океане. Действительно Великобритания, как бывшая колониальная империя, имеет больше всех в мире зависимых территорий, расположенных в разных частях света. В списке 67 зависимых территорий из Википедии насчитывается 15 заморских территорий Великобритании: Ангилья; Бермудские острова; Британская территория в Индийском океане на островах Чагос; Британские Виргинские острова; Гибралтар; Гернси; Джерси; Каймановы острова; Монтсеррат; остров Мэн; Питкэрн; острова Святой Елены, Тристан-да-Кунья и Вознесения; Тёркс и Кайкос; Фолклендские (Маль-

винские) острова; Южная Георгия и Южные Сандвичевы острова[65]. Однако в их числе у Великобритании нет ни одной заморской зависимой территории, имеющей непосредственно свободный выход к Северному Ледовитому океану. Таким образом, Великобритания фактически имеет выход через морское побережье лишь к трём мировым океанам, а не к четырём.

Только шесть циркумполярных стран в мире – Гренландия (Дания), Исландия, Канада, Норвегия, Россия и США имеют прибрежные морские территории, обеспечивающие свободный выход в Северный Ледовитый океан, а следовательно, и во все четыре океана мира. Россия – одна из немногих стран мира, имеющая самое длинное морское побережье в СЛО, свободный выход в Атлантику и Тихий океан, а через них и в Индийский. Канада и Россия не имеют заморских зависимых территорий, но имеют возможность обеспечивать выход во все океаны мира именно через СЛО. США имеют морское побережье непосредственно в Атлантическом, Тихом и Северном Ледовитом (Аляска) океанах, а через них выход и в Индийский океан; заморские владения – Самоа, Виргинские острова, Малые Тихоокеанские острова, острова Навасса, Пуэрто-Рико, Северные Марианские острова. Норвегия имеет в своих владениях острова Буде, Ян-Майен и территорию, управляемую Норвегией на основе специального международного соглашения, включающую острова Шпицберген и Медвежий, выход в Атлантику и СЛО.

Арктический совет

Следует отметить, что все восемь циркумполярных стран входят в международную организацию «Арктический совет» – «Arctic Council», декларация о создании которого была подписана 19 сентября 1996 года в канадском городе Оттава. В «Плане действий Арктического совета по устойчивому развитию» (ПДУР), подготовленном в соответствии с Инарской декларацией Арктического совета 2002 года, указывалось, что Арктический совет был учреждён в качестве межправительственного форума высокого уровня арктических государств для содействия решению проблем Арктики, особенно в области устойчивого развития и защиты окружающей среды[66].



Рис. 5. Арктический совет. URL: http://www.newsru.com/arch/world/30sep2008/italy_arctic.html

В Арктический совет входят следующие страны – Дания (Гренландия), Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия, Швеция. Первой ступенью членства в Арктическом совете являются министры иностранных дел; второй ступенью – старшие должностные лица (СДЛ), имеющие ранг

[65] Список зависимых территорий. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%... (дата обращения: 07.089.2009).

[66] План действий Арктического совета по устойчивому развитию. URL: http://www.sci.aha.ru/econ/A122e.htm (дата обращения: 27.03.2009).

посла от министерств иностранных дел стран – членов Арктического совета. Комитет старших должностных лиц (КСДЛ) является рабочим органом Арктического совета, который занимается текущими вопросами деятельности Арктического совета и подготовкой сессий.

Научная работа в рамках Арктического совета осуществляется рабочими группами – третий уровень членства, в следующих направлениях: Программа устойчивого развития (SD); Программа арктического мониторинга и оценки (AMAP); Программа предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации (EPPR); Программа защиты арктической морской среды (PAME); Программа сохранения арктической флоры и фауны (CAFF); Реализация плана действий Арктического совета по устранению загрязнения Арктики (ACAP); Оценка воздействия изменения климата Арктики (ACIA).

Шесть международных организаций, представляющих интересы многих сообществ коренных народов Арктики, имеют статус «постоянных участников» Арктического совета и принимают активное участие в его работе. В число этих организаций входят: Циркумполярная конференция инуитов, Международная ассоциация алеутов, Совет саамов, Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, Совет атабасков, Международный совет гвичинов[67]. Категория «постоянного участника» была создана для того, чтобы обеспечить активное участие и полные консультации, прежде всего с представителями коренных народов Арктики.

Неарктические страны, межправительственные и межпарламентские организации, а также организации универсального и регионального характера, включая неправительственные, заинтересованные в деятельности Арктического совета, могут участвовать в его работе, согласно учредительной Декларации, в качестве наблюдателей. Наблюдателями в Арктическом совете являются неарктические страны: Франция, Германия, Нидерланды, Польша, Великобритания, Испания. Новые заявки на статус наблюдателя в Совете подали в 2008 году Китай, Италия и Южная Корея[68]. Как заявил министр иностранных дел Италии Франко Фраттини, такая необходимость возникает в связи с «геополитической и стратегической» значимостью Арктического региона. «Италия попросила о приёме в Арктический совет, поскольку мы хотим участвовать, пусть даже в качестве наблюдателя, в дискуссиях о геополитических и стратегических перспективах Арктики в таких важных сферах, как охрана окружающей среды, транспорт и эксплуатация природных ресурсов»[69].

Международные организации в Арктическом совете – Конференция парламентариев стран Арктического региона; Международная Федерация

---

[67] URL: http://www.region-yamal.ru/content/view/491/143/1/1/ (дата обращения: 27.03.2009).

[68] URL: www.arcticparl.org/_res/site/file/Conference_Report_Fairbanks_Russian.doc (дата обращения: 06.06.2009).

[69] «Накал страстей» вокруг богатого нефтью шельфа озаботил средиземноморскую Италию: она тоже хочет в Арктический совет. URL: http://www.newsru.com/arch/world/30sep2008/italy_arctic.html (дата обращения: 12.06.2009).

обществ Красного Креста и Красного Полумесяца; Международный союз защиты природы; Северный Совет Министров; Северный Форум; Североатлантическая комиссия по морским млекопитающим; Экономическая комиссия ООН в Европе; Программа ООН по окружающей среде; Программа развития ООН. На своих заседаниях международные организации обсуждают актуальные проблемы жизни Арктического региона. На заседании восьмой конференции парламентариев Арктического региона (Фэрбенкс, США), 12–14 августа 2008 года, например, обсуждались вопросы здравоохранения в условиях Арктики, адаптации к климатическим изменениям, о правилах судоходства, об энергетических ресурсах Арктики и их освоении в малонаселённых районах[70]. Нашим долгом является напоминание всему миру о том, что, наряду с богатейшим потенциалом Севера, не следует забывать об ещё одном важном измерении – человеческом. Мы обязаны учитывать влияние наших действий на население Крайнего Севера, подчёркивалось на этом форуме.

Конференция парламентариев Арктического региона представляет собой парламентский орган, в состав которого входят делегации, назначенные парламентами стран Арктики (Канада, Дания, в том числе Гренландия и Фарерские острова, Финляндия, Исландия, Норвегия, Российская Федерация, Швеция и Соединённые Штаты Америки) и Европейским парламентом. Статус постоянных участников имеют представители коренных народностей. Представляющими их организациями являются Алеутская международная ассоциация, Совет атабасков Арктики, Международный совет народности гвич, Инуитская приполярная конференция, Совет саами и Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

В Арктическом совете представлены и неправительственные организации: Всемирный фонд дикой природы; Международный арктический научный комитет; Консультативный комитет охраны морей; Всемирная Ассоциация оленеводов; Циркумполярный союз защиты; Международная Арктическая ассоциация социальных наук; Международный союз циркумполярного здоровья; Международная рабочая группа по делам коренных народов; Университет Арктики[71].

Россия председательствовала в Арктическом совете в 2004–2006 годах. К числу российских приоритетов относились следующие вопросы: разработка и реализация плана действий по устойчивому развитию; развитие Северного морского пути, Евро-Азиатского морского транспортного коридора, разработка программы коммерческого освоения циркумполярных авиалиний; освоение межполярных маршрутов; защита здоровья людей, населяющих арктический регион, работающих на его территории, развитие телемедицины и профилактики социально значимых заболеваний, характерных для заполярных широт; развитие социальной инфраструктуры, улучшение

---

[70] Отчёт о восьмой конференции парламентариев Арктического региона (Фэрбенкс, США), 12–14 августа 2008 года. URL: http://www.arcticparl.org/conferences.aspx (дата обращения: 06.06.2009).

[71] Арктический совет. URL: http://www.74rif.ru/arctica.html (дата обращения: 23.06.2009).

искусственной среды обитания в условиях глобального изменения климата; устойчивое управление разработкой природных ресурсов, расширение использования возобновляемых источников энергии; оценка нефтегазовых ресурсов; устойчивое развитие коренных народов Севера, сохранение их традиционного жизненного уклада, культурного наследия; проведение третьего Международного Полярного года в 2007–2008 гг. Под устойчивым развитием понимается такое развитие, при котором удовлетворяются потребности современного поколения, не ставится под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности и системно воспроизводятся все источники жизнедеятельности.

Территория, население и ВВП восьми циркумполярных государств

Восемь приарктических (циркумполярных) государств в целом представляют достаточно мощную геополитическую группу стран по территории, населению и ВВП в современном глобальном социуме. «Арктик-XXI» – это более 25% территории земной суши; 7,5% населения глобального социума (2009) и 27,9% ВВП мира (2007).

Таблица 4

«Арктик-XXI»: современные приарктические государства

№	Приарктические (циркумполярные) страны	Территория	Население, оценка 2009-01-02	Объём ВВП, 2007 (МВФ)
1	Дания	43 тыс. кв. км 129-е место в мире	5,5 млн 110-е место в мире	$ 203 677 млн 49-е место в мире
2	Канада	9976 тыс. кв. км 2-е место в мире	33,5 млн 37-е место в мире	$ 1 265 838 млн 12-е место в мире
3	Норвегия	324 тыс. кв. км 66-е место в мире	4,8 млн 116-е место в мире	$ 247 416 млн 40-е место в мире
4	Россия	17 075 тыс. кв. км 1-е место в мире	141,7 млн 9-е место в мире	$ 2 087 815 млн 7-е место в мире
5	США	9363 тыс. кв. км 4-е место в мире; уступает России, Канаде и Китаю	305,5 млн 3-е место в мире после Китая и Индии	$ 13 843 825 млн 1-е место в мире
6	Исландия	103 тыс. кв. км 106-е место в мире	0,3 млн 167-е место в мире	$ 12 144 млн 129-е место в мире
7	Финляндия	337 тыс. кв км 63-е место в мире	5,3 млн 107-е место в мире	$ 185 485 млн 53-е место в мире
8	Швеция	449,9 тыс. кв. км 54-е место в мире	9,3 млн 84-е место в мире	$ 334 641 млн 30-е место в мире
	Итого	37 671 тыс. кв. км	506 млн чел.	$ 18 180 841млн

Источники: Демоскоп Weekly: электронная версия бюллетеня «Население и общество». URL: http://www.demoscope.ru/weekly/app/popclock/popclock.php;

http://www.demoscope.ru/weekly/app/world2008_1.php; http://basni.narod.ru/strannik/; http:// manalemix.boom.ru/Ploshad/teritoria1.htm; http://demoscope.ru/weekly/2009/0359/barom01.php. Список стран по ВВП приводится в соответствии с данными Международного валютного фонда за 2007 год: URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1... (дата обращения 21.03.2009).

Площадь территории восьми циркумполярных государств в абсолютном выражении составляет 37,6 миллиона квадратных километров. Вся площадь поверхности Земли равняется 510 миллионам квадратных километров, в том числе площадь суши почти 149 миллионов квадратных километров (148 940 000 кв. км), что составляет 29,2% от всей площади поверхности Земли; площадь водной поверхности – 361 миллион квадратных километров (361 132 000 кв. км), или 70,8% всей земной поверхности[72]. Территория восьми приарктических государств составляет, таким образом, более 25% всей земной суши.

В Арктическом макрорегионе на начало 2009 года проживало более полумиллиарда человек, или 7,5% населения глобального социума (6,7 млрд чел.). Конечно, по этому показателю приарктические страны уступают Китаю и Индии, но этот недостаток вполне компенсируется развитой экономикой на территории Дании, Канады, Норвегии, России, США, Швеции и Финляндии.

Общий объём мирового ВВП, по версии Международного валютного фонда, в предкризисном 2007 году составлял 64,9 триллиона американских долларов, или 65,4 триллиона долларов, по данным Всемирного банка, и столько же – 65,4 триллиона долларов, по Всемирной книге фактов (ЦРУ). В данной работе использованы данные МВФ. Общий объём ВВП приарктических стран составлял в 2007 году 18,1 триллиона долларов, или 27,9% от ВВП всего мира. Величина валового внутреннего продукта (ВВП), то есть стоимость всех конечных товаров и услуг, произведённых в той или иной стране за один год, были получены здесь при помощи подсчёта по паритету покупательной способности (ППС).

Следует иметь в виду, что в аналитической таблице циркумполярные страны полностью входят всей своей территорией, всем населением, экономикой, инфраструктурой в современное геополитическое пространство «Арктик-XXI». Насколько обоснованным является такой подход? Ведь известно, что внутри каждой приарктической страны имеются как свои территории крайнего севера, находящиеся в пределах широты, ограничивающей Арктическую зону (Аляска, Мурманск, Инувик); так и свой тёплый юг (Сочи, Флорида), средняя полоса с умеренным климатом. Если посмотреть на карту, то приполярная территория (арктик круг, вокруг полюса) у каждого их этих государств не охватывает полностью всей территории страны. Нет ни одной страны, которая абсолютно всей бы своей территорией входила в состав Арктической зоны вокруг Северного полюса.

---

[72] URL: http://school-collection.edu.ru/catalog/rubr/8f5d7210-86a6-11da-a72b-0800200c9a66/20296/ (дата обращения: 05.03.2009).

Называя указанные восемь стран «приарктическими», а не «арктическими», мы тем самым подчёркиваем эту важную особенность. Однако геополитически, учитывая, что только эти страны имеют свои территории и водное пространство в Арктике, мы объективно включаем с позиций геополитики всё их население, территории, экономику в геополитическое пространство «Арктик-XXI», понимая, что непосредственно в арктическую, приполярную зону, в циркумполярный мир по климатическим условиям, физико-географической границе, расположению входит лишь часть их внутренней территории. Каждая из указанных стран при этом имеет возможность выделить у себя внутри исключительно свою циркумполярную зону, свой арктический регион, «высокий север», заполярье. Очень важно с научной точки зрения исследование как имеющихся особенностей циркумполярных территорий в общей совокупности всех указанных стран, так и учёт их специфики внутри каждого приарктического государства.

Включая все эти восемь приарктических стран также в циркумполярную цивилизацию, необходимо учитывать, что данный концепт имеет отношение не только к коренным малочисленным народам (этносам), издавна проживающим на территории этих стран и не имеющим своей государственности. Эти этносы в настоящее время составляют небольшую часть от общего населения в каждой приарктической стране. Исторически же, например, славяне, русские осваивают арктическое пространство со времён новгородской колонизации северных территорий уже десять столетий. В геополитическом пространстве Арктики сегодня встречаются евразийская (славянская, русская, советская), европейская, североамериканская и циркумполярные цивилизации.

Арктическая солидарность, «IAUA-XXI»

Можно ли говорить применительно к Арктике как об одном из реально существующих в настоящее время макрорегионов глобального социума, об арктической солидарности, общей циркумполярной цивилизации в современном смысле этого понятия, некой интернациональной общности приарктических стран, эффективно функционирующем международном союзе? Думаю, что не более того, что даёт в настоящее время глобализация, международное разделение труда для каждой страны или общее историческое прошлое северных этносов.

Сегодня реально существует *атлантическая солидарность* – современный атлантизм в макрорегионе Атлантического океана. Известный учёный К.В. Воронов, исследуя процессы европейской интеграции с 60-годов двадцатого века до наших дней применительно к Норвегии, отмечал, что современный атлантизм – идейно-политическая концепция стратегического кооперативного единства Запада, главные ценности которого – Западная Европа (в первую очередь Великобритания, её бывшие доминионы) и Северная Америка (США), на основе общих либеральных духовно-нравственных (индивидуальные свободы каждого человека, правовое государство,

свободный рынок) ценностей, глубоких геополитических, экономических, социальных, политических, цивилизационно-этических и прочих совокупных идеоинтересов обязаны: 1) поддерживать и развивать тесные узы и всесторонние коммуникации в геостратегическом макрорегионе Атлантического океана («внутреннее море»). Их практическим воплощением и ключевым силовым инструментом выступает военно-политический блок «Организация Североатлантического договора» – НАТО. Неоатлантизм как модернизированный вариант концепции программимрует развитие НАТО на основе двух опор – США и ЕС; 2) обеспечивать на основе трансатлантического единства тотально-глобальное доминирование, с всемерной реализацией своих фундаментальных интересов во всех регионах мира[73].

Вместе с тем появляется всё больше признаков заката атлантизма, на что обращают внимание многие известные эксперты. А.И. Уткин в своей аналитической статье «После американской гегемонии» (21.05.2009) совершенно точно отметил, что три волны бьют в борта человеческого ковчега в начале XXI века: новые экономические гиганты берут свою долю ископаемых Земли; радикальный ислам схватился с Западом (и не только в Ираке и Афганистане); Запад после пяти столетий всевластия стал ощущать своё ослабление[74]. Парадоксально, но крушение СССР, распад советского блока и окончание холодной войны привели к нарастанию сложностей внутри западного лагеря. Исчезновение коммунистической угрозы и конец биполярной системы осложнили геополитическую ситуацию и ослабили звенья солидарности западных стран Европы и их союза с Соединёнными Штатами. Здесь лежит начало конфликтных ситуаций внутри НАТО. Атлантическая солидарность, лишившаяся смысла после развала Варшавского договора, начала ослабевать в 1990-е годы. Обнаружилось различие в отношении террористической угрозы, кульминацией чего явилась негативная оценка Европой нападения американских вооружённых сил на Ирак в марте 2003 года. Влияние Запада в политическом, экономическом и культурном смыслах уменьшается. И, напротив, миграционное давление стран Востока и Юга на Европу и Соединённые Штаты в экономическом и социальном аспектах будет постоянно увеличиваться. По мнению А.И. Уткина, завершение атлантической эры будет предшествовать возрастанию великих экономических сил Востока и Юга. Геополитика глобализации поставила Америку и Европу перед необходимостью ответа на три вопроса.



---

[73] Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 277. Константин Валентинович Воронов, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра европейских исследований Института мировой экономики и международных отношений.

[74] Уткин А. После американской гегемонии. URL: http://russianews.ru/press/23931 (дата обращения: 21.07.2009). Анатолий Иванович Уткин, доктор исторических наук, признанный эксперт по внешней политике США. С 1997 года – директор Центра международных исследований Института США и Канады РАН.

Во-первых, как США должны относиться к геополитическому подъёму Китая? Во-вторых, сможет ли Запад сохранить своё стратегическое превосходство? В-третьих, сможет ли Европа избежать своей маргинализации в мире, вращающемся вокруг американо-азиатской оси, в условиях эрозии своей интеграции и ослабления атлантической солидарности? Иракская авантюра оказала сокрушительное воздействие на мощь и престиж Соединённых Штатов, на свободу их действий в мире. Пренебрежение гражданскими правами, эксцессы в борьбе против терроризма, многостороннее фиаско в Ираке укрепили антиамериканизм как структурный компонент новой мировой геополитики. Формируется многополярный мир с новыми экономическими и политическими центрами в Азии и Латинской Америке.

Появление концепции *арктической солидарности* в этой сложной геополитической ситуации имеет шансы на воплощение в жизнь. Пока что современный атлантизм, расширение военного присутствия и высокая степень активности Канады, Норвегии, США в Арктике в последние годы, соответствующие инвестиции, действующие стратегические планы направлены отнюдь не на укрепление арктической солидарности, а на обеспечение трансатлантического единства, военно-политическую гегемонию НАТО в мире, североатлантическую интеграцию. Что касается оборонительной деятельности России в Арктике и упрёков в наш адрес, то наше Российское государство уже давно здесь, мы у себя дома, мы вынуждены всего лишь адекватно реагировать на внешние вызовы. «Арктическая солидарность» сегодня проявляется преимущественно у США, НАТО, ЕС, Норвегии, пяти стран Северной Европы (Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия, Швеция) реально против России, хотя при этом формально много говорится о необходимости сотрудничать с русскими в Арктике и жить в мире. Для более точных, научно обоснованных ответов на проблемы арктической солидарности потребуется проведение значительного количества междисциплинарных исследований, координация и объединение усилий учёных Дании, Исландии, Канады, Норвегии, России, США, Швеции, Финляндии, особенно для проведения научно-исследовательской работы в сфере экономики, культуры, образа жизни, менталитета и их отличий от других южных этносов. А реальные шаги к арктической солидарности могут сделать только сами народы этих стран, политики и дипломаты при наличии доверия друг к другу.

Мной сделана попытка выделить несколько основных направлений жизнедеятельности в качестве критериев, потенциально способствующих сближению арктических территорий и формированию единого международного макрорегиона в Арктике. Конечно же возникает вопрос: а что же реально объединяет общее пространство приарктических государств сегодня, кроме территориальной близости в большей или меньшей степени? Это культурные связи, искусство, древняя циркумполярная цивилизация, разноплановая деятельность международных неправительственных организаций и другие инициативы. Все приарктические страны объединяет единая религия – христианство в разных его проявлениях (католицизм, православие, протестантизм).

Таблица 5

Становление арктической солидарности

№	Критерии сближения – основные направления жизнедеятельности	Оценка по системе «плюс» – «минус»
1	Единое природно-климатическое пространство, территориальная, географическая близость	+++++
2	Социально-экономическое сотрудничество, внешняя торговля, обмен товарами и услугами; интеграция в разработке сырьевых ресурсов, в развитии сферы услуг, транспорта, связи, дорог, портов, терминалов, линий электропередач, трубопроводов – всей арктической инфраструктуры в широком смысле этого понятия. Северный морской путь	+++ Торговля развита в той или иной степени. – Инфраструктура? – Борьба за ресурсы
3	Социокультурные отношения и связи, межэтнические контакты, общие христианские ценности, традиции, искусство, культурные универсалии, особенности менталитета, образа жизни всех народов, проживающих в настоящее время в приарктических государствах. Социокультурное пространство региона. Европейская, евразийская, североамериканская, циркумполярная цивилизации	++++ Единая религия – христианство. Культурные связи развиваются. Общие ценности, культурные универсалии у всех северных этносов
4	Экология, забота о сохранении арктической природной (чистый воздух, вода и др.) и социокультурной среды обитания людей (артефактов) выступает мощным объединительным фактором. Предупреждение радиационного загрязнения	+++ Экология Арктики. Деятельность Арктического совета
5	Векторы арктической политики каждой страны. Меры доверия в военно-политической сфере. Образование межгосударственных союзов, межрегиональное взаимодействие (Совет Белого моря, Арктический совет и др.)	+++ Гренландская декларация (май 2008). – Третий передел Арктики? Новая холодная война? Неоатлантизм

Источник: © Лукин Ю.Ф. – Архангельск, 2009.

Анализ современных арктических стратегий США, Норвегии, Канады, России даёт основание сделать вывод о приоритетном для каждой циркумполярной страны направлении деятельности – это защита своих национальных интересов в первую очередь. Сегодня фактически можно говорить о том, что приарктические страны объединяет пока лишь общее стремление получить как можно больше национальных преимуществ, выгоды при разделе арктического шельфа, водного пространства Арктики. Суша в Север-

ной Европе, Азии, Северной Америке вся уже поделена. Воды открытого моря, континентальный шельф Северного Ледовитого океана составляют в настоящее время предмет международных переговоров. Поэтому необходимо устанавливать коммуникации, деловые контакты на всех возможных уровнях, встречаться, обсуждать, договариваться, принимать согласованные решения с учётом не только своих национальных интересов, но и общей судьбы глобального Арктического макрорегиона на основе кооперации, а не конкурентности.

Арктическая солидарность в геостратегически не менее важном Арктическом макрорегионе должна базироваться не на идеоинтересах, общих либеральных ценностях, как в атлантизме, а на экономических национальных интересах, на потребности общего цивилизованного ответа на существующие глобальные вызовы (дефицит природных ресурсов, экология, возможное глобальное потепление и др.). Здесь на смену силе (НАТО) в отличие от атлантизма приходят разум, стабильность и мирное решение возникающих конфликтных ситуаций. В дополнение к «атлантической солидарности», понимаемой как единство целей Европы и США, может появиться ещё более устойчивая и гибкая международная конструкция «арктической солидарности» на базе удовлетворения базисных нужд и экономической интеграции не только восьми приарктических государств, но и других стран, заинтересованных в обеспечении энергетической безопасности, свободного судоходства, торгового и культурного сотрудничества.

Мне представляется достаточно конструктивным в складывающейся современной международной ситуации создание новой геополитической структуры – «Международного арктического союза “Арктик-XXI”» («International Arctic union “Arctic-XXI” или сокращённо – «IAUA-XXI»). Можно назвать новую международную организацию – «Международная комиссия по Арктике» («International commission for Arctic») под эгидой ООН. Первое название мне кажется более предпочтительным, в нём речь идёт о добровольном союзе приарктических (циркумполярных) и других государств, а не о комиссии как о структуре в управлении ОНН. Существующий Арктический совет позиционирует себя ближе к экологии, культурному сотрудничеству, это достаточно бюрократизированная организация, не очень гибкая усложнённая структура. Глобальная организация «Арктик-XXI» может стать открытой для всех стран мира публичной площадкой для обмена мнениями по вопросам освоения природных ресурсов, экономики, инфраструктуры в арктическом пространстве, мониторинга ситуации, проведения переговоров и принятия согласованных решений. Важно выработать здесь механизм согласования национальных интересов, поиска компромиссных решений, выработки совместной политики, разрешения конфликтных ситуаций в Арктике.

Миссия «International Arctic union “Arctic-XXI”» («IAUA-XXI») – Арктика для всего мира и каждой страны. Задачи «IAUA-XXI»:

- ✓ открытое обсуждение возникающих сложных глобальных арктических проблем, направленное на интеграцию и координацию действий в Арктике;

- ✓ выработка общих арктических правил жизнедеятельности по закону, а не по понятиям для государств, ТНК, бизнеса, этносов, всех граждан;
- ✓ объединение финансово-экономических ресурсов при реализации проектов создания арктической инфраструктуры глобального значения;
- ✓ формирование арктической солидарности приарктических и других государств в освоении северного пространства;
- ✓ социокультурное сотрудничество и сближение цивилизаций (европейской, евразийской, североамериканской, циркумполярной);
- ✓ военно-стратегическое сотрудничество, выработка и реализация мер доверия приарктических государств, а не новая холодная война в Арктике;
- ✓ постоянный мониторинг геополитической, социально-экономической, военной, экологической ситуации в арктическом пространстве с использованием информационно-коммуникационных, космических технологий.

Главное преимущество «IAUA-XXI» будет заключаться не столько в обсуждении возникающих сложных арктических проблем и принятии многословных правильных деклараций, а в выработке реального доверия друг к другу, в конструктивной интеграции и координации всей деятельности в Арктике, включая меры в таких чувствительных сферах, как военно-стратегические отношения; добыча и транспортировка нефти и газа, как объединение финансово-экономических ресурсов при реализации важных инфраструктурных проектов глобального значения в Арктике.

«International Arctic union “Arctic-XXI”» должен быть эффективно действующим союзом (организация глобального масштаба) власти, бизнеса, социумов, разных цивилизаций в арктическом пространстве. Это – дискуссионный клуб, научный форум, третейский суд, глобальная арктическая корпорация, холдинг под единым брендом «Арктик-XXI». Здесь могли бы встречаться не только дипломаты, политики, парламентарии, представители коренных арктических этносов, но и учёные, специалисты, топ-менеджеры, представители бизнеса, транснациональных корпораций, финансово-промышленных групп, имеющие возможности вложить инвестиции в разработку углеводородного сырья и других природных ресурсов, в эксплуатацию трансконтинентального Северного морского пути, в реализацию других глобальных проектов.

Российская Федерация имеет возможность выступить с инициативой создания «International Arctic union “Arctic-XXI”» и формирования реальной арктической солидарности. Думаю, что эта идея вызовет неприятие Канады и Норвегии, может, и других циркумполярных государств. Однако подобный зондаж необходим для верификации стратегических намерений наших соседей и партнёров в арктическом геополитическом пространстве, для реального обеспечения национальной безопасности и избавления от взгляда на современное мировое устройство через оранжевые очки.

Баренцев Евро-Арктический регион (БЕАР)

Арктическое региональное пространство циркумполярных государств, включая территории, акватории, социокультурное пространство, может быть не только внутренним, как административно-территориальное образование в рамках одного государства, но и объединённым в границах нескольких соседних единиц, получая статус международного, межгосударственного.

Можно выделить два типа межгосударственных регионов в современном глобальном социуме. Это, во-первых, может быть группа близлежащих стран, близких по этническому составу и культуре, цивилизационной судьбе, однотипных по социально-политическому устройству (демократия, например, как политический режим), имеющих общие ценности, представляющая собой отдельный экономическо-географический район мира, например Европейско-Атлантический регион. Здесь развивается атлантическая солидарность, военно-политическая интеграция. Атлантический океан объединяет и разъединяет США, Канаду, страны ЕС и НАТО. Экономические, политические, военные структуры созданы ещё в период холодной войны, эпоху противостояния с Советским Союзом.

Второй тип межгосударственных регионов (проектный подход) представляет искусственно созданные в постсоветский период заранее спланированные геополитические объединения территорий соседних государств, граничащих друг с другом, в основном для снятия напряжённости и преодоления негативных последствий холодной войны. Здесь нет того уровня единства и интеграции, которое имеется в Европейско-Атлантическом регионе. Сближение народов и наведение мостов начинается с контактов в культуре, образовании, туризме. К такому роду регионов относится норвежский проект Баренцева Евро-Арктического региона (сокращённо – БЕАР).

БЕАР является частью многослойного арктического пространства, но его роль значительно более политизирована, чем при возникновении естественным эволюционным путём традиционного (классического) социально-экономического региона, вырастающего из баланса имеющихся национальных интересов и потребностей экономики, коммуникаций, контактов населения, культурного обмена. Сегодня уже сам механизм появления Баренцева региона вызывает дискуссии в среде учёных и политиков. Норвежский профессор Й.П. Нильсен, выступая на XVI конференции по изучению Скандинавских стран и Финляндии, которая проходила в Архангельске 9–12 сентября 2008 года, выделил два подхода к формированию регионов – конструктивистский и эссенциалистский (традиционный, историческая реконструкция)[75]. Баренцев регион следует рассматривать прежде всего как политическую конструкцию, заявил норвежский профессор. Проект Баренцева региона, запущенный командой норвежского МИДа, возник в основном тем же путём, что и регион Балтийского моря, то есть при содействии исследователей,

[75] Нильсен Й.П. «Асимметричное соседство»: норвежско-российское сотрудничество в проведении исторических исследований в постсоветский период // Баренц-журнал. – 2008. – № 1(6). – С. 16–19.

политиков и бюрократов. Й.П. Нильсен отмечал в своём выступлении, что конструктивистский подход к возникновению регионов явился альтернативой более традиционному взгляду, который рассматривает регионы как естественную общность, сложившуюся вследствие культурной однородности или благодаря специфике межгосударственных отношений. БЕАР не был общностью, сложившейся естественным путём, хотя действительно определённые исторические предпосылки для его эволюционного развития, несомненно, существовали. Возникшие в 1990-е годы после добровольного распада СССР трансграничные региональные структуры были преимущественно образованы по линии, разделявшей в прошлом Запад–Восток. В проектном менеджменте обычно исчисляется объём инвестиций, необходимых для реализации разрабатываемого проекта. Было бы интересно уточнить у наших норвежских коллег ещё и данные о том, сколько было потрачено на создание проекта БЕАР.

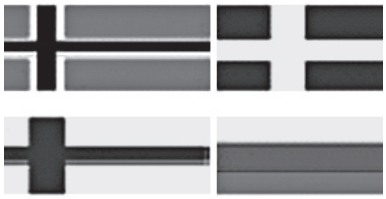
В работах российских экономистов понятие «регион» чаще всего исследуется как концепт экономики, экономическое пространство, региональные и транспортные узлы, территориально-производственные комплексы, типы поселений. Академик А.Г. Гранберг понимал под регионом определённую территорию, отличающуюся от других территорий по ряду признаков и обладающей некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих её элементов. Применительно к БЕАР такой целостности, взаимосвязанности не обнаруживается. Академик Н.Н. Некрасов определял регион как крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой. Вслед за А.Г. Гранбергом он рассматривает парадигмы: «регион-квазигосударство», «регион-квазикорпорация», «регион-рынок» и «регион-социум»[76]. Следуя этой логике, проект БЕАР можно назвать квазирегионом. Имеются и другие точки зрения.

Истинные причины создания проекта БЕАР, безусловно, были латентными, определялись в первую очередь национальными интересами Норвегии. Всё это понятно и вполне объяснимо. Но как трудно быть одной ногой в НАТО, а другой в БЕАР; говорить о партнёрстве, дружбе с соседом и одновременно усиливать своё военное присутствие в Арктике, вытеснять Россию всеми возможными способами с архипелага Шпицберген; делать заявление, что число решаемых военной разведкой задач против России увеличилось с 2003 года на 400% (генерал-майор Тургейр Хаген); проводить политику интернационализации без учёта национальных интересов России.

Баренцево сотрудничество формально существует с 11 января 1993 года, когда был образован Баренц-регион и министры иностранных дел Финляндии, Норвегии, Швеции и России, а также представители Дании, Ис-

---

[76] Новосёлов А.С. Регион как исходное понятие теории регионального воспроизводства // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 3. – С. 3–14.



ландии и Европейского сообщества подписали договор о сотрудничестве под названием «Киркенесская декларация». На подписании присутствовали также наблюдатели из США, Канады, Франции, Японии, Польши, Великобритании и Германии. Одновременно с подписанием Киркенесской декларации состоялось подписание протокола представителями каждой из входящих в регион губерний и одним представителем от коренных народов. Региональный договор оговаривает цели деятельности, структурную организацию и формы работы в регионах. Главным инициатором и вдохновителем проекта БЕАР был МИД Норвегии.

В Баренцев Евро-Арктический регион входят губернии Нурланд, Тромс и Финнмарк в Норвегии, губернии Норрботтен и Вестерботтен в Швеции, губернии Лапланд, Нурра Остерботтен и Кайну в Финляндии, Архангельская и Мурманская области, Ненецкий автономный округ, территориально входящий в состав Архангельской области, но с 1993 года являющийся самостоятельным субъектом Федерации, а также Республика Карелия в России.

С географической точки зрения Баренцев регион представляет собой естественный связующий мост между северными районами Европы и России. Баренцев регион – это трансграничный регион, где страны Европейского сообщества (ЕС) граничат с Россией.



Рис. 6. Карта Баренцева/ Евро-Арктического региона.
URL: http://www.skazka.no/news/itartass-20030121-ru.html



В регионе проживает более пяти миллионов человек. Одной из особенностей региона является проживание в нём коренных народов, из которых саамы и ненцы, входящие в циркумполярную цивилизацию, наиболее многочисленны. Поскольку Баренцев регион находится в Арктике, его отличительными чертами являются холодный климат, низкая плотность населения и большие расстояния. Площадь БЕАР составляет 1,2 миллиона квадратных километров, что превосходит общую площадь Франции, Испании и Португалии. Регион располагает значительными природными ресурсами, большими запасами леса, рыбы, руды, минералов, нефти и газа и по природным ресурсам является одним из самых богатых в Европе[77]. Можно отметить наличие рыбной отрасли, лесной промышленности, горнодобывающей промышленности и металлообрабатывающей индустрии. Развиваются сельское и лесное хозяйство, рыболовство и оленеводство. В Финляндии, Швеции и Норвегии хорошо развита сеть дорог. За последние годы движение между скандинавской и российской частью региона стало более интенсивным. Введение в эксплуатацию участка железной дороги в Карелии Ледмоозеро–Кочкома сделало возможным открытие железнодорожного движения из Архангельска в Оулу вплоть до Хапаранды и далее в другие европейские страны (Париж, Берлин, Лондон и др.). Важную роль для развития промышленности региона играют порты и мореходство в Баренцевом регионе.

В отношении проекта БЕАР мы имеем дело с регионом, где наибольшее развитие получили пока культурные связи, туризм, контакты в сфере образования и науки. Крупных инвестиционных проектов в сфере экономики крайне мало, за исключением, пожалуй, совместной с норвежской компанией разработки Штокмановского месторождения. Управляющую компанию «Shtokman Development» учредили Газпром (51 процент), французская «Total» (25 процентов) и норвежская «StatoilHydro» (24 процента)[78]. Реальное состояние экономических и политических отношений характеризуется, скорее всего, конкуренцией, стремлением получить односторонние выгоды от межрегиональных связей, преследованием российских рыбаков и другими сомнительными акциями.

В 1997 году премьер-министром Финляндии П. Липпоненом была высказана ещё одна арктическая инициатива так называемого «Северного измерения» (СИ). При этом не создавалось новых политических институтов, а использовались уже имеющиеся структуры межрегионального сотрудничества. По существу, это было оформление арктического курса региональной и

---

[77] Использованы материалы сайта. URL: http://www.pomorsu.ru/Departments/Barents/barenc_new/ bp2.htm (дата обращения: 29.01.2009).

[78] Штокман требует жертв. 15.12.2008. URL: http://www/mbnews.ru/content/view/13743 (дата обращения: 12.01.2009).

общей внешней политики Европейского союза в отношении северных территорий и Российской Федерации, программой самообороны. «Фактически здесь продолжается дипломатическая гонка по выдвижению инициатив и реализации собственных проектов сотрудничества (в форме еврорегионов, трансграничной регионализации, в частности СБЕАР и СИ), чтобы использовать проблематику регионализма не только в качестве инструмента национально-государственной политики, но и некой формы евроинтеграции», – отмечалось в ходе проведения круглого стола в Архангельске 11 сентября 2008 года[79].

Тема о механизме образования регионов, понимании их сущности, формировании доверия друг к другу представляется перспективной с позиций комплексного междисциплинарного подхода, выходящего за рамки одной лишь экономической или политической сферы жизнедеятельности, проектного менеджмента. Мне хотелось бы лишний раз подчеркнуть, что в отличие от проектов БЕАР, Северного измерения в Арктическом макрорегионе экономические вопросы территориального пространства, баланс национальных интересов суверенных приарктических государств имеют важное значение в формировании общих подходов, приемлемых для каждой приарктической страны.

Нужно отметить, что создание и функционирование различных региональных объединений в западном секторе Арктики не отменяет появление других возможностей. Очередной третий передел арктического пространства выдвигает на первый план потребность в создании новой геополитической площадки для открытого обсуждения реально существующих проблем, проведения переговоров не только между дипломатами, но и властью, бизнесом, социумом в неформальной обстановке на принципах принятия решений путём консенсуса и учёта национальных интересов каждой приарктической страны, включая в качестве равноправного партнёра Российскую Федерацию и другие страны. Подобные инициативы должны и могут исходить от России, а не только от Осло или Хельсинки.

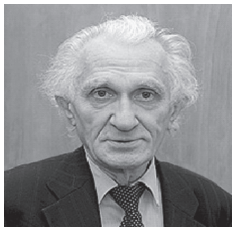
Национальные интересы России

С точки зрения геополитики Арктика является местом пересечения интересов многих государств в силу особого географического положения этого региона, который играет важную роль в стратегии как арктических, так и неарктических государств. Арктика – это не только громадные запасы минерального и биологического сырья, богатейший сырьевой резерв глобального значения, в том числе углеводородного сырья, но это и резервное пространство для России и всего мира. Самый короткий морской торговый путь из Атлантического океана в Тихий в связи с глобальным потеплением стано-

[79] 15-летие Баренцева Евро-Арктического региона и 10-летие политики «Северного измерения» Европейского союза // Баренц-журнал. – 2008. – № 1(6). – С. 34–45.

вится вполне доступным для судоходства как через Северный морской путь у берегов России, так и через Северо-Западный проход у берегов Канады.

Директор Института географии РАН В.М. Котляков так охарактеризовал современную ситуацию в Арктике в одном из своих интервью в мае 2009 года: «В 30-е годы началось активное освоение Арктики. До этого там ничего не было. А потом появились комбинаты, города, посёлки, аэродромы, полярные станции. Расчёт был как раз на то, что постепенно будет освоен весь Северный морской путь. Однако в последние десятилетия освоение Севера отброшено в прошлое, и этим во многом объясняется то, что в Арктику так активно рвутся наши соседи. Раньше у России были везде чёткие, строго охраняемые границы. По всему периметру. И только в Арктике границы были открыты. Там нет границ, есть только пространства. А самый близкий путь из Америки до нас через Арктику». Отвечая на вопрос: «Сейчас на смену геополитике в Арктике пришла экономика?» – академик РАН заметил, что «присутствует и то, и другое. Ресурсы там огромные, а границы не обозначены. Однако международные соглашения позволяют нам претендовать на те пространства, которые раньше были обозначены. И не воспользоваться этим правом было бы весьма неразумно. На мой взгляд, Арктика становится объектом острейшей борьбы, что характерно для нашего времени вообще»[80].



Россия является северной страной, расположенной в Арктике и реально обладающей здесь самой большой территорией среди других государств глобального социума, традициями организации жизнедеятельности в суровых климатических условиях и системой управления северными территориями. Для древних славян и арьев, входящих в индоевропейскую группу языков, Арктика была их прародиной на протяжении нескольких тысячелетий до н. э. Важная роль в освоении арктического пространства в новой эре принадлежит славянской, русской цивилизации. Северные территории, Арктику обживали Великий Новгород и Великое Московское княжество, а затем и единое централизованное Российское государство, Советский Союз, Российская Федерация. Арктика давно стала освоенной территорией, ойкуменой для русских и других коренных северных этносов. Северный Ледовитый океан несколько столетий был как бы внутренней водной акваторией России («внутренним студёным морем»). Да на него никто в мире особо и не претендовал, кроме отважных путешественников, стремящихся покорить Северный полюс Земли. Было бы недальновидно не учитывать приоритет России в освоении арктического пространства и серьёзность её намерений в двадцать первом веке в защите своих национальных интересов.

---

[80] Владимир Котляков: «От геологии до идеологии всего шаг...». URL: http://www. stoletie.ru/russkiiy_proekt/vladimir_kotlyakov_ot_geologii_do_ideologii_vsego_shag_2009-05-19.htm (дата обращения: 06.10.2009). Владимир Михайлович Котляков (род. 6 ноября 1931, Красная Поляна) – русский гляциолог и географ, академик РАН (1990), директор Института географии РАН, доктор географических наук.

Арктика как наш «северный дом» крайне важна для России, но она нужна и всему глобальному социуму двадцать первого столетия. Есть все шансы конфликтное арктическое пространство трансформировать в пространство глобальной солидарности и партнёрства. Мы понимаем глобальную миссию арктического пространства, трезво оцениваем свои возможности, но твёрдо настаиваем на том, чтобы при освоении Арктики уважался суверенитет и приоритет России, её права, потребности населения и экономики, национальные интересы, социокультурные традиции.

Арктика, северные территории России всегда воспринимались и воспринимаются сегодня в обществе не только как экстремальное природно-климатическое, социально-экономическое пространство, где на протяжении нескольких столетий в прошлом жили и кормились миллионы россиян, а сейчас проживает всего лишь небольшая часть населения России, но и как макрорегион, в котором сосредоточен значительный экономический потенциал Российской Федерации, определяющий её будущее.

Национальные интересы России в Арктике заключаются в использовании разнообразных и крупномасштабных видов полезных ископаемых, биологических ресурсов в качестве стратегической ресурсной базы Российской Федерации, обеспечивающей решение задач социально-экономического развития страны; в инновационном формировании экономики региона на базе развития и повышения эффективности фундаментальных и прикладных исследований Арктики, усиления их координации; в установлении и закреплении границы континентального шельфа нашей страны в Арктике, сохранении баланса сил вблизи неё и обеспечении свободного доступа к источникам энергоресурсов; в развитии Северного морского пути в качестве единой национальной транспортной системы в Арктике, обеспечивающей, в том числе, трансконтинентальные грузоперевозки; в развитии взаимодействия циркумполярных государств путём закрепления их особых прав и особой ответственности в Арктике, усиления мер доверия, равноправия и взаимовыгодного сотрудничества, обеспечения надежной и равной безопасности, ликвидации военного противостояния и внешних угроз; в экологии человека и уникальной природной северной среды.

Оборонные интересы вызваны необходимостью обеспечения безопасности северных территорий страны, защиты береговой линии территории России и её морских границ. В Арктике России есть что защищать и оберегать. Здесь имеется единственный безопасный, полностью контролируемый Россией выход через студёные северные внутренние моря в Мировой океан. Поэтому Арктика является важнейшей акваторией базирования и развёртывания основных морских стратегических ядерных сил Российской Федерации, это – арктический оборонный щит России. В Архангельской и Мурманской областях располагаются Северный флот ВМФ, пограничные войска, ядерный полигон на Новой Земле; оборонные предприятия в Северодвинске по производству и ремонту атомных подводных лодок, других кораблей; функционирует крупнейший в мире космодром «Плесецк».

Роль науки и образования для Арктики особенно велика в связи с тем, что происходящие здесь природные явления и глобальные процессы на Земле теснейшим образом взаимосвязаны, а решение экономических, социальных и оборонных задач без надлежащего научно-образовательного обеспечения в Арктике просто невозможно. Поэтому сохранение достигнутых ранее лидирующих позиций отечественной науки в Арктике является суперважной национальной задачей.

Интересы в области экологии вызваны тем, что Арктика остаётся пока в целом одним из наименее загрязнённых регионов Земли и играет большую роль в сохранении биологического равновесия на планете, но интенсивно загрязняется за счёт местных источников, трансграничного переноса, а в обширных районах индустриального освоения и оборонной деятельности окружающая среда подвергнута необратимым изменениям. А.А. Чураков, архангельский журналист, который дважды побывал на Северном полюсе, а в 2008 году на Земле Франца-Иосифа, в своём выступлении на круглом столе 11 сентября 2008 года в Высшей школе делового администрирования (Архангельск) отмечал, что сейчас появляются новые возможности для организации национальных российских парков, государственных заповедников. Важнейшее значение для России имеет создание национального парка на территории Земли Франца-Иосифа, острова Виктория, северной части Новой Земли. На Земле Франца-Иосифа природа сохранилась в естественном состоянии, птицы не боятся человека. Создание российских национальных парков в Арктике должно стать приоритетом национальной политики, что позволит упрочить суверенитет России на арктических островах, создаст предпосылки для развития арктического туризма, транспортной и социальной инфраструктуры.

Наиболее важными для нашей страны являются экономические интересы, которые объясняются наличием в Арктике крупнейших запасов полезных ископаемых, во многом определяющих развитие экономики всей страны уже сейчас и особенно в перспективе (углеводороды, цветные и благородные металлы и др.). В Арктической зоне России производится продукция, обеспечивающая получение десятой доли национального дохода страны (при доле населения, равной одному проценту) и составляющая более двадцати процентов объема общероссийского экспорта. Здесь сконцентрирована добыча природного газа, апатитового концентрата, многих стратегически важных цветных и драгоценных металлов (никель, медь, кобальт и другие). В этом регионе добывается более 90% никеля и кобальта, 60% меди, 96% платиноидов[81].

Вместе с тем освоение природных ресурсов северных территорий требует значительных инвестиций, сопряжено с рисками. Это не только экстремальные, абсолютно дискомфортные, неблагоприятные для постоянного проживания человека и организации хозяйственной деятельности природ-

[81] Битва за Арктику // Новые известия. – 2008. – 15 сентября.

но-климатические условия, о которых уже говорилось. В Арктическом макрорегионе низкая плотность заселения, территории много, а людей мало. При взгляде сверху, когда летишь на самолёте ночью над северными территориями, огни жилых населённых пунктов встречаются очень редко. Огромные природные ресурсы не осваиваются из-за слабого развития информационно-коммуникационной, финансовой, транспортно-логистической, социальной и другой арктической инфраструктуры. Всё что производится на северах, отличается высокой себестоимостью по сравнению с другими регионами страны. Необходимы высокие затраты не только на осуществление хозяйственно-экономической деятельности, но и на само обеспечение жизни населения. Высокие среднедушевые доходы коррелируются такими же высокими ценами. Цены в Нарьян-Маре и других приполярных городах значительно выше, даже чем в Архангельске, Северодвинске. Отдельные поселения полностью зависят от поставок продовольствия, топлива и товаров первой необходимости, так называемого северного завоза в сжатые по времени сроки.

Особого внимания и дополнительных инвестиций требуют коренные малочисленные народы Севера, составляющие небольшую долю в общей численности населения, имеющие свои особенности уклада жизни, менталитета, свои веками наработанные технологии жизнеобеспечения и выживания в суровых условиях приарктических территорий.

Границы России

Защита границы Российской Федерации отвечает национальным интересам суверенного Российского государства. Ни одно государство мира не имеет ни такой большой территории, ни такой протяженности границ, как Россия. На границе представлено всё: различные физико-географические условия – от Арктики до побережья Чёрного моря; 11 часовых поясов, различные ситуации, и стабильные, и напряжённые. Есть и огромная, требующая постоянного контроля и активных действий исключительная экономическая зона – девять миллионов квадратных километров[82]. Стратегический сценарий «Арктика без границ», как один из возможных вариантов развития ситуации в арктическом пространстве, ущемляет наши национальные интересы и неприемлем для сильной России.

Правовой статус российской границы определяется Федеральным законом «О государственной границе Российской Федерации» (1.04.1993. № 4730-1 с последующими изменениями). Статья первая этого закона даёт следующее определение: «Государственная граница Российской Федерации есть линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушно-

[82] Витковский А. Нигде в мире нет такой протяжённой границы // Парламентская газета. 2003. – 27 мая. URL: http://www.fsb.ru/fsb/smi/overview/single.htm%21id%3D10342499%40fsbSmi.html (дата обращения: 25.05.2009).

го пространства) Российской Федерации, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации». Прохождение государственной границы устанавливается: а) на суше – по характерным точкам, линиям рельефа или ясно видимым ориентирам; б) на море – по внешней границе территориального моря Российской Федерации[83].



Протяжённость границ России – более 61 тысячи километров. Из них около 14,5 тысячи – сухопутный участок, отмечал В.Е. Проничев в 2007 году[84]. Третья часть отечественной границы – 20 тысяч километров – проходит в Арктике. Ежесуточно на охрану государственной границы заступают более 11 тысяч пограничных нарядов, десятки экипажей пограничных кораблей, катеров, самолётов и вертолётов.

Уникальной особенностью нашей границы является то, что Россия граничит с 18 признанными ею государствами: Норвегия, Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, Польша, Белоруссия, Украина, Абхазия, Грузия, Южная Осетия, Азербайджан, Казахстан, Китай, Монголия, КНДР, Япония и США. По морю Россия граничит с двенадцатью государствами. С США и Японией Россия имеет только морскую границу. С Японией это узкие проливы: Лаперуза, Кунаширский, Измены и Советский, отделяющие Сахалин и Курильские острова от японского острова Хоккайдо. А с США – это Берингов пролив, граница, проходящая по нему, отделяет остров Ратманова от острова Крузенштерна. Длина границы с Японией примерно 194,3 километра, с США – 49 километров. Также по морю пролегает участок границы с Норвегией в Баренцевом море, с Финляндией и Эстонией (Финский залив), Литвой и Польшей (Балтийское море), Украиной (Азовское и Чёрное моря), Абхазией (Чёрное море), Азербайджаном и Казахстаном (Каспийское море) и с КНДР (Японское море). Территориальных претензий к своим соседям Россия не имеет[85].

Вместе с тем Государственная Дума РФ признала «ущербным» для России договор Бейкер–Шеварднадзе о морской границе на северо-востоке между бывшим СССР и США, который депутатами не ратифицирован. Ещё 1 июня 1990 года было подписано Соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств, по условиям которого к США отошли часть исключительной экономической зоны СССР и участок континентального шельфа площадью 46,3 тыс. квадратных километров в открытой центральной части Берингова моря, а также территориальные воды на небольшом участке в Беринговом проливе между островами Ратманова (Россия) и Крузенштерна (США).

---

[83] URL: http://www.fsb.ru/fsb/npd/single.htm%21id%3D10434784%40fsbNpa.html (дата обращения: 25.05.2009).

[84] Проничев В.// Российская газета (Неделя). – 2007. – 8 июня. № 4384. Владимир Егорович Проничев, генерал армии, первый заместитель директора ФСБ, руководитель Пограничной службы ФСБ России с 2003 года, Герой Российской Федерации.

[85] URL: http://www.fsb.ru/fsb/comment/remark/single.htm%21id%3D10315228%40fsbComment.html (дата обращения: 25.05.2009).

Территориальные претензии к России имеют несколько стран. Имеются претензии к нам со стороны Японии, претендующей на южную группу Курильских островов Итуруп, Шикотан, Кунашир и Хабомаи. Китайская республика (Тайвань), считающая себя преемницей Республики Китай, претендует на историческую область Танну-Урянхай, до 1912 года входившую в состав Цинского Китая и Республики Китай. В данный момент это территория Республики Тыва, которая является субъектом Российской Федерации[86]. Однако Россия не признаёт независимость Тайваня от КНР и не ведёт с ним переговоров.

В конфликтном трансграничном пространстве имеются спорные сухопутные участки с Эстонией, которая претендует на Печорский район Псковской области и правобережье реки Нарва с Ивангородом. Договор России с Эстонией, подписанный министрами иностранных дел в 2005 году, не ратифицирован Россией из-за внесённых в него эстонской стороной поправок. Продолжаются переговоры экспертных групп по разграничению Азово-Керченской акватории и Чёрного моря между Украиной и Россией. В течение длительного времени идут переговоры между прикаспийскими государствами о статусе Каспийского моря. Азербайджан, Казахстан и Туркменистан настаивали на разделе Каспия по срединной линии, Иран – на разделе Каспия по одной пятой части между всеми прикаспийскими государствами. В 2003 году Россия, Азербайджан и Казахстан подписали соглашение о частичном разделе Каспийского моря по срединной линии.

Конфликтные ситуации возникают и в Арктике, которая в первое десятилетие двадцать первого века становится объектом постоянного внимания других стран. В Арктическом регионе всё ещё имеется множество неразрешённых проблем среди самих циркумполярных государств, таких как определение границ морского дна и континентального шельфа, многолетние споры между Норвегией и Россией и др. Возникает вопрос о том, что своевременно ли вообще начинать активную эксплуатационную деятельность заинтересованных стран в этом регионе при условии отсутствия чёткого международного правового регулирования?[87]

Обстановка на российском Крайнем Севере характеризуется усилением интереса ведущих стран мира к сырьевому потенциалу этого региона и к коммуникационным возможностям Северного морского пути. Для охраны и защиты арктических рубежей страны в августе 1994 года Указом президента РФ была образована Арктическая группа пограничных войск РФ, преобразованная затем в Арктическое региональное управление ФПС РФ. В соответствии с Указом Президента РФ от 11 марта 2003 года управление преобразовано в Арктическое региональное пограничное управление (сокращённо – АРПУ) ФСБ РФ[88]. АРПУ выполняет служебно-боевые задачи

---

[86] URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0...B8 (дата обращения: 25.05.2009).

[87] Минаева И.Ю. Экологическая безопасность арктического региона: Международно-правовые аспекты. URL: http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1160070&subID=100047090, 100047087.

[88] URL: http://www.fsb.ru/fsb/comment/remark/single.htm%21id%3D10310487%40fsbComment.html (дата обращения: 25.05.2009).

по охране госграницы России с Норвегией и Финляндией в российском секторе Арктики. Приграничными субъектами России на этом участке границы являются Республика Саха (Якутия), Красноярский край, включающий Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район – бывший Таймырский автономный округ[89], Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Архангельская область, Ненецкий автономный округ, а также Мурманская область и Республика Карелия.

Функции, задачи пограничной службы ФСБ России в Арктике постоянно усложняются, что вызвано складывающейся общей, далёкой от стабильности ситуацией вокруг арктического пространства. «Необходимость функционирования пограничной группировки на российском севере продиктована существенным военно-стратегическим значением Арктического региона и его ролью в защите национальных интересов России», – заявил Н.П. Патрушев, выступая перед личным составом Арктического регионального пограничного управления (АРПУ) ФСБ России в ходе плановой рабочей поездки 13–15 апреля 2004 года в полярные регионы РФ. В ходе облёта арктических участков границы директор ФСБ высадился тогда на Северном полюсе. Серьёзной угрозой национальным интересам в пограничном пространстве, по его мнению, является активизация деятельности транснациональных криминальных сообществ и преступных группировок по расхищению морских биоресурсов. Российский бюджет ежегодно недополучает из-за этого более $2 млрд, наносится ущерб российским экономическим интересам и социально-политической стабильности. В исключительной экономической зоне Баренцева моря и на континентальном шельфе России активизируется противоправная деятельность иностранных государств, сохраняется возможность возникновения конфликтных ситуаций в традиционных районах промысла биоресурсов. Пограничная служба ФСБ России в новых условиях будет строиться не как войсковая структура, а как специальная служба, предназначенная для борьбы с трансграничной преступностью. «Её деятельность должна осуществляться адекватно угрозам, которые исходят с территории сопредельных государств», – подчеркнул Н.П. Патрушев. При нарастании военных угроз погранслужба будет наращивать войсковую составляющую, а при их снижении – переходить преимущественно к оперативным средствам и способам действий»[90].

---

[89] Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район образован в составе Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа Законом Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа от 3 ноября 2004 года № 308-ОкЗ «Об установлении границ муниципальных образований Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и наделении их статусом городских, сельских поселений, муниципального района». Статус муниципального района определяется с учётом особого статуса административно-территориальной единицы, образованной в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об образовании в составе РФ нового субъекта РФ в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» на территории Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа. URL: http://www.taimyr24.ru/about/index.php?SECTION_ID=122&ELEMENT_ID=646 (дата обращения: 27.05.2009).

[90] URL: http://www.fsb.ru/fsb/comment/remark/single.htm%21id%3D10310486%40fsbComment.html (дата обращения: 25.05.2009).

Осуществляя контроль над прохождением судов в Арктике, пограничные подразделения размещены в наиболее выгодных точках в геополитическом, стратегическом и тактическом отношениях. В официальных сообщениях ФСБ России сообщалось о сокращении только одной пограничной заставы «Эклипс», расположенной на берегу Карского моря между Диксоном и мысом Челюскина[91].

Приоритет в работе отдаётся созданию и внедрению в оперативную практику новых «интеллектуальных» средств вооружения, обеспечивающих эффективное решение стоящих перед органами безопасности задач, а также способных по мере совершенствования техники наращивать свои возможности[92]. Создаются автоматизированные информационно-аналитические системы, ситуационные центры (как стационарные, так и мобильные) на базе отечественных технологий, позволяющих в короткий промежуток времени оценить возможность возникновения террористической угрозы, иных чрезвычайных ситуаций и определить наиболее оптимальные пути для принятия правильного решения по их локализации. Для повышения надёжности охраны границы активно ведутся работы по созданию и внедрению средств разведки, размещаемых на аэростатах, вертолётах и легкомоторных самолётах, а также на малозатратных беспилотных летательных аппаратах. На вооружение принимаются спецавтомобили, оснащённые современными техническими средствами обнаружения, документирования и передачи информации. В Арктике, так же как и на других морях, создаются системы мониторинга морских участков госграницы, обеспечивающие автоматизацию процессов обнаружения и сопровождения цели (нарушителя), создание программируемых динамических моделей отображения оперативной обстановки на цифровой карте местности охраняемого участка госграницы, а также передачу данных в реальном масштабе времени. Береговая охрана для борьбы с браконьерством водных биоресурсов и предотвращения нарушений на морских участках границы получает современные корабли и катера, новые средства связи. Естественно, чтобы надёжно охранять границу в Арктике, необходимы достаточные ресурсы и время для внедрения в повседневную практику новейших разработок, средств охраны и контроля пограничного пространства.

Российские пограничники работают в Арктике в тесном контакте с полярниками, помогая им, когда это необходимо. Так, в марте 2004 года командование Арктического пограничного управления ФСБ России направило в район терпящей бедствие станции «Северный полюс-32» оснащённый для полётов в условиях Арктики самолёт Ан-26, чтобы доставить необходимые грузы в район дрейфа осколка льдины, на которой находились учёные. Ави-

---

[91] URL: http://www.fsb.ru/fsb/comment/ufsb/single.htm%21id%3D10316781%40fsbComment.html (дата обращения: 25.05.2009).

[92] Патрушев Н. На невидимом фронте – эра спецтехники // Аргументы и факты. – 2007. № 10 (1375). – 7 марта.

аторы Архангельского объединённого авиаотряда, в свою очередь, эвакуировали терпящих бедствие полярников вертолётом Ми-26[93].

Сегодня Россия старается закрепить собственные границы мирным путём, на основе международного права. Учитывая присоединение России к Конвенции ООН по морскому праву 1982 года и усиление интереса в XXI веке к российскому арктическому сектору иностранных государств, очень важно своевременно разработать правовые обоснования претензий Российской Федерации на свою Арктическую зону, провести необходимые научные исследования в российском секторе Арктики. Не менее важно реально, на деле обеспечить надёжную охрану границы в арктическом пространстве, эффективную работу Северного морского пути, сохранить стабильную ситуацию в арктическом пространстве для реализации стратегических задач России.

Вызовы для России

Какие значимые стратегически внешние и внутренние вызовы становятся особенно актуальными для Российской Федерации в условиях глобализации и регионализации? На уровне государства в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года подчеркивается, что в середине текущего десятилетия российская экономика оказалась перед долговременными системными вызовами, отражающими как мировые тенденции, так и внутренние барьеры развития. К числу таких актуальных для нашей страны четырёх вызовов Правительство РФ относило:

- усиление глобальной конкуренции;
- новую волну технологических изменений, инноваций в социально-экономическом развитии;
- возрастание роли человеческого капитала как основной фактор экономического развития;
- исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития[94].

Первый вызов – усиление глобальной конкуренции охватывает не только традиционные рынки товаров, капиталов, технологий и рабочей силы, но и системы национального управления, поддержки инноваций, развития человеческого потенциала. Китай и Индия превращаются в основные локомотивы мирового экономического роста, появляются новые мировые центры экономического развития в Азии и Латинской Америке. Преодолеваются энергетические барьеры роста за счёт использования альтернативных видов энергии и её сбережения. Дефицит пресной воды, изменения климата создают дополнительные возможности для России, имеющей огромные запасы пресной воды и экологически благополучные территории, в том числе резервное простран-

---

[93] URL: http://www.fsb.ru/fsb/comment/remark/single.htm%21id%3D10313944%40fsbComment.html (дата обращения: 25.05.2009).

[94] Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: http://www.government.ru/content/governmentactivity/rfgovernmentdecisions/archive/2008/11/17/2982752htm.

ство в Арктике. Развитие глобальной экономической конкуренции сопровождается усилением геополитического соперничества, в том числе за контроль над сырьевыми, энергетическими, водными и продовольственными ресурсами, включая Арктический макрорегион. Появляются новые возможности для укрепления и расширения позиций России на мировых рынках.

Второй вызов – ожидаемая новая волна технологических изменений, усиливающая роль инноваций в социально-экономическом развитии и снижающая влияние многих традиционных факторов роста. Новая технологическая база основывается на использовании новейших достижений в области биотехнологий, информатики и нанотехнологий, в том числе в здравоохранении и других сферах. Возникает серьёзный вызов для России, требующий увеличения её стратегического присутствия на рынках высокотехнологичной продукции и интеллектуальных услуг.

Третий вызов – возрастание роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития. Уровень конкурентоспособности современной инновационной экономики в значительной степени определяется качеством профессиональных кадров, уровнем их социализации и компетентности. Для России ответ на этот вызов предполагает преодоление имеющихся негативных тенденций в развитии человеческого потенциала, которые характеризуются сокращением численности населения и уровня занятости в экономике; растущей конкуренцией с европейскими и азиатскими рынками в отношении квалифицированных кадров; низким качеством и снижением уровня доступности социальных услуг в сфере здравоохранения и образования. Особенно это становится актуальным для арктического макрорегиона, северных территорий России, где продолжается снижение численности населения.

Четвёртый вызов – исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития, снижение конкурентоспособности российских энергоресурсов. Необходимость укрепления потенциала российского топливно-энергетического комплекса, его модернизации, развития ресурсной базы и инфраструктуры требует значительных финансовых ресурсов, особенно если вести речь об Арктической зоне России. Природные ресурсы России, за исключением возобновляемых (лес, например), к сожалению, исчерпаемы и имеют тенденцию к сокращению в обозримой перспективе.

Кроме того, внутри страны существуют серьёзные риски, связанные с высоким уровнем социального неравенства и региональной дифференциации; с наличием тотальной коррупции, излишними административными барьерами для бизнеса, недостаточным уровнем защиты прав собственности, непрозрачностью системы земельных отношений, низкой корпоративной культурой; со слабым развитием форм самоорганизации и саморегулирования бизнеса и общества, низким уровнем доверия в сочетании с невысоким уровнем эффективности государственного управления; низким уровнем конкуренции на ряде рынков; недостаточным уровнем развития национальной инновационной системы, координации образования, науки и бизнеса.

На решение этих и других задач нацелены стратегии развития России, реальная деятельность Российского государства и усилия гражданского общества.

Глава IV. Великий передел Арктики в XX–XXI веках

Не секрет, что Арктика плохо обжита, слабо освоена, труднодоступна и, тем не менее, очень притягательна. Острейшая невидимая всему миру борьба в самых разных её проявлениях уже давно идёт за обладание арктическим безмолвным холодным пространством, имеющим важнейшее военно-стратегическое и социально-экономическое значение в мировой геополитике в условиях глобализации. Сегодня даже на Северный полюс претендуют минимум пять циркумполярных государств.

Первый, второй и третий переделы Арктики

Великий передел Арктики XX–XXI веков включает три основных временных этапа, названные мною первым, вторым и третьим переделами арктического пространства. Каждый из этих этапов имел свои особенности, вытекающие прежде всего из хронологических рамок или временного отрезка. *Первый* передел Арктики начался с действий Канады по юридическому закреплению своего статуса арктических территорий и длился примерно до конца пятидесятых годов XX столетия. Основными объектами передела в те времена были арктические территории, главным образом острова, то есть земля и водное пространство вокруг них. Первый этап великого передела Арктики ознаменовал легитимное завершение закрепления многовекового процесса территорий арктического пространства, начатого ещё значительно раньше, в том числе и в XIX веке, определения границ приарктических государств. Но уже в этот период США, провозгласив в 1945 году прокламацию президента США, сделали заявку на контроль над естественными богатствами поверхности и недр континентального шельфа, находящихся под водами открытого моря, но прилегающего к берегам США.

Второй передел арктического пространства имел международно-правовой характер. Начались поиски в рамках морского права приемлемой для международного сообщества и циркумполярных государств правовой модели раздела акватории Северного Ледовитого океана и континентального шельфа. Временные рамки этого медленнотекущего процесса заняли почти всю вторую половину XX века. В 1958 году в Женеве состоялась первая конференция ООН по морскому праву, а в 1982 году третья конференция ООН по морскому праву приняла Конвенцию Организации Объединённых Наций по морскому праву. В связи с имеющимися разногласиями по морскому дну в 1994 году было принято дополнительное соглашение. Конвенция ООН 1982 года и Соглашение вступили в силу соответственно 16 ноября 1996 года и 28 июля 1998 года. Началась ратификация этих международных документов, которая не завершена до настоящего времени.

Третий передел Арктики в XXI столетии продолжает те процессы международной легитимизации арктического пространства, которые начались ещё в предыдущем, двадцатом веке. Но сейчас уже речь идёт не об определении границ территориальных вод – двенадцатимильной зоны, исключительной

экономической зоны (ИСЗ), а о разделе континентального шельфа, акватории в самом центре СЛО. Арктическое пространство практически уже всё поделено, установлены водные границы каждой циркумполярной страны и ИСЗ. Но остаётся свободным участок вокруг Северного полюса, не определена принадлежность континентального шельфа, за исключением Норвегии (2009). Поэтому в условиях дефицита углеводородных ресурсов в ходе последнего этапа великого передела Арктики разворачивается настоящая борьба за континентальный шельф.

Остановимся далее на отдельных эпизодах великого передела Арктики, так как его история в полном виде, конечно, ещё не написана и делать ссылки не на кого, да и сам арктический передел вступил в критическую фазу своего завершения. Отсутствуют диссертационные исследования о современной геополитической ситуации в Арктике. Но в имеющейся литературе, в СМИ, Интернете имеется значительный объём информации, требующий всестороннего осмысления и введения этих источников в научный оборот.

Первый передел Арктики

Первые конфликтные ситуации по переделу Арктики относятся ещё к двадцатому веку. До начала XX века пять арктических стран (Россия, Канада, Норвегия, США и Дания) осваивали только побережье Ледовитого океана, не заявляя прав на его водную поверхность и морское дно.

В начале двадцатого столетия Канада первой юридически, законодательно закрепила за собой территорию от побережья до полюса. Правительство Канады, являясь доминионом Британской империи, объявило в 1909 году своей собственностью все земли и острова, как открытые, так и могущие быть открытыми впоследствии, лежащие к западу от Гренландии между Канадой и Северным полюсом.

Этому событию предшествовала полярная экспедиция американского исследователя Арктики Ро́берта Э́двина Пи́ри (1856–1920), объявившего в 1909 году о покорении Северного полюса. Р. Пири отправился в экспедицию на судне «Рузвельт», которым командовал опытный канадский арктический исследователь Роберт Бартлетт. Пири вморозил судно-базу в льды между Гренландией и о. Элсмир. 20 февраля 1909 года санный отряд покинул мыс Колумбия. В полюсный отряд входили: Р. Пири, М. Хенсон, эскимосы Ута, Эгингва, Сиглу и Укея: Пири хотел, чтобы он был единственным белым человеком, достигшим полюса. 6 апреля 1909 года они предположительно были в восьми милях от Северного полюса (Пири пользовался магнитными компасами и не определял сноса от дрейфа льда)[95]. Капитан Роберт Абрам Бартлетт



[95] Пири, Роберт Эдвин. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0...BD (дата обращения: 26.07.2009).



(1875–1946) – известный канадский арктический исследователь, участвующий в экспедиции Р. Пири, провёл за полвека более 40 экспедиций в Арктике, более чем кто-либо до либо после[96].

1 июля 1909 года Жозеф Эльзеар Бернье (1852–1934), капитан другого парохода «Арктика» в качестве агента правительства на острове Мелвилл, где он провёл зимовку 1908/09 г. в присутствии нескольких эскимосов, выступивших в качестве свидетелей, объявил суверенитет Канады на всём Арктическом архипелаге. Это государственное приобретение он закрепил металлической табличкой с соответствующим текстом[97].



В 1925 году было принято дополнение к закону о северо-западных территориях, запрещавшее всем иностранным государствам заниматься какой-либо деятельностью в пределах канадских арктических земель без особого на то разрешения канадского правительства. В 1950-х годах Канада через Международный суд ООН попыталась узаконить свои полярные владения. Суд постановил, что территории от канадского побережья до полюса отойдут Оттаве, если за 100 лет никто не докажет свои права на них.

Канада продолжает активно отстаивать свой суверенитет над арктическими территориями и спустя 100 лет после исторического заявления Ж. Бернье. В 2009 году Министерство иностранных дел Канады подчёркивало значимость 100-летия известного арктического рейса канадского капитана Ж. Бернье от имени правительства Канады. Отмечалось, что Канада является нацией Арктики и арктической власти. Арктика и Север составляют более 40 процентов канадской территории. Предки иннуитов жили здесь в течение тысячелетий. Канадский суверенитет над арктическими землями и водами является давним, он хорошо создан и основан на исторических названиях.

Важным событием первого этапа Великого передела Арктики стал Парижский договор 1920 года. Парижская мирная конференция 1919–1920 годов имела статус международной конференции, созванной державами-победительницами для выработки и подписания мирных договоров с государствами, побеждёнными в Первой мировой войне 1914–1918 годов. В её работе участвовали 32 государства, в том числе Великобритания, Франция, США, Италия, Япония, Китай и др. Побеждённые государства (Германия и её союзники) в работе конференции не участвовали, не было приглашено туда и советское государство. Были подготовлены мирные договоры с Германией, Австрией, Болгарией, Венгрией, Турцией.

---

[96] Бартлетт, Роберт Абрам. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/Robert_Bartlett_ (дата обращения: 26.07.2009).

[97] Канадская панорама. URL: http://canadetz.blogspot.com/2008/06/blog-post_30.html; http://explorenorth.com/library/weekly/aa102000a (дата обращения: 26.07.2009).

9 февраля 1920 года в Париже был подписан Шпицбергенский трактат, определивший международно-правовой статус архипелага Шпицберген. Согласно ему над Шпицбергеном, считавшимся ранее ничейной землёй, устанавливался суверенитет Норвегии, а государствам – участникам договора предоставлялось равное право на эксплуатацию естественных ресурсов Шпицбергена и его территориальных вод.

Норвегия обязалась в статье 9-й договора не сооружать и не допускать создания морских баз или укреплений на территории архипелага и не использовать её для военных целей. В 1925 году Норвегия официально объявила Шпицберген частью Норвежского королевства. СССР присоединился к Шпицбергенскому трактату в 1935 году. Норвежский стортинг в резолюции от 15 февраля 1947 года признал, что СССР является государством, имеющим наряду с Норвегией особые экономические интересы на Шпицбергене. С 1991 года эти права перешли к России.

К настоящему времени участниками договора являются более 50-ти государств: Россия и другие государства, состоявшие в СССР, США, Великобритания, Германия, Франция, Япония, Нидерланды, Болгария, страны бывшей Югославии, Венгрия, Дания, Норвегия, Польша, Чехия, Словакия, Румыния, Италия, Швеция и другие[98].

Предъявление территориальных претензий к России и осуществление явных или латентных попыток дипломатического, юридического, экономического характера в Арктике становится исторической закономерностью в те периоды, когда наша страна переживает кризисные, нелёгкие времена. В качестве исторического примера можно привести историю российского острова Врангеля, который пытались захватить в начале двадцатых годов прошлого столетия Канада и США. Остров, площадь которого составляет 7300 квадратных километров, был открыт весной 1823 года в результате экспедиции военных моряков лейтенанта Фердинанда Врангеля (1796–1870) и мичмана Фёдора Матюшкина (1799–1872). Описание острова в 1839 году было переведено на немецкий, а в 1842 году и на английский языки. Согласно Вашингтонской конвенции от 18 (30) марта 1867 года остров Врангеля остался российским. Граница США и России согласно договору, заключённому между Российской империей и США в Вашингтоне в 1867 году, проходила через точку в Беринговом проливе под 65°30′ с. ш. – в её пересечении меридианом, отделяющим на равном расстоянии острова Крузенштерна, или Игналук, от острова Ратманова, или Нунарбук, и направлялась «по прямой линии безгранично к северу, доколе она совсем не теряется в Ледовитом океане».





[98] Шпицбергенский трактат 1920. URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%2Fru.wikipedia.org%2Fwiki...3D (дата обращения: 26.07.2009).

Однако остров Врангеля привлекал постоянное внимание как США, так и Великобритании потому, что, находясь в восточной части Северного Ледовитого океана, почти на стыке Евразийского континента и Америки, имел важное геостратегическое значение. Он позволял осуществлять контроль за судоходством на севере, мог служить перевалочной базой для предпринимателей, занимавшихся китобойным промыслом, заготовкой пушнины, бивней моржей, мяса и рыбы. С развитием авиации и воздухоплавания остров Врангеля мог стать промежуточной площадкой для посадок самолётов и дирижаблей на кратчайшем пути из Европы в Америку.

В 1914 году, когда началась Первая мировая война, во льдах Арктики погибло судно канадской экспедиции «Карлук». Его команда по льду добралась до острова Врангеля, где оставила следы своего пребывания. Затем в заокеанских газетах появились статьи «о пустующих и ничейных островах» вблизи российского арктического побережья. Этот факт не остался незамеченным со стороны официального Санкт-Петербурга. В сентябре 1916 года Россия специальной нотой с приложением в виде карты известила союзные и нейтральные державы, что все арктические острова, включая остров Врангеля и другие, находящиеся у азиатского побережья России, составляют неотъемлемую часть российской территории.

В 1921 году к острову Врангеля подошёл корабль под британским флагом и на остров высадилась партия зимовщиков из Канады, которые подняли над ним британский флаг. Уже через год, несмотря на то, что на карте во вновь изданной авторитетной британской энциклопедии этот остров был окрашен в российский цвет, глава правительства Канады М. Кинг объявляет его территорией Великобритании. В. Стефанссон – канадский исландец, являвшийся не только полярным путешественником, но и колониальным чиновником Британской империи, отправивший в 1921 году на остров Врангеля партию зимовщиков из Канады, позднее, в 1935 году, писал: «Мы хотим иметь остров Врангеля для развития воздушных путей как базу для дирижаблей и самолётов, как Фолклендские острова являются базой для наших кораблей и крейсеров»[99]. В 1923 году на острове Врангеля появляется партия поселенцев из США с целью организации местных промыслов. Теперь над ним был поднят уже американский флаг. Попытки СССР решить возникшую проблему дипломатическим путем успехом не увенчалась.



Тогда в 1924 году полярной экспедиции под руководством известного гидрографа-геодезиста Б.В. Давыдова было поручено поднять на острове Врангеля государственный флаг СССР, а также удалить оттуда граждан иностранного государства, занимавшихся незаконным

[99] Диев А. Арктика – новое похолодание? URL: http://www.redstar.ru/2008/01/16_01/3_04.html (дата обращения: 24.07.2009).



промыслом[100]. Попутно особая экспедиция должна была выполнить и ряд научно-исследовательских работ. В подчинение Б. Давыдову был придан экипаж канонерской лодки «Красный Октябрь» из 80 военных моряков. 20 июля 1924 года «Красный Октябрь» покинул Владивосток и взял курс на Петропавловск-Камчатский. Здесь русские моряки узнали о том, что почти одновременно с ними к берегам острова Врангеля США направили лёгкий крейсер «Беер». Но из-за поломки винта и рулевого управления его поход был прерван. На смену боевому кораблю из Нома на Аляске в начале июля выходит китобойная шхуна «Герман» американской фирмы «Ломен бразерс». По сообщениям печати Соединённых Штатов, целью этой акции было провозглашение «прав» США на остров Врангеля. Но из-за сложной ледовой обстановки шхуна «Герман» не смогла подойти к острову Врангеля.

После тяжелейшего плавания и дрейфа во льдах «Красному Октябрю» в августе удалось достичь восточной оконечности острова Врангеля, где был водружён государственный флаг СССР. В бухте Сомнительной было обнаружено зимовье, где находились 13 эскимосов во главе с американцем Уэллсом, которые являлись служащими фирмы В. Стефенссона. Приняв их на борт, «Красный Октябрь» 3 октября добрался до мыса Дежнёва, где иностранцев отправили на Аляску. Успешно выполнив правительственную задачу, экспедиция Б.В. Давыдова прибыла 23 октября 1924 года во Владивосток.

4 ноября 1924 года правительство СССР направило официальному Вашингтону специальный меморандум, где обратило внимание американских властей «на нарушение территориальных прав Союза со стороны иностранцев, находящихся у северного побережья Сибири», и потребовало от них впредь строго руководствоваться «общими принципами международного права и договорными обязательствами»[101].

Представители Советского Союза поставили вопрос об острове Врангеля и на англо-советской конференции в 1924 году. В ответ представители Англии заявили, что у правительства Соединённого Королевства нет никаких претензий на владение островом Врангеля и что туда посылались только «спасательные экспедиции».

Для того чтобы окончательно внести ясность в вопрос о принадлежности арктических земель, ЦИК СССР принял 15 апреля 1926 года известное постановление, определил свой сектор в Арктике от Берингова пролива до Кольского полуострова. Территорией СССР были провозглашены все земли и острова в Северном Ледовитом океане до Северного полюса в пределах между меридианами 32 градуса 4 минуты 35 секунд восточной долготы и 168 градусов 49 минут 30 секунд западной долготы, за исключением восточных

---

[100] Николаев А., Тюляков С. Канонерка справилась блестяще. Моряки-тихоокеанцы уберегли остров Врангеля от посягательств Англии и США. URL: http://nvo.ng.ru/history/2000-06-16/5_kanonerka.html (дата обращения: 24.07.2009).

[101] URL: http://nvo.ng.ru/history/2000-06-16/5_kanonerka.html (дата обращения: 24.07.2009).

островов архипелага Шпицберген. Водная граница прошла тогда от Кольского полуострова через Северный полюс до Берингова пролива.

В середине 1920-х годов США провели аналогичный акт, ограничившись побережьем Аляски. Вопрос о полярном секторе Дании получил разрешение в 1933 году, когда Постоянная палата международного правосудия решила в пользу Дании спор между Норвегией и Данией о принадлежности Гренландии. В 1920-е годы фактически сложилась норма международного права, не отражённая в межгосударственных договорах, когда Арктика была поделена на национальные сектора, сходившиеся на полюсе.

На международной конференции в Архангельске (2008) «Холодная война в Арктике» Н.И. Егорова отмечала, что 1920–1930 годы вошли в историю освоения Арктики приполярными странами (США, Канадой, СССР, Норвегией, Данией, Финляндией) как период её международного раздела и начала закрепления за Советским Союзом арктических территорий (1926)[102]. Это был первый передел арктического пространства. С позицией Советского Союза приходилось тогда считаться всем приарктическим государствам.

Деятельность КПСС как организатора освоения Арктики и Северного морского пути в 1917–1980 годах на основе архивных источников исследовал В.Н. Булатов, работа которого не утратила своей актуальности, естественно с поправкой на идеологизацию того времени[103]. Тему морского транспорта Европейского Севера России, проблемы его развития и модернизации в 1918–1985 гг. изучал Л.Б. Красавцев[104]. Он, анализируя архивные документы и имеющуюся литературу, делает обоснованный вывод, что морской транспорт сыграл важную роль в освоении Арктики и Северного морского пути того времени. Ю.Н. Жуков в книге «Сталин: арктический щит» показывал, как решались задачи защиты целостности российской территории, осуществлялось наращивание военной мощи, развивалась экономика северных регионов, отмечал недостаточность суровых природных условий Северного Ледовитого океана для защиты северных границ СССР, имеющих очень большую протяжённость[105].

Стратегический интерес к арктическому пространству проявился и в годы Второй мировой войны 1939–1945 гг., и ещё более усилился в период холодной войны. После 2-й мировой войны активизировали изучение Арктики США и Канада. С 1946 года ими ведутся океанографические исследования

---

[102] Егорова Н.И. Советский военно-морской флот и Арктика в первые десятилетия холодной войны // Холодная война в Арктике: сб. статей / сост., науч. ред. М.Н. Супрун. – Архангельск, 2009. С. 59.

[103] Булатов В.Н. КПСС – организатор освоения Арктики и Северного морского пути (1917–1980). – М.: Изд-во МГУ, 1989. Булатов Владимир Николаевич (1946–2007), доктор исторических наук, профессор. Ректор Поморского государственного университета имени М.В. Ломоносова в 1984–2007 гг.

[104] Красавцев Л.Б. Морской транспорт Европейского Севера России (1918–1985). Проблемы развития и модернизации: монография. – Архангельск: ПГУ имени М.В. Ломоносова, 2003. Профессор Лев Борисович Красавцев защитил в 2008 году докторскую диссертацию по этой теме.

[105] Жуков Ю.Н. Сталин: арктический щит. – М.: Изд-во «Вагриус», 2009.

восточной части Чукотского моря и моря Бофорта. Совершён ряд плаваний в арктических водах, омывающих берега Канады, Гренландии, островов Ян-Майен, Элсмир. В 1944 году канадец Г. Ларсен на шхуне «Сент-Рок» впервые прошёл Северо-Западным проходом в одну навигацию. С 1951 года США организовали ряд высокоширотных воздушных экспедиций и дрейфующих станций в Арктическом бассейне[106].

Однако Арктика в первой половине XX века преимущественно всё же рассматривалась с позиций военно-стратегической безопасности страны. В те годы такая политика определялась скорее геополитическими, чем экономическими интересами. Две мировые войны за передел мира, создание СССР привели к изменениям в Арктике (политика Канады, Норвегии, статус Шпицбергена, арктический сектор СССР и др.), закрепили территориальное разделение, фактически существующее до настоящего времени.

Второй передел Арктики

Второй передел Арктики в период «третьей мировой», или холодной, войны связан с юридическим оформлением Организацией Объединённых Наций (ООН) и установлением в морской акватории СЛО международно признанных границ внутреннего моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа. Этот передел проходил, можно сказать, не публично, даже незаметно для широкой общественности, на международных конференциях, в тиши офисов, где дипломаты, юристы, политики почти полвека договаривались о том, как разделить арктическое водное пространство. Долгое время международное морское право регулировалось исключительно международными обычаями, складывавшимися на протяжении веков. Ранее прибрежное государство распространяло свой суверенитет на морское дно лишь в пределах трехмильной зоны территориального моря.

В 1947 году Организацией Объединенных Наций была создана Комиссия международного права (КМП), которая подготовила проект «Статей, относящихся к морскому праву» и рекомендовала Генеральной Ассамблее ООН созвать международную конференцию полномочных представителей для его рассмотрения. Первая Конференция ООН по морскому праву проходила в Женеве с 24 февраля по 29 апреля 1958 года. В ней приняли участие делегации от 86 стран, принявших четыре конвенции: Конвенцию о территориальном море и прилежащей зоне, Конвенцию об открытом море, Конвенцию о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря и Конвенцию о континентальном шельфе. Однако участники первой конференции ООН по морскому праву (1958) не смогли договориться о предельной ширине морской полосы вдоль берега, образующей территориальные воды (терри-

[106] Арктика. URL: http://www.cultinfo.ru/fulltext/1/001/008/070/722.htm (дата обращения: 26.07.2009).

ториальное море) и входящей в состав территории морских государств. Для решения этого вопроса в 1960 году была специально созвана вторая Конференция ООН по морскому праву, но и она из-за негативной позиции некоторых стран, вновь выступивших против двенадцатимильного предела ширины территориального моря, окончилась неудачей. В 1970 году Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, объявив ресурсы дна морей и океанов за пределами национальной юрисдикции «общим наследием человечества», которые не вправе присваивать себе ни одно государство или лицо.

И только третья Конференция ООН по морскому праву, которая длилась с 1973 по 1982 год и в которой тогда приняли участие около 160 государств, разработала и представила государствам на подписание ныне действующую Конвенцию ООН по морскому праву – United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS). Её подписали 157 государств, Совет ООН по Намибии и ЕЭС. Конвенция определяет правовой статус обозначенных в ней морских пространств (территориальное море, прилежащая зона, открытое море, континентальный шельф), их пределы (границы) в целях установления их юридического режима. В специальной литературе эту Конвенцию нередко называют «конституцией для океанов». Она состоит из 320 статей, 9 приложений и охватывает почти все вопросы, касающиеся морского пространства и его использования, включая мореплавание и пролёт, разведку и освоение ресурсов, защиту морской среды от загрязнения, рыболовство и судоходство. Конвенция состоит из преамбулы и 17 частей: Часть I – Введение; Часть II – Территориальное море и прилежащая зона; Часть III – Проливы, используемые для международного судоходства; Часть IV – Государства-архипелаги; Часть V – Исключительная экономическая зона; Часть VI – Континентальный шельф; Часть VII – Открытое море; Часть VIII – Режим островов; Часть IX – Замкнутые или полузамкнутые моря; Часть X – Право государств, не имеющих выхода к морю, на доступ к морю и от него и на свободу транзита; Часть XI – Район; Часть XII – Защита и сохранение морской среды; Часть XIII – Морские научные исследования; Часть XIV – Разработка и передача морской технологии; Часть XV – Урегулирование споров; Часть XVI – Общие положения; Часть XVI – Заключительные положения[107].

Таким образом, многолетние колоссальные усилия, преследовавшие цель составить свод норм международного права, регулирующих две трети поверхности земли, задача, ставившая в тупик созывавшиеся ранее конференции с 1958 года, увенчалась успехом в 1982 году, когда была принята Конвенция ООН по морскому праву. Сохранявшиеся разногласия относительно осуществления положений, касающихся морского дна, были разрешены в 1994 году с принятием дополнительного Соглашения. Конвенция и Соглашение вступили в силу соответственно 16 ноября 1996 года и 28 июля 1998 года.

С принятием в 1982 году Конвенции ООН по морскому праву и началом реализации её правовых норм геополитическая ситуация в Арктике качест-

---

[107] Конвенция ООН по морскому праву. URL: http://www.un.org/russian/law/seabed/images/logo...ru %26newwindow%3D1 (дата обращения: 24.07.2009).

венно изменилась. Национальные интересы каждой циркумполярной страны могут реализоваться в настоящее время на уже имеющейся вполне легитимной основе международного права. В числе морских пространств есть пространства, составляющие интегральную часть государственной территории прибрежного государства, на которую распространяются его суверенитет и юрисдикция (внутренние воды, территориальное море и воздушное пространство над ними). Правовой режим таких пространств устанавливается прибрежным государством с учётом его соответствующих международных обязательств. Другая часть морских пространств имеет статус международной территории, правовой режим которой устанавливается исключительно международным правом. Теперь любое циркумполярное государство на основе действующего международного права может претендовать лишь на двухсотмильную экономическую зону моря, начиная от берега, всё остальное – международные воды. За важным исключением: если будет однозначно доказано, что континентальный шельф тянется дальше этой зоны.

Раздел водного пространства Арктики с конца XX столетия проводится легитимно согласно Конвенции ООН 1982 года по морскому праву, которая подтверждает права государства на двенадцатимильную зону территориальных вод и устанавливает, что государство имеет единоличное право распоряжаться континентальным шельфом на всём его протяжении или зоной шириной 200 миль (экономическая зона), если шельф окажется «короче». В этой зоне только данное государство может эксплуатировать минеральные ресурсы на дне моря и ловить рыбу, ходить же там могут корабли, суда всех остальных государств, а также летать над зоной.

Внутренние морские воды (территориальные воды) являются составной частью суверенной территории государства в тех случаях, когда у страны есть морское побережье. За пределами территориальных вод (12 морских миль) все страны имеют право свободного торгового и военного судоходства, свободного пролёта над морем, а также право ловить рыбу и заниматься другой хозяйственной деятельностью. Лимит 12 миль установлен 126 государствами (Россия, США, Великобритания, Канада, Франция, ФРГ, Италия, Испания, Нидерланды, Швеция, Китай, Индия, Япония, Польша, Украина, Литва, Латвия, Эстония, Румыния, Болгария и др.). Более того, ряд стран, имевших ширину территориального моря более 12 миль, снизили её до этого предела (Гана, Сомали, Аргентина и др.)[108].

Статья 17-я Конвенции ООН по морскому праву устанавливает право мирного прохода через территориальное море при условии соблюдения настоящей Конвенции судами всех государств, как прибрежных, так и не имеющих выхода к морю. Под проходом понимается плавание через территориальное море с целью пересечь это море, не заходя во внутренние воды или не становясь на рейде или у портового сооружения за пределами внутренних вод; или пройти во внутренние воды, или выйти из них, или стать

[108] Колодкин А.Л. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. URL: http://www.lawmix.ru/comm. php?id =4366 (дата обращения: 12.05.2009).

на таком рейде или у такого портового сооружения[109]. В отношении проливов, используемых для международного судоходства и перекрытых территориальным морем, Конвенция установила новый вид прохода – *транзитный проход*. В условиях повсеместного расширения прибрежными государствами территориального моря ряд проливов (до 115), используемых для международного судоходства, оказываются полностью или частично перекрытыми этими водами. Поэтому в Конвенцию ООН включены положения о транзитном проходе, означающем осуществление свободы судоходства и полёта, но единственно с целью непрерывного и быстрого транзита через такие проливы.

За пределами территориального моря действует качественно иной режим судоходства. Здесь осуществляется принцип свободы «*открытого моря*» и его неотъемлемый компонент – принцип свободы судоходства. Конвенция существенно расширила перечень свобод открытого моря, включив в него наряду со свободами судоходства, полётов, рыболовства, прокладки кабелей и трубопроводов также свободы возводить искусственные острова, установки и сооружения, допускаемые в соответствии с международным правом, и проводить морские научные исследования. Весьма важное значение для обеспечения мирных условий изучения и освоения Мирового океана имеет положение, резервирующее открытое море для мирных целей. Согласно Конвенции ООН, иностранный военный корабль может задержать транспортное или рыболовное судно, если имеет достаточные основания подозревать, что судно занимается: 1) пиратством; 2) работорговлей; 3) несанкционированным вещанием; 4) не имеет национальности и др.

Отдельный статус имеет так называемая «*исключительная экономическая зона*» (200 морских миль), которая, как и континентальный шельф, не входит в состав государственной территории. Прибрежное государство имеет здесь лишь суверенные права и юрисдикцию в строго определённых целях и пределах, чётко установленных Конвенцией ООН по морскому праву. Перечень суверенных прав прибрежного государства предусмотрен статьёй 56-й Конвенции ООН (1982). В частности, этот перечень не предусматривает осуществления в исключительной экономической зоне таможенной юрисдикции прибрежного государства. В исключительной экономической зоне сохраняются свобода судоходства и связанная с этой деятельностью эксплуатация судов. В пределах исключительной экономической зоны прибрежному государству предоставляются суверенные права в отношении разведки, разработки и сохранения естественных ресурсов, находящихся на дне, в его недрах и в покрывающих водах, и управления ими, а также в отношении других видов деятельности в целях экономической разведки и разработки зоны, таких как производство энергии путём использования воды, течения и ветра. Таким образом, и в Арктике допускается вести разведку и разработку нефти, газа, а также лов рыбы, краба, разрешать такую деятельность другим

---

[109] Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. URL: http://www.un.org/russian/document/convents/ lawsea.html (дата обращения: 28.05.2009).

на основании экономических соглашений. Это особенно актуально для известной ситуации вокруг Шпицбергена.

Всего было установлено 96 исключительных экономических зон, в которых, согласно статье 56-й Конвенции ООН, прибрежные государства осуществляют суверенные права в отношении разведки и разработки естественных ресурсов и имеют юрисдикцию в части защиты морской среды, проведения морских научных исследований и создания искусственных островов и сооружений. Двухсотмильные зоны установлены и пятью циркумполярными государствами, имеющими арктическое морское побережье. Несогласованные границы имеются по линии раздела экономических зон между Канадой и США, Канадой и Данией, Норвегией и Россией.

В восточной части Арктики разграничение морских пространств России с США осуществлено на основе подписанного в 1990 году межправительственного соглашения. Американской стороной, как известно, соглашение ратифицировано, а Россией – нет. Ряд российских специалистов считают, что это соглашение ущемляет наши национальные интересы, связанные с морскими биологическими и углеводородными ресурсами в Беринговом море.



Рис. 7. Экономические зоны в Арктике.
URL: http://www-sbras.nsc.ru/HBC/hbc.phtml?20+427+1

Установив фиксированные и обязательные для всех государств пределы ширины территориального моря 12 морских миль, исключительной экономической зоны в 200 морских миль и континентального шельфа, Конвенция ООН по морскому праву поставила барьер распространению необоснованных территориальных притязаний государств на пространства открытого моря, что, в свою очередь, служит гарантией обеспечения интересов судоходства. Хотя если посмотреть на карты Северного Ледовитого океана, то больше увидишь там пока не открытое море, а льды.

Стремительное развитие науки и техники усилило интерес государств к ресурсам дна за пределами территориальных морей. Первым актом, наиболее полно обосновавшим притязания государства на континентальный шельф, явилась прокламация президента США Г. Трумэна от 28 сентября 1945 года. Президент США провозгласил, что естественные богатства поверхности и недр континентального шельфа находятся под водами открытого моря, но прилегающего к берегам США, принадлежат США и подчиняются юрисдикции и контролю со стороны США. Понятие «континентальный шельф» появилось не сразу. Большинство внутренних актов, принятых другими государствами в 1945–1957 годах, в той или иной форме основывались на доводах, провозглашённых в прокламации США. Однако в этих актах не был установлен единообразный объём прав на континентальный шельф. Поэтому эти односторонние акты не могли создать новую норму международного права.

Комиссия международного права ООН (КМП) приступила в начале 1950-х годов к разработке проекта статей будущего международного акта о континентальном шельфе. Первоначально высказывалась идея, что морское дно и его недра могут принадлежать тому, кто ими завладеет. В 1956 году Комиссия ООН выработала новый подход, рассматривая континентальный шельф как продолжение материковой территории прибрежного государства, которое может предъявлять права на тот район шельфа, который находится вблизи, прилегает (примыкает) к его берегам или расположен за пределами его территориального моря до двухсотметровой глубины. Женевская конвенция о континентальном шельфе 1958 года впервые дала чёткое определение понятия «континентальный шельф». Современная геологическая наука характеризует его как материковую отмель, прилегающую к берегам суши и характеризующуюся общим с ней геологическим строением.

Правовое определение континентального шельфа содержится в Конвенции 1982 года (ст. 76), в соответствии с которым континентальный шельф прибрежного государства включает в себя морское дно и недра подводных районов, простирающихся за пределы его территориального моря на всём протяжении естественного продолжения его сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка или на расстояние 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, когда внешняя граница подводной окраины материка не простирается на такое расстояние. Таким образом, проведено чёткое различие в геологическом и юридическом подходах к определению континентального шельфа.

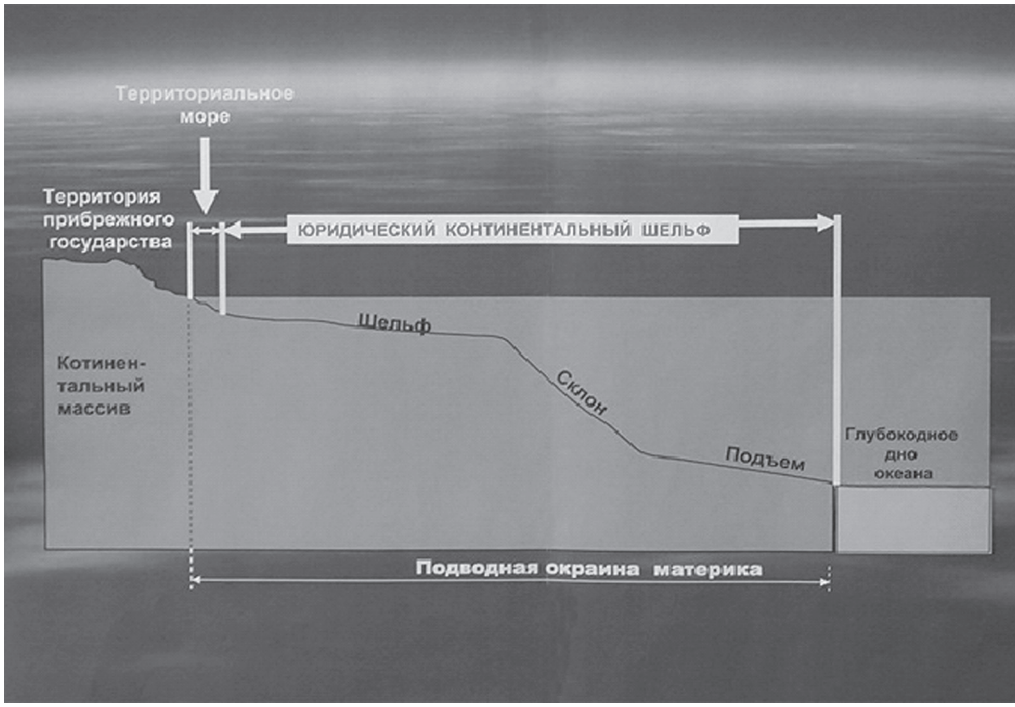


Рис. 8. Континентальный шельф. URL: http://alpha-omega.su/-si/0/83223.ipg

Основанное на критерии дистанции международно-правовое определение континентального шельфа в настоящее время значительно шире геологического, поскольку помимо самого шельфа включает и другие районы морского дна, не являющиеся шельфом в геологическом смысле. Очень важно, что Конвенция 1982 года вводит критерий дистанции, позволяющий прибрежному государству, у которого континентальный шельф отсутствует в физическом смысле, так как берег резко обрывается, распространять суверенные права на 200 миль. Такая ситуация характерна для Перу, Чили, Эквадора и российских Курильских островов.

Все государства сейчас имеют двухсотмильные шельфы независимо от того, существует ли территориальная непрерывность или нет. Таковы в данном случае значение международного права и его ведущая роль в защите интересов прибрежных государств, включая Россию.

Однако Конвенция 1982 года в отличие от Конвенции 1958 года ограничивает претензии прибрежного государства дистанционным максимумом 350 морских миль. Конвенция ООН предусматривает в статье 76-й механизм расширения континентального шельфа прибрежного государства за пределы 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря. Внешняя граница континентального шельфа за пределами двухсот миль устанавливается на основе рекомендаций Комиссии ООН по границам континентального шельфа. Расширение континентально-

го шельфа не должно наносить ущерба делимитации со смежными государствами. Важно, что если шельф продолжается за пределы двухсотмильной зоны, то минеральные ресурсы на дне также может добывать только данное прибрежное государство (а вот ловить рыбу могут и другие).

В части XII Конвенцией ООН по морскому праву (1982) вместе с Соглашением 1994 года устанавливаются рамки беспрецедентного международного режима, регулирующего минеральные ресурсы международного района морского дна. Кстати говоря, этот механизм возможно использовать в отношении центральной арктической части Северного Ледовитого океана. Международный район морского дна состоит из дна морей и океанов и их недр за пределами национальной юрисдикции. Основными принципами являются следующие:

- Ресурсы международного района морского дна являются общим наследием человечества, присваивать которое не вправе ни одно государство.
- Все права на эти ресурсы принадлежат человечеству в целом, а экономические выгоды от разработки глубоководных районов морского дна должны распределяться на недискриминационной основе на благо всего человечества.

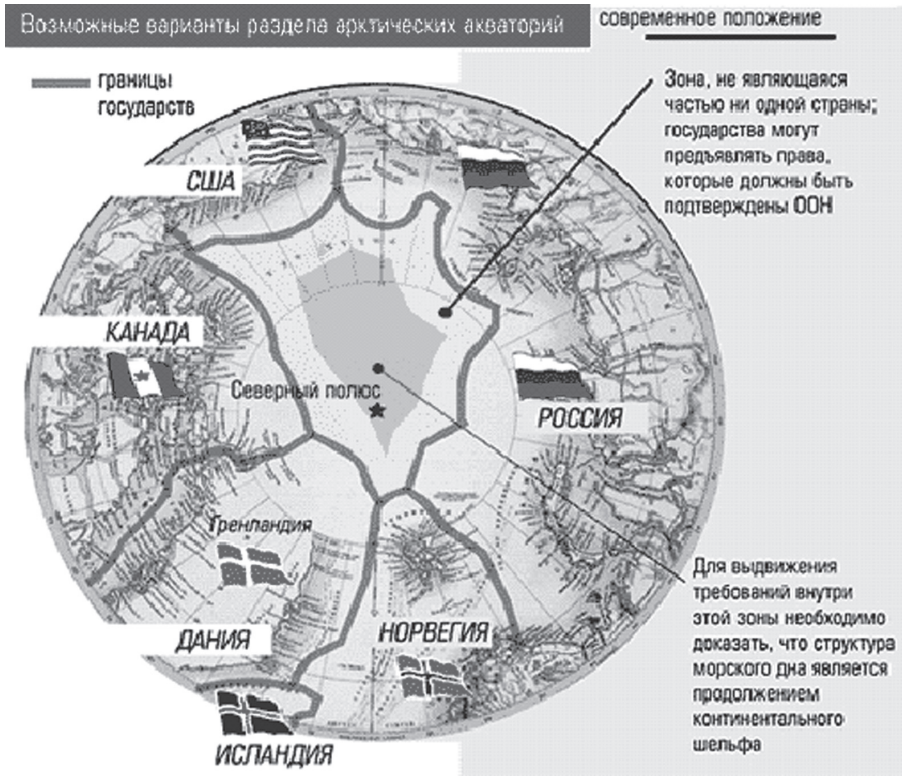


Рис. 9. Зона ООН. URL: http://images.yandex.ru/yandsearch?sp=2&p...simage

Целями международного режима, регулирующего всю ресурсную деятельность в международном районе морского дна, являются: 1) поощрять освоение ресурсов морского дна; 2) обеспечивать охрану морской среды, поскольку она может оказаться затронутой такой деятельностью; 3) обеспечивать справедливое распределение экономических выгод между разработчиками и международным сообществом. Разведка и разработка в международном районе морского дна могут проводиться лишь по контракту с органом, заключающим контракты с компаниями или государствами, которые желают проводить такую деятельность. Отчисления по контракту распределяются затем с учётом интересов и потребностей развивающихся стран.

Режим морского дна вступил в силу в 2001 году, когда Международный орган по морскому дну подписал контракты с первой группой организаций и правительств, подавших заявки на разрешение на разведку полиметаллических конкреций в международном районе морского дна. Они были в числе «первоначальных вкладчиков», признанных Конференцией по морскому праву, в качестве уже внёсших крупный вклад в изучение конкреций и определение их местонахождения. 15-летние контракты с органом имеют: 1) Китайское объединение по исследованию и освоению минеральных ресурсов океана; 2) «Дипоушн ресорсиз дивелопмент компания», Япония; 3) правительство Индии; 4) правительство Республики Корея; 5) французский научно-исследовательский институт по эксплуатации морских ресурсов, Французская ассоциация по исследованию конкреций; 6) совместная организация «Интерокеанметал», консорциум, сформированный Болгарией, Кубой, Польшей, Российской Федерацией, Словакией и Чешской Республикой; 7) «Южморгеология», государственное предприятие Российской Федерации. В имеющихся нормативных документах достаточно чётко и детально разработаны все процедурные вопросы, определены руководящие принципы, имеющие добровольный характер, в которых охарактеризованы технические процедуры.

Таким образом, деятельность ООН по регламентации раздела морского пространства и его дна заслуживает самой позитивной оценки. Вместе с тем наша страна заметно утратила свои прежние сильные позиции в Арктике после распада СССР. В начале 1990 года Соединённые Штаты, пользуясь политической слабостью России, а в отдельных случаях – и расчётливой «недееспособностью», недальновидностью высших политических деятелей СССР, предприняли ряд шагов по расширению своих морских и сухопутных территорий. Александр Назаров, бывший губернатор Чукотского автономного округа вспоминает, что «был момент, когда разговор шёл даже о переуступке Чукотки. На это был направлен экологический проект «Берингов парк», который предполагал передачу части Чукотки под юрисдикцию США. Интересно, что отдельные наши депутаты на закате Советского Союза были готовы поменять Чукотку, фигурально выражаясь, на жвачку. Всё это называлось «новым мышлением». Дабы этого не произошло, мы поселили на острове Врангеля коренных жителей, привезли туда оленей, овцебыков. При поддержке Крючкова, возглавлявшего тогда КГБ, поставили

погранзаставу. Затем я подписал постановление о морской охраняемой зоне государственного заповедника “Остров Врангеля”. Своим решением я установил 24-мильную зону вокруг 12-мильной акватории, окружающей острова Врангеля и Геральд. И сегодня по этим островам и по прилегающему к ним шельфу ни у кого вопросов нет. Я не сомневаюсь, что уже в самое ближайшее время туда придут отечественные нефтяные компании»[110].

В 90-е годы двадцатого века фактически началась экспансия на российское пространство по всем направлениям. Как только Россия признала сам факт спорной принадлежности Южных Курил, последовала цепная реакция по другим пограничным территориям. В Германии вспомнили о прусских корнях Калининградской области. Казахстан начал претендовать на окружённый нефтью и газом каспийский остров Укатный. Обострилась ситуация вокруг Шпицбергена. Современная Россия должна чётко артикулировать и обосновывать свои национальные интересы в Арктике и корректно, открыто, но очень твёрдо доводить их до мирового сообщества.

Третий передел Арктики

Сегодня можно сказать, что в мире продолжается крупнейший после окончания колониальной эпохи Великий передел водного арктического пространства – страны претендуют на сотни тысяч квадратных миль континентального шельфа, немалая часть которого, как считается, богата природными ресурсами. Ещё во второй половине XX века, когда на Северном полюсе впервые в 1958 году всплыла американская атомная подводная лодка с баллистическими ракетами на борту, в СССР озаботились укреплением своих северных рубежей. Но о потеплении тогда говорить было рано, суровый климат и обширные льды создавали надёжную преграду для проникновения в арктическое пространство. Интерес к Арктике вспыхнул с новой силой лишь в конце XX – начале XXI века, когда геологоразведка подтвердила колоссальные запасы природных ресурсов, в том числе углеводородов, а космические спутники сообщили о том, что арктические льды тают, и все эти богатства становятся более доступными. Стало ясно, что в современных условиях Арктика приобретает большую роль в глобальной политике и экономике, а сам Арктический регион становится совершенно открытым и не защищённым для иностранного проникновения и международного судоходства.

В постсоветский период началась перманентная борьба за третий передел Арктики, выразившаяся в резком росте политической, военной, дипломатической, научно-исследовательской активности в обосновании претензий на Северный полюс, центральную часть Северного Ледовитого океана, в разделе континентального шельфа. Несколько лет назад Дания, например, заявила, что Северный полюс принадлежит ей, так как он совсем недалеко

---

[110] Козлов А. Горячая Арктика: за четверть мировых запасов нефти и газа России предстоит сразиться с США, Данией и Канадой // Российская газета. Федеральный выпуск № 4770. – 2008. – 10 октября. URL: http://www.rg.ru/2008/10/10/arktika.html.

от Гренландии. США претендуют на полюс, потому что именно их граждане первыми достигли вершины мира (Кук и Пири). А российские пограничники взяли и просто установили на полюсе в 2002 году пограничный столб. Изобретательнее всех оказалась российская фирма North Pole Adventure: за 500 долларов она установит на полюсе ваш личный флаг и даже фото, в подтверждение чего доставит сертификат. Политических рисков при этом никаких – льды-то ведь дрейфуют[111].

Современное геополитическое пространство «Арктик-XXI» по своему содержанию можно определить как длительную борьбу за территориальный передел Арктики, за овладение теми участками водного пространства, где потенциально могут находиться запасы углеводородного сырья; за управление Северным морским путём и военно-стратегическое господство в высоких широтах Заполярья. Морское пространство СЛО пока имеет недостаточно определённые государственные границы. Территориальное море, исключительные экономические зоны (200 миль) и континентальный шельф пяти прибрежных арктических государств (Россия, Канада, США, Норвегия, Дания) не охватывают полностью все пространства Северного Ледовитого океана, однако перекрывают подходы к нему со стороны Атлантического океана, не говоря уже о Тихом океане.

Континентальный шельф Арктики

Главное яблоко геополитического раздора в настоящее время представляет континентальный шельф. Предметом конфликта в двадцать первом столетии становятся природные ресурсы Арктики, возможные запасы углеводородного сырья на морском дне СЛО. Кладовые Северного Ледовитого океана были разведаны ещё в прошлом столетии советскими, канадскими, датскими и норвежскими геологами. Их выводы были в тот период сенсационными: оказывается, на дне могут быть неисчислимые запасы нефти и газа. Но тогда акваторию океана надёжно сковывали льды, да и не было в мире столь высокого спроса на жидкие углеводороды. Поэтому экономике в освоении Арктики не отдавался приоритет.

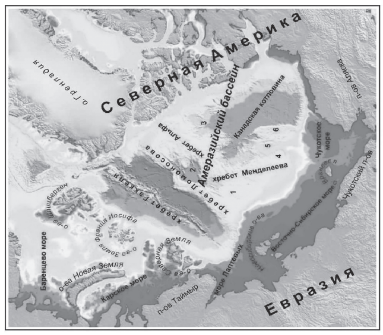
С экономической точки зрения наибольший интерес к природным ресурсам Арктики стал проявляться только в нынешнем столетии в условиях тенденции к глобальному потеплению климата.

Составив максимально подробную геологическую карту Арктики в начале XXI века и выделив на ней те осадочные породы, которые обычно связаны с залежами энергоносителей, американские геологи пришли к довольно внушительным цифрам[112].

---

[111] URL: http://www.ogoniok.com/4964/4. Проверено 27.05.2009.

[112] About 5 years ago, geologist Donald Gautier of the U.S. Geological Survey (USGS) in Menlo Park, California, and his colleagues decided to find out. URL: http://sciencenow.sciencemag.org/cgi/content/ full/2009/528/2 (дата обращения: 23.06.2009). Геологическая карта Арктики. URL: http://chudinov.ru/wp-content/uploads/2008/11/n2.jpg.


Северная Америка
Евразия
Гренландия
Канадская котловина
Чукотское море
Берингов пролив
Северный Ледовитый океан
Море Баффина
Море Бофорта
Море Линкольна
Море Лаптевых
Море Кара
Земля Франца-Иосифа
Земля Северная
Земля Новая
Земля Гукера
Земля Джексона
Земля Элсмир
Земля Виктория
Земля Банкс
Земля Принца Уэльского
Земля Александра
Земля Баффина
Земля Гренландия
Земля Ньюфаундленд
Земля Аляска
Земля Исландия
Земля Шпицберген
Земля Новая Земля
Земля Северная Земля
Земля Ньюфаундленд
Земля Гренландия

В состав комиссии входят специалисты в области подводной географии и гидрографии.

Конвенция ООН по морскому праву предусматривает, что страна, ратифицировавшая этот документ, может подать заявку на дополнительные участки шельфа через 10 лет после ратификации. Норвегия ратифицировала Конвенцию ООН по морскому праву 24 июня 1996 года, Россия ратифицировала Конвенцию 12 марта 1997 года, Канада ратифицировала Конвенцию 7 ноября 2003 года, Дания 16 ноября 2004 года. Во всех этих странах разрабатываются проекты расширения своих экономических зон в Арктике. Приоритетное право на разведку и разработку подводных полезных ископаемых государство-заявитель сможет официально получить лишь через 10 лет после подачи заявки в Комиссию ООН по границам континентального шельфа. Соединенные Штаты не ратифицировали Конвенцию ООН 1982 года.

Из заявок, направленных в Комиссию ООН по границам континентального шельфа, наиболее серьёзным дискуссионным потенциалом обладают заявки на участки арктического шельфа. Здесь сталкиваются интересы Дании, Канады, Норвегии и России. Одной из первых поданных заявок стала заявка Российской Федерации на освоение арктического шельфа в Северном Ледовитом океане.

В соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву континентальный шельф прибрежного государства может простираться за пределы двухсотмильной исключительной экономической зоны. Как известно, через Северный полюс проходит подводная горная гряда – хребет Ломоносова. По сути, это трансарктический мост протяжённостью 1,8 тыс. км и шириной 200 км. Если будет доказано, что хребет является продолжением континентального шельфа России, то зона её экономических интересов может быть расширена, но не далее 350 миль от границы территориальных вод. Эксперты других стран стремятся доказать, что хребет отделён от материка мощным Северным разломом, а значит, не является продолжением Сибирской континентальной платформы, и Россия не может на него претендовать. Убедиться в противном можно только основываясь на результатах глубоководного бурения, но специальных кораблей для этого в нашей стране нет. Такие суда имеются у Японии, США и Англии, но их, по-видимому, в аренду России никто не сдаст. А сейсмическое зондирование, которое позволяет определить состав пород, составляющих хребет Ломоносова, признано косвенным доказательством[116].

Россия подала свою заявку об определении внешних границ континентального шельфа в Арктике, выходящих за границы двухсотмильной зоны, 10 декабря 2001 года через МИД России Генеральному секретарю ООН. «Представление РФ в соответствии с пунктом 8 статьи 76 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года» было зарегистрировано в Секретариате ООН 20 декабря 2001 года. Конвенционный механизм позволяет Российской Фе-

[116] Арктика: перспективы развития. URL: http://www.perspektivy.info/print.php (дата обращения: 02.06.2009).

дерации претендовать на расширенную шельфовую зону Арктики вплоть до Северного полюса, а также на анклав континентального шельфа за пределами 200 миль в Охотском море[117].

До этого в период 1997–2000 годов МПР России совместно с Минобороны России выполняло работы по сбору, анализу и интерпретации геолого-геофизических и батиметрических данных, подготовило представление (заявку) по внешней границе континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом и Тихом океанах в соответствии с положениями Конвенции. Россия, рассчитывая получить права на морские пространства в Арктике, лежащие за пределами двухсотмильной зоны, в том числе в Баренцевом и Охотском морях, Беринговом проливе, а также в открытых водах Северного Ледовитого океана, пошла тогда на беспрецедентный шаг. Москва передала Комиссии ООН по границам континентального шельфа картографические материалы, собранные ВМФ по арктическим морям. Промеры глубин, течений, толщины льда интересовали военных моряков в первую очередь с точки зрения новых маршрутов боевого патрулирования стратегических атомных подлодок. Ещё с советских времён ВМФ искал в Арктике зоны пуска ядерных ракет с АПЛ. Подробная карта подводных участков Арктики была составлена российскими моряками лишь к концу 1990-х годов. Чем-либо подобным не могло похвастаться ни одно другое государство мира. И такие материалы были рассекречены и переданы в комиссию ООН по границам континентального шельфа. Бывший главнокомандующий Военно-морским флотом РФ Владимир Куроедов считал, что «нельзя упустить реальную возможность установить внешнюю границу континентального шельфа вплоть до Северного полюса и тем самым увеличить нефтегазовый потенциал страны ещё, как минимум, на 15–20 млрд тонн»[118].

Материалы об определении внешних границ континентального шельфа России были переданы тогда для ознакомления правительствам США, Канады, Норвегии и Дании, которые в целом негативно отнеслись к данной акции. На 11-й сессии в 2002 году Комиссия ООН по границам континентального шельфа рассмотрела представленные Россией материалы, включающие геолого-геофизические данные, на основании которых получены представления о региональных особенностях структуры и эволюции литосферы Арктического бассейна. В соответствии с ними площадь расширенного континентального шельфа Российской Федерации в Арктическом океане (за пределами 200-мильной зоны) составляет 1,2 млн км^2. После изучения

---

[117] Колодкин, А.Л. Континентальный шельф России в Арктике: перспективы расширения. URL: http://www.sea-law.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=113&Itemid=76 (дата обращения: 24.07.2009). А.Л. Колодкин, судья Международного Трибунала ООН по морскому праву, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, Президент российских ассоциаций международного морского права и международного права, заслуженный деятель науки России, доктор юридических наук, профессор.

[118] Голотюк Ю.В. На страже белого безмолвия // Россия в глобальной политике. – 2008. – № 3, май–июнь.URL: http://www.globalaffairs.ru/numbers/32/9779.html (дата обращения: 28.05.2009).

и обсуждения представленных материалов на уровне экспертов Комиссией были подготовлены соответствующие замечания и рекомендации[119].

Основные замечания Комиссии по арктическому разделу заявки сводились тогда к следующему. Представления о глубинном строении глубоководной части Арктического бассейна основывались на данных региональных исследований, полученных более чем за 30 лет на дрейфующих станциях «Северный полюс» и в высокоширотных экспедициях «Север, а также на результатах работ на геотраверзах, выполненных по программе «Трансарктика-89–92» и «Арктика-2000». На основе этих данных была разработана концепция российской заявки в Арктическом океане, согласно которой крупнейшие поднятия дна Амеразийского суббассейна – хребет Ломоносова и поднятие Менделеева являются компонентами континентальной окраины Евразии.

Гипотезу принадлежности хребта Ломоносова к древней Баренцево-Карской континентальной окраине разделяют практически все учёные, включая экспертов Комиссии. Однако, по мнению некоторых учёных, движение хребта Ломоносова, начавшееся со времени раскрытия Евразийского суббассейна (согласно магнитохронологической шкале приблизительно 56 млн лет назад), происходило вдоль трансформной зоны СВ-ЮЗ простирания, получившей название Северный трансфер. Разломная зона Северного трансфера срезает основные структурные элементы морей Лаптева и Восточно-Сибирского, тем самым отделяя хребет Ломоносова от сибирского шельфа. В связи с этим Комиссия полагала, что материалы, приведённые в заявке России по хребту Ломоносова, пока ещё недостаточны для однозначного определения этой структуры в качестве «подводного продолжения континентальных массивов».

Что касается геологической природы системы поднятий Альфа–Менделеева, то, по мнению Комиссии, опирающейся на результаты оценки представленных материалов и анализа подборки научных публикаций, поднятие Менделеева на современном уровне знаний может быть классифицировано в терминах Конвенции только как глубоководный океанический хребет. Комиссия полагала, что неопределённость в отношении генезиса основных поднятий Амеразийского суббассейна и их структурной связи с прилегающим шельфом не позволяет поддержать российскую заявку.

Комиссия ООН по границам континентального шельфа признала участки морского дна в районах Баренцева, Берингова и Охотского морей российским континентальным шельфом. Точные координаты внешних границ России должны быть определены после окончательного урегулирования вопросов о разграничении морских пространств с Норвегией, США и Япони-

---

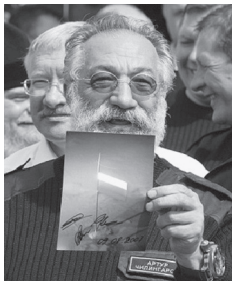
[119] Цит. по: О геологическом обосновании внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Арктике / В.Д. Каминский, В.А. Поселов (ВНИИОкеангеология), М.Ю. Сорокин (ПМГРЭ) //© Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. Спецвыпуск, 2006. URL: http://www. vipstd.ru/gim/index.php?option=com_content&task=view&id=18&Itemid=75&ed=6 (дата обращения: 26.06.2009).

ей. Статья 76-я Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, как известно, регламентирует юридические механизмы подачи и рассмотрения заявок, но не определяет правила раздела шельфа в случае, если претензии соседних стран перекрываются.

Однако эти вопросы не урегулированы до настоящего времени. США вообще вначале решили не связывать себя какими-либо обязательствами и действовали по обстановке. Госдепартамент США заявил, что комиссия по границам континентального шельфа, являющаяся техническим органом Конвенции ООН по морскому праву, в конечном итоге выработает свои рекомендации в отношении любых будущих российских заявок на основе научных критериев. Госдеп США настаивает на том, что арктические шельфовые хребты не являются частью континентального шельфа какого-либо государства, но имеют океаническое происхождение, а значит, являются международными. С точки зрения США, претензии России на арктический шельф неприемлемы, а попытки доказать его принадлежность к Сибирскому континентальному шельфу весьма сомнительны[120].

Некоторые учёные считают, что вряд ли вообще кому-то удастся доказать принадлежность того или иного подводного хребта к той или иной континентальной платформе. В Мировом океане за пределами собственно шельфа нет участка, который можно считать частью континентов. Есть переходные зоны и океаническая земная кора в глубоководной части. Конечно, каждое государство может заявить о своих претензиях на тот или иной участок, но международное сообщество вряд ли согласится, чтобы отдать какой-либо отдельной стране то, что может принадлежать всем.

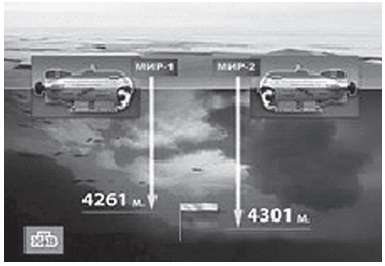
Тема освоения арктического шельфа в политике получила широкий резонанс в мире после известной российской полярной экспедиции, когда был установлен национальный российский флаг на дне Северного Ледовитого океана. В июле-августе 2007 года для сбора доказательств того, что хребет Ломоносова – это продолжение полярных владений России, была проведена экспедиция «Арктика-2007». Её руководителем стал депутат Госдумы РФ, специальный представитель президента России по вопросам Международного полярного года, герой Советского Союза и известный полярник Артур Чилингаров. Перед участниками экспедиции ставилась задача детально изучить строение дна океана в приполюсном районе, а также провести ряд уникальных научных исследований. 24 июля 2007 года экспедиция отправилась из Мурманска к Северному полюсу на научно-исследовательском судне «Академик Фёдоров» и атомном ледоколе Мурманского морского пароходства «Россия».



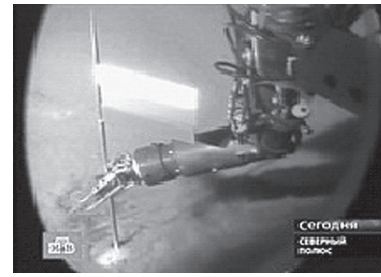
2 августа 2007 года в точке Северного полюса были совершены погружения в двух аппаратах «Мир». В экипаж аппарата «Мир-1» входили доктор технических наук, учёный, заслуженный полярник, президент Россий-

[120] URL: http://www.otechestvo.org.ua/main/20078/1030.htm (дата обращения: 27.05.2009).

ской ассоциации полярников, Герой Советского Союза Артур Чилингаров; доктор технических наук, пилот батискафа Анатолий Сагалевич; кандидат юридических наук, учёный, депутат Государственной Думы РФ Владимир Груздев. Экипаж аппарата «Мир-2» составляли: кандидат географических наук Михаил Слипенчук, гражданин Швеции, почётный полярник России Фредерик Паулсен, гражданин Австралии Майк МакДауэлл. «Мир-1» начал погружение в 9.28 по московскому времени и в 12.08 достиг дна океана на глубине 4261 метр. «Мир-2» начал погружение в 9.47 и в 12.35 достиг дна на глубине 4302 метра на расстоянии 500 метров от «Мира-1». Аппараты отобрали пробы грунта и воды и благополучно завершили всплытие. В 13.46 оба аппарата начали всплытие, в 18.08 поверхности достиг «Мир-1», в 19.15 – «Мир-2»[121].



Во время этого погружения человек впервые достиг дна океана под Северным полюсом. Там командой аппарата «Мир-1» был установлен флаг Российской Федерации, сделанный для долговечности из титанового сплава в ОКБ «Факел» (Калининград), а также оставлена капсула с посланием потомкам и флагом партии «Единая Россия». Указом Президента России Анатолию Сагалевичу, Евгению Черняеву и Артуру Чилингарову были присвоены звания Героев России.



Появление российского флага на арктическом шельфе взволновало и граничащие с Арктикой страны, и ведущие мировые СМИ[122]. Экспедиция 2007 года вызвала значительный международный резонанс, в большей степени негативный со стороны циркумполярных государств, как реакция на установку российского флага на дне Северного Ледовитого океана. Это были уже не научные результаты экспедиции, а её политические последствия.

И дело здесь не в геологии, а в политике, на что, в частности, обращал внимание Д. Орешкин, ведущий научный сотрудник Института географии РАН. Принятая в мире практика двухсотмильной экономической зоны Россию не устраивает, потому что потенциально наш нефтегазоносный шельф гораздо больше. Но одних геологических доказательств для отстаивания своей позиции будет недостаточно. Весь мировой капитализм хочет считать эту зону международной, где каждый может бурить где хочет. А мы, видимо, скоро заявим, что никого бурить не пустим. Но в таком случае наша позиция должна быть сильной до предела, придется и оборонные ресурсы подтянуть.

---

[121] «МИР-1» и «Мир-2». URL: http:// www.rambler.ru/news/science/ 531408082 /531640815.html.

[122] Фото А.Н. Чилингарова с российским флагом. URL: http://www.ladno.ru/zabugrom/7532.html (дата обращения: 18.08.2009).

Если дадим слабину, то как минимум часть морского дна у нас точно оттяпают. Конечно, американские подводные лодки туда заходят, но запретить им это мы не можем. Да и ресурсов не хватает, чтобы всё проконтролировать. Но за буровые права надо бороться до упора. На нас будут давить, но это та ситуация, в которой надо торговаться, бить шапкой о землю, требуя себе исключительных прав и подкрепляя эти требования, если понадобится, силой, подчёркивал Д. Орешкин.

В прессе сразу же начали писать о том, что в противостоянии России и Запада, похоже, открыт новый, «арктический фронт». США крайне негативно оценили установку российского флага на дне океана на Северном полюсе. «Я уж не знаю, что они там установили на дне океана – металлический флаг, резиновый или простыню. В любом случае это не даёт претензиям русских на океанический шельф законные основания. США относятся к этим претензиям весьма скептически», – заявил представитель госдепа США Том Кейси, комментируя итоги российской экспедиции «Арктика-2007». Ещё большее раздражение выразил глава МИД Канады Питер Маккей: «На дворе не XV век. Нельзя проехать по миру, установить какие-то флаги, а потом заявлять: „Это наша территория”»[123]. Многие страны глобального социума начали после этого события наперебой заявлять о различного рода претензиях на арктическое пространство.

Норвегия стала первой из арктических стран, заключившей соглашение с Комиссией ООН по границам континентального шельфа и получившей одобрение на расширение своей юрисдикции в значительной части Арктики. 9 апреля 2009 года 23-я сессия Комиссии ООН по границам континентального шельфа одобрила заявку Норвегии на установление внешних границ шельфа этого государства. В новых границах норвежского шельфа на севере оказалось 235 000 кв. км, что по площади соответствует трём четвертям территории страны. Рекомендации комиссии в целом совпали с заявками Норвегии, направленными ещё в 2006 году, в которых она претендовала на 250 000 кв. км. Поправки, сделанные комиссией, Норвегия приняла. Три новых участка норвежского континентального шельфа находятся в Северном Ледовитом океане к северу от Шпицбергена, в районе спорной российско-норвежской зоны, и в Норвежском море между континентальной Норвегией, Гренландией и Исландией. В высоких широтах новая граница норвежского шельфа лежит между 84-м и 85-м градусом северной широты, примерно на полпути от северного побережья Шпицбергена до Северного полюса[124].

14 мая 2009 года истёк десятилетний срок подачи большинством стран заявок на расширенную зону континентального шельфа в Комиссию по границам континентального шельфа, созданную по условиям Конвенции ООН (1982) по морскому праву для проверки и подтверждения легитимности при-

---

[123] URL: http://www.rian.ru/trend/expedition_Arctic_North_Pole_310707/ (дата обращения: 10.09.2008).

[124] Норвегия получила новые арктические владения (16.04.2009). URL: http://flot.com/news/navy/index. php?ELEMENT_ID=20703 (дата обращения: 20.05.2009).

тязаний. Государства мира бросились подавать заявки, на оформление которых уходят годы, причём бедные страны охотно прибегали к помощи богатых при осуществлении дорогостоящего и технически сложного процесса. Только в мае 2009 года более 20 стран подали заявки на районы континентального шельфа за пределами их двухсотмильной исключительной экономической зоны. Среди них – Индия, Пакистан, ЮАР, Нигерия, многочисленные мелкие государства и европейские державы. Около 30 других стран, включая Китай, Кубу, Южную Корею и Анголу, подали предварительные данные, чтобы управиться к крайнему сроку. В общей сложности комиссия получила 50 отдельных заявок[125]. Из пятидесяти полученных заявок комиссия завершила работу только по восьми, поскольку изучение тысяч страниц технических документов и сложных гидрографических данных, как правило, занимает около двух лет. По оценкам экспертов, на вынесение решений по всем заявкам, поданным в комиссию, может уйти 15–20 лет. Члены комиссии (21 человек) работают не только в ООН и для рассмотрения заявок встречаются по нескольку часов в неделю. Звучат предложения сделать комиссию полноценным подразделением ООН, но пока государства-члены не смогли достичь соглашения.

По некоторым данным, в настоящее время Россия решила отложить свою вторую арктическую заявку до 2013 года, будучи уверенной в том, что она может подождать, пока Канада и Дания проведут свои трудоёмкие исследования. Возникает вероятность того, что арктические страны решат подавать согласованные заявки. Дипломаты арктических стран даже обсуждают возможность совместной *российско-канадско-датской заявки* в Комиссию ООН по континентальному шельфу, что позволит спокойно разделить эти территории. Вероятность вооружённого конфликта в ближайшее десятилетие маловероятна, появляется всё больше признаков того, что любые споры могут быть решены путём сотрудничества, а не конфронтации. В сентябре 2006 года, например, главы государств Дании, Норвегии, Исландии и Фарерских островов подписали договор о разделе континентального шельфа за пределами двухсотмильной зоны. Россия и Канада ведут двусторонние переговоры по волнующему обе страны вопросу ограничения судоходства в их арктических водах.

Конфликтные ситуации, варианты раздела Арктики

В XXI веке конфликтные ситуации вокруг арктических ресурсов приобретают глобальный характер. Полярные владения в Арктике и претензии на передел водного арктического пространства имеют пять стран – Дания, Канада, Норвегия, Россия, США, четыре из которых являются членами НАТО. Приарктическими себя считают восемь циркумполярных государств, входящих в Арктический совет (дополнительно к указанным выше Исландия,

[125] Гроневольд Натанаэль. Битва за морское дно: новый колониальный период. URL: http://www. newsland.ru/News/Detail/id/366055/cat/42/ (дата обращения: 27.07.2009).

Швеция, Финляндия). Уже здесь просматривается одна из конфликтных ситуаций в геополитическом пространстве «Арктик-XXI», не говоря уже об усилении военно-политической роли Североатлантического альянса. Интерес к Арктике проявляют и другие государства глобального социума, многие транснациональные корпорации. Резко обострились существующие противоречия вокруг исключительных экономических зон; территориальные претензии по поводу прав на Северный полюс; на использование минеральных и биологических ресурсов арктического пространства странами, даже не имеющими собственных владений в Арктике. При отрицании многими политиками, дипломатами даже самой возможности войны за передел Арктики одновременно полным ходом идёт её милитаризация.

Приходится с сожалением констатировать, что в начале двадцать первого столетия в Арктике практически сформировалось конфликтное геополитическое пространство, которое стало такой же реальностью, как Полярная звезда на небе или флаг России на дне Северного Ледовитого океана в районе Северного полюса.

Типология арктических конфликтов включает конфликтные ситуации между всеми приарктическими государствами в геополитическом пространстве «Арктик-XXI»: между США и Канадой, Россией и Норвегией, Данией и Канадой, Данией и Россией; Англией, Данией и Исландией и др. Конфликтные точки на карте Арктики наглядно показывают палитру тех конфликтов, которые, тлея сейчас как перманентные конфликтные ситуации, вполне могут превратиться в костры, пожары острых столкновений, которые придётся разрешать всему цивилизованному мировому сообществу.

В Арктике сталкиваются интересы многих стран мира, и дальнейшее развитие событий может пойти по двум стратегическим сценариям: 1) как по силовому сценарию, в первую очередь по отношению к России со стороны НАТО (США, Норвегии, Канады и др.), 2) так и вполне мирным путём при активном участии Китая, Японии, Индии, Южной Кореи и других стран мира, заинтересованных экономически в освоении природных ресурсов и использовании трансконтинентальных морских и воздушных арктических маршрутов.

Между Оттавой и Вашингтоном в Арктике имеются разногласия по вопросам демаркации морской границы в море Бофорта (север Юкона и Аляски) и определения юридического статуса Северо-Западного прохода. Канада выступает за линейное расширение сухопутной границы, а Соединённые Штаты проводят чертёж границ под прямым углом к берегу, что вызывает споры над запасами нефти в регионе[126]. Канада претендует на Северо-Западный проход как свои внутренние воды, в то время как Соединённые Штаты и другие государства утверждают право транзитного прохода на том основании, что он является международным проливом. Проход ядерных подводных лодок может ослабить претензии Канады. В территориальном море подвод-

[126] Дункан Эдж Каррu. Sovereignty and Conflict in the Arctic Due to Climate Change. URL: http://www.globelaw.com/LawSea/arctic...D40 (дата обращения: 26.07.2009).

ные лодки и другие подводные транспортные средства должны перемещаться по поверхности и показать их флаг.

Канадские учёные предлагают, чтобы оба государства не стремились сразу разрешить эти конфликтные вопросы, а сосредоточились на проблемах, которые ставит перед ними сегодняшний момент: противостояние социально-экономическим, экологическим вызовам и решение вопросов безопасности, которые могут возникнуть по мере усиления человеческой деятельности на Крайнем Севере (морской транспорт, туризм, добыча природных ископаемых).

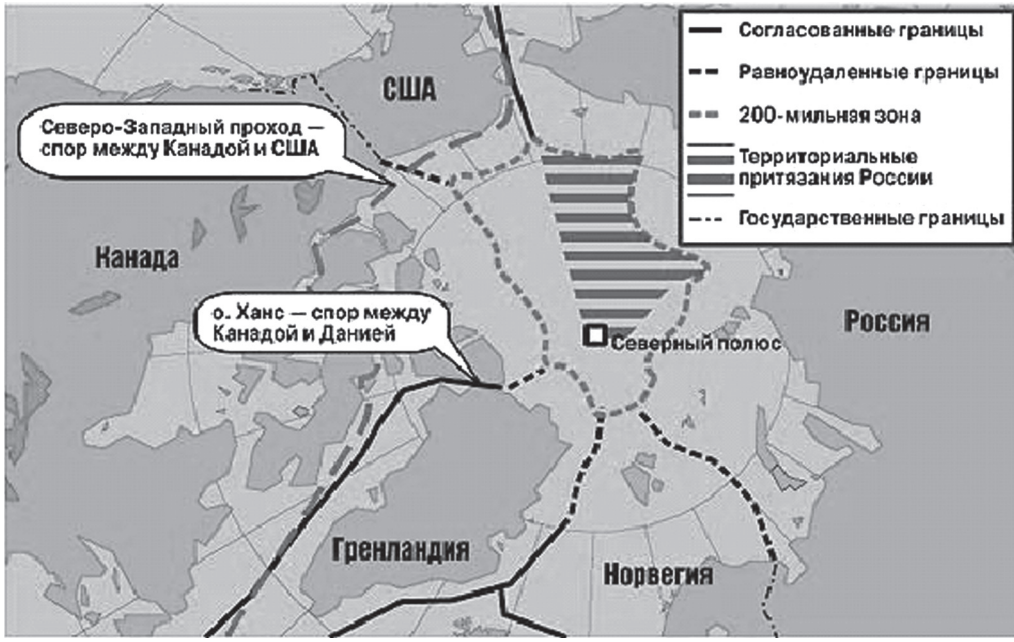


Рис. 10. Конфликтные ситуации в Арктике.
URL: http://www.mk.ru/blogs/ MK/2008/05/29/russia/355386/

Активную арктическую политику проводят и другие циркумполярные государства. Дания, например, заявила, что также имеет права на Северный полюс Земли, поскольку полюс связан с Гренландией подводным хребтом Ломоносова, а сама Гренландия является полуавтономной территорией Датского королевства. В отношении хребта Ломоносова Дания считает, что хребет – затонувшая часть Гренландии.

У Канады и Дании имеются нерешённые территориальные споры в высоких широтах к северо-западу от Гренландии. Дания и Канада около 40 лет не могут договориться о принадлежности необитаемого острова Ханса, находящегося в центре пролива Кеннеди между Гренландией и Землёй Баффина, представляющего трёхкилометровую полосу обледенелых скал площадью 1,3 км^2.

Hans Island трудно даже найти на карте. Тем не менее с 1980-х годов на маленький остров, вокруг которого много рыбы и нефти, попеременно высаживаются то канадцы, то датчане. Они водружают свои флаги и закапывают бутылки: одни – канадского виски, другие – датской водки «Аквавит». Такая нешуточная борьба за остров даже побудила некоторых канадцев бойкотировать датское печенье. А в Интернете создано движение «Свободный Ханс».

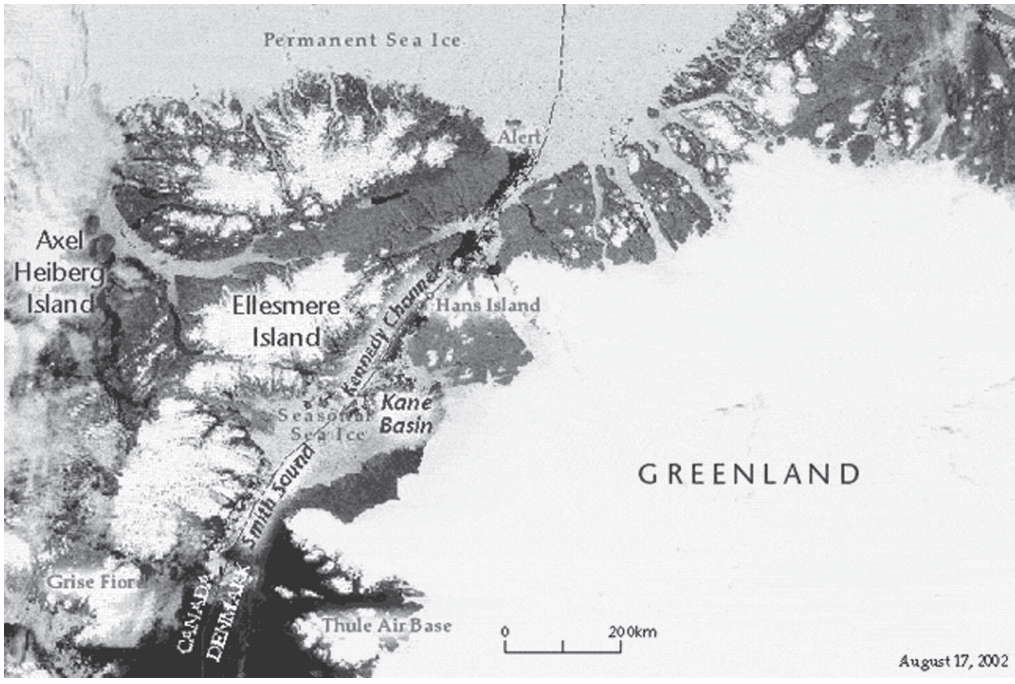


Рис. 11. Hans Island. URL: http://www.canadiangeographic.ca/hansIsland/maps.asp

О своих притязаниях на Арктику 23 сентября 2007 года заявила Великобритания. Чтобы начать добычу углеводородов на арктическом шельфе, Великобритании нужно будет отстоять территориальные права на скалу Рокалл, окрестности которой богаты углеводородами. Сейчас это спорная зона между Англией, Данией и Исландией[127].

Исландия расширила свою исключительную экономическую зону (ИЭЗ) до 200 морских миль в 1975 году, но только в 2007 году удалось подписать договор между Исландией и её соседями: с норвежцами – от побережья острова Ян-Майен на север, датчанами и гренландцами – на запад, датчанами

[127] Васецкий А. Назван повод для Третьей мировой: Арктический полюс может стать причиной военного конфликта между несколькими государствами. URL: http://vz.ru/society/2008/4/25/163030. html (дата обращения: 27.04.2009).

и жителями Фарерских островов – на восток и с британцами – на юг. Заявка Исландии в Комиссию ООН по границам континентального шельфа (КГКШ ООН) на участки континентального шельфа за пределами двухсотмильной зоны охватывает три участка – один в бассейне срединно-океанического хребта Аэгир в так называемой «банановой впадине» на северо-восток от Исландии, один в районе срединно-океанического хребта Рейкьянес на юго-запад от Исландии и один – в районе подводного плато Хаттон-Роколл к югу[128]. Но если некоторые страны организуют экспедиции для научного обоснования своих требований, то Исландия уже заявила, что с начала 2009 года будут выдавать лицензии на разработку нефтяных месторождений шельфа в пределах своей двухсотмильной зоны.

В связи со сложившейся конфликтной ситуацией в Арктике вызывает интерес обсуждение возможных вариантов раздела Арктики. Первый из них – секторальный, при котором территорию делят по линиям меридианов, сходящихся в точке пересечения на полюсе. Под полярным сектором понимается пространство, основанием которого является северная граница государства, вершиной – Северный полюс, а боковыми границами – меридианы, соединяющие Северный полюс с крайними точками северной границы территории данного государства. Согласно этой концепции, каждое прибрежное государство имеет суверенные права на разведку и разработку природных ресурсов прилегающего к нему континентального шельфа, хотя эти районы и не находятся под суверенитетом государств и не входят в состав государственных территорий[129].

Отправной точкой секторального деления являются стыки границ государств на побережье. Канада определяет свой арктический сектор как территорию, включающую все земли севернее 60° с. ш. между крайними восточной и западной точками на самых северных побережьях страны. Это северо-восточный мыс на острове Элсмир и точка выхода к морю Бофорта канадско-американской границы. Площадь полярных владений Канады, если брать за их границу Северный полярный круг, составляет 4,3 млн км^2 (21% площади Арктики)[130].

США определяют свой арктический сектор как территории, расположенные к северу и западу от границы, формируемой реками Поркьюпайн, Юкон и Кускокуим; в него же включаются цепь Алеутских островов, а также все смежные моря, включая акватории Северного Ледовитого океана, морей Бофорта, Берингова и Чукотского. Такое сильное смещение границы полярной зоны к югу происходит из-за того, что в Соединённых Штатах принято

---

[128] Бьорн Бьярнасон, министр юстиции и по делам церкви Исландии // Отчёт о восьмой конференции парламентариев Арктического региона (Фэрбенкс, США), 12–14 августа 2008 года. URL: http://www.arcticparl.org/conferences.aspx (дата обращения: 16.05.2009).

[129] Новый этап в освоении Арктики. URL: http://www.russia-today.ru/2007/no_17/17_analysis.htm (дата обращения: 26.07.2009).

[130] Современный правовой статус российского сектора Арктики. URL: http://geo. 1september.ru/articlef. php?ID=200700102 (дата обращения:19.07.2009).

проводить границу Арктики по июльской изотерме 50 °F (10 °C). Площадь полярного сектора США к северу от полярного круга – 1,7 млн км² (8% площади Арктики).

Королевство Дания включает в свой полярный сектор Гренландию и Фарерские острова. Площадь полярных владений в Заполярье составляет 3 млн км² (14% площади Арктики).

Протяжённость арктического побережья России составляет около 22 600 км, при том что общая протяжённость арктического побережья всех прилегающих государств – 38 700 км.

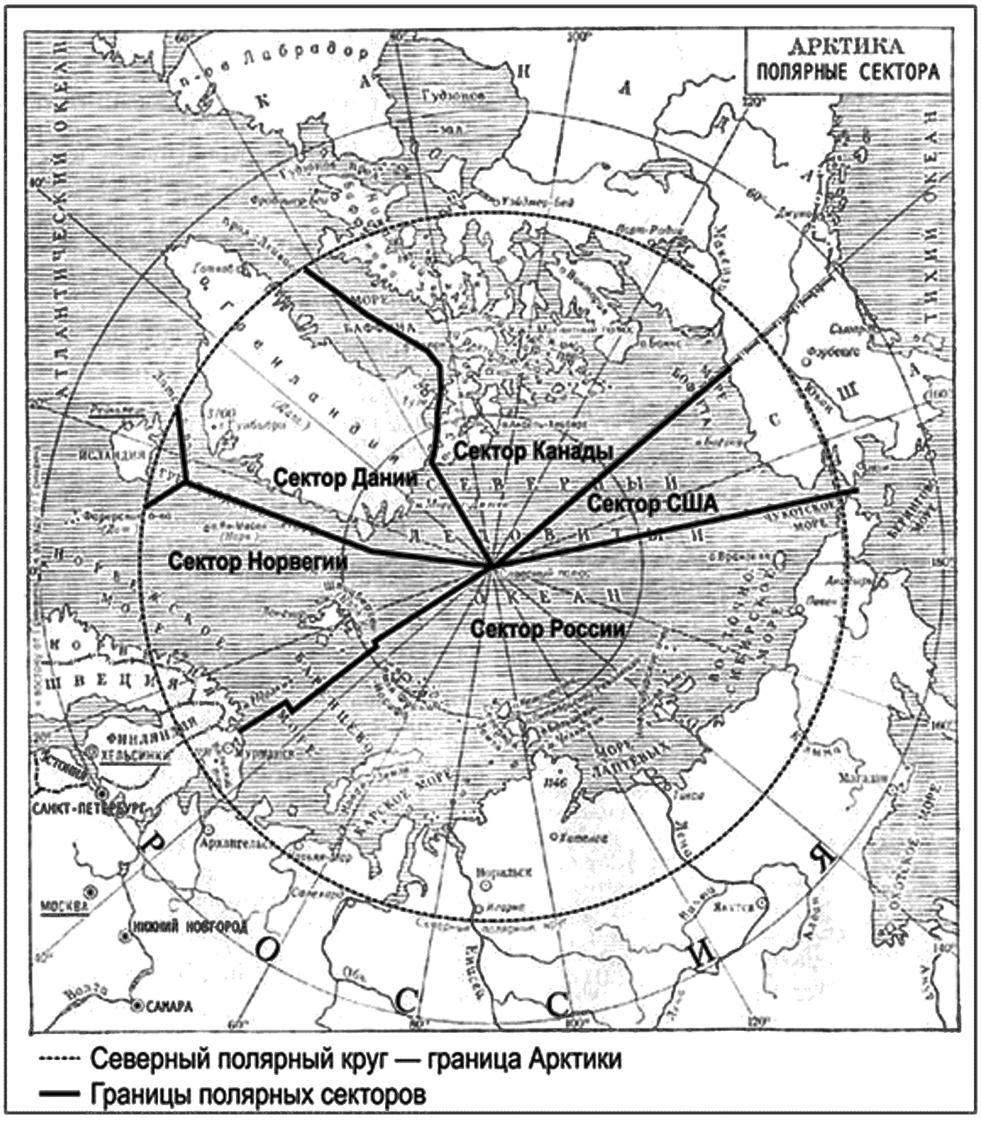


Рис. 12. Полярные сектора. URL: http://geo.1september.ru/articlef.php?ID=200700102

Норвегия в национальных нормативно-правовых актах не даёт определения своих арктических территорий. Но при подписании Руководства по проведению морских работ по нефти и газу в Арктике в 1997 году определила, что арктическую территорию Норвегии образуют районы Норвежского моря севернее 65° с. ш. Площадь полярных владений Норвегии, отсчитанных от Северного полярного круга, – 2,7 млн км^2 (13% площади Арктики), включая акваторию, окружающую Шпицберген. Однако, несмотря на подписанное ещё в 1957 году соглашение между СССР и Норвегией о морской границе, до сих пор не решены проблемы разграничения экономических зон и континентального шельфа в Баренцевом море и ситуация вокруг Шпицбергена. В 1975 году Норвегия выступила с предложением провести разграничение континентального шельфа по линии, проходящей восточнее границы полярных владений Советского Союза, с претензиями на 155 тыс. км^2 советских морских пространств. Претендует Норвегия и на 10 тыс. км^2 акватории, образующейся при выпрямлении на север от шпицбергенского квадрата гра-

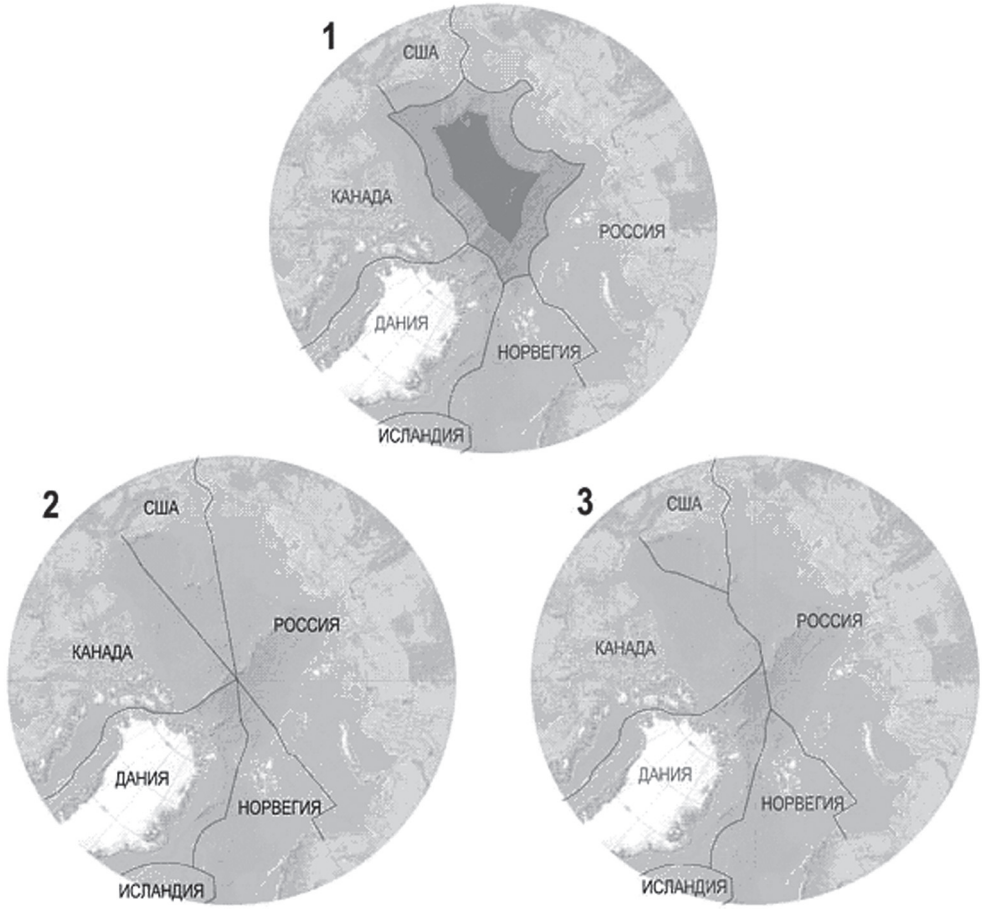


Рис. 13. Варианты раздела СЛО. URL: http://www.374.ru/index.php?x=2007-10-04-51

ницы полярных владений России. Норвежские претензии заканчиваются на 84 градусе северной широты – где-то на полпути от Шпицбергена до Северного полюса.

Есть ещё один вариант раздела СЛО – деление по срединной линии на равных расстояниях от берегов. Наша страна несомненно выиграет и в случае применения этого метода – срединной линии, при котором территории делятся пропорционально протяжённости береговой линии каждой из стран-претендентов (см. вариант 3). Пока к этому методу склоняются Норвегия и Дания.

Вариантов раздела может быть ещё больше, так как количество критериев деления арктического пространства существует достаточно много. США предлагают оставить в центре циркумполярную зону ООН, свободную для всех. Дело в том, что в центральной части Арктики находится обширная околополюсная область за пределами национальной юрисдикции России, Канады, США, Норвегии и Дании. В недрах этого глубоководного, покрытого льдом района с очень суровым климатом прогнозируются крупные запасы углеводородов, которые при нынешнем уровне развития науки и техники являются недоступными, но в будущем могут представлять значительный интерес. Воспользоваться этими ресурсами захотят страны с высокоразвитыми технологиями, в том числе неарктические страны. Под эту идею Вашингтон уже сколотил консорциум из своих компаний, чтобы качать нефть, не обращая внимания на соседей.

Интернационализация Арктики

Понимая, что при любом варианте раздела США окажутся с наименьшей частью Арктики, американцы явно подумывают над тем, чтобы пойти по пути «интернационализации» Арктики. *Интернационализация* в международном праве – признание режима общего международного пользования. В этом отношении курс США на интернационализацию вполне могут поддержать многие страны, не имеющие арктического побережья. Сегодня уже более 60 государств заявили о своём желании принять участие в освоении Арктики. Иными словами, американцы опять претендуют на чужие богатства, ведь очевидно, что именно американские энергетические компании захотят работать в потенциальном российском секторе[131].

В принципе, можно обосновать любые притязания в Арктике с позиций силы. Или манипулировать экологической заботой о защите окружающей арктической среды, обеспечением свободы морского судоходства и так далее, как это пытаются продвигать Европейский союз, Норвегия, руководствуясь той же концепцией интернационализации без учёта национальных интересов России.

---

[131] Куртов А. Кто поделит Арктику? Будут ли богатства России прирастать арктическим шельфом. URL: http://www.stoletie.ru/geopolitika/kto_podelit_arktiku_2008-04-23.htm (дата обращения: 30.06.2009).

На международных форумах всё чаще поднимается вопрос об интернационализации арктических вод и ресурсов, что может привести к потере Россией фактического суверенитета в арктическом пространстве. В западных средствах массовой информации и международно-правовой доктрине настойчиво повторяются предложения и идеи об «интернационализации» Арктики. Национальное законодательство России и Канады, как двух государств с наиболее протяжённым арктическим побережьем, прежде всего Закон Канады о Северо-Западных территориях (в ред. 1925 г.) и Постановление Президиума ЦИК СССР 1926 года, считавшиеся в течение десятилетий соответствующими международному праву, квалифицируется теперь, в частности в США, как «территориальные притязания».

В 2006 году американская корпорация «Объединённое управление нефтегазовым консорциумом» направила на имя Президента России «Уведомление о заявлении на исключительное право разведки, разработки и добычи нефтегазовых ресурсов Общего района Арктики». Объединённый консорциум объявил себя «ответственным посредником» по разработке нефтегазовых ресурсов «общего наследия человечества» и заявил о своих «исключительных правах» в отношении района за пределами двухсотмильных исключительных экономических зон пяти арктических государств.

Международных правовых документов, которые позволяли бы разделить всё арктическое пространство, включая Северный полюс, исключительно странам, имеющим выход к Северному Ледовитому океану, не существует. Теоретически любая страна, например Китай, Индия, Австралия, Япония, Польша и другие, может заявить, что Арктика, исключая двухсотмильную особую экономическую зону циркумполярных государств, должна находиться в общем пользовании. Неарктические страны проявляют к изучению Арктики и освоению её ресурсов всё возрастающий интерес. В августе 1984 года США, Англия, Франция, Италия, ФРГ, Бельгия, Нидерланды и Япония подписали соглашение, предусматривающее для этих государств возможность добычи ресурсов дна без каких-либо обязательств в отношении других стран и решений Конвенции ООН по морскому праву. Около двадцати пяти стран заявили о готовности разрабатывать месторождения на арктическом шельфе, в том числе Индия, Бразилия, Китай, Южная Корея, Япония, Германия...



Япония и Германия, некоторые другие развитые страны, обладающие технологиями исследования и использования морского дна, заявляют о необходимости применения к Северному Ледовитому океану общих принципов и подходов Конвенции 1982 года, в том числе прав на промышленное освоение природных ресурсов. Очевидно, что рано или поздно человечество

будет вынуждено запустить свою руку под голые и безлюдные арктические пространства, превратив Северный Ледовитый океан в «ледовитый Персидский залив»[132].

США, Норвегия и Германия провели в Арктике десятки морских научных экспедиций. Китай открыл исследовательскую станцию на Шпицбергене и несколько раз отправлял в северные моря ледокол «Снежный дракон». В освоении месторождений Баренцева моря хочет принимать участие и Индия. Претензии на участие в разработке недр океанского дна время от времени предъявляют и другие северные страны: Исландия, Швеция и Финляндия, входящие в Арктический совет.

Эта же тенденция к интернационализации Арктики заметна и со стороны глобальных международных организаций и программ (ООН, ЮНЕСКО, Европейский союз и др.). Целенаправленно проводит политику интернационализации Арктики, например, Европейский союз. На это частично направлено действующее «северное измерение». В 2008 году Евросоюз предложил ООН принять так называемый «Закон моря». По «еврозамыслу», это будет международный экологический договор, применимый для Арктики и для работы региональных структур. Иными словами, в ЕС считают, что по экологическим причинам можно будет запрещать или разрешать освоение и арктических ресурсов[133]. Европейский союз, разрабатывая свою арктическую политику, выступает за интернациональный статус Арктики и предлагает сообща решить вопросы разработки энергоресурсов, регулирования арктической рыбной ловли, защиты экологии Арктической зоны, развития новых технологий для этой зоны, разработки норм использования открывшихся в результате глобального потепления новых морских путей. Предполагается также вести диалог о проблемах национальной принадлежности богатых ресурсами арктических зон.

В марте 2008 года комиссар Евросоюза по внешней политике, бывший генеральный секретарь НАТО Хавьер Солана представил доклад, в котором предрёк столкновение Запада с Россией из-за «огромных минеральных богатств Арктики». По его словам, грядут «энергетические войны» и странам Европы надо к ним готовиться заранее. В ноябре 2008 года в ЕС издан документ «Сообщение Комиссии Европейскому парламенту и Совету. Европейский союз и Арктический регион», в котором содержатся предложения по созданию многостороннего управления в Арктике, в том числе регулирование разработки нефтегазовых месторождений по правилам, подготовленным Арктическим советом. Кроме того, отдельно обозначены предложения о многостороннем управлении судоходством в Арктике[134].

---

[132] Современный правовой статус российского сектора Арктики. URL: http://geo.1september.ru/ articlef.php?ID=200700102 (дата обращения: 19.07.2009).

[133] Чичкин А., Арсюхин Е. Чёрное под белым: Падение цен на нефть делает пока нерентабельной «битву за Арктику». Но она ещё впереди // Российская газета. – Неделя. – 2008. № 4801. – 27 ноября.

[134] Обоснование прав РФ в Арктике: обзор юридической доктрины / И.В. Буник, канд. юрид. наук. URL: http://www.pravo.ru/review/view/5178/ (дата обращения: 01.07.2009).

Тенденции, свидетельствующие об интернационализации проблем Арктики, не отвечают долговременным национальным интересам России. Например, вовлечение глобальных международных организаций в арктические проблемы может быть использовано как прецедент для применения универсальных международных механизмов по регулированию освоения ресурсов и разрешения спорных вопросов без учёта позиции и национальных интересов России.

США пока остаётся единственной из крупных держав мира, которая отказывается разрабатывать собственные энергоресурсы, проводя политику интернационализации в отношении углеводородных запасов всего остального мира.



Рис. 14. Карта США. URL: http://www.euro-education.ru/main/geography/usa

Однако появляются отдельные признаки изменения подходов США к проблемам разработки своего континентального шельфа. В июле 2008 года президент Д. Буш снял мораторий на бурение на внешнем континентальном шельфе. Однако в феврале 2009 года министр внутренних дел Ken Salazar решил продлить общественное обсуждение пятилетнего плана добычи нефти на шельфе. Сторонники бурения на шельфе утверждают, что оно может принести администрации Обамы 2,2 триллиона долларов в виде пошлин и налогов на прибыль; создаст миллион новых рабочих мест, так как нефтяным компаниям придётся строить буровые вышки и нанимать на них персонал[135]. Обсуждаются различные проекты по наращиванию арктической активности, проводятся полярные экспедиции. Крупнейшее разведанное месторождение в США – Прадхо-Бей, расположенное на северном склоне Аляски,

[135] Российские нефтяные вышки в 70 км от Флориды, 07.08.2009. URL: http://energyland.info/news-show-30389 (дата обращения: 18.08.2009).

исходно содержало 25 миллиардов баррелей нефти, его разработка выгодна США. Проект тоннеля между Чукоткой и Аляской может стать примером взаимовыгодного сотрудничества России и США.



Рис. 15. Нефтяные ресурсы Аляски, карта Magellan Geographics.
URL: http://www.rosfin.ru/news9153.html

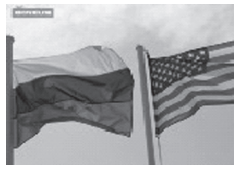




Рис. 16. Россия и США построят тоннель между Чукоткой и Аляской?
URL: http://www.times74.ru/calendar/vmire/2008-04-01/

Политика Канады в Арктике

Канада, как одна из ведущих циркумполярных стран, постоянно проводит активную политику в арктическом пространстве. Она предъявила свои права на Северный полюс ещё в конце 50-х годов двадцатого века, руководствуясь принципом «Кто владеет Арктикой – владеет всем миром». Тогда международный суд постановил, что территория может отойти к этой стране, если в течение 100 лет никто аргументированно не докажет, что дно Северного Ледовитого океана принадлежит ему.

8 июня 2000 года правительство Канады провозгласило «новую, со времён холодной войны, внешнюю политику» по всем вопросам международного сотрудничества в Арктике и на Севере. Основные принципы «новой политики» были изложены в специальном заявлении канадского МИДа и адресованы не только полномочным представителям американских «северян», таким как Юкон, Нунавут и Северо-Западные территории, но и сотрудникам дипломатических корпусов Дании, Исландии, Норвегии, Швеции, Финляндии, России и США. Министр иностранных дел Канады Ллойд Эксвоси заявил на пресс-конференции по проблемам «новой политики», что МИД берёт под контроль всю деятельность Канады в Арктике и на Севере, начиная от «возрождения России» и до максимизации возможностей использования порта Черчилль в Манитобе. В заявлении канадского МИДа говорилось о том, что времена изменились, если холодная война диктовала методы всяческих исключений и конфронтаций, то теперь настало время тотальной глобализации не только экономических, но и политических процессов. Мощный информационный импульс высветил огромное значение Циркумполярного региона как мировой арены взаимодействия и кооперации, отмечалось в заявлении. Так оценивало тогда правительство Канады значимость Арктики и Севера в жизни и деятельности народов мира[136].

Была разработана генеральная программа канадской политики в Арктике и на Севере, направленная на усиление безопасности и процветания канадцев, в первую очередь всех северян и аборигенов; обеспечение полного и абсолютного суверенитета Канады на Севере; установление Циркумполярного региона как своеобразного «пульсирующего геополитического тела, интегрированного в управляемую глобальную систему; повышение безопасности человека в условиях Севера и устойчивости развития Арктики. Правительство Канады предпринимало усилия по значительному усилению позиций Федерального совета по Арктике на уровне премьер-министра; по созыву расширенного форума восьми циркумполярных стран с участием аборигенов; становлению и развитию Университета по Арктике как лидера северного регионоведения, нордистики.

Директорат циркумполярных связей Канады в своей деятельности стремится к дальнейшему расширению сотрудничества со Скандинавскими странами в областях, представляющих взаимный интерес, включая проблемы устойчивого развития. Оттава объявила в мае 2008 года, что обладает неоспоримыми доказательствами того, что хребет Ломоносова является продолжением Северо-Американской плиты, и Канада будет отстаивать свои права на арктический шельф.

Канадские исследователи опубликовали первый полный геологический атлас Арктики. На этих новых картах особое внимание уделено нефтегазовым богатствам региона, на которые алчно поглядывают США, Европа и Канада. Геологи Marc St-Onge и Christopher Harrison из Канадской геологиче-

---

[136] Зайдфудим П. Россия без Севера – не Россия. URL: http://www.ng.ru/politics/2000-07-29/3_arctic.html (дата обращения: 16.05.2009).

ской службы на протяжении двух лет собирали научные данные из Швеции, России, Норвегии, Финляндии, Дании и США. В результате был составлен атлас, на 1222 картах которого обозначены месторождения ценных металлов, газа и нефти, расположенные на Крайнем Севере. Геологи при составлении атласа использовали съёмки со спутника, данные подводных исследований, сейсмические профили, а также устные традиции жителей инуитских общин[137]. Марк Сент-Онж уверяет, что хребет Ломоносова, подводная гряда, которую Россия считает геологическим продолжением российского континентального шельфа, является составной частью Северо-Американского континентального плато.

США, Норвегия, Канада и Дания сотрудничают в деле картографирования подводных структур в Арктике и по другим направлениям своей циркумполярной деятельности, в том числе в военной сфере, как члены НАТО.

6 августа – 16 сентября 2009 года состоялась американо-канадская экспедиция в Арктику. На ледоколе береговой охраны США Healy и корабле береговой охраны Канады её участники собирали данные о морском дне и континентальном шельфе, на котором, как предполагается, находятся богатейшие месторождения нефти и газа. Экспедиция работала в районах от севера Аляски до хребта Менделеева, а также к востоку от Канадского архипелага. «Экспедиция должна установить, где находятся границы континентального шельфа. В первую очередь миссия преследует исследовательские цели... И она будет проводиться согласно Конвенции ООН по морскому праву», – сказал на брифинге в госдепартаменте научный директор канадской программы природных ресурсов Конвенции ООН по морскому праву Джейкоб Верхоф[138].

Профессор университета Калгари (Канада) Роберт Геберт считал, что Арктика становится одним из наиболее конфликтных регионов мира (выступление на конференции Arctic Shipping-2008). Сегодня своё военное присутствие там наращивают США и Россия. Обе страны снабжают свои вооружённые силы новыми классами подводных лодок и интенсифицируют манёвры военно-морского флота и военно-воздушных сил в арктических водах. Возобновить такие действия в Арктике планирует и Канада. Кроме того, по словам экспертов, свои интересы в регионе имеют Норвегия и Дания, а также азиатские страны – Южная Корея и Китай. Канадский профессор отметил, что особенно напряжёнными к настоящему моменту стали взаимоотношения по вопросу освоения Арктики между Россией и Норвегией. По мнению учёного, ситуация вокруг Арктики в дальнейшем будет развиваться по одному из двух сценариев – конфликтному или компромиссному. Для реализации наиболее предпочтительного второго варианта необходимо в ближайшее время выработать единые «правила игры» в этом регионе, которые на данный момент отсутствуют, а также достичь соответствующего

---

[137] Арктика: канадский атлас сеет раздор/Ludovic Hirtzmann, 18 мая 2009. URL: http://www.inosmi.ru/ translation/249146.html (дата обращения: 30.06.2009).

[138] Обама ждёт результатов американо-канадской экспедиции в Арктику / Д. Ворошилов. URL: http:// www.rian.ru /world/20090728/178976343.html (дата обращения: 18.08.2009).

многостороннего международного соглашения[139]. Нельзя не согласиться с мнением канадского профессора Р. Геберта о нарастании конфликтности в Арктическом регионе и о напряжённых взаимоотношениях между двумя соседями – Россией и Норвегией.

«Особый курс» Норвегии

Норвегия конечно же исторически и в прошлом, и в настоящем, и в будущем времени неизменно остаётся нашим соседом. Норвежская объединённая нефтяная компания StatoilHydro стала партнёром российского Газпрома в освоении Штокмановского месторождения. Активно развиваются российско-норвежские культурные, научные, образовательные коммуникации в Баренцевом Евро-Арктическом регионе[140]. Однако Норвегия, как северный сосед России, является не только нашим партнёром, но и серьёзным конкурентом в освоении Арктики, а возможно, и вероятным противником (но не врагом), являясь активным членом НАТО. Как пел В. Высоцкий: «И не друг, и не враг, а так» – сосед.



Рис. 17. Карта Норвегии. URL: http://images.yandex.ru/...arcticsu.ru&img_url=www.atontour.ru%2Fnor%2Fimg%2Fmap_big.gif&rpt=simage

[139] В борьбу за арктическую нефть вступили новые страны. URL: http://spb.rbc.ru/topnews/08/04/2008/155793.shtml (дата обращения: 08.04.2008).

[140] Булатов В.Н., Шалёв А.А. Баренцев Евро-Арктический регион: история и современность: Учебное пособие. – Архангельск: Поморский ун-т, 2005.

На душе всегда остаётся какой-то неприятный осадок, когда вспоминаешь красивые слова и реальные дела своих соседей. Норвегия была и остаётся одним из самых активных членов НАТО на Севере и ведёт против России активнейшую разведывательную деятельность. На её территории развёрнута мощная военная инфраструктура, система американских складов техники, вооружений, РЛС, постоянно проводятся военные учения. В пересчёте на душу населения расходы Норвегии на оборону уступают сейчас только США – ежегодно северный сосед России на свои ВС тратит 4 млрд долл., отмечал в своей монографии о Норвегии К.В. Воронов[141]. Известный учёный довольно тщательно и всесторонне проанализировал в своей работе (14-я глава) потенциал и тенденции реформирования сектора безопасности Норвегии – военную политику, реформирование национальных норвежских вооружённых сил, деятельность оборонной промышленности. В своих выводах К.В. Воронов подчёркивал, что Норвегия, несмотря на свой статус малой страны, является полноправным участником техноэкспансии вооружений Запада, твёрдым соратником по совершенствованию своего военного потенциала. Особый курс малой страны в военном строительстве, и не только в нём одном, постоянно нацелен в основном против России.

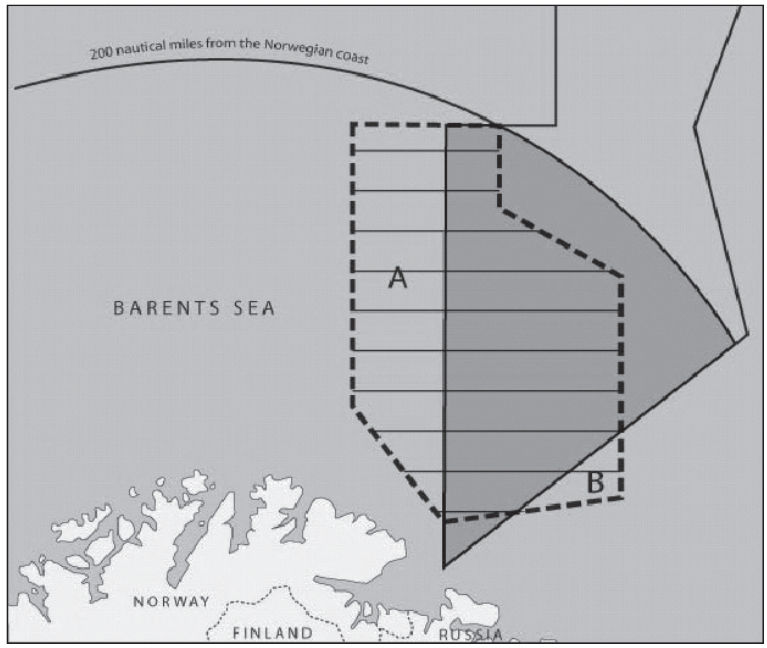
Как показывает опыт Норвегии, в межгосударственной дипломатической борьбе за ресурсы Заполярья главным фактором успеха служит не только мощный военный или финансовый потенциал, а наличие твёрдой политической воли, постоянство выбранной линии в сочетании с умелым использованием момента, высокая дипломатическая активность и долготерпение[142].

После одобрения заявки Комиссией ООН по границам континентального шельфа 09.04.2009 года для Норвегии открытыми остаются вопросы делимитации морских пространств с Россией в «серой зоне» Баренцева моря и вокруг Шпицбергена. В 2006 году она достигла многосторонней договорённости с Данией, Исландией и Фарерскими островами о принципах разграничения участков континентального шельфа в местах пересечения взаимных претензий. К сожалению, приходится констатировать, что дипломатические переговоры Норвегии с Россией как универсальный метод разрешения конфликтных ситуаций, не всегда приводят к позитивным результатам. Несмотря на подписанное ещё 15 февраля 1957 года Соглашение между СССР и Норвегией о морской границе между двумя странами, проводимые с 1976 года двусторонние переговоры до сих пор не решили проблемы «серой зоны» в Баренцевом море. Для того чтобы спор об акваториях не препятствовал рыболовству, Норвегия и СССР заключили в 1978 году так называемый договор о «серой зоне». В неё входят 23 тыс. кв. км норвежской исключительной экономической зоны (ИЭЗ), 3 тыс. кв. км – российской ИЭЗ и часть спорной

---

[141] Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 313–337.

[142] Криворотов А.А. Роль государства в повышении международной конкурентоспособности регионов (на примере политики Норвегии в Заполярье) // Дис. ... канд. экон. наук. – М.: МГИМО, 2004. С. 155.



Серая зона: А – участок ИЭЗ Норвегии размером 23 тыс. кв. км; В – участок ИЭЗ России размером 3 тыс. кв. км; – – – – граница «серой зоны», –-–-–– граница спорной акватории.

акватории. Ежегодно Россия и Норвегия определяют общие квоты вылова рыбы и вот уже более 30 лет не могут решить проблему «серой зоны»[143].

Россия предлагала распространить режим совместного управления на всю спорную акваторию, чтобы начать разработку здесь углеводородного сырья. Норвегия упорно отвергает совместный режим управления «серой зоной» и настаивает на разделе по срединной линии на равном расстоянии от восточных островов архипелага Шпицберген и от островов Новая Земля и Земля Франца-Иосифа. К настоящему времени удалось договориться всего лишь о разграничении 70 километрового участка в Варангер-фьорде (2007). Ведутся поиски компромиссной линии раздела морских пространств. Суть спора состоит не столько в величине оспариваемой территории, сколько в праве на использование находящихся в её пределах природных ресурсов – нефти и газа. Речь идёт о пространстве, площадь которого, по российским данным, равна 180 тыс. кв. км, а по норвежским – 175 тыс. кв. км, включая район площадью 20 тыс. кв. км в Северном Ледовитом океане. Обе страны заявили претензии на громадный (155 тыс. кв. км) участок в Баренцевом море, богатый рыбой и, потенциально, нефтью и газом. Здесь находится нефтегазоносная структура Федынского, которая гораздо перспективнее и богаче широкоизвестного Штокмановского месторождения. Норвегия также

[143] Прохоров П.М. Возможные пути решения проблемы разграничения морских акваторий между Россией и Норвегией // Баренц-журнал. – 2008. – № 1 (6). – С. 85–91.

активно протестует против транспортировки нефти, ядерных отходов вдоль норвежского побережья.

Ещё одна затянувшаяся конфликтная ситуация с Норвегией касается статуса Шпицбергена и его экономической зоны, которая остаётся острой и напряжённой. Русские поморы регулярно, начиная с двенадцатого века, посещали этот архипелаг и называли его Грумантом. Экспедиция голландца Виллема Баренца побывала на освоенном русскими поморами Груманте только в 1596 году. Долгие годы архипелаг считался ничейной территорией. В 1920 году 42 страны, подводя итоги Первой мировой войны, подписали в Париже договор, устанавливающий норвежский суверенитет над архипелагом, но поскольку на Шпицбергене вели добычу угля компании нескольких стран, архипелаг получил статус демилитаризованной зоны. Суверенитет Норвегии признавался только над сухопутной территорией Шпицбергена. Остальные страны-участницы получали равные экономические права в этом регионе, возможность низкого уровня налогообложения, экспортной пошлины с вывозимых полезных ископаемых. Правительство Норвегии обяза-



Рис. 18. Карта Шпицбергена. URL: http://barentsburg.narod.ru/Image/MAP.jpg

лось бесплатно и на любой срок предоставить этим государствам и их компаниям земельные и водные участки на острове и в акватории. Советский Союз вошёл в Парижский договор, что позволило основать здесь шахты и посёлки Баренцбург, Лонгйир, Пирамида. В советские времена здесь ежегодно добывалось до 300 тысяч тонн угля, более тысячи человек жили на Шпицбергене[144].

В настоящее время на Шпицбергене сосуществуют два сообщества: норвежское со столицей Лонгйир и российское с центром в Баренцбурге. При этом Норвегия на практике постоянно предпринимает все возможные меры для поэтапного вытеснения России с архипелага, стараясь, не нарушая положений Парижского договора, ограничить российское присутствие на Шпицбергене. Для постепенного вытеснения со Шпицбергена иностранных держав и ограничения их хозяйственной деятельности используются проблемы охраны окружающей среды путём объявления природоохранными зонами всё новых обширных районов архипелага. Международные научные исследования экологов на Шпицбергене могут дать норвежцам дополнительные аргументы для практического осуществления этой тактики. Введённые норвежцами экологические нормы широко применяются для ограничений рыболовства и контроля за рыболовными судами иностранных держав. Постоянно обостряют ситуацию незаконные задержания российских траулеров, которые, по оценке норвежских специалистов, якобы ведут промысел с нарушением правил рыболовства. Конкурентам российских компаний не терпится вытеснить нас со Шпицбергена в экономической сфере. По некоторым данным, которые трудно подтвердить или опровергнуть, на Шпицбергене, островах Медвежий, Надежды и Белый предполагается размещение элементов системы американской ПРО. Это при том, что архипелаг и прилегающий к нему бассейн объявлены вечно демилитаризованной и нейтральной зоной.

Существуют разногласия в вопросе о режиме пространств, прилегающих к архипелагу Шпицберген. Несмотря на принятую в 1977 году Королевскую резолюцию об установлении вокруг архипелага так называемой рыбоохранной зоны, у Шпицбергена отсутствует своя собственная исключительная экономическая зона. Это привело к возникновению парадоксальной ситуации – норвежское национальное право отрицает наличие шельфа вокруг архипелага, а Комиссия ООН по границам континентального шельфа даёт в 2009 году рекомендации в соответствии с нормами международного права относительно установления внешних границ, отсчитываемых от суши, у которой нет шельфа. Между тем, по сведениям немецкой газеты «Тагесцайтунг», норвежские власти уже собирались выдавать разрешения на поиск и освоение нефтяных месторождений в районе архипелага Шпицберген и острова Ян-Майен.

В официальных заявлениях Россия утверждает, что нормы бессрочного Парижского договора о Шпицбергене 1920 года должны действовать

[144] Российская газета. – 2001. – 14 июня.

в пределах пространств, указанных в его первой статье (в так называемом шпицбергенском квадрате). Великобритания считает, что нормы договора действуют в тех пространственных пределах, которые допускают положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. На международном уровне вопросам режима в зоне действия договора о Шпицбергене была посвящена закрытая встреча, проведённая в 2006 году в Лондоне по инициативе английского Форин офиса на уровне экспертов без участия норвежцев, которая, однако, не дала никаких результатов. Неясности в договоре Норвегия излагает в свою пользу, считая, что прилегающая к территории архипелага двухсотмильная зона находится под её суверенитетом. Площадь последних по норвежской методологии составляет 865 тыс. квадратных километров. По оптимистическим прогнозам, здесь может залегать до 1% мировых запасов нефти и газа. После удовлетворения норвежской заявки в комиссии ООН эта площадь увеличилась почти до миллиона квадратных километров[145].

Позицию Норвегии в конфликтных вопросах делимитации морских пространств достаточно чётко выразил в своём интервью известному обозревателю «Эксперта Северо-Запад» П.М. Прохорову глава МИД Норвегии Юнас Гар Стёре[146].

– Если предположить, что Норвегия и Россия найдут некоторую компромиссную линию морской границы, не будет ли это означать, что одна из сторон (или обе сразу) потеряют лицо? Ведь обе страны настаивали, что только их принцип раздела (секторный или основанный на срединной линии) является легитимным. Каким образом можно будет объяснить эвентуальный компромисс своим избирателям?

– Я считаю, что политики отвечают за то, чтобы разъяснять компромиссы, нацеленные на будущее и расширяющие возможности обеих сторон. Я полагаю, что сама идея переговоров о линии разграничения морских пространств направлена на достижение компромисса. Удастся ли его достичь, чтобы при этом никто не потерял лица, зависит от Норвегии и от России. Я уверен, что это возможно. Я по-прежнему считаю, что было бы разумным провести на основе компромисса морскую границу, что послужило бы развитию всевозможных форм сотрудничества между Норвегией и Россией.



– Это означает, что вы не верите в принцип «серой» зоны применительно к морской границе?

– Такая расстановка приоритетов представляется мне неверной. Главным сейчас является завершение далеко продвинувшихся переговоров. Нам осталось провести их заключительный этап, и я бы предпочёл, чтобы мы отдали

---

[145] Орешенков А.М. Норвегия первой продвигает свои права на шельф. URL: http://www.ng.ru/ energy/2009-05-13/12_pirog.html (дата обращения: 28.05.2009).

[146] Цит. с сокращениями по: Прохоров П.М. Пять с потенциальным минусом // Эксперт Северо-Запад. – 2008. – 7 июля.

этому все свои силы, а не тратили время на поиск альтернативных решений, которые отодвинули бы достижение нашей, как я понимаю, общей цели.

– Считаете ли вы, что переговоры о разграничении морских пространств должны быть увязаны со статусом двухсотмильной акватории вокруг архипелага Шпицберген, которую Норвегия называет рыбоохранной?

– Я считаю, что различие во взглядах России и Норвегии на некоторые части договора о Шпицбергене и линия раздела морской границы – разные вопросы. Правильно было бы твёрдо заявить, что у наших стран могут быть разные взгляды на некоторые части договора о Шпицбергене, но в то же время согласиться друг с другом в вопросе разделительной линии. Одно другого не исключает.

– В 2006 году Норвегия планировала изменить статус рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена. Но Великобритания выразила решительный протест против такого решения. По-прежнему ли Норвегия планирует придать рыбоохранной зоне статус ИЭЗ?

– Во-первых, я не согласен с такой характеристикой ситуации. Из положений международного морского права и суверенитета Норвегии над Шпицбергеном вытекает, что Норвегия имеет право ввести зону. В 1977 году для обеспечения этой потребности мы ввели рыбоохранную зону и на тех же основаниях формально имеем право установить ИЭЗ. В 2006 году это не обсуждалось. Насколько я понимаю позицию Великобритании, они тоже считают, что такое право у Норвегии имеется. Но у нас нет конкретного плана изменения того стабильного режима, который сейчас существует вокруг Шпицбергена.

– Большинство стран, подписавших Парижский договор, не признают статус рыбоохранной зоны. Почему Норвегия не обратится в Международный суд или не организует созыв конференции относительно своего права на создание ИЭЗ вокруг архипелага?

– Я полагаю, что у Норвегии нет необходимости обращаться в суд, чтобы подтверждать то право, которым мы, по нашему мнению, безусловно, обладаем. Мы основываемся на том, что у Норвегии суверенитет над Шпицбергеном, а следовательно, есть право установить ИЭЗ, и договор о Шпицбергене препятствием этому не является. Я ранее говорил, что если какая-либо страна хочет поднять этот вопрос в Гааге, то пожалуйста, мы готовы разъяснить там нашу позицию. Я не вижу необходимости и в созыве конференции по этому вопросу, поскольку мы считаем, что всё и так достаточно чётко разъяснено как в этом, так и в других договорах.

– Юхан Петер Барлингхауг (норвежский исследователь проблем Арктики. – «Эксперт С-З») считает, что Норвегия может создать ИЭЗ вокруг Шпицбергена, если другие страны, подписавшие Парижский договор, получат право на разработку нефти и газа на шельфе, но при этом будут платить значительно меньшие налоги, чем на материковом шельфе Норвегии. Каково ваше мнение по этому поводу?

– Юхан Петер Барлингхауг – человек, интересы которого лежат в области морской энергетики, и на основании этого он и высказывается. Но он не

является выразителем позиции норвежских властей. Я не считаю актуальной проблему возможной деловой активности в связи с разработкой в наших северных водах запасов нефти и газа. Согласно морскому праву, именно Норвегия должна решать, когда и при каких условиях это могло бы осуществляться. Было бы неправильно строить догадки об этом сейчас. Сегодня у Норвегии имеется план управления ресурсами в Баренцевом море, который устанавливает границы поисковой активности и в котором достигнут баланс между природоохранной деятельностью, рыболовством, энергетикой и потребностями в перевозках.

– Как поступит Норвегия, если одна из стран-подписантов начнёт разведочные работы на шельфе Шпицбергена? Представляется, что не существует легитимных причин остановить этот процесс, поскольку статус рыбоохранной зоны обеспечивает защиту рыбных, а не минеральных ресурсов.

– Этот вопрос регулируется не предписаниями рыбоохранной зоны, а правилами, действующими на континентальном шельфе. Каким бы ни был взгляд на область распространения договора о Шпицбергене и правила его применения, у Норвегии, несомненно, есть право регулировать положение дел и следить за происходящим в этой зоне. Это включает в себя возможность рассмотрения открытия этой зоны для исследования и разработки месторождений. Правила данного закона пресекают всякое самоуправство. Кроме того, в законе о континентальном шельфе ясно прописано, что любая деятельность в этом регионе должна осуществляться согласно норвежскому регламенту. По нашему законодательству, для того чтобы начать такого рода деятельность, требуется разрешение, а если разрешение не получено (и никто пока его не получал), то нет и права действовать.

– Однако Великобритания считает, что Шпицберген имеет собственный шельф.

– Мы не можем согласиться с этим, шельф Шпицбергена – это часть норвежского материкового шельфа. Но Великобритания, как мне кажется, не оспаривает этот момент. Вопрос скорее касается того, действуют ли в этой зоне особые правила осуществления хозяйственной деятельности и налогообложения.

– Означает ли это, что Великобритания и Норвегия имеют разные точки зрения?

– Да, но мы понимаем ноту Великобритании так, что британцы не против установления Норвегией экономической зоны вокруг Шпицбергена. Мы считаем так же, но мы не согласны с тем, что в этой зоне будут действовать статьи договора о Шпицбергене...

Комментарии к интервью главы МИДа Норвегии, как говорится, излишни. Норвегия в одностороннем порядке объявила двухсотмильную акваторию вокруг архипелага рыбоохранной зоной и ввела там правила рыболовства, аналогичные принятым в ИЭЗ. Россия и большинство государств – участников Парижского договора о Шпицбергене считают статус зоны нарушением принципа равного доступа к ресурсам архипелага. Норвегия полагает, что в двухсотмильной зоне архипелага действуют правила UNCLOS (1982), а

не Парижского бессрочного договора (1920). Норвегия согласна на совместную разработку шельфа только после окончательной делимитации морской границы[147].

Переговоры России с Норвегией о морской границе приходится вести длительное время (по-китайски), но идти на серьёзные уступки по её разграничению в ущерб национальным интересам России сейчас не имеет смысла. Очень разумно и правильно с нашей стороны предложить Норвегии использовать принцип пакета на переговорах при принятии решений. П.М. Прохоров, кандидат технических наук, обозреватель журнала «Эксперт Северо-Запад», совершенно логично и правильно предлагает переговоры о разграничении морских пространств вести в тесной увязке со статусом акватории Шпицбергена. России следует сначала договориться с Норвегией о приемлемом для нас статусе двухсотмильной акватории вокруг Шпицбергена, затем добиться одобрения такого решения участниками Парижского договора (1920), а уже после этого обсуждать делимитацию морской границы. Соглашение о «серой зоне» можно распространить при этом на всю спорную территорию[148].

Необходимо ясно понимать, что решение Комиссии ООН по границам континентального шельфа (2009), принятое по заявке Норвегии (2006), не касается определения государственной границы с описанием её прохождения и нанесением на карту в соответствии с заключённым договором (делимитация). Согласно Конвенции ООН по морскому праву делимитация должна проводиться: а) путём договорённости, б) в соответствии с международным правом, в) с целью достижения справедливого решения. Международная судебная практика показывает, что нет такого метода или принципа, применение которого могло бы в каждом случае привести к справедливому решению.

Только Россия и Норвегия в состоянии разрешить сложившуюся конфликтную ситуацию путём позитивных принципиальных переговоров, применения стратегии взаимовыгодного сотрудничества, учитывающего скрытые нужды, интересы, потребности той и другой стороны. К сожалению, пока что реальная политика МИД Норвегии не направлена на долговременное сотрудничество, поиск всех возможных вариантов решения существующих проблем, альтернативных решений. Если стратегия сотрудничества в конфликтной ситуации России с Норвегией не срабатывает, то остаётся договориться хотя бы о компромиссе, отдавая себе отчёт, что компромиссные уступки с обеих сторон на практике никогда не бывают долговечными и всегда носят временный характер.

Что касается современной политики России на Шпицбергене, то в декабре 1997 года президентом Б. Ельциным была подписана Концепция политики РФ на норвежском архипелаге Шпицберген. В январе 2001 года прези-

---

[147] URL: http://www.expert.ru/printissues/northwest/2008/27/interview_arktika/ (дата обращения: 06.06. 2009).

[148] Прохоров П.М. Возможные пути решения проблемы разграничения морских акваторий между Россией и Норвегией // Баренц-журнал. – 2008. – № 1 (6). – С. 85–91.

дентом России В. Путиным были утверждены поправки к этой концепции. В апреле 2007 года Правительственную комиссию по обеспечению российского присутствия на архипелаге Шпицберген возглавил вице-премьер российского правительства Сергей Нарышкин, ныне глава Администрации Президента РФ, впервые лично побывавший на Шпицбергене как государственный деятель такого высокого ранга[149]. Основная задача комиссии – выработка единой стратегии, призванной обеспечить российское присутствие на Шпицбергене.

На заседании круглого стола в Совете Федерации 8 апреля 2009 года по теме «Национальные интересы Российской Федерации на архипелаге Шпицберген» отмечалось, что архипелаг даёт возможность присутствия России в западной части Арктики, что имеет несомненную стратегическую важность. Складывающаяся ныне на территории ситуация усугубляется стремлением норвежской стороны к укреплению своего суверенитета над Шпицбергеном и распространением на его территорию своего национального законодательства. Единственным способом обеспечения национальных интересов России на Шпицбергене является развитие там хозяйственной деятельности. Это в полной мере соответствует букве и духу Парижского договора 1920 года, который позволяет нашей стране, как и другим сорока государствам, его подписавшим, находиться на архипелаге. Пока Россия вела активную хозяйственную деятельность на Шпицбергене, вопросов о нашем присутствии там не возникало. Они начались с резкого спада экономической активности нашей страны при наращивании норвежского присутствия. Мир не терпит пустоты – если кто-то уходит, его место обязательно кто-то занимает; и не всегда тот, кого хотелось бы видеть. По мнению председателя Комитета СФ по делам Севера и малочисленных народов Г. Олейника, на Шпицбергене было бы реально развивать рыболовство и переработку морепродуктов, научную деятельность и туризм, но всё это требует очень выверенных подходов. Шпицберген – идеальный полигон для развёртывания широкомасштабных научных исследований в Арктике. С учётом всех обстоятельств Г. Олейник подчеркнул необходимость построения работы на основах государственно-частного партнёрства и налаженной государственной поддержки занятых в работах на архипелаге граждан России и организаций. В качестве примера глава Комитета СФ сослался на опыт Норвегии, где законодательно установлены существенные налоговые льготы для лиц и организаций, участвующих в освоении Шпицбергена. Их размеры таковы, сообщил он, что жизнедеятельность на этих территориях становится экономически выгодной. Назрела настоятельная необходимость резкого усиления дипломатической активности в решении всего комплекса накопившихся вопросов, в том числе режима рыболовства и использования шельфа[150].

---

[149] URL: http://www.globalaffairs.ru/numbers/32/9779.html (дата обращения: 28.05.2009).

[150] 8 апреля 2009 года в Совете Федерации прошло заседание круглого стола на тему «Национальные интересы Российской Федерации на архипелаге Шпицберген»: URL: http://www.council.gov.ru/print/inf_ps/chronicle/2009/04/item9518.html (дата обращения: 03.06.2009).

России, сотрудничая в сфере экономики, образования, науки и культуры со своими соседями, всегда необходимо иметь в виду, что с геополитической точки зрения Норвегия является одним из активных участников военно-политического блока НАТО и выступает по этой причине своего рода проводником интересов европейских стран и США в Арктике. Текущая внешняя политика Норвегии в регионе характеризуется непримиримостью в отношении вырабатываемых другими прибрежными арктическими государствами возможных вариантов использования недр и акватории Арктики. В перспективе Норвегия готовится стать арктической региональной сверхдержавой, присоединив морские пространства, многократно превышающие её нынешнюю территорию. С этой целью здесь проводится широкий комплекс подготовительных работ, включающих повышение военного потенциала, улучшение социально-экономических условий на севере страны, расширение международных экономических связей в области разведки, добычи и освоения углеводородов, а также научно-исследовательское обоснование принадлежности Норвегии спорных арктических территорий[151]. В 2008 году на долю Норвегии приходилось 6 процентов объёма средств, выделяемых в мире на полярные исследования, и по этому показателю она занимала пятое место, опережая, в частности, Россию.

Внешняя политика Норвегии в Арктике строится на основе «Стратегии правительства Норвегии в северных регионах», провозглашённой 1 декабря 2006 года в Тромсё[152]. Её осуществление призвано обеспечить достижение Норвегией следующих целей: сделать страну к 2020 году лидером в области научных исследований Севера; занять ведущие позиции в мире в области управления ресурсами Севера и его окружающей средой; превратить Северную Норвегию в высокоразвитый и многоотраслевой экономический регион. Стратегия провозглашает новую геополитическую роль Норвегии в циркумполярном мире с военно-стратегических, природно-климатических, экономических, топливно-энергетических, морских, биоресурсных, международно-политических, транспортных и инфраструктурных, научных и образовательных позиций. Норвегия реализует не только и не столько стратегию собственной деятельности в Арктике, сколько единственную на данный момент доктрину развития Северного мира и превращения Норвегии в сверхдержаву регионального уровня. Как и в годы холодной войны, США рассматриваются в качестве ведущего союзника и субъекта интернационализации развития Арктики. Постулаты «атлантической солидарности», опора на США и ЕС, активная североевропейская интеграция и участие в НАТО рассматриваются как залог успешной реализации планов Норвегии по доминированию в Арктике. На основе новой стратегии про-

---

[151] Арктика как важный геостратегический регион столкновения национальных интересов ведущих зарубежных стран / А. Баранник, кандидат технических наук; И. Вознюк, кандидат военных наук. URL: http://pentagonus.ucoz.ru/publ/89-1-0-1047 (дата обращения: 30.06.2009).

[152] Стратегия правительства Норвегии в северных регионах: сокращённая версия для русских. URL: http://www.-norvegia.-ru/Norway_Russia/Relations_review/nordomr%C3%A5dene.htm (дата обращения: 30.06.2009).

водится курс на интернационализацию не только доступа к морским запасам, но и процессов разрешения известных противоречий в арктических морях[153].

Норвежская правительственная стратегия в отношении северных районов предусматривает наращивание оборонительных усилий страны в целях «обеспечения стабильности и норвежских интересов в прилегающих пространствах с особым упором на морские районы на Севере». Принимаются меры для усиления наблюдения за морскими пространствами на Севере, создаётся новое оперативное командование со штаб-квартирой близ заполярного города Будё, а также база морских вертолётов в Бардуфоссе, начинается строительство ледокольного флота Норвегии, который расширит постоянное норвежское присутствие в водах северных морей. Норвегия продолжит участие в совместных манёврах союзников по НАТО «Cold Response» и в других тренировках союзных вооружённых сил.

К ведению разведки постоянно привлекаются научно-исследовательские суда Норвегии. Для наблюдения за военной деятельностью, сбора разведывательных и военных сведений на Севере используется РЗК «Marjata»[154]. Судно построено специально для разведывательных целей с таким расчётом, что обеспечивается малая шумность работы механизмов и хода для того, чтобы не создавалось помех записи измерений, и имеет высокую устойчивость, потому что датчики могут работать на стабильной платформе. Основная зона деятельности разведывательного корабля ВМС Норвегии «Марьята» располагается между 34–36 градусами восточной долготы – в районе, находящемся в непосредственной близости от границы территориальных вод России.



Выступая 20 ноября 2006 года перед представителями национальной Ассоциации офицеров в Осло, начальник разведывательной службы штаба обороны ВС Норвегии генерал-майор Тургейр Хаген заявил, что число решаемых военной разведкой задач увеличилось с 2003 года на 400%. И хотя, по его словам, сейчас для Норвегии со стороны России нет прямой угрозы, пристальное внимание к РФ, включая в первую очередь приграничные районы, является основным из направлений деятельности разведки Королевства[155]. Это и есть особый курс малой страны, претендующей на роль арктической региональной державы?

---

[153] Подоплекин А.О. Доктринальные основы внешней политики Норвегии в первое десятилетие холодной войны: существует ли историческая преемственность? // Холодная война в Арктике: сб. статей / сост., науч. ред. М.Н. Супрун. – Архангельск, 2009. С. 179.

[154] РЗК «Marjata» ВМС Норвегии. http://files. radioscanner.ru/uploader/2008/ agi_marjata_01.jpg.

[155] РЗК «Марьята» ВМС Норвегии / Наталья Карельская. URL: http://mu-rena.livejournal.com/79135.html (дата обращения: 04.07.2009).

В арктической стратегии правительства Норвегии говорится о намерении вместо нынешних отдельных систем наблюдения за морскими перевозками, рыболовецкими судами, морской экологией и метеорологией создать унифицированную, «полностью гражданскую» систему наблюдения и предупреждения за северными морскими районами. Норвегия приступила к использованию северных районов страны для исследований атмосферы и ближайшего космического окружения Земли, привлекла «международные инвестиции» на создание полигонов для запуска ракет в Андойе и на Шпицбергене, радарных и лазерных установок. Планируется укреплять способность береговой охраны осуществлять контроль за использованием ресурсов региона. Практика контроля за рыболовством в районах Баренцева моря и Шпицбергена, неоднократно приводившая к аресту российских сейнеров катерами береговой охраны Норвегии, будет продолжена.

В Норвегии говорят о планах изменения демилитаризованного статуса Шпицбергена, завершается разработка концепции применения национальных вооружённых сил в Арктическом регионе. Военная деятельность, в значительной степени финансируемая из бюджета НАТО, служила мощным фактором экономического развития норвежского Заполярья. Чтобы в нынешних условиях повысить важность Заполярья в глазах НАТО, норвежцы непосредственно заинтересованы в поддержании на Севере контролируемой напряжённости в отношениях с Россией[156]. Ведётся наблюдение в районах архипелага Новая Земля и в горле Белого моря – там, где мы проводим испытания своих атомных подводных лодок. Как дымовая завеса используются различные международные неправительственные организации, в особенности экологические.

На территории Норвегии регулярно проводятся военные учения НАТО. 3–13 сентября 2007 года в Норвегии проходили широкомасштабные учения НАТО «Смелый мститель-2007» (Bold avenger-2007) с участием 13 стран альянса, в том числе Польши, Румынии и Чехии. В учениях участвовали более 100 самолётов, включая воздушные заправщики, самолёты дальнего радиолокационного обеспечения и электронной борьбы, кроме того, 1450 человек наземного персонала. Все эти силы размещены на базе Орланд в центральной Норвегии. Другие учения – Arctic Tiger-2007 – проводились на северном фланге НАТО с 24 сентября по 1 октября 2007 года.



[156] Криворотов А.А. Роль государства в повышении международной конкурентоспособности регионов (на примере политики Норвегии в Заполярье) // Дис. ... кандидата экономических наук. – М.: МГИМО, 2004. С. 155.



Ежегодно, начиная с 2006 года (перерыв был только в 2008 году) проводятся учения европейских сил быстрого реагирования Cold Response на территории губерний Трумс и Нурланд (Северная Норвегия). Кроме 11 стран НАТО в них принимают участие подразделения Финляндии и Швеции. Очередные манёвры Cold Response-2009 с участием 7 тысяч солдат из 13 стран прошли в Норвегии в марте 2009 года. В легенде учений 2009 года происходит конфликт между условными государствами-противниками Мидландом и Нортландом вокруг месторождения нефти, открытого у берегов Мидланда в 1990-е, возникший из-за большей численности населения Нортланда в этом районе. Нортланд заявляет права на месторождение, конфликт нарастает так, что в 2008 году Нортланд нападает на Мидланд и оккупирует его. После заключения договора о прекращении огня Нортланд отводит свои силы, образовавшийся вакуум власти предстоит заполнить НАТО. Не надо иметь семь пядей во лбу, чтобы понять направленность сценария: НАТО активно готовится к борьбе за ресурсы Арктики. Совершенно очевидно, что под Мидландом подразумевается Норвегия, а в роли Нортланда выступает Россия[157].

Понятно, что без союзников по альянсу небольшая страна не сможет противостоять России, если последняя заявит свои права на вновь разведанные месторождения. Именно поэтому норвежцы уже сейчас стараются заручиться поддержкой союзников и заранее отработать вопросы боевого взаимодействия. Отсюда и болезненная реакция на российские арктические исследования и всемерное затягивание норвежской стороной вопросов юридического оформления статуса шельфа: на «ничейное» добро предъявить претензии ведь много проще.

Необходимо учитывать, что МИД Норвегии в целом очень активно работал в XX веке и работает в настоящее время над вопросом о расширении норвежских территорий и добился здесь позитивных для Норвегии результатов. А.К. Криворотов в своей диссертации (2004) совершенно справедливо отмечал, что на протяжении XX века Норвегия сумела многократно увеличить зону своей территориальной юрисдикции в Заполярье, получив или заявив права на Шпицберген, остров Ян-Майен, обширные шельфовые и водные пространства Арктики, антарктические владения. Тем самым страна добилась впечатляющего успеха в особой конкурентной борьбе за территории и природные ресурсы Арктики, часто опережая великие державы.

---

[157] Нечаев Г. Парад учений. URL: http://vz.ru/society/2009/3/16/265543.html. Фото РИА «Новости» (дата обращения: 27.04.2009).

Таблица 6

Территориальные приобретения и споры Норвегии в Заполярье (в хронологическом порядке) по А. Криворотову

Территория, участники спора	Время приобретения/ период спора	Способ приобретения либо окончательного разрешения спора	Современный статус территории
Архипелаг Шпицберген (норвежский административный округ Свальбард)	1905–1925	Международный договор (1920 г.) и двусторонние переговоры с СССР и Германией	Суверенитет Норвегии на особых условиях
Территориальные воды СССР: расширение до 12 миль[2], «“закрытие” Белого моря»	1921–1925	Двустороннее соглашение (торговое 1925 г.)	Внутренние воды России, в 1925–1939 гг. норвежцы имели право промысла тюленя («Олесуннская концессия»)
Восточная Гренландия, спор с Данией	1921–1933	Решение Постоянной палаты международного правосудия	Суверенитет Дании
Острова Акселя Хейберга, Эллефа Рингнеса, Амунда Рингнеса и часть Земли Элсмира (Канадский Арктический архипелаг)	1925–1930	Нотная переписка с Канадой	Суверенитет Канады; за норвежцами признаны особые права
Земля Франца-Иосифа, спор с СССР	1926–1930	Нотная переписка с СССР	Суверенитет Российской Федерации
Остров Ян-Майен	1929	Односторонний акт Норвегии	Суверенитет Норвегии
Территориальные воды Норвегии к северу от полярного круга, спор с Великобританией (метод проведения исходных линий, права на шхерный фарватер и др.)	1935–1951	Решение Международного Суда ООН	Подтверждён норвежский метод ограничения территориальных вод

Продолжение табл.

Территория, участники спора	Время приобретения/ период спора	Способ приобретения либо окончательного разрешения спора	Современный статус территории
Шпицберген, спор с СССР («Свальбардский кризис»)	1944–1947	Двусторонний договор с СССР (1945 г.). Стортингом не ратифицирован	Суверенитет Норвегии в соответствии с Договором 1920 года. Стортинг признал «особые интересы» СССР на архипелаге
Граница с СССР в Заполярье	1945–1957	Двусторонние переговоры	Демаркированы сухопутная граница (1947 г.) и морская по Варангер-фьорду в пределах тервод (1957 г.)
Рыболовная зона Норвегии, расширение до 12 миль[2]	1960–1967	Односторонний акт Норвегии и двусторонние переговоры с СССР, Данией, Великобританией и Швецией	Юрисдикция Норвегии, другие страны получили временные права промысла на переходный период
Шельф Северного моря южнее 62° с. ш.	1963–1965	Двусторонние договоры с Великобританией и Данией	Разделён по срединным линиям
Зоны бестралового лова у побережья Северной Норвегии (до 42 миль[2])	1975	Двусторонние переговоры с ФРГ, Великобританией и Данией	Выработаны компромиссные варианты
Экономическая зона Норвегии (200 миль[2])	1976	Односторонний акт Норвегии	Юрисдикция Норвегии (кроме спорных случаев)
«Спорный участок» Баренцева моря (водные пространства и шельф)	1976–н/вр.	Двусторонние переговоры с СССР, ныне с Россией	Не урегулирован. С 1977 г. – временный порядок рыболовства («серая зона»)
Рыбоохранная зона вокруг Шпицбергена	1977–н/вр.	Односторонний акт Норвегии	Не урегулирован
Шельф Северного моря севернее 62° с. ш.	1978	Двусторонний протокол с Великобританией	Разделён между Норвегией и Великобританией по срединным линиям

Продолжение табл.

Территория, участники спора	Время приобретения/ период спора	Способ приобретения либо окончательного разрешения спора	Современный статус территории
Шельф Шпицбергена	1978–н/вр.	Односторонний акт Норвегии	Не урегулирован
Рыболовная зона вокруг острова Ян-Майен	1980	Односторонний акт Норвегии	Юрисдикция Норвегии (кроме участков, отошедших к Исландии и Дании)
Участок рыболовной зоны и шельфа вокруг острова Ян-Майен. Спор с Исландией	1979–1981	Двусторонние переговоры с Исландией	Юрисдикция Исландии. Норвегия отказалась от своих требований
Участок рыболовной зоны и шельфа вокруг острова Ян-Майен. Спор с Данией (Гренландия)	1980–1993	Решение Международного суда ООН	Разделён в пропорции: 57% – Норвегии, 43% – Дании
Территориальные воды Норвегии, расширение до 12 миль[2]	2003	Односторонний акт Норвегии	Не оспаривался

Источник: Криворотов А.А. Роль государства в повышении международной конкурентоспособности регионов (на примере политики Норвегии в Заполярье) // Дис. ... кандидата экономических наук. – М.: МГИМО, 2004. С. 191–192.

Норвегия ведёт в настоящее время активную внешнеполитическую деятельность, направленную на создание военного блока государств Северной Европы. Пять стран Северной Европы – Дания, Исландия, Норвегия, Швеция и Финляндия – должны усилить сотрудничество в области безопасности в Арктике. В этом уверен экс-министр иностранных дел Норвегии Турвалд Столтенберг, о чём и сообщил 9 февраля 2009 года на встрече глав внешнеполитических ведомств пяти стран в Осло[158]. Чтобы произвести на аудиторию должное впечатление, Столтенберг, возглавивший пятистороннюю комиссию в июне 2008 года, сопроводил свой доклад презентацией. На первой странице отображалась карта великих северо-атлантических вод и Арктики. Главная же мысль доклада заключалась в том, что военное сотрудничество северных стран должно больше фокусироваться на военно-морских операциях, а также на борьбе «с вызовами по поводу



[158] Резчиков А. Альянс пяти льдов: Страны Северной Европы нашли повод объединить военные усилия для контроля за Арктикой. Это может вылиться в вызов против России.
URL: http://vz.ru/politics/2009/2/9/254595.html (дата обращения: 27.04.2009).

Арктики». Всего министр перечислил 13 проблем для потенциального сотрудничества стран Северной Европы. Так, по словам Столтенберга, геополитическое и стратегическое значение Скандинавских стран в будущем усилится главным образом за счёт водных ресурсов, которые используются для транспортировки нефти и газа в интересах Евросоюза. Особые перспективы вызывают изменения климата. Ввиду таяния вечных льдов воды Арктики открывают новые возможности, прежде всего для прокладки торговых маршрутов, что делает сотрудничество стран Северной Европы «интереснее».

В докладе Т. Столтенберга значимым стал пункт об организации скандинавского отряда быстрого реагирования, куда войдут военные и спасатели, а также специальный ледокольный флот и корабли-амфибии, готовые к работе в арктических условиях. Данная группа, по словам Т. Столтенберга, могла бы участвовать в миротворческих операциях, проходящих под руководством ЕС, НАТО, Африканского союза и ОБСЕ при наличии мандата ООН.

По взглядам высшего военного руководства Норвегии, развитие высокомобильных, ориентированных на действия в условиях арктической зимы военно-морских сил позволит стране обеспечить противостояние новым угрозам в Арктике, в том числе в рамках партнёрских отношений в НАТО. В сущности, ВМС рассматриваются как главный инструмент военно-силового давления, на который в случае возникновения конфликтных ситуаций в регионе будет опираться действующее правительство. Для этого принята дорогостоящая программа укрепления ВМС, включающая поступление на вооружение новых боевых кораблей ледового класса и профессиональную подготовку личного состава этого вида ВС в военных учебных заведениях и базах США.

В анализируемом докладе отдельно говорится о России, которая усиливает своё экономическое и военное влияние в Арктике, что тревожит «группу пяти». В противовес предлагается развивать с Россией сотрудничество в ледокольном деле. Докладчик отметил (об этом не говорится в тексте документа), что руководство стран региона нуждается в сотрудничестве с Москвой, когда смотрит в направлении Арктики. Решение пяти стран Северной Европы объединить усилия называется «новой вехой сотрудничества между ними». Три из пяти стран всё больше сталкиваются с трудностями в вопросе укрепления побережий и модернизации армии. Ввиду чего ищут эффективные способы снижения затрат. Столтенберг уверен, что через 15–20 лет ни одна из стран Северной Европы не сможет поддерживать свою армию на должном уровне без сотрудничества друг с другом. Однако норвежские эксперты отмечают, что некоторые из стран региона имеют принципиально разные вызовы в вопросах безопасности. Кроме того, если интересы в вопросе спасательных операций схожи, то этого нельзя сказать об исследовании Арктики. Тем не менее конференция в Осло может стать первым шагом в создании нового нордического союза в вопросах арктической безопасности, по существу – военно-политического блока.

Профессор Академии военных наук, эксперт ПИР-Центра Вадим Козюлин, анализируя доклад Т. Столтенберга, отмечал, что патрулирование



в Арктике – ещё один сигнал, что она приобретает всё большее значение в мире, и многие страны готовятся к решению о разделе арктического шельфа. В этой связи он назвал своевременной активизацию действий российских властей, которые прямо выражают свои претензии на Арктику. Надо более пристально следить за шагами и намерениями Скандинавских государств в этом регионе, советовал эксперт[159]. Деятельность Норвегии в Арктике безусловно требует постоянного мониторинга, глубокого анализа и взвешенных оценок, практических рекомендаций для выработки активной российской политики и защиты национальных интересов России. Пришло время «собирать камни».

Норвегия претендует на особую, ведущую роль в мирном развитии Арктики и укреплении добрососедского сотрудничества с Россией, используя её возможности[160]. В стремлении пополнить трудовые ресурсы страны в северных регионах страны за счёт России Норвегия подписала двустороннее российско-норвежское соглашение об упрощении визового режима, облегчила процедуры получение гражданами России среднесрочных разрешений на право работы в некоторых отраслях норвежской экономики, а также на работу в течение неполного рабочего дня. Ряд ведущих норвежских фирм финансируют программы подготовки специалистов в университетах и других учебных заведениях Мурманской и Архангельской областей, имея в виду собственные нужды. Активно проводится политика интернационализации образования, науки, поощряется миграция.

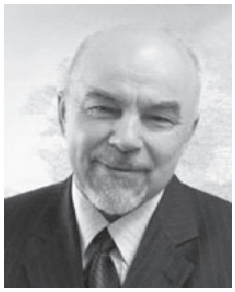
Общий же вывод можно сделать такой, что сегодня для России Норвегия является и важным партнёром, и конкурентом, особенно сопредельных российских регионов. При всём своём стремлении к сотрудничеству с Россией Норвегия остаётся активным членом НАТО, и её роль в Арктике будет только нарастать по всем возможным азимутам деятельности, в том числе имеющей чётко выраженную или латентную (скрытую) антироссийскую направленность. При этом Норвегия активно проводит политику интернационализации на Европейском Севере России, частично используя сотрудничество в сфере образования, науки, культуры, экологии как троянского коня для достижения своих амбициозных целей.

Сотрудничество с Норвегией на Крайнем Севере приносит России определённые плоды, но одновременно сопряжено с рядом очевидных и скрытых

---

[159] Козюлин Вадим Борисович, научный сотрудник ПИР-Центра с 1994 года. В 1990 году окончил МГИМО МИД СССР. Работал в МИД СССР/РФ, затем – в отделе эксклюзивной информации газеты «Московские Новости». Сфера научных интересов – военно-техническое сотрудничество России с зарубежными государствами.

[160] Речь господина министра иностранных дел Норвегии Йонаса Гар Стёре: Крайний Север – задачи и возможности. Перспективы норвежско-российского сотрудничества. Дипломатическая академия, Москва 24.03.2009. URL: http://www.norvegia.ru/Norway_Russia/Relations_review/tale_st%C3%B8re_ 24.3.09.htm (дата обращения: 30.06.2009).



опасностей, считает Л.С. Воронков, позицию которого разделяет автор книги[161]. Многие элементы норвежской северной стратегии имеют как гражданские, так и военно-политические измерения, считает он. Они активно используются для продвижения открыто не декларируемых норвежских интересов. В вопросах разграничения шельфа с Россией в Баренцевом море, например, Норвегия рассчитывает на политическую и военную поддержку её позиций со стороны ЕС и НАТО, которые рассматривают нефтегазовые запасы норвежского шельфа как свой стратегический резерв и элемент их энергетической безопасности, а потому заинтересованы в пополнении его ресурсной базы. В описании проекта «Геополитика на Крайнем Севере» указывается на важную роль, которую может сыграть НАТО в обеспечении энергетической безопасности, предоставляя, в соответствии со статьёй 5-й Договора, коллективные гарантии территориям, находящимся под юрисдикцией стран-членов. Норвегия надеется заручиться такими гарантиями и в отношении тех спорных районов континентального шельфа Баренцева моря, на юрисдикцию над которыми она претендует.

Обладание современными технологиями добычи углеводородного сырья на шельфе северных морей даёт норвежским фирмам серьёзные конкурентные преимущества и делает их не только желательными, но и необходимыми партнёрами России в разработке месторождений нефти и газа в суровых условиях Севера. В Норвегии уделяется неослабное внимание наращиванию этих конкурентных преимуществ.

Л.С. Воронков подчёркивает, что развитие российско-норвежского сотрудничества в Заполярье отвечает интересам России и приносит ей определённые экономические и политические дивиденды. Однако российская сторона выступает в нём *ведомым партнёром*, который реагирует на избирательные инициативы Норвегии, призванные помочь ей достичь целей национальной политики на Севере. Получая текущие выгоды от такого сотрудничества, Россия может понести серьёзные стратегические потери в средне- и долгосрочной перспективе. Не отказываясь от наращивания российско-норвежского взаимодействия на европейском Крайнем Севере, необходимо руководствоваться в нём собственной повесткой дня, ориентированной на удовлетворение национальных интересов России. Учитывая при этом, что, помимо всего сказанного, Норвегией поставлена амбициозная стратегическая цель быть первыми на трассе Северного морского пути и на всех морях российской Арктики»[162].

---

[161] Цит. по: О норвежской стратегии на Крайнем Севере и интересах России/ Л.С. Воронков: URL: http://www.mgimo.ru/about/structure/3496/3727/6998/news/n73703.phtml. Воронков Лев Сергеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры европейской интеграции, ведущий исследователь, руководитель североевропейского направления Центра североевропейских и балтийских исследований НКСМИ МГИМО. URL: http://www.mgimo.ru/users/document1198.phtml (дата обращения: 01.07.2009).

[162] URL: www.morskayakollegiya.ru/sobitiya/meropriyatiya_pod_egidoy_MK/20080319115510-1483.doc. (дата обращения: 27.06.2009).

Новая «Ялтинская конференция»

В великом разделе Арктики на основе международного права существует образец для решения данной проблемы. В качестве модели мирного сотрудничества стран мира в глобальном социуме обычно приводится пример Антарктиды. Сейчас этот континент и прилежащие острова – единственная территория на земном шаре, которая не принадлежит ни одному из существующих государств. 1 декабря 1959 года был подписан уникальный Договор об Антарктике. Этот договор объявлял Антарктику зоной мира, в которой запрещается создание военных баз и проведение военных манёвров, испытание ядерного оружия и захоронение радиоактивных материалов. В 1998 году подписан мораторий на разработку месторождений нефти в районе Антарктики, хотя доказано, что нефти в ней больше, чем в Саудовской Аравии, Иране, Ираке и Кувейте вместе взятых.

Высказывались мнения о заключении подобного международного договора по Арктике, но до его заключения дело пока не дошло. 30 мая 2008 года в гренландском городе Илулиссат в ходе конференции по Арктике, в которой участвовали министр иностранных дел России Сергей Лавров, его датский и норвежский коллеги Пер Стиг Меллер (Per Stig Moller) и Йонас Гар Стёре (Jonas Gahr Stoere), заместитель госсекретаря США Джон Негропонте (John Negroponte), канадский министр природных ресурсов Гэри Ланн (Gary Lunn) и премьер Гренландии Ханс Эноксен (Hans Enoksen), была принята Илулиссатская декларация[163]. Дания, Канада, Норвегия, Россия, США, как арктические морские страны, на международной конференции в Гренландии договорились о том, что не видят необходимости нового режима для управления Северным Ледовитым океаном и будут сотрудничать на основе имеющегося международного права. Фактически форум в Гренландии стал своего рода новой Ялтинской конференцией. Соглашение, подписанное в Гренландии министрами России, США, Норвегии, Дании и Канады, было направлено на прекращение всё активнее разгорающейся борьбы за Арктику, точнее, за её запасы нефти и газа, доступ к которым открывают тающие полярные льды. «Пять стран провозгласили свою готовность следовать правилам. Надеюсь, мы покончили с мифом о борьбе за Арктику раз и навсегда», – заявил тогда глава датского МИДа Пер Стиг Меллер, выступавший в роли принимающей стороны[164].

Главный и очень важный смысл Декларации Илулиссата от 30.05.2008 заключается в том, что в разработке отдельного международного договора по режиму для Арктики нет нужды. Для управления Северным Ледовитым океаном достаточно Конвенции ООН по морскому праву от 1982 года, которой все участники и будут руководствоваться при урегулировании всех возможных проблем, в том числе и территориальных. Конвенция ООН по

---

[163] Пять стран подписали Декларацию о сотрудничестве в Арктике. URL: http://www.fedpress.ru/federal/ socium/world/id_100994.html (дата обращения: 02.06.2008).

[164] URL: http://www.rosbalt.ru/2008/05/30/489216.html (дата обращения: 21.11.2008. – 7 июля).

морскому праву от 1982 года (United Nations Convention on the Law of the Sea, сокращённо – UNCLOS) «обеспечивает твёрдую основу для ответственного управления регионом пятью прибрежными государствами посредством выполнения национальных законодательств и международных договоров. Поэтому мы не видим необходимости создавать новый всесторонний юридический режим, чтобы управлять Северным Ледовитым океаном», – говорилось в Илулиссатской декларации[165]. Мировые СМИ комментировали два важных результата встречи: во-первых, Россия не собирается отступать от правовых процедур ООН, а во-вторых, требованиям «UNCLOS» будут следовать и США, тогда ещё не ратифицировавшие документ.



Глава российского МИДа Сергей Лавров подытожил Илулиссатскую конференцию, сказав, что все проблемы должны решаться цивилизованным путём за столом переговоров. «Не разделяем, – добавил он, – тревожных прогнозов относительно грядущего столкновения интересов арктических и даже внерегиональных государств, чуть ли не будущей "битвы за Арктику"». Министр иностранных дел России обратил внимание на необходимость защиты экологии Арктики и сохранения национальной самобытности её коренных народов. «Изменения климата в регионе ставят перед нами новые масштабные задачи по предотвращению деградации хрупкой экосистемы Северного Ледовитого океана, сохранению уникальной национальной самобытности коренных народов, обеспечению достойной и комфортной жизни для всего населения Арктики, – заявил он. – В то же время происходящее потепление открывает новые возможности, прежде всего в экономической сфере. Важно найти разумный баланс интересов: забота об окружающей среде не должна лишать арктические государства их естественных конкурентных преимуществ». По словам С. Лаврова, арктическое сотрудничество развивается в целом успешно, но есть резервы. «Так, мы призвали коллег поддержать российскую инициативу создания общей системы безопасности при реализации экономических и инфраструктурных проектов в Арктике, призванной предотвращать техногенные аварии, быстро и эффективно ликвидировать последствия чрезвычайных ситуаций. Предложили также вернуться к обсуждению идеи международной системы поиска и спасания в Арктике, с которой Россия выступила несколько лет назад», – сообщил С. Лавров журналистам[166].

Позитивная оценка итогов Гренландской конференции (29–30 мая 2008) давалась и в других интервью. Подобные оценки звучат оптимистично, но, однако, арктические противоречия всё равно пока ещё остаются. По мнению экологов, проходившая за закрытыми дверями встреча в Гренландии

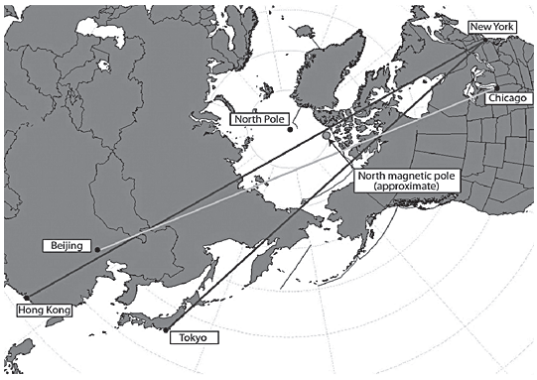
---

[165] Прохоров П. Пять с потенциальным минусом // Эксперт Северо-Запад. – 2008. – 7 июля.

[166] В гренландском заполярном городке Илулиссате прошла двухдневная встреча министров иностранных дел пяти приарктических стран – Дании, Канады, Норвегии, России и США // Российская газета. – 2008. – 30 мая.

расчистила путь к «полному захвату полюса странами, претендующими на арктический территориальный шельф». Исландия, Финляндия и Швеция, входящие в группу стран Арктического совета, но не предъявляющие территориальных претензий, а также экологические организации и аборигены-эскимосы таким образом исключаются из переговорного процесса.

Итоги Гренландской конференции 2008 года оценивались весьма неоднозначно и в самой России. Артур Чилингаров заявил о том, что Лавров – дипломат, а Россия прирастёт Северным полюсом. Юрий Евдокимов, бывший губернатор Мурманской области, считал, что Арктический нефтегазовый пирог не поделишь переговорами.



Вместе с тем в геополитическом пространстве Арктики появляется всё больше примеров взаимовыгодного сотрудничества, арктической интеграции. В XXI веке произойдут масштабные изменения в организации трансарктических перелётов. В период холодной войны воздушное пространство Советского Союза было преимущественно закрыто для самолётов иностранных авиакомпаний, а арктический сектор стал абсолютно запретной зоной, прикрытой ракетно-ядерным щитом. В результате удлинялись многие воздушные трансконтинентальные маршруты, огибающие пространство над Северным полюсом и Ледовитым океаном[167].

Новые воздушные трассы над Сибирью и Северным полюсом сократят время в пути для самолётов авиакомпаний США, Канады, Скандинавских стран, выполняющих рейсы в Юго-Восточную Азию, Индию, Китай, Австралию. По прогнозам, к середине XXI века 75% мировых воздушных перевозок будет осуществляться над Арктикой, ставшей срединной землёй между тремя полюсами экономического и технологического развития[168]. Использование воздушного пространства Арктики кардинально изменяет мировую инфраструктуру авиационных перевозок. Разработана система мелкомасштабных карт циркумполярного Севера, которые, подобно морским лоциям, определяют основные надполюсные и околополюсные маршруты, всевозможные запасные варианты путей, площадки для экстремальных посадок, места будущих складов горючего и продовольствия. Кратчайший путь в Северную Америку получат Красноярск, Норильск, Тюмень, Якутск и другие сибирские центры.

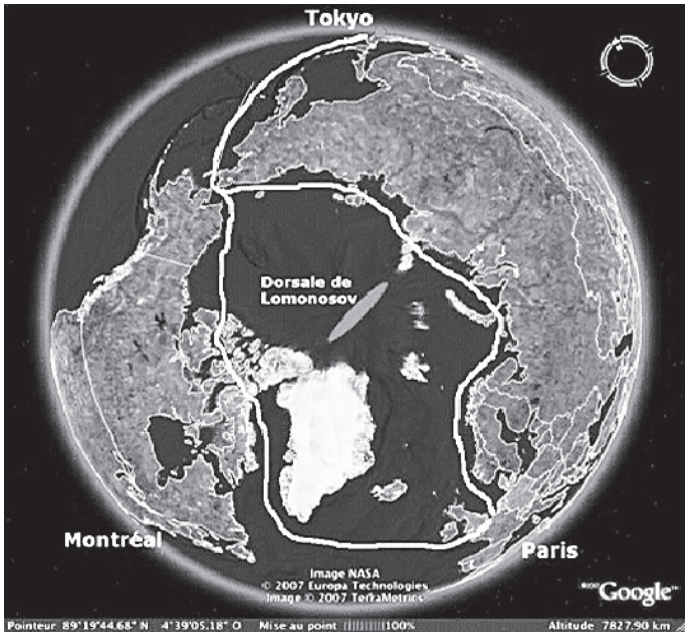
---

[167] Кроссполярные маршруты через Северный полюс. URL: http://alexxa.my1.ru/publ/1-1-0-16.

[168] URL: http://www.dergachev.ru/book-geoe/14.html (дата обращения: 29.07.2009).

Открытие новых трансконтинентальных маршрутов потребует для обеспечения безопасности полётов применения спутниковых технологий и создание станций космической связи. В период холодной войны были созданы навигационные системы «Навстар» (США) и «Глонас» (СССР), обеспечивающие глобальное определение местонахождения. Первая успешно функционировала близ экватора и в тропической зоне, другая – над Арктикой и Антарктикой. Использование их для гражданской авиации экономически вполне оправданно.

Новые возможности взаимовыгодного сотрудничества открывает использование значительно более короткого трансконтинентального пути из «варяг в японцы», в Токио, Китай из Европы по арктической трассе с использованием Северо-восточного и Северо-западного морского пути[169].



Ещё одна возможность арктической интеграции связана с передачей трафика между Европой и Азией через арктические моря России – создание телекоммуникационной структуры подводных кабельных систем – Полярнет[170]. Это идея не нова, и этот маршрут очень привлекателен.

Отмечая наличие в Арктике громадных потенциальных природных ресурсов, возможности продолжения активной жизнедеятельности, развития трансконтинентальных маршрутов, необходимо ещё раз подчеркнуть, что Россия заинтересована в трансарктическом мирном сотрудничестве. Хотелось бы очень верить, что мирное сотрудничество в Арктике более предпочтительный путь и для наших партнёров из США, Норвегии и других. «Несмотря на то, что многие скептики считают Арктику полем для конкуренции, мы считаем, что работа в Арктике – это поле для сотрудничества с Россией. США не хотели бы быть конкурентом России в освоении Арктики, а напротив, заинтересованы в сотрудничестве по этому вопросу» – так считал бывший посол США в России, ныне заместитель госсекретаря США Уильям Бернс.

---

[169] Путь из варяг в японцы. URL: http://www.echo.msk.ru/news/390420.html.
[170] Полярнет. URL: http://www.iks-media.ru/articles/23211.html.

По его словам, Арктика – это одна из возможностей найти с Россией общий язык и начать реальное и взаимовыгодное сотрудничество. «Арктика может сыграть роль потенциальной области сотрудничества и точки соприкосновения наших стран», – подчёркивал У. Бернс 28 апреля 2009 года[171]. Поживём–увидим, какую реально политику нового курса Б. Обамы будут проводить на деле США в Арктике.

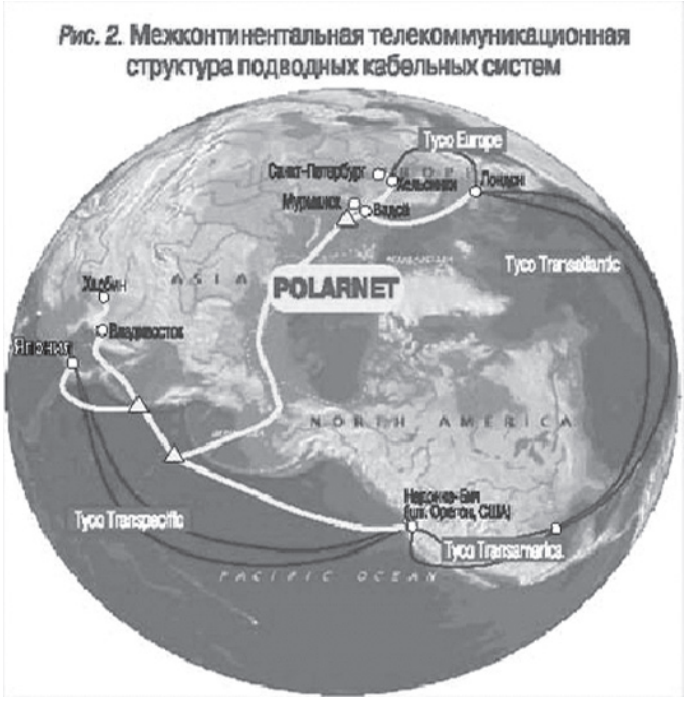


Рис. 2. Межконтинентальная телекоммуникационная структура подводных кабельных систем

Хотелось бы в заключение отметить, что национальные интересы России в Арктике в условиях реальной геополитической ситуации, далёкой пока от стабильности, требуют проведения перманентной активной политики российского правительства не только по разграничению морских пространств со своими соседями, но и в экономике, социальной сфере жизнедеятельности, в образовании, проведении научных исследований, информационно-правовом обеспечении, в укреплении «арктического щита», обеспечении безопасности России.

А уже потом, после завершения великого раздела Арктики, очевидно, наступит время делить безбрежное космическое пространство и другие планеты. Геополитический передел вечен и неизбежен всегда, для всех и во все времена, пока существует человечество.

[171] ПРО поделят на двоих: Бывший посол США в России Уильям Бернс считает, что в первые 100 дней президентства Барака Обамы между Вашингтоном и Москвой наметился прогресс. URL: http://www.vz.ru/politics/2009/4/28/281068.html. Проверено: 12.05 2009.

Раздел II
Арктика для России и всего мира

Российская Арктика и Север России. Арктическая стратегия России «Арктика-2020». Северный морской путь, континентальный шельф России.

Глава V. Российская Арктика и Север России

Наша страна была и остаётся самой северной страной в мире – «Russia is Nord Land». Поэтому концепты «Арктика» и «Север» нередко объединяют, употребляют в качестве синонимов, хотя существуют их различные толкования. Геополитические интересы России в Арктике, на Севере фиксируются мировым значением имеющихся здесь природных ресурсов, Северным морским путём, трансконтинентальными транспортными коридорами, факторами военной и экологической безопасности, гуманитарными ценностями, историческим прошлым и научно-исследовательскими приоритетами в освоении циркумполярного пространства.

Статус российской Арктики

Арктика, часть Арктики, Арктическая зона, Арктический макрорегион, российская Арктика, российский сектор Арктики, приарктические субъекты Российской Федерации, районы Крайнего Севера и другие концепты, употребляемые в том или ином контексте, в России имеют прямое отношение к современному геополитическому пространству «Арктик-XXI». Российская Арктика включает и акваторию студёных морей Северного Ледовитого океана, в том числе континентальный шельф и острова, и приарктические (или циркумполярные) территории ряда субъектов Российской Федерации.

Можно отметить несколько важных историко-правовых документов, определивших статус российской Арктики, политику России в отношении Арктики в XX–XXI веках и её геополитическое положение в мире:

- Нота Министерства иностранных дел России от 4 сентября 1916 года к правительствам союзных и дружественных государств о принадлежности ей всех открытых земель и островов, «расположенных к северу от азиатского побережья Российской Империи».
- Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане».
- Решение Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 года (определена Арктическая зона России).
- Федеральный закон от 26 февраля 1997 года № 30-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций по морскому праву

и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединённых Наций по морскому праву».

- «Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера», утверждённая Правительством Российской Федерации 7 марта 2000 года № 198.
- «Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года» утверждена Президентом Российской Федерации 7 июля 2001 года Пр-1387.
- Заседание президиума Государственного Совета РФ № 36 «Основные направления государственной политики в отношении северных территорий России» (Салехард, 28 апреля 2004 года). Доклад «Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера».
- «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» утверждены Президентом Российской Федерации Д. Медведевым 18.09.2008. Пр.-1969.
- «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р.
- «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537.

Ещё в разгар Первой мировой войны 4 сентября 1916 года Министерство иностранных дел России обратилось к правительствам союзных и дружественных государств с нотой о принадлежности ей всех открытых земель и островов, «расположенных к северу от азиатского побережья Российской империи». Нота была небольшой по объёму, но ёмкой и твёрдой по содержанию.

Нота МИД России от 4 сентября 1916 года

«Значительное число открытий и географических исследований в области полярных стран, расположенных к северу от азиатского побережья Российской империи, произведённое в течение столетий усилиями русских мореплавателей и купцов, недавно пополнилось новейшими успехами: закончилась деятельность флигель-адъютанта его императорского величества капитана II ранга Вилькицкого, начальника гидрографической экспедиции, которому в 1913–1914 годах было поручено исследование Северного Ледовитого океана. Этот офицер императорского российского флота произвёл в 1913 году опись нескольких обширных местностей, расположенных вдоль северного побережья Сибири, и на 74°45′ северной широты открыл остров, позднее названный „островом генерала Вилькицкого“, затем, поднявшись к северу от Таймырского полуострова, открыл

земли, коим были даны наименования: „Земля императора Николая II“ (Северная земля) , “остров цесаревича Алексея” (остров Малый Таймыр) и “остров Старокадомского”. В течение 1914 года капитан Вилькицкий, сделав новые важные исследования, открыл другой новый остров близ острова Беннета; название “острова Новопашенного” (остров Жахова) было дано этому острову.

Императорское российское правительство имеет честь нотифицировать настоящим правительства союзных и дружественных держав о включении этих земель в территорию Российской империи.

Императорское правительство пользуется случаем, чтобы отметить, что оно считает также составляющими нераздельную часть империи острова Генриетта, Жанетта, Беннета, Геральда и Уединения, которые вместе с островами Новосибирскими, Врангеля и иными, расположенными близ азиатского побережья империи, составляют продолжение к северу континентального пространства Сибири. Императорское правительство не сочло нужным включить в настоящую нотификацию острова: Новая Земля, Вайгач и иные различных размеров, расположенные близ европейского побережья империи, ввиду того, что их принадлежность к территории империи является общепризнанной в течение столетий».

Источник: URL: http://www.litru.ru/?book=29748&page=74 (дата обращения: 19.07. 2009).

Ни одно правительство в мире не возражало тогда против этой ноты, и перечисленные в ней земли на всех географических картах Арктики стали закрашивать в цвета России. Однако в российской ноте 1916 года не затрагивался вопрос о морских пространствах.

Декретом СНК РСФСР «Об охране рыбных и звериных угодий в Северном Ледовитом океане и Белом море» в 1921 году закреплялось распространение суверенных прав РСФСР на 12-мильную полосу территориальных вод. Этим же декретом устанавливалась точная граница прибрежных морских вод на Баренцевом море и подтверждалось право РСФСР на исключительную эксплуатацию рыбных и звериных угодий на Белом море – к югу от прямой линии, соединяющей мысы Святой Нос и Канин Нос, в Чёшской губе и в Северном Ледовитом океане на протяжении берега от государственной границы с Финляндией (тогда она имела выход к Северному Ледовитому океану) до северной оконечности Новой Земли, а вглубь на расстояние 12 морских миль от линии наибольшего отлива как по материковому побережью, так и по побережью островов.

В 1924 году советское правительство было вынуждено отреагировать на попытки Канады, Великобритании и США захватить остров Врангеля. Поэтому потребовалось вновь подтвердить права СССР на земли, расположенные в арктических морях, омывающих побережье Советского Союза. Народный комиссар по иностранным делам СССР Г.В. Чичерин 4 ноября 1924 года

направил правительствам всех государств меморандум[172]. В нём повторялась нота российского МИДа 1916 года и напоминалось о восточных границах между Россией и США, установленных в 1867 году. В меморандуме подтверждалась принадлежность СССР всех земель и островов, составляющих северное продолжение Сибирского материкового плоскогорья. Однако в меморандуме упоминалось лишь об азиатской части СССР.

Поэтому одним из важнейших исторических документов, касающихся закрепления арктических территорий за нашей страной, стало постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане», подписанное председателем ЦИК Союза ССР М. Калининым.

«Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане»: постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года

«Объявляются территорией Союза ССР все как открытые, так и могущие быть открытыми в дальнейшем земли и острова, не составляющие к моменту опубликования настоящего постановления признанной правительством Союза ССР территории каких-либо иностранных государств, расположенные в Северном Ледовитом океане, к северу от побережья Союза ССР до северного полюса в пределах между меридианом тридцать два градуса четыре минуты тридцать пять секунд восточной долготы от Гринвича, проходящим по восточной стороне Вайда-губы через триангуляционный знак на мысу Кекурском, и меридианом сто шестьдесят восемь градусов сорок девять минут тридцать секунд западной долготы от Гринвича, проходящим по середине пролива, разделяющего острова Ратманова и Крузенштерна группы островов Диомида в Беринговом проливе»[173].

Общая площадь полярных владений СССР составила в двадцатом веке 5,842 млн кв. км[174]. Исключение было установлено тогда для восточных островов архипелага Шпицберген, лежащих между 32 и 35° восточной долготы. Данное постановление с 1926 года фактически действовало до конца двадцатого века и не утратило своей актуальности.

---

[172] Россия и Норвегия: в поисках компромисса// Нефть России. – 2003. – № 5, май. URL: http://www.norway.mid.ru/sp_1.html. Однопозов П.С. Международно-правовой режим арктических морских пространств // Правоведение. 1973. № 4. С. 78–82. URL: http://www.law.edu.ru/article/article.asp? articleID=1157296 (дата обращения: 19.07.2009).

[173] Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане».URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%...EvFH5kzyaLVdfjg3RwkTZmm3ndgQ8mGesIqK4dj (дата обращения: 17.07.2009).

[174] Колодкин А.Л. Континентальный шельф России в Арктике: перспективы расширения: URL: http://www.sea-law.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=113&Itemid=76 (дата обращения: 19.07.2009).

Советский Союз бесспорно занял первое место в масштабном освоении Арктики в двадцатом столетии. Был практически освоен весь Северный морской путь. Началось систематическое изучение Северного Ледовитого океана с использованием полярных дрейфующих станций, в полный голос заявила о себе полярная авиация. Велось активное социально-экономическое освоение заполярных территорий, строились города Никель, Мурманск, Воркута и др., на Севере были созданы передовая оборонная промышленность, военное кораблестроение, Северный морской флот ВМФ, крупнейшие транспортные организации, атомный ледокольный флот, не имеющий аналогов в мире.

Понятие «Арктическая зона Российской Федерации» было установлено решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 года. В эту зону полностью или частично были включены территории Республики Саха (Якутия), Красноярского края, Мурманской и Архангельской областей, Ненецкого, Ямало-Ненецкого, Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Чукотского автономных округов, включая земли и острова, указанные в Постановлении Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане».

В 1997 году Российской Федерацией были ратифицированы Конвенция ООН по морскому праву (UNCLOS), подписанная в городе Монтего-Бей 10 декабря 1982 года, и Соглашение от 29 июля 1994 года об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединённых Наций по морскому праву (Конвенция вступила в силу 16 ноября 1994 года). Президентом РФ 26 февраля 1997 года был подписан Федеральный закон № 30-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединённых Наций по морскому праву».

При этом нашей страной была сделана следующая оговорка к Конвенции: «Российская Федерация заявляет, что в соответствии со статьёй 298 Конвенции Организации Объединённых Наций по морскому праву она не принимает предусмотренные в разделе 2 части XV указанной Конвенции процедуры, ведущие к обязательным для сторон решениям, в отношении споров, связанных с толкованием или применением статей 15, 74 и 83 Конвенции, касающихся делимитации морских границ; споров, связанных с историческими заливами или правооснованиями; споров, касающихся военной деятельности, включая военную деятельность государственных судов и летательных аппаратов, или споров, касающихся деятельности по обеспечению соблюдения законов в отношении осуществления суверенных прав и юрисдикции, а также споров, в отношении которых Совет Безопасности ООН осуществляет функции в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций. Российская Федерация заявляет, что с учётом статей 309 и 310 Конвенции она возражает против всех деклараций и заявлений, сделанных в прошлом и могущих быть сделанными в будущем при подписании, ратификации Конвенции или при присоединении к ней, а также по любому

иному поводу в связи с Конвенцией, не соответствующему положениям статьи 310 Конвенции. Российская Федерация исходит из того, что указанные декларации и заявления, в какой бы форме они ни были сделаны и какое бы наименование ни имели, не могут исключать или изменять юридическое действие положений Конвенции в их применении к участнику Конвенции, которым сделаны такие декларации и заявления, и поэтому не будут учитываться Российской Федерацией в отношениях с таким участником Конвенции»[175].

В приказе Министерства природных ресурсов РФ от 9 июня 1997 г. № 98 «О мероприятиях в связи с ратификацией РФ конвенции ООН по морскому праву 1982 г.» отмечалось, что участие РФ в вышеупомянутых Конвенции и Соглашении предопределяет необходимость выполнения ряда условий и обязательств, относящихся к компетенции МПР России, в том числе сбор необходимых материалов для геолого-геофизического обоснования внешней границы континентального шельфа РФ в Северном Ледовитом океане и соответствующая защита этих материалов в Комиссии ООН по границам континентального шельфа[176].

Ратифицировав Конвенцию ООН по морскому праву, Россия фактически отказалась от особых прав на владения в Арктике, потеряв при этом суверенные права на 1,7 млн км^2 своего арктического сектора. Момент для ратификации, учитывая переживаемый в то время системный кризис отечественный экономики и других сфер жизнедеятельности российского социума, был выбран не самый удачный. В те времена ещё не были чётко определены на уровне государства и закреплены стратегически национальные интересы России в Арктической зоне как преемника СССР. В общем, получилось «как всегда». Фактически Россия начала сдавать свои позиции в Арктике, терять свой исторический приоритет в освоении арктического пространства.

В 1998 году на рассмотрение Госдумы России был представлен проект закона «Об арктической зоне РФ», направленный на обеспечение геополитических интересов нашего государства в Арктике, где были прописаны арктические территории, находящиеся под юрисдикцией РФ. Его принятие позволило бы юридически закрепить права России на управление арктическими территориями и акваториями, но закон тогда не был принят, в основном из-за финансовых проблем с бюджетом страны. В письме Правительства РФ от 16 июля 1998 г. № 3596п-П11 «Заключение по проекту Федерального закона «Об арктической зоне РФ» отмечалось, что основная цель законопроекта – введение ряда экономических и социальных льгот для юридических и физических лиц (без учёта их финансового положения) на $^1/_5$ части территории РФ за счёт существенного сокращения доходной части федерального

---

[175] Гаврилин Д.А. О статусе Конвенции ООН по морскому праву 1982 года в правовой системе РФ // Вестник ТИСБИ. – 2001. – № 4. URL: http://law.edu.ru/magazine/document.asp?magID=4&magNum =4&magYear=2001&articleID=1217360 (дата обращения: 20.07.2009).

[176] Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 9 июня 1997 г. № 98 «О мероприятиях в связи с ратификацией РФ конвенции ООН по морскому праву 1982 г.». URL: http://infopravo.by.ru/fed 1997/ch05/akt18467.shtm (дата обращения: 20.07.2009).

бюджета и увеличения расходной. По оценке Минэкономики России, реализация положения закона о зачислении в бюджеты субъектов РФ в полном объёме всех налогов и сборов за право пользования природными ресурсами в Арктической зоне только в сфере недропользования могла привести к сокращению доходов федерального бюджета, объём сокращения значительно возрастал по мере освоения месторождений нефти и газа в Ямало-Ненецком и Ненецком автономных округах. Предлагалось также изменить действующий режим налогообложения для юридических и физических лиц на территории Арктической зоны; изменить порядок оплаты поставки продукции, необходимой для решения задач жизнеобеспечения регионов; введение дополнительных государственных льгот (жилищные субсидии, оплата проезда) лицам, работающим и проживающим в Арктической зоне, за счёт средств федерального бюджета, а не работодателей. Всё это требовало значительных бюджетных ресурсов, поэтому Правительство РФ не поддержало тогда принятие данного законопроекта[177].

Важным этапом в обосновании Арктической зоны, как особого объекта государственного управления России, стала «Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера», утверждённая Правительством РФ 7 марта 2000 года № 198. Концепция была разработана в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 1997 г. № 1664 «О реформировании системы государственной поддержки районов Севера». Она рассчитана на долгосрочную перспективу до 2015 года и базировалась на Федеральном законе «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации». В седьмом разделе данной концепции «Особенности государственной поддержки развития районов Арктической зоны России» употреблялись понятия «российская Арктика», «Арктическая зона России», давалась краткая характеристика их отличительных черт. В частности, отмечалось: «К основным специфическим чертам *российской Арктики* как особого объекта государственного регулирования и поддержки относятся: экстремальные природно-климатические условия, крайняя уязвимость природной среды и необратимость её нарушений, значительная доля коренных малочисленных народов Севера в общей численности населения арктических районов, почти полная зависимость от поставок топлива, продовольствия и другой продукции по Северному морскому пути. В силу природно-климатической специфики районы Арктической зоны России требуют специальных мер государственной поддержки, которые должны осуществляться в приоритетном порядке, чтобы в перспективе обеспечить устойчивое развитие экономики этих районов. Природные ресурсы Арктики, особенно ресурсы континентального шельфа, являются стратегическим резервом общенационального значения. В связи со сложными природными условиями и высоким риском

[177] Письмо Правительства РФ от 16 июля 1998 г. № 3596п-П11 «Заключение по проекту федерального закона “Об арктической зоне Российской Федерации”».URL: http://www.pravoteka.ru/pst/925/462178.html (дата обращения: 19.07.2009).

хозяйственной деятельности в Арктике, требующей крупных капитальных вложений, следует учитывать при принятии решения об освоении ресурсов этой зоны потребности страны в сырьевых ресурсах, возможности их освоения в более благоприятных климатических условиях, конъюнктуру мирового рынка, а также экономические, социальные, экологические, оборонные и политические факторы»[178].

По-существу, в анализируемой «Концепции-2000» концептуально были определены основные параметры арктической стратегии России, получившие более чёткие контуры в 2008–2009 годах. Россия в двадцать первом веке медленно начала поворачиваться лицом к проблемам своей Арктической зоны после преодоления затяжного системного кризиса девяностых годов прошлого столетия в постсоветскую эпоху своего развития.

Поставленные в 2000 году задачи получили своё дальнейшее развитие и были уточнены при разработке основ государственной арктической политики частично в 2004 году (Салехард) и в 2008–2009 годах. Финансово-экономический кризис 2008–2010 годов, безусловно, вносит свою негативную коррекцию в реализацию намеченных российским правительством мер как в отношении северных территорий, так и Арктической зоны России.

В ещё одном документе, имеющем непосредственное отношение к Арктике, – «Морской доктрине Российской Федерации на период до 2020 года», утверждённой Президентом РФ 7 июля 2001 г. Пр-1387, раскрывались сущность национальной морской политики, её цели, принципы, задачи, обосновывались национальные интересы РФ в Мировом океане. Были выделены функциональные и пять региональных направлений национальной морской политики, в том числе – Арктическое региональное направление, значимость которого определялась особой важностью обеспечения свободного выхода российского флота в Атлантику, богатствами исключительной экономической зоны и континентального шельфа РФ, решающей ролью Северного флота для обороны государства с морских и океанских направлений, а также возрастающим значением Северного морского пути для устойчивого развития страны. Основу национальной морской политики на данном направлении составляет создание условий для деятельности российского флота в Баренцевом, Белом и других арктических морях, на трассе Северного морского пути. При этом морская доктрина была нацелена на решение долгосрочных задач по развитию экспортных отраслей хозяйства, первоочередному решению социальных проблем; защите национальных интересов, суверенитета Российской Федерации в Арктике и других[179].

Анализируемая морская доктрина стала одним из первых публичных стратегически важнейших документов, определяющих геополитическую роль

---

[178] Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера. – Утверждена постановлением Правительства РФ от 7 марта 2000 г. № 198. URL: http://www.mnogozakonov.ru/catalog/date/2000/3/7/14610/ (дата обращения: 20.07.2009).

[179] «Морская доктрина РФ на период до 2020 года» утверждена Президентом РФ В.В. Путиным 27 июля 2001 г. № Пр-1387. URL: http://www.government.ru/content/coordinatingauthority/ivanov/more/ inf_materiali/docs_n_p/6833002.htm (дата обращения: 20.07.2009).

современной России как морской державы, имеющей славное историческое прошлое и надежду на будущее. Многие положения морской доктрины получили дальнейшее развитие в последующих документах и практической деятельности российского государства в начале двадцать первого столетия.

Проблемы российской Арктики в тесной связи с развитием северных территорий России ещё раз были артикулированы на заседании президиума Государственного Совета РФ № 36 «Основные направления государственной политики в отношении северных территорий России» (Салехард, 28 апреля 2004 года) и в его документах. В докладе «Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера» были даны следующие концептуальные определения Арктики и Севера:

«*Арктика – часть территории в России*, включающая Полярный бассейн и Арктический пояс, в состав которого входит окраина материка и прилегающий шельф с островами материкового происхождения».

«*Север* – высокоширотная часть территории в России, включающая островную и материковую сушу Арктики, зоны тундры, лесотундры и северную часть зоны тайги, характеризующаяся весьма суровыми климатическими условиями и низкой плотностью населения, кроме того, к Северу могут быть приравнены территории средних широт со сложными климатическими и порографическими условиями»[180].

Из указанных определений следует, что «Арктика» – это и акватория Полярного бассейна, и материковая суша, а также прилегающий шельф с островами. Однако возникают вопросы о том, что понимается конкретно под «Полярным бассейном», каковы его границы? В определении Севера России его территория включает островную и материковую сушу Арктики без учёта акватории северных морей, но в неё входят острова. В целом же оба концепта не давали чёткого определения Арктики как части Севера России, включающего моря и сушу, и нуждались в дальнейшем уточнении, что и было сделано позднее в других документах.

При определении Арктической зоны России очень важно учитывать такой критерий, как выход северных территорий к арктическим морям Северного Ледовитого океана (СЛО). К побережью арктических морей СЛО, как известно, в настоящее время имеют выход субъекты Федерации: Мурманская область, Республика Карелия, Архангельская область, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Таймырский муниципальный район в составе Красноярского края с 2007 года (бывший Таймырский, Долгано-Ненецкий автономный округ), Республика Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ.

Республика Карелия включается в перечень прибрежных территорий Северного Ледовитого океана потому, что на побережье Белого моря имеются: 1) муниципальное образование «Беломорский район», административный центр – город Беломорск; 2) муниципальное образование города

---

[180] Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера: URL: http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 02.04.2009).



Кеми и Кемского района, административный центр – город Кемь; 3) муниципальное образование «Лоухский район», административный центр – посёлок городского типа Лоухи[181].

Кроме указанных выше концептов в документах российского государства в отечественной регионологии, экономической науке употребляются ещё и такие понятия, как «*Арктический макрорегион*», «*российский сектор Арктики*». В проекте Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ» (сентябрь 2007 года) в числе девяти базовых макрорегионов страны назывался и Арктический макрорегион России, объединяющий районы Арктики и Крайнего Севера России. Отмечалось, что основными зонами специализации Арктического макрорегиона России в XXI веке станет добыча сырья (в том числе в полярных широтах и на шельфе арктических морей) и выполнение функций глобальной транспортно-транзитной зоны. В окончательном варианте «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», утверждённой правительством 17 ноября 2008 года, вместо понятия «Арктический макрорегион России» употребляется концепт «*российский сектор Арктики*»[182].

Стратегически определяющим документом для российского сектора Арктики стали «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (18.09.2008), включающие шесть разделов: 1. Общие положения. 2. Национальные интересы Российской Федерации в Арктике. 3. Главные цели и стратегические приоритеты государственной политики Российской Федерации в Арктике. 4. Основные задачи и меры по реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике. 5. Основные механизмы реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике. 6. Реализация государственной политики Российской Федерации в Арктике[183].

---

[181] Закон «О муниципальных районах в Республике Карелия». URL: http://vedlozero.ru/poselenie /documents/42-federal-and-regional/177-zakon-rajoni.html (дата обращения: 02.04.2009). Республика Карелия (карта). URL: http://www. boserauto. de/Karten/Karel.htm.

[182] «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. URL: http://www.government.ru/content/governmentactivity/rfgovernmentdecisions/archive/2008/11/17/2982752.htm (дата обращения: 02.03.2009).

[183] Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (утверждены Президентом Российской Федерации Д. Медведевым 18.09.2008. Пр.-1969): URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html (дата обращения: 29.04.2009).

В этом документе определялись главные цели, основные задачи, стратегические приоритеты и механизмы реализации национальной государственной политики в Арктике, а также система мер стратегического планирования социально-экономического развития российской Арктической зоны и обеспечения национальной безопасности России. Важное значение имеет вывод о том, что реализация государственной политики РФ в Арктике позволит России сохранить роль ведущей арктической державы в среднесрочной перспективе. В дальнейшем необходимо осуществить комплексное наращивание конкурентных преимуществ Арктической зоны РФ в целях укрепления позиций России в Арктике, упрочения международной безопасности, поддержания мира и стабильности в Арктическом регионе.

Основными *национальными интересами* России в Арктике в 2008 году были названы: а) использование Арктической зоны РФ в качестве стратегической ресурсной базы, обеспечивающей решение задач социально-экономического развития страны; б) сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества; в) сбережение уникальных экологических систем Арктики; г) использование Северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации Российской Федерации в Арктике.

В этом документе под *Арктикой* понимается северная область Земли, включающая глубоководный Арктический бассейн, мелководные окраинные моря с островами и прилегающими частями материковой суши Европы, Азии и Северной Америки. В пределах Арктики расположены пять приарктических государств – Россия, Канада, Соединённые Штаты Америки, Норвегия и Дания, которые обладают исключительной экономической зоной и континентальным шельфом в Северном Ледовитом океане. В данном определении из числа циркумполярных государств исключены Исландия, Финляндия и Швеция, входящие в Арктический совет, но не претендующие на раздел арктического континентального шельфа. В целом такой геополитический подход (пять, а не восемь) согласуется с Илулиссатской декларацией, принятой 30 мая 2008 года в гренландском городе Илулиссат в ходе конференции по Арктике, где, по-существу, право участвовать в разделе водного арктического пространства определено только для Дании, Канады, Норвегии, России и США, имеющих морское побережье[184]. Конвенция ООН по морскому праву от 1982 года (UNCLOS) также даёт право на раздел арктического шельфа только пяти морским странам – России, Дании, Норвегии, Канаде и США.

Под *Арктической зоной* Российской Федерации в основах государственной политики РФ в Арктике (2008) понимается *часть Арктики*, в которую

---

[184] Пять стран подписали Декларацию о сотрудничестве в Арктике. URL: http://www.fedpress.ru/federal/ socium/world/id_100994.html (дата обращения: 02.06.2008).

входят полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, определённые решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики в 1989 году, а также земли и острова, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане», и прилегающие к этим территориям, землям и островам внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф РФ, в пределах которых Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией в соответствии с международным правом. В этом перечне по сравнению с 1989 годом отсутствует Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, который в результате укрупнения субъектов РФ с 1 января 2007 года трансформировался в Таймырский муниципальный район Красноярского края.

Основы государственной политики РФ в Арктике (2008) отличаются преемственностью в формировании тех стратегических целей и задач, которые решает Российское государство в Арктической зоне. В целом же анализируемые в данной главе и другие документы концептуально дают представление о том векторе арктической политики, которую проводили правительства России, Советского Союза и Российской Федерации в XX–XXI веках. Это очень важно понять, чтобы определить место России в геополитическом пространстве «Арктик-XXI», её роль в третьем арктическом переделе.

При решении конкретных задач социально-экономического развития внутренних циркумполярных территорий в настоящее время, освоения арктического пространства необходимо учитывать экстремальные природно-климатические условия; очаговый характер промышленно-хозяйственного освоения территорий и низкую плотность населения; зависимость хозяйственной деятельности и жизнеобеспечения населения от поставок топлива, продовольствия и товаров первой необходимости из других регионов России; высокую себестоимость производимой здесь продукции и неразвитость инфраструктуры. Арктическое пространство требует очень трепетного отношения к легкоранимой окружающей среде и сбережения населения, проживающего в не самых благоприятных условиях северного климата.

Указанные особенности непосредственно влияют на демографическую ситуацию, социально-экономическое положение приарктических субъектов РФ. По природно-климатическим условиям не вся территория указанных субъектов РФ входит в Арктическую зону, поэтому их можно идентифицировать именно как приарктические, а не арктические.

Таблица 7

Территория, население, ВРП приарктических субъектов РФ

№	Субъекты Российской Федерации	Территория, тыс. кв. км	Население, тыс.чел.		ВРП, млн руб.	
			1.01.2001	1.01.2008	2001	2006
1	Мурманская область	144,9	988	851	57 569	156 223
2	Архангельская область, включая НАО	589,9	1369	1272	67 274	206 406
3	Ненецкий автономный округ территориально входит в Архангельскую область	176,8	41	42	11 883	59 527
4	Ямало-Ненецкий автономный округ	769,3	498	543	184 316	543 383
5	Таймырский муниципальный район Красноярского края – Таймырский Долгано-Ненецкий автономный округ до 1 января 2007 года	862,1	44	37	2584	5485
6	Республика Саха (Якутия)	3083,5	958	951	100 922	205 846
7	Чукотский автономный округ	721,5	57	50	6944	14 639
	Итого:	6348,0	3914	3704	419 609	1 131 982
	Российская Федерация	17 098,2	146 304	142 009	7 170 968	22 292 451
	Арктическая зона, %	**37,1%**	**2,67%**	**2,61%**	**5,8%**	**5,1%**

Источники: Российский статистический ежегодник. 2002: стат. сборник. – М.: Росстат, 2002. Регионы России. Социально-экономические показатели 2004: стат. сборник. – М., 2004. Регионы России. Социально-экономические показатели. Росстат, 2008: стат. сборник. – М.: Росстат, 2008: http://www.gks.ru.

В связи с неопределённостью внутренней границы Арктической зоны в разрезе муниципальных образований в составленной таблице административно-территориальное пространство Арктической зоны современной России включает полностью или частично семь субъектов Российской Федерации, территория которых составляет более 37% от общей территории страны. Однако при этом в Красноярском крае взята территория только Таймырского муниципального района (бывшего Таймырского Долгано-Ненецкого автономного округа), в остальных шести субъектах РФ – вся их террито-

рия. В Архангельской области Ненецкий автономный округ территориально входит в состав Архангельской области, и его можно было бы отдельно не включать в эту таблицу, но он указан в списке субъектов РФ, входящих в Арктическую зону. При подсчёте итогов взяты общие статистические данные по Архангельской области, включая НАО.

За период с 1 января 2001 года по 1 января 2008 года население субъектов циркумполярной зоны РФ уменьшилось на 210 тысяч человек. Доля приарктических субъектов РФ в общей численности населения России уменьшилась с 2,67% на 1 января 2001 года до 2,61% по состоянию на 1 января 2008 года.

Валовой региональный продукт приарктических субъектов РФ за 2001–2006 годы увеличился в 2,7 раза до 1,13 триллиона рублей. Однако их удельный вес в общем объёме ВРП страны снизился с 5,8% в 2001 году до 5,1% в 2006 году.

Таким образом, в XXI столетии намечается тенденция не только к снижению общей численности населения в приарктических субъектах РФ, но и снижение удельного веса этих территорий в валовом региональном продукте России. Между тем именно в Арктической зоне России сосредоточена большая часть российских запасов золота (40%), хрома и марганца (90%), платиновых металлов (47%), коренных алмазов (100%), вермикулита (100%), угля, никеля, сурьмы, кобальта, олова, вольфрама, ртути, апатита (50%), флогопита (60–90%). Общие кондиционные прогнозные ресурсы залегающих здесь углей оцениваются как минимум в 780 млрд тонн, из них 599 млрд тонн – энергетических и более 81 млрд тонн – коксующихся. Здесь же добывается 100% алмазов, сурьмы, апатита, флогопита, вермикулита, редких и редкоземельных металлов, 98% платиноидов, 95% газа, 90% никеля и кобальта, 60% меди и нефти. Общая стоимость минерального сырья в недрах арктических районов России, по оценкам, превышает 30 триллионов долларов, причём две трети этой суммы приходится на долю энергоносителей. А общая стоимость разведанных запасов – 1,5–2 триллиона долларов. Это говорит о низкой степени разведанности, а тем более освоения недр, и не позволяет в полной мере реализовать потенциал макрорегиона[185].

Правовой статус морских пространств Арктики в настоящее время вытекает из Конвенции ООН по морскому праву и федеральных законов «О континентальном шельфе Российской Федерации», «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» и др. Однако этими законами не определены внешняя граница континентального шельфа России и линии разграничения морских пространств с сопредельными государствами, что создаёт перманентную конфликтную ситуацию в

---

[185] Цит. по: Арктика: перспективы развития. URL: http://www.perspektivy.info/print.php (дата обращения: 02.06.2009). Юшкин Н.П. Арктика в стратегии реализации топливно-энергетических перспектив / Под ред. В.Е. Фортова, Ю.Г. Леонова. М.: Наука, 2006. С. 254; Истомин А., Павлов К., Селин В. Экономика арктической зоны России // Общество и экономика. – 2008. – № 7. – С. 158–172.

Арктике. Когда Президент РФ поставил в сентябре 2008 года задачу уточнить границы Арктической зоны, ряд западных СМИ расценил это как решение России в одностороннем порядке установить границы внешнеэкономического континентального шельфа. Однако речь шла только о процессе уточнения внутренних территориальных границ Арктической зоны России. Что касается установления внешних границ континентального шельфа, то это процесс международных согласований, а не односторонний процесс России.

Основаниями для определения внутренней южной границы и общей площади Арктической зоны России являются:

1. *Геодезия* – по Северному полярному кругу (66°33′ северной широты).
2. *География* – по южной границе природной зоны арктических пустынь, то есть собственно Арктического географического пояса. Климатология – по южной границе июльской изотермы + 10 °С, то есть, включая практически всю зону тундры и часть Субарктики. Биогеография – по южной границе природных зон и подзон лесотундры, северной редкостойной тайги Евразии, то есть включая всю Субарктику.
3. *Этнология* (культурная антропология) – по расселению и землепользованию народов и этнокультурных групп Арктики и Субарктики, в большинстве своём принадлежавших (на начало XX века) к следующим хозяйственно-культурным типам: оседлые и полуоседлые морские охотники; кочевые оленеводы зоны тундры и лесотундры.
4. *Административно-территориальное деление страны* – по административным границам территорий (областей, краёв, республик, муниципальных образований), отнесённых к Арктике законодательными актами.
5. *Наличие морского побережья* у субъекта Российской Федерации на основе его выхода к побережью арктических морей Северного Ледовитого океана какой-то частью своей территории (например, три муниципальных района Республики Карелия выходят на побережье Белого моря).

С учётом крайне интенсивного воздействия природных условий на организм человека в Арктике при определении южной границы традиционно используются факторы: физико-географический, биоклиматический и общеклиматический[186]. Наложением карт контуров указанных факторов и показателей строится южная граница Арктической зоны России. Максимально возможное совмещение полученной линии с южными границами административно-территориальных образований (муниципальных образований, автономных округов) даёт южную границу Арктики.

Думаю, что при определении южных границ Арктической зоны России с целью повышения эффективности государственно-регионального управле-

---

[186] Клоков К.Б., Красовская Т.М., Ямсков А.Н. Проблемы перехода к устойчивому развитию районов расселения коренных народов российской Арктики. – М.: ИЭА РАН, 2001. URL: http://www. etnograf.ru/ node/38 (дата обращения: 21.06.2009).

ния можно пересмотреть, во-первых, фактор административно-территориального деления на уровне региональных социумов – субъектов РФ, а не на уровне муниципальных образований; во-вторых, выход части прибрежных территорий субъектов РФ к акватории Северного Ледовитого океана. К перечню критериев южной границы Арктической зоны можно добавить, по моему мнению, ещё один – выход административно-территориальных образований на уровне субъектов Российской Федерации к побережью северных студёных морей, входящих в общую акваторию Северного Ледовитого океана.

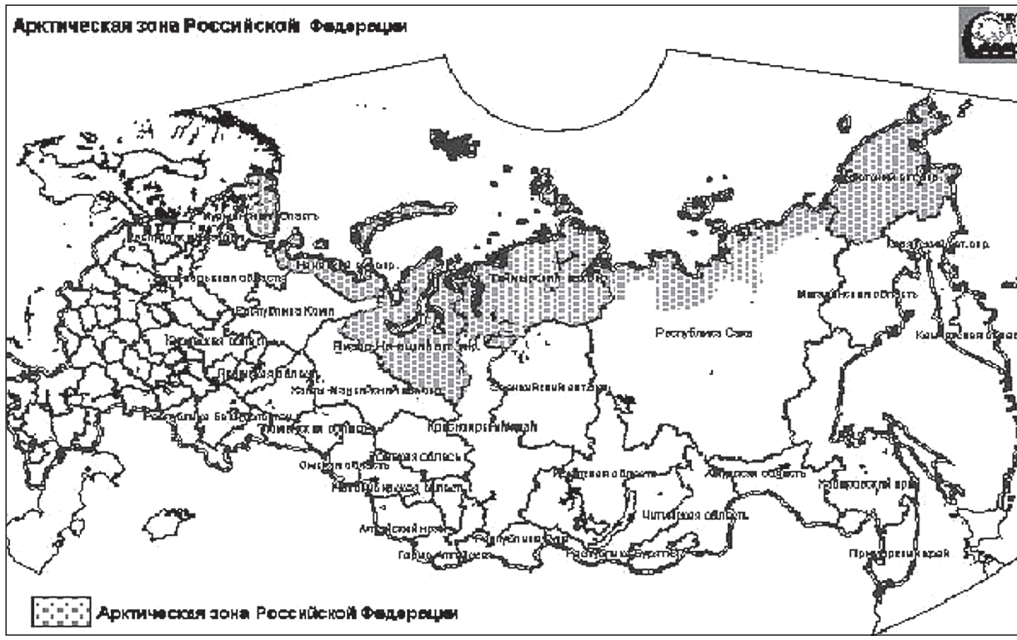


Рис. 19. Арктическая зона России.
URL: http://www.rustrana.ru/articles/19350/arctic_zone_wb.jpg

Если субъект Российской Федерации частью своей территории выходит к арктическому морскому побережью, то вполне возможно и рационально всю территорию данного субъекта включать в состав Арктической зоны. Это касается Республики Карелия и территории Красноярского края, объединённого в настоящее время с автономными округами. С позиций менеджмента предпочтительнее включать в Арктическую зону всю территорию субъекта РФ, как единого целостного объекта управления, имеющего выход к морскому побережью.

Такой менеджерский по сути своей подход к определению границ Арктической зоны России рационален с позиций эффективности территориального управления, координации региональной политики и концентрации ресурсов на приоритетных проектах развития. При менеджерском подходе

кооперация приходит на смену внутренней никому не нужной изматывающей межрегиональной, межмуниципальной конкуренции и лоббированию интересов территорий в ущерб стратегическому вектору развития всей страны. Перспективы Российского государства, обеспечение национальной безопасности России в целом в значительной степени зависят от того, насколько комплексно и эффективно будут использованы геополитический, природно-ресурсный, управленческий, социально-экономический и интеллектуальный потенциалы субъектов РФ, целиком входящих в Арктическую зону.

Речь при таком подходе не идёт о северных льготах, надбавках и тому подобных вещах, так как вся Арктическая зона РФ фактически поглощается Севером России, площадь которого больше. Что касается северных льгот населению, то они могут определяться при отнесении тех или иных территорий к районам Крайнего Севера на уровне уже муниципальных образований с использованием других критериев, регулироваться иными законодательными актами. То есть вполне возможно с некоторой долей условности разделить «Арктику» (управление, политика) и «Север» (социальные льготы, экономика).

Северные территории современной России

Российская Арктика является частью Севера России, включает акваторию северных морей, острова в Северном Ледовитом океане, континентальный шельф, прибрежные арктические территории субъектов Российской Федерации. Северные территории России имеют отношение только к суше, включая острова. Это не всегда те же самые субъекты РФ Арктической зоны, но и другие территории, муниципальные образования за её пределами. Площадь северных территорий превосходит площадь арктических территорий России. Здесь используется свой язык, имеются свои понятия, критерии, особенности социально-экономического развития.

Значение Севера для России определяется его исторической и геополитической ролью, территориальным и природно-ресурсным потенциалом, на основе которого будет обеспечено возрождение экономической мощи страны, сохранение её как действительно великой державы, объединяющей евразийскую и циркумполярную (европейскую, арктическую и азиатскую) цивилизации. Самые крупные северные территории планеты и значительная часть побережья Северного Ледовитого океана являются российскими. По территории северных регионов проходит почти вся морская граница РФ. Общероссийская и мировая значимость Севера состоит и в том, что здесь живёт большое число аборигенных народов. Северные территории играют ключевую роль в национальной экономике, в обеспечении безопасности и геополитических интересов России. Здесь сосредоточено почти 80 процентов запасов всех полезных ископаемых страны. В этом обширном регионе находится около трети экологически чистой территории Земли. И в этом отношении Север является глобальным экологическим и стратегическим резервом не только России, но и всей планеты – такая масштабная оценка

роли северных территорий нашей страны была дана на заседании президиума Государственного Совета РФ № 36 «Основные направления государственной политики в отношении северных территорий России» (Салехард, 28 апреля 2004 года)[187].

На заседании Госсовета РФ (2004) отмечалось, что в районах Севера производится до 20% ВВП страны, 18% электроэнергии, 25% лесной продукции, добывается более 90% природного газа, 75% нефти, 80% золота, 90% меди и никеля, почти все алмазы, кобальт, платиноиды, апатитовый концентрат. Здесь созданы и функционируют крупные промышленные комплексы с необходимой социальной инфраструктурой по добыче и переработке природных ресурсов, продукция которых является важнейшей составной частью экономики и основой экспортного потенциала России. Многие виды профильной продукции Севера безальтернативны с позиции их возможного производства в других регионах страны и приобретения по импорту. Фактически ни одна отрасль экономики и социальная сфера страны не могут функционировать без топливно-энергетических и других ресурсов, добываемых и производимых в районах Севера. Роль районов Севера будет ещё больше возрастать в связи с тем, что на их территории располагается практически вся сырьевая база для обеспечения устойчивого развития страны. Перспективы Российского государства, обеспечение национальной безопасности России в целом в значительной степени зависят от того, насколько комплексно и эффективно будут использованы геополитический, природно-ресурсный, экономический и интеллектуальный потенциалы её северных территорий.



«*Проблемное пол*е» управления северными территориями в современных условиях охватывает весьма сложные вопросы приоритетности внутреннего рынка над мировыми, приспособления хозяйства к сложным природным условиям, совершенствования финансово-экономических отношений, выдвижения на первые позиции этнокультурных и социальных факторов развития. Выступая на собрании представителей северных территорий России 29 апреля 2004 года, В.В. Путин сказал: «Разумеется, жить в северных краях всегда было непросто: север есть север, и многие проблемы страны, такие как состояние здравоохранения, образования и жилищно-коммунального хозяйства, в силу природно-климатической специфики здесь чувствуются острее, чем в других регионах России, они решаются сложнее»[188].

---

[187] Салехард: 28.04.2004.URL: www.rtr.spb.ru. Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера: URL: http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 02.04.2009).

[188] Путин В.В. 29.04.2004. URL: http://www.kremlin.ru/text/appears/2004/04/63945.shtml (дата обращения: 18.06.2009).

Классические факторы регионального развития, географическое разделение труда, территориально-экономические отношения, местные потребности и интересы в конкретных условиях Севера приобретают специфические формы своего проявления. Эта специфика выявляется через нордификацию хозяйства. Вся совокупность проблемных ситуаций, характерных для Севера, рассматривается на стыке трёх начал:

- северности (холодовая дискомфортность, периферийность и этничность – жизнь коренных малочисленных народов);
- управленческих вызовов государству (северное удорожание, слабая освоенность территории, низкий уровень инновационности, экстерриториальное поведение корпораций, слабая общественная ориентация природно-ресурсной ренты);
- управленческих ответов государства (выбор северной стратегии, протекционизм и компенсационность, оптимизация внутреннего и внешнего рынка, контрактные отношения, рентное налогообложение).

В практических целях в государственном управлении широко используются концепты «Крайний Север» и «местности, приравненные к районам Крайнего Севера». В качестве критериев выделения их границ в разное время, в те или иные исторические периоды использовались:

- ✓ этнические признаки (территории расселения малых народностей Севера, коренные малочисленные народы; национальные, автономные округа);
- ✓ социально-экономические факторы, потребности индустриального освоения северных территорий, привлечения рабочей силы;
- ✓ потребность в ведении так называемых северных льгот, надбавок к заработной плате и других компенсаций для работающих на «северах»;
- ✓ дискомфортность условий проживания населения, влияние окружающей среды на жизнедеятельность человека и его здоровье.



Этнический признак стал важнейшим критерием при определении границ северных территорий ещё в двадцатые годы прошлого века. Официальный список «малых народностей» был впервые определён особым декретом ВЦИК и СНК от 15 октября1926 года «Об утверждении Временного положения об управлении туземными народностями и племенами северных окраин РСФСР». Первоначально он включал народы, племена и роды, «ведущие бродячий, кочевой и полукочевой образ жизни», но при условии, что они «не выделены в особые республики и области», то есть якуты, коми и другие относительно многочисленные народы Севера и Сибири сюда никогда не входили[189]. К строго

[189] Клоков К.Б., Красовская Т.М., Ямсков А.Н. Проблемы перехода к устойчивому развитию районов расселения коренных народов российской Арктики. М.: ИЭА РАН, 2001. URL: http://www.etnograf.ru/node/38 (дата обращения: 21.06.2009).

очерченной северной территории были отнесены ареалы расселения 26 малых народностей Севера. Данный список, менявшийся из-за смены русских названий народов на их самоназвания и первоначально сокращавшийся за счёт объединения ранее обособленных субэтнических и родоплеменных групп с основными народами, повторяется с тех пор во всех статистических сводках и законодательных актах, а в 1990-е годы он стал расширяться.

Северные регионы занимали в начале XXI столетия три четверти территории страны, где проживал почти каждый шестнадцатый житель РФ, в том числе представители около 30 коренных малочисленных народов[190]. В единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации (2000 год) были внесены абазины, алеуты, вепсы, долганы, коряки, манси, ненцы, саамы, ханты, чукчи, эвенки, эскимосы и другие, всего 45 этносов. Коренные малочисленные народы России проживают в местах традиционного расселения своих предков и сохраняют традиционный самобытный уклад жизни, хозяйствование и промыслы. Им присущи своеобразие языка, культуры, хозяйственной деятельности и в целом образа жизни, менталитета, несущего на себе следы природных условий и исторического пути развития.

Понятие «Крайний Север» узаконено с начала 30-х годов XX века. В 1931 году было принято постановление Совета народных комиссаров РСФСР № 957 «О хозяйственном развитии районов Крайнего Севера», предусматривающее введение северных льгот в качестве необходимого условия индустриального развития Севера и Востока России. Этим постановлением был утверждён перечень местностей, относящихся к Крайнему Северу, в который были включены:

- ✓ Ленинградская область – Мурманский округ;
- ✓ Северный край – Ненецкий национальный округ и районы Мезенский и Лешуконский, в области Коми – Удорский, Троицко-Печорский, Ижмо-Печорский районы, все острова Северного полярного моря;
- ✓ Уральская область – Уральско-Ненецкий национальный округ, Остяко-Вогульский национальный округ;
- ✓ Западно-Сибирский край – Парабельский, Карагасокский, Колпашевский, Александро-Ваховский районы;
- ✓ Восточно-Сибирский край – Таймырский Долгано-Ненецкий национальный округ, Эвенкийский национальный округ;
- ✓ Витимо-Олекминский национальный округ, Туруханский район, Катангский национальный район, Баунтовский и Северо-Байкальский районы Бурят-Монгольской АССР;
- ✓ Якутская АССР – полностью вся республика.
- ✓ Дальневосточный край – Нижнеамурский, Улетский, Чукотский, Корякский и Охотский национальные округа, Камчатский и Сахалин-

[190] Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера: URL: http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 02.04.2009).

ский округа, Гольдско-Самагирский, Сихотэ-Алинский национальные районы, Амуро-Тунгусский, Джелтулакский, Судгжаро-Токский, Верхнеселимжинский, Верхнебуринский, Советско-Тумнинский (Орочский), Амуро-Тунгусский туземные районы;

- ✓ все острова северного Полярного, Охотского, Берингова, Камчатского морей[191].

Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 10 мая 1932 года было утверждено положение о льготах лиц, работающих в районах Крайнего Севера РСФСР, а постановлениями СНК РСФСР от 26 октября 1932 года и 29 января 1934 года установлена территория, на которую распространялось действие льгот.

В 1945 году постановлениями СНК СССР снова был утверждён перечень местностей Крайнего Севера и перечень отдалённых местностей, приравненных к условиям Крайнего Севера. При сохранении этнического признака выделение местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, было обусловлено в большей степени всё же социально-экономическими факторами, потребностью освоения северных территорий, привлечения рабочей силы.

В последующие годы границы районирования территорий неоднократно уточнялись в связи с введением так называемых северных льгот, надбавок к заработной плате и других компенсаций для работающих на «северах». Постановлением Совета Министров СССР от 3 января 1983 года № 12 были внесены изменения и дополнения в перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утверждённый постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029.

В начале 90-х годов двадцатого столетия по заказу российского правительства коллективом учёных Института экономических проблем Кольского научного Центра РАН, Института географии РАН и других организаций было выполнено исследование по новому районированию территории России с учётом критерия дискомфортности условий проживания населения, влияния окружающей среды на жизнедеятельность человека и его здоровье. Работа по критериям районирования Севера России была одобрена Правительством России, принявшем в 1992 году распоряжение «О концепции социально-экономического развития районов Севера и критериях отнесения территории к районам Севера и местностям, приравненным к ним».

Путём индексирования, балльного ранжирования и других методов на Севере России выделяются три природные зоны. Общая площадь трёх природных зон Севера России составляла 11,4 млн кв. км, или 66,7% от территории всей страны. В целом это урбанизированные территории, из 11 миллионов населения более 71% проживало в начале 90-х годов двадцатого столетия в северных городах.

---

[191] Пояснительная записка к проекту ФЗ «О районировании Севера России». URL: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=26237 (дата обращения: 04.04.2009).

Таблица 8

Дискомфортные природные зоны Севера России

№	Природные зоны	Площадь	Всё население	В т. ч. городское
1	Абсолютно дискомфортная для жизнедеятельности человека, в т. ч. Арктическая подзона	5,4 млн кв. км	2,13 млн человек	1,63 млн человек
2	Экстремально-дискомфортная	3,5 млн кв. км	3,43 млн человек	2,7 млн человек
3	Дискомфортная	2,5 млн кв. км	5,4 млн человек	3,5 млн человек
	Итого:	11,4 млн кв. км	10,96 млн человек	7,83 млн человек

В каждой природной зоне имелись свои отличительные характеристики климата, физико-географических условий, преобладающие патологии, различались социально-экономические условия жизнедеятельности. Более 66% площади России находится в области распространения вечной мерзлоты, которая охватывает в основном северные и восточные регионы страны, обуславливает существенный дискомфорт для жизнедеятельности людей и значительные трудности для промышленного и сельскохозяйственного освоения территории.

Типология по условиям жизнедеятельности человека позволяла не только провести районирование и внутреннее зонирование территорий, но и являлась активным инструментарием последующего определения размера необходимой компенсации повышенных затрат на производство продукции и жизнеобеспечение населения. Это обеспечивается за счёт расширения признаков типологии и выделения факторов, которые обуславливают удорожание стоимости жизни на Севере:

- социально-экономические факторы – продолжительность отопительного сезона; сумма активных температур за вегетационный период; суммарная теплоизоляция одежды;
- экономико-географические – плотность сельского населения; степень сельскохозяйственного освоения территории, транспортная доступность;
- медико-биологические факторы – риск проживания, характеризующий степень пригодности территории для заселения пришлыми контингентами и оценивающий сокращение жизни в результате влияния природно-климатических факторов.

За период с 1991 по 1994 годы в перечень районов Крайнего Севера было внесено дополнительно 74 административно-территориальных образования. В результате к Крайнему Северу и приравненным к нему районам оказались отнесёнными уже 64% всей территории страны.

Понятие «Север» как высокоширотная часть территории Российской Федерации, характеризующаяся суровыми природно-климатическими условиями и повышенными затратами на производство продукции и жизнеобеспечение населения, установлено Федеральным законом «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» от 19 июня 1996 года № 78-ФЗ[192]. Социально-экономическое положение и уровень жизни населения в большинстве районов Севера оставались значительно более низкими, чем в других регионах России.

Определение границ северных территорий ставилось в зависимость от динамики и изменения социально-экономических и технико-экономических факторов и условий, использовался критерий районирования по зонам, которым является степень удорожания затрат на освоение территории. Южная граница Севера определяется показателем продолжительности физиологически неблагоприятного периода для функционирования биологической среды – период, превышающий две трети календарного года с температурой ниже +5 градусов. Этим показателем характеризуется граница резкого снижения физиологических процессов живых организмов; прекращение сельскохозяйственных работ в связи с ограничением вегетационного периода и агротехнических мероприятий, увеличение затрат на производство работ на открытом воздухе, расходов на хранение и транспортировку скоропортящихся грузов.

Существует также типология районов Крайнего Севера по критерию труднодоступности (наземным транспортом) и ограниченности «срока завоза», основной целью которой является определение территорий, нуждающихся в государственной поддержке по организации досрочного завоза ГСМ и товаров народного потребления. Эта типология выделяет труднодоступные районы с ограниченным сроком навигации. Их перечень был утверждён Постановлением Правительства РФ от 23 апреля 1996 г. № 502. При этом из 153 районов, вошедших в официальный перечень, 29 районов имели устойчивую круглогодичную связь с магистральной сетью России и со всеми населёнными пунктами на своей территории и потому не могли считаться районами с ограниченным сроком доставки грузов.

В «Концепции государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера» (2000 г.) отмечалось, что к районам Севера относятся полностью или частично территории 6 республик, 3 краёв, 10 областей и 8 автономных округов. Здесь проживало свыше 11,7 млн человек, из них более 200 тыс. человек – представители 30 коренных малочисленных народов Севера.

В Салехарде (апрель 2004 года) к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям были отнесены, как и в 2000 году, полностью или частично территории 27 субъектов РФ с общей площадью 11,9 млн квадрат-

[192] Федеральный закон от 19.06.1996 № 78-ФЗ «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» утратил силу с 1 января 2005 года в связи с принятием Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ.

ных километров, что составляло 70% всей территории России, и населением 12,2 млн человек (больше, чем в 2000 году на 0,5 млн человек)[193].

Возможность сравнить численность населения северных территорий России за 2001–2007 годы и проанализировать удельный вес ВРП субъектов РФ в общероссийском объёме ВРП даёт составленная автором таблица на основе имеющихся статистических данных.

Таблица 9

Основные характеристики северных территорий России

№	Северные регионы	Территория, тыс. кв. км, 2007 год	Население, тыс. чел.		ВРП в 2006 г., млн руб.	Удельный вес в ВРП РФ в 2006 г.
			на конец 2000 года	на 01.01. 2008 года		
1	2	3	4	5	6	7
1	Республика Алтай	92,9	205	207,1	11 147,8	0,1
2	Республика Бурятия	351,3	1026	959,9	90 555,4	0,4
3	Республика Карелия	180,5	760	690,7	86 402,2	0,4
4	Республика Коми	416,8	1126	968,2	211 931,4	1,0
5	Республика Тыва	168,6	310	311,6	14 820,4	0,1
6	Республика Саха (Якутия)	3083,5	986	951,4	205 846,8	0,9
7	Камчатский край	464,3	384	345,7	53 741,9	0,2
8	Красноярский край	2366,8	3032	2890,4	585 879,2	2,6
9	Приморский край	164,7	2155	1995,8	208 858,8	0,9
10	Хабаровский край	787,6	1496	1403,7	196 212,1	0,9
11	Архангельская область	589,9	1442	1271,9	206 406,1	0,9
12	Ненецкий авт. округ	176,8	45	42,0	59 527,6	0,3
13	Амурская область	361,9	990	869,6	91 281,4	0,4
14	Иркутская область	774,8	2729	2507,7	323 307,4	1,5
15	Магаданская область	462,5	234	165,8	29 863,9	0,1
16	Мурманская область	144,9	988	850,9	156 222,9	0,7
17	Сахалинская область	87,1	591	518,5	162 645,1	0,7
18	Томская область	314,4	1065	1035,0	186 506,9	0,8

[193] Заседание президиума Государственного Совета № 36 «Основные направления государственной политики в отношении северных территорий России» 28 апреля 2004 года: URL: http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 05.06.2009).

Продолжение табл.

№	Северные регионы	Территория, тыс. кв. км 2007 год	Население, тыс. чел.		ВРП в 2006 г., млн руб.	Удельный вес в ВРП РФ в 2006 г.
			на конец 2000 года	на 01.01. 2008 года		
1	2	3	4	5	6	7
19	Тюменская область, в том числе	1464,2	3254	3373,4	2 608 786,4	11,7
20	Ханты-Мансийский АО	534,8	1402	1505,2	1 633 287	7,3
21	Ямало-Ненецкий АО	769,3	505	542,8	543 383,8	2,4
22	Читинская область	431,9	1247	1118,9	87 649,2	0,4
23	Чукотский автономный округ	721,5	75	50,3	14 639,2	0,1
	Российская Федерация	17 098	144 819	144 168	22 292 451,8	100 %

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.

В данной таблице исключены из перечня 2004 года четыре автономных округа – Таймырский (Долгано-Ненецкий), Эвенкийский, Корякский, Коми-Пермяцкий, вошедшие в состав Пермского, Красноярского, Камчатского краёв. Кроме того, следует иметь в виду, что в указанных территориях не все муниципальные районы и поселения отнесены к районам Крайнего Севера и местностям, приравненным к ним.

Северные региональные социумы характеризуются низкой плотностью населения. Только в Приморском крае плотность населения была в 2004 году выше (12,4 жителя на 1 кв. км), чем в среднем по России (8,4 жителя на 1 кв. км). Во всех других северных социумах плотность населения ниже среднероссийских показателей. Менее всего были заселены северные территории Эвенкийского, Таймырского (Долгано-Ненецкого), Корякского, Чукотского и Ненецкого автономных округов, Республики Саха (Якутия).

Население северных территорий продолжало сокращаться в XXI веке. За 2001–2007 годы население Республики Бурятия уменьшилось на 66 тысяч человек, Республики Карелия почти на 70 тысяч, Республики Коми – на 158 тысяч, Красноярского края – на 142 тысячи, Приморского края – на 159 тысяч, Архангельской области – на 170 тысяч, Амурской области – на 120 тысяч, Иркутской области – на 221 тысячу, Мурманской области – на 137 тысяч, Читинской области – на 128 тысяч. Среди причин – не только естественная убыль населения, но и наметившаяся тенденция переселения в более тёплые края и крупные мегаполисы. Только в Тюменской области и автономных округах на её территории за эти годы отмечалось увеличение населения, в первую очередь за счёт миграционного прироста, связанного с развитием нефтегазовой отрасли промышленности.

По объёму валового регионального продукта в 2006 году лидировали такие северные субъекты РФ, как Тюменская область, Красноярский край и Иркутская область. Значителен вклад северных территорий в общий экспорт, национальный доход страны, здесь сосредоточены громадные природные ресурсы. Слабые стороны – это суровый климат, низкая плотность населения, слабая освоенность и недостаточно развитая инфраструктура, высокая себестоимость выпускаемой продукции и услуг, удалённость от рынков сбыта и основных экономических центров страны, невысокая продолжительность жизни.

Таблица 10

Северные региональные социумы России

№	Северные регионы	Продолжительность жизни		Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб.		Место в РФ по среднедушевым доходам
		2003	2007	2001	2007	
1	2	3	4	5	6	7
1	Республика Карелия	60,81	65,12	2798	10 095	33
2	Республика Коми	61,67	65,83	4501	16 216	10
3	Архангельская область	62,11	66,27	2879	11 574	23
4	Мурманская область	63,20	66,72	4377	15 221	13
5	Тюменская область	66,07	68,57	7102	22 519	6
6	Республика Алтай	60,24	64,33	1599	6934	74
7	Республика Бурятия	61,25	64,20	2188	8892	43
8	Республика Тыва	54,31	59,16	1609	5817	79
9	Красноярский край	63,03	66,58	3548	12 654	19
10	Иркутская область	60,68	64,90	2758	10 078	34
11	Томская область	64,44	67,68	2823	11 890	20
12	Читинская область	60,24	63,01	1894	8212	55
13	Республика Саха (Якутия)	63,96	66,17	4918	15 683	12
14	Приморский край	63,07	65,11	2324	10 797	27
15	Хабаровский край	61,85	64,76	3286	14 574	14
16	Амурская область	61,26	63,93	2135	9389	41
17	Камчатский край	63,00	66,15	4410	15 962	11
18	Магаданская область	63,03	63,57	4293	16 460	9
19	Сахалинская область	61,44	64,48	3666	20 178	7
20	Чукотский автономный округ	59,10	58,72	6581	27 858	4
	Российская Федерация	65,07	67,51	3078	12 601	

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004.

Северные регионы, занимая не самые последние места в стране по уровню среднедушевых доходов населения, за небольшими исключениями (Республики Алтай, Тыва, Читинская область), характеризовались в целом низким уровнем продолжительности жизни. Только в Тюменской и Томской областях в 2007 году ожидаемая продолжительность жизни при рождении превышала среднероссийские показатели. Самые низкие показатели были в Республике Тыва, Чукотском автономном округе, Читинской области. В Республике Тыва и Читинской области прослеживалась чёткая взаимосвязь между уровнем жизни (доходами населения) и продолжительностью жизни. Вместе с тем Чукотский автономный округ, занимая 4-е место в стране по уровню среднедушевых доходов населения, имел самую низкую среди северных территорий ожидаемую продолжительность жизни при рождении (58,7 года).

Переход к рыночным отношениям, сопровождавшийся резким ослаблением государственного регулирования в конце XX – начале XXI вв., болезненно отразился в целом на социальной ситуации в северных регионах. Резко ухудшилась демографическая ситуация, качество жизни большинства населения, выражающееся прежде всего в потере здоровья людей и сокращении продолжительности жизни, обострились диспропорции на рынке труда, увеличилась неуправляемость миграционными процессами. Исчезла экономическая привлекательность работы на Севере. Сложилась устойчивая и долговременная тенденция естественной убыли населения в большинстве субъектов Севера Российской Федерации, как и в Арктической зоне России.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что северные территории России крайне неоднородны по своему социально-экономическому положению. Некоторые из этих территорий имели вполне благоприятные для проживания климатические условия и, по мнению специалистов, не должны относиться к северным регионам. Часть регионов Севера, имеющих значительные запасы полезных ископаемых и производственные комплексы по их добыче и переработке, входили в число передовых в РФ по уровню развития экономики, социальной сферы и доходам населения. Северные регионы, где уровень доходов был в 2007 году выше средних российских показателей, – это Республика Коми, Мурманская область, Тюменская область, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Камчатский край, Магаданская, Сахалинская области, Чукотский автономный округ. Ненецкий автономный округ занимал в докризисном 2007 году первое место в России по среднедушевым денежным доходам в месяц, обогнав даже Москву; Ямало-Ненецкий автономный округ – третье место, Чукотский автономный округ – четвёртое, Ханты-Мансийский автономный округ (Югра) – пятое[194].

---

[194] Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008.

Таблица 11

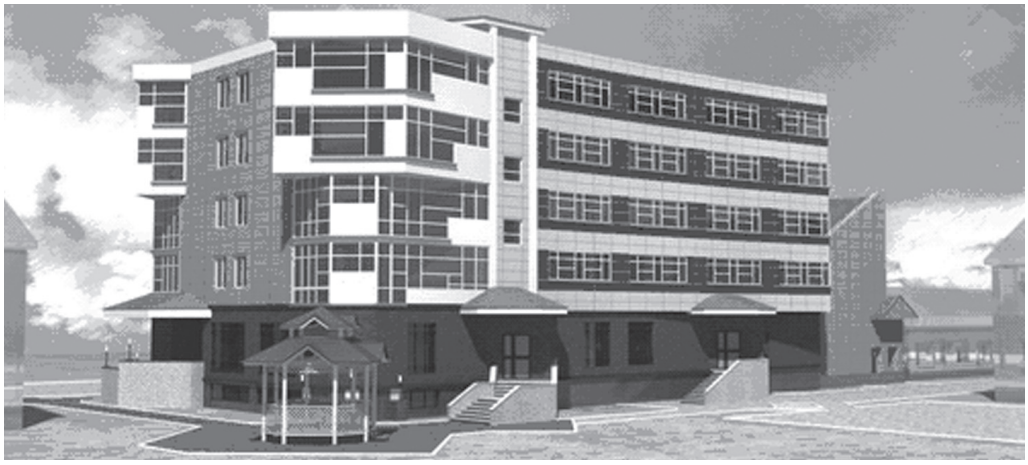
Среднедушевые доходы населения автономных округов
(в месяц, руб.)

Территории	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Ненецкий автономный округ	5888	8621	14 197	20 122	21 456	27 201	37 927
Ямало-Ненецкий автономный округ	10 733	13 298	15 962	18 868	21 766	27 081	31 512
Чукотский автономный округ	7952	11 313	13 664	15 042	20 253	24 320	27 858
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	9594	10 846	12 892	14 972	18 009	22 380	27 110
Российская Федерация	**3062**	**3947**	**5170**	**6410**	**8112**	**10 196**	**12 601**









Сырьевые регионы, в которых добываются нефть и газ, используются другие ресурсы, широко развернули строительство жилья, объектов социальной сферы, спортивных сооружений.

Естественно, что правящая элита и население этих автономных округов не горят желанием укрупняться и делиться с кем-либо, итоги проведения референдумов об объединении с другими субъектами РФ здесь вполне предсказуемы.

Часть северных территорий, в которых в предшествующее время не был создан производственный потенциал, относятся к наиболее депрессивным, дотационным, с низким уровнем жизни населения. В группу с доходами ниже средних российских показателей входили: Республики Алтай, Карелия, Бурятия, Тыва, Архангельская, Иркутская, Томская, Читинская, Амурская области, Приморский край. Те автономные округа, где социально-экономическая ситуация выглядела несколько хуже, объединились в единые субъекты Российской Федерации (Пермский край, Красноярский край, Камчатский край). Данная тенденция по укрупнению регионов отвечает современным реалиям социально-экономического развития и управления регионами.

Анализ показателей уровня жизни северян показывает, что в районах Севера значительная часть населения жила значительно хуже, чем в других районах России, где климатические условия для проживания были более благоприятные и комфортные. В результате сворачивания объёмов производства в ряде северных регионов резко возрос уровень безработицы, снизился уровень реальной заработной платы, реальных доходов населения, пенсий, стипендий и других выплат. Обострились социальные проблемы коренных малочисленных народов Севера, сельских поселений, закрывающихся посёлков.

Финансово-экономический кризис 2008–2010 годов наложил свой негативный отпечаток на развитие и северных территорий страны. Исследование последствий этого кризиса здесь ещё предстоит изучить.

Региональная политика

Проводимые исследования принимаемых на федеральном уровне дублирующих друг друга документов по развитию северных территорий России не позволяют чётко идентифицировать полученные результаты проделанной работы. Чаще всего на первый план в принимаемых на уровне Федерации документах ставилась экономика, повторяемые в той или иной форме общие положения, но без соответствующего финансово-экономического обоснования, указания источников финансирования, обеспечения ресурсами для реализации этих общих продекларированных целей и задач. Особенно это касается муниципальных образований северных территорий. Не всегда чётко прописываются индикаторы, критерии выполнения поставленных задач. Редко публикуются отчёты о выполнении принимаемых решений, поэтому трудно судить о том, что реально делается.

Сравнительный анализ Концепции государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера (2000 г.) и Основ государственной политики Российской Федерации в районах Севера (2004, апрель) всё же показал некоторое различие в подходах к государственному регулированию северных рынков труда.

Таблица 12

Сравнительный анализ документов о развитии Севера

Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера (2000 г.)	Основы государственной политики Российской Федерации в районах Севера (2004, апрель)
Целью государственной поддержки районов Севера являются формирование внутренних факторов экономического развития северных территорий, обладающих необходимым природно-ресурсным потенциалом, и активное поощрение поиска новых возможностей экономического развития дотационными субъектами Российской Федерации. Данная цель предполагает решение нескольких взаимосвязанных задач с учётом основных направлений реформирования системы государственной поддержки районов Севера, определённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 1997 г. № 1664: ✓ обеспечение реструктуризации экономики районов Севера и повышение жизнеспособности базовых (градообразующих) предприятий с помощью мер налоговой, финансовой и инвестиционной политики на федеральном и региональном уровнях; ✓ государственное регулирование северных рынков труда посредством введения договорной системы найма всех новых работников в государственном и рыночном секторах, использования *вахтового метода* организации работ и др.; ✓ трансформацию существующей системы гарантий и компенсаций для северян по мере формирования системы государственных социальных стандартов, дифференцированных по регионам; ✓ создание эффективной системы социальной поддержки коренных малочисленных народов Севера; ✓ совершенствование механизма сезонного завоза продукции для гарантированного обеспечения продовольственной и энергетической безопасности северных населённых пунктов; ✓ усиление влияния федерального центра на социально-экономические процессы в ***Арктической зоне***, поддержание устойчивого и безопасного функционирования Северного морского пути	Следующие цели государственной политики: ✓ формирование институциональных условий в районах Севера, позволяющих осуществить переход в режим устойчивого социально-экономического развития на основе эффективного производства, интегрированного в российский и мировой рынки; ✓ закрепление трудоспособного населения, адаптированного к северным условиям; ✓ стабильное улучшение на этой основе качества жизни, развитие социальной активности и защищенности, образования, охраны здоровья населения районов Севера; ✓ обеспечение прав и гарантий для коренных малочисленных народов Севера; ✓ защита геополитических интересов государства в районах Севера, в том числе в экваториальной части. «В Докладе не ставится вопрос о выделении для районов Севера каких-либо дополнительных средств в ущерб другим территориям страны. Предполагается, что развитие районов Севера будет осуществляться прежде всего на основе использования их потенциала, с учётом объективно сложившихся условий функционирования экономики и социальной сферы в этих территориях»

В качестве приоритета никогда не ставилось сбережение населения, проживающего на «северах», в Арктической зоне России. Если в 2000 году ставилась задача использования вахтового метода организации работ, то в 2004 году говорилось о закреплении трудоспособного населения, адаптированного к северным условиям. В 2000 году шла речь о трансформации существующей системы гарантий и компенсаций для северян по мере формирования системы государственных социальных стандартов, дифференцированных по регионам. В 2004 году о социальных стандартах перестали говорить. Однако в качестве цели государственной политики провозглашается стабильное улучшение на этой основе качества жизни, развитие социальной активности и защищённости, образования, охраны здоровья населения районов Севера.

В докладе на заседании президиума Госсовета (апрель 2004 г.) отмечалось, что действующая система государственной поддержки северных территорий, предусматривающая финансирование основных её форм из федерального бюджета, пришла в противоречие с реальными экономическими условиями и федеративными отношениями. Уровень бюджетных назначений, обусловленный возможностями федерального бюджета, не соответствовал реальным потребностям и в последние годы сокращался. Поэтому цели стабильного жизнеобеспечения и устойчивого развития северных территорий не достигались. Предлагалось усилить роль государства в законодательном регулировании экономики и социальной сферы районов Севера России, в разработке и принятии мер в межбюджетных, налоговых отношениях, в решении проблем промышленной и инновационной политики, рационального природопользования, охраны окружающей среды и других сфер развития этих территорий.

Вместе с тем представителями некоторых федеральных органов исполнительной власти отстаивалась позиция о нецелесообразности поддержки Севера и, более того, о необходимости сворачивания экономической и инвестиционной активности в северных и восточных регионах по причине якобы излишних хозяйственных затрат на эти цели. Предполагалось, что развитие районов Севера будет осуществляться прежде всего на основе использования их потенциала, с учётом объективно сложившихся условий функционирования экономики и социальной сферы в этих территориях[195]. Как без финансовых ресурсов на региональном уровне можно было решать поставленные задачи, не совсем понятно. Задачи при этом ставились масштабные, требующие решения на федеральном уровне. В качестве примера можно привести задачи, поставленные в апреле 2004 года (Салехард):

- ✓ внедрение дифференцированных методов и механизмов государственного регулирования на основе районирования регионов Севера по степени дискомфортности проживания и условий хозяйствования;

---

[195] Основные направления государственной политики в отношении северных территорий России: URL: http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 04.06.2009).

- ✓ формирование необходимой инфраструктуры для осуществления эффективной хозяйственной деятельности в районах Севера;
- ✓ содействие диверсификации экономики в районах Севера;
- ✓ нормализация и улучшение демографической ситуации в районах Севера, снижение уровня смертности, особенно детской и граждан трудоспособного возраста;
- ✓ упорядочение системы оплаты труда лиц, работающих в северных районах, на основе реформирования действующей системы гарантий и компенсаций с учётом существующих экономических отношений;
- ✓ формирование механизмов компенсаций повышенных затрат региональных и местных бюджетов на обеспечение жизнедеятельности населения;
- ✓ совершенствование механизмов проведения социальных реформ в районах Севера, прежде всего в пенсионной и жилищно-коммунальной сферах;
- ✓ координация деятельности компаний в части решений проблем социально-экономического развития северных территорий;
- ✓ развитие федеративных отношений по созданию общественно-эффективной системы природопользования на принципах совместного ведения;
- ✓ укрепление финансового положения районов Севера путём расширения доходной базы за счёт более эффективного использования природных ресурсов, создания стабильных механизмов финансовой поддержки депрессивных регионов;
- ✓ совершенствование стандартов межбюджетных отношений и мер финансовой поддержки (северный завоз, компенсация тарифов на электрическую энергию и другие);
- ✓ создание механизмов инициирования и поддержки инноваций в области научно-технического прогресса, внедрение его достижений в решение проблем жизнедеятельности Севера;
- ✓ обеспечение государственной поддержки коренных малочисленных народов Севера с целью сохранения и возрождения их самобытной культуры и уклада жизни;
- ✓ разработка и реализация природоохранной стратегии в районах Севера, создание сети особоохраняемых природных территорий и акваторий.

Актуальность поставленных задач не вызывает сомнений. Их реализация требовала принятия соответствующих законодательных актов и ресурсного обеспечения. Рабочая группа президиума Госсовета РФ по вопросам политики в отношении северных территорий предложила ещё в апреле 2004 года (Салехард) принять закон о районировании Севера (дифференциации северных территорий по условиям проживания). В Государственной Думе после этого длительное время обсуждался пакет о районировании Севера РФ, включающий четыре проекта федеральных законов: «О районировании Севера РФ», «О перечне районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, про-

живающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ»[196]. Однако реального продвижения так и не произошло, подготовленные законопроекты зависли в Государственной Думе РФ на несколько лет.

Очевидно, назрела потребность определиться не только с перечнем районов Крайнего Севера, но и с социальным характером проводимой региональной политики, территориальной справедливостью, использованием кооперации вместо конкуренции. Региональная политика должна стратегически сводиться к трём главным целям[197]:

- Благосостояние граждан, а не какие-то отдельные «самоцели» (простота управления, эффективность экономики и т. п.).
- Территориальная справедливость – сглаживание чрезмерных разрывов в благосостоянии граждан, проживающих в различных регионах, то есть разумное выравнивание, сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов.
- Целостность государства – политическая, социально-экономическая, культурная. Интегрированность.

При таком стратегическом подходе задачи региональной политики носят в основном социальный характер, даже если касаются экономики. Три ветви региональной политики – экономическая, политическая (федерализм), культурная (регионализм) – имеют каждая свои задачи, требующие адекватности методов, и базируются на пространственной стратегии развития страны, осуществляющей проблемное районирование.

Основные стратегически важные задачи региональной экономической политики формулируются в семи основных пунктах:

1. Возможна более полная занятость населения – обеспечение жителям региона достаточного числа мест приложения своего труда, что особенно актуально в кризисные времена.

2. Высокий доход населения – препятствование чрезмерной концентрации «дешёвых» рабочих мест, насыщение региональной экономики передовыми видами труда, с хорошей оплатой.

3. Широкий спектр социальных ролей – разнообразие отраслевого и профессионального состава региональной экономики.

4. Устойчивость – нивелировка слишком сильных колебаний в темпах развития (как подъёмов, так и спадов), устранение чрезмерной зависимости региона или города от судьбы отдельной отрасли или предприятия.

5. Развитие подвижности населения – расширение его возможностей реагировать миграцией на перемены в размещении производительных сил; для этого – стимулирование расширения рынка жилья, услуг по переезду.

---

[196] Комитет Государственной Думы РФ по проблемам Севера и Дальнего Востока подготовил проект законов о районировании Севера России и государственных гарантиях и компенсациях для северян. URL: http://www.insev.ru/read.php?mm=01&session=313597&dd=19&yy=07&id=290331 (дата обращения: 04.04.2009).

[197] Региональная политика России: адаптация к разнообразию: аналитический доклад / под общ. ред. Г.А. Сатарова. – М.: Фонд ИНДЕМ, 2004.

6. Всемерное способствование развитию внутристранового территориального разделения труда между районами, субъектами федерации, городами.

7. Всемерное развитие инфраструктуры (в широком смысле) как главного пути решения подобных задач.

Задачи управления в сфере региональной политики сводятся к сохранению целостности государства, снятию конфликтов и противоречий между государством и регионом, как на уровне властей, так и на уровне общественного мнения; к равенству и сотрудничеству регионов – недопущению региональных преференций, снятию конфликтов между регионами, единообразию правового поля; к открытости административных границ; к развитию федерализма как формы государственности, особенно эффективно способствующей территориальной самоорганизации общества.

В сфере региональной культуры политика направлена на решение таких задач, как выравнивание культурных услуг – образования, уровня культуры, стимулирование развития сети культурных центров по всей территории страны, борьба с возникновением «медвежьих углов»; социокультурное сотрудничество регионов; «многоэтажный» патриотизм – гармоничное сочетание местного, регионального и общенационального патриотизма; равенство культурных нужд наций и этносов.

В региональной политике важно развивать самоорганизацию общества, координируя его усилия, субсидиарность (решение проблем на самом низшем уровне власти, как можно ближе к гражданам); инфраструктуру всех сфер жизнедеятельности регионов. Конфликт в условиях рынка проявляется между прибылью (главная цель любого бизнеса) и зарплатой (главная опора благосостояния граждан), которую бизнесу необходимо минимизировать, а обществу максимизировать. Социальная сторона общественной жизни при этом главнее, чем экономическая деятельность, которой занимается бизнес. Среда обитания человека неоднородна по природным и историческим причинам, и её надо выравнивать, действуя по принципам – равенство граждан в неравных условиях, работа к людям (кому помогать – региону или его населению, место или люди?); приспособление к региональному разнообразию.

Отмечая актуальность проблемы пространственного развития страны, необходимо констатировать, что отсутствие общепринятой типологии всех регионов негативно сказывается на процессах регионализации России, выработки рационально обоснованной региональной политики в Российском государстве. Проблемы стратегии пространственного развития и территориального планирования в России XXI столетия становятся актуальными в деятельности российского правительства только в последнее время. «Мы впервые в истории России занялись созданием концепции пространственного развития. Все, кроме России, страны “Большой восьмёрки” так или иначе управляют собственным пространственным развитием», – заявлял ещё не так давно, в мае 2005 года, бывший тогда министром регионального развития России Владимир Яковлев[198]. Российские регионы развиваются хаотично,



вне единого плана, крайне неравномерно, говорил он. Их развитие напоминает выживание, не подчинённое общенациональным задачам. Отсутствует система планирования поверх внутренних административных границ. В нашей системе государственного управления не используются согласованно ключевые ресурсы: индустриальные, финансовые, кадровые, природно-экологические, информационные. Межрегиональные экономические барьеры подавляют активность бизнеса. Инфраструктурная «рыхлость» экономики такова, что транспортные коммуникации обрываются на границах регионов, а недоступность крупных месторождений полезных ископаемых становится серьёзной проблемой для инвесторов. По мнению Министерства регионального развития РФ, было бы разумно довести число субъектов РФ до 50–60 вместо нынешних 89.

Главной же проблемой и тихоокеанской, и уральской, и сибирской России, в общем, всего, что за Уралом, В.А. Яковлев назвал – *обезлюдение территорий*. «Причём исход населения из регионов происходит очень активно, что и подтверждают итоги переписей. Сейчас там проживает меньше 30 миллионов человек, хотя по территории это, несомненно, большая часть страны. Не скажу, что и в других регионах всё отлично. По прогнозным оценкам демографов, через 25 лет население всей России будет 125 миллионов человек, а через 50 лет мы можем выйти даже из круглой цифры 100 миллионов. ...А если говорить о демографии России в целом, то цифры удручающие. 30 миллионов женщин трудоспособного возраста, из них лишь 10 миллионов работающих. Остальные либо на пособиях по безработице сидят, либо по уходу за ребёнком, либо по каким-то другим причинам. Из 20 миллионов мужиков трудоспособного возраста – 1 миллион в местах лишения свободы, 5 миллионов под ружьём: в армии, правоохранительных органах, таможенных и прочих службах. Примерно столько же алкоголиков и наркоманов. А работающих всего 5 миллионов»[199].

Не думаю, что ситуация с тех пор качественно изменилась в лучшую сторону. По некоторым прогнозным оценкам, численность населения России в 2050 году может уменьшиться до 80–104 млн человек[200]. Демографическая ситуация в России остаётся сложной, а прогнозы являлись и являются малоутешительными. Финансово-экономический кризис 2008–2010 годов вообще лишает нас многих надежд и иллюзий.

Выход из такой демографической ситуации некоторым политикам, экономистам видится в привлечении мигрантов, своих соотечественников из других стран, желающих и умеющих работать, занимать свободные рабочие

---

[198] Яковлев В. Надо создать условия, чтобы мигранты не боялись приезжать к нам зарабатывать // Известия. – 2005. – 19 мая.

[199] С видом на жительство. Министр регионального развития Владимир Яковлев: России без мигрантов никак не обойтись // Российская газета. – 2005. – 23 мая.

[200] Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. – М.: Дело, 2005. С. 448.

места. Необъятные территории и огромный объём природных ресурсов России предполагают, что в её границах должны проживать не менее 500–700 миллионов человек. Глобализирующейся экономике необходимы прежде всего рынки сбыта, а значит, потребители. Мощные мировые производительные структуры, ТНК вряд ли будут вкладываться в экономику России, где весь рынок – каких-то 140 миллионов покупателей. За исключением, может быть, сырьевых секторов экономики, продукция которых идёт на экспорт в другие страны. Таким образом, наиопаснейшее для российского общества противоречие между огромной территорией, богатыми природными ресурсами и отсутствием адекватного потребительского рынка отбрасывает нас на обочину мирового развития. И, если Россия хочет сохранить себя самостоятельной державой, к 2030 году ей необходимо иметь не менее 250 миллионов человек, а к концу XXI века – 400 миллионов жителей[201]. Иначе какой смысл вести независимую политику? Тогда логичнее уже сегодня планомерно входить в новые межгосударственные образования и совместно с союзниками, тем же Китаем, строить общее будущее.

«Сегодня Россия на поддержание своих партнёрских отношений со странами СНГ тратит до 10 миллиардов долларов в год. Если принять альтернативу заселения России мигрантами, то на эти деньги вполне можно было бы переселять не меньше 3 миллионов семей в год. И не просто переселять, а обеспечивать каждую семью подъёмными в размере 5 тысяч долларов. Тогда за два десятилетия прирост населения составит 60 миллионов семей, то есть, по самым скромным расчётам, 180–250 миллионов человек», – отмечал А. Потёмкин (РГ. – 2004. – 8 декабря). Это же ещё почти две России! И гарантированное самостоятельное будущее в глобальном мире третьего тысячелетия. Владимир Жириновский отдыхает.

Высказываются и другие проекты решения демографической проблемы в России и привлечения мигрантов. Для структур федеральной власти вслед за осознанием остроты ситуации в развитии субъектов РФ наступает время реальных дел по выработке и реализации региональной политики России, учитывающей всё существующее разнообразие российских регионов и острейшие проблемы их территориально-пространственного развития. Речь идёт о сокращении различий в социально-экономическом развитии регионов; территориальном планировании, строительстве жилья, социальной инфраструктуре; проблемах неперспективных населённых пунктов, в том числе на побережье Белого моря; о межрегиональном сотрудничестве и интеграции, хотя бы в рамках федеральных округов; высокой дотационности муниципальных бюджетов; поддержке приоритетных инвестиционных проектов, разработке и включении в федеральный бюджет ФЦП регионального развития «Север России», аналогичной ФЦП «Юг России», «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья»;

[201] Потёмкин А. Меньше регионов – сильнее страна // Российская газета. – 2004. – 8 декабря.

государственно-частном партнёрстве; и о других актуальных вопросах региональной политики.

Несомненно, что одним из супернзначимых отечественных регионов являются северные территории страны, включающие Арктическую зону России, требующие особенно взвешенных стратегических подходов в выработке государственной политики. Ибо Россия XXI века – это всё же северная страна, приарктическое холодное пространство, богатое природными ресурсами, имеющими глобальную значимость. Для меня и моих земляков, других северных этносов, несколько поколений живущих на «северах», устойчивое стабильное развитие Севера России имеет свою непреходящую ценность.

Глава VI. Арктическая стратегия России «Арктика-2020»

В XXI веке основным трендом глобального геополитического господства становится Арктика, имеющая громадное военно-стратегическое значение для всех развитых стран мира. В геополитике, исторических, политических науках концептуально обосновывается тезис о том, что Арктика – ключ к планете Земля и тот, кому принадлежит Арктика, владеет всем миром, безраздельно господствует в глобальном социуме.

Проблемы Арктики в XXI веке начинают занимать первостепенное место в системе геополитических интересов Европейского союза, Канады, Норвегии, России, США и других стран. По-существу, не прекращается перманентная холодная война за Арктику как часть водно-территориального пространства всей Земли. Причины кроются в том, что Арктика потенциально имеет громадные запасы минерального и биологического сырья, это экологическая кладовая чистого воздуха и пресной воды, климатическая лаборатория всей планеты; уникальное коммуникационное пространство; одно из последних оставшихся на Земле недостаточно освоенных резервов всего человечества. В условиях глобализации в XXI веке неизбежно обостряется борьба за Арктику, за право добывать нефть и газ на её континентальном шельфе, господствовать в высоких широтах.

Мы, к сожалению, живём в конфликтном мире, где отсутствует стабильность, происходят большие и малые войны, в условиях глобализации и регионализации, жесточайшей конкуренции за природные ресурсы своей планеты и космоса, периодически повторяющихся финансово-экономических потрясений. В данной работе арктическое пространство исследуется в системе и взаимосвязи с глобальным пространством Земли и конфликтным пространством на уровне государства – Российской Федерации. Потому что Арктика не является изолированным холодным пространством, автономным регионом Земли. Это всего лишь часть глобального социума, где сосредоточены сегодня интересы многих государств.

Арктический вектор российской политики

Какой должен быть арктический вектор международной и внутренней политики России, учитывающий национальные интересы России в условиях глобализации? После распада СССР в кризисные 90-е годы двадцатого века Россия как арктическая страна не сумела достойно ответить на этот важнейший вопрос, связанный с сохранением её национального суверенитета в Арктике.

П.Х. Зайдфудим, доктор биологических наук, профессор[202], принимавший непосредственное участие в разработке и реализации десятков проектов и программ развития территорий Арктики, Севера, Сибири и Дальне-

[202] Зайдфудим Павел Хаскельевич. URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http... (дата обращения: 23.06.2009).



го Востока, заведующий в своё время первой в России кафедрой североведения, ещё в 2000 году поставил острейшие вопросы в отношении арктической политики России, может, несколько эмоциональные, неприятные для руководства страны, но частично не утратившие своей актуальности: «А как же Россия? Какова позиция крупнейшей северной державы в деле международного сотрудничества в Арктике? От тотальной закрытости к полной открытости? ...Кто отвечает за российскую северную политику? Те же, кто развалил в очередной раз Госкомсевер России и блокирует создание Министерства по делам коренных народов и развитию Севера? Да и есть ли у российского правительства «северная политика» вообще, понимают ли в Кремле значимость Арктики не только для аборигенов и нефтегазовых магнатов, но для суверенитета России в целом, для принципиального усиления её государственности и державности. Неужели Москва до сих пор не поняла, что без Российских Северов ей уготована участь в лучшем случае Гонконга, в худшем – Макао... Кроме России на глобусе две сотни стран. Но только восьми из них выпало счастье прилегать к Арктике – поистине Олимпийской вершине земли. Образно говоря, Арктика находится в объятиях исключительно мощных, высокоразвитых во всех отношениях стран, своего рода «информационно-технологической элиты человечества». Кто владеет Арктикой – владеет всем миром. Чем заняты правительства северных стран? Какое место занимает Арктика в их ближайших планах? Какую роль будет играть Циркумполярный Север в третьем тысячелетии? Кто в Кремле думает об этом сегодня? Кто в стране и где готовит специалистов для северных дум и дел? Завтра будет поздно»[203]. В одном из своих интервью П. Зайдфудим также заметил, что «Россию выдавливают из Арктики и нам надо быть во всеоружии. Необходимо создать Министерство по делам Арктики, а ещё лучше – Министерство по делам Севера и Дальнего Востока. Это должна быть государева политика. Дипломаты наши не справляются. В 2000 году ликвидировали Госкомитет РФ по вопросам развития Севера. И сегодня у нас нет необходимых специалистов! Да и технологий тоже. Нас могут припереть к стенке. И выдавить с Арктического шельфа»[204].

Сегодня уже можно сказать, что в XXI веке Россия нашла в себе силы и возможности дать стратегические ответы на вызовы, связанные с освоением Арктики, хотя до реальных позитивных изменений на деле ещё предстоит многое сделать. 17 сентября 2008 года в Москве состоялось историческое заседание Совета Безопасности РФ «О защите национальных интересов Российской Федерации в Арктике», который утвердил основы российской политики в Арктике до 2020 года.

---

[203] Зайдфудим П. Россия без Севера – не Россия. URL: http://www.ng.ru/politics/2000-07-29/3_arctic. html (дата обращения: 12.01.2009).

[204] Попова Н. Зачем России Арктика: газ, рыба, сбегающая из США? 30.07.2007. URL: http://www. fishres.ru/ news/news.php?id=5993 (дата обращения: 23.06.2009).

Ранее члены Совета Безопасности первый раз в его истории выезжали за полярный круг на Землю Франца-Иосифа в Северном Ледовитом океане. 12 сентября 2008 года на острове Александры, где расположена самая северная застава пограничной службы ФСБ России «Нагурская», состоялось выездное совещание по стратегическому планированию Совета Безопасности Российской Федерации, посвящённое проблемам наращивания присутствия России в Арктике. Открывая совещание, Секретарь Совета Безопасности РФ Н.П. Патрушев отметил, что внимание к Арктике со стороны многих стран резко возрастает. Усилилась конкуренция между арктическими государствами, транснациональными корпорациями за доступ к её энергоресурсам и контроль над ними. Повысилось стратегическое значение Арктической зоны России, которая в перспективе должна стать для нашей страны стратегической ресурсной базой.



По словам Секретаря Совета безопасности РФ Н.П. Патрушева, в российской части Арктики сосредоточено около 25% от общего количества мировых ресурсов углеводородов. На шельфах Баренцева, Карского морей выявлены уникальные газовые месторождения. Рыбохозяйственный комплекс производит около 15% общих объёмов рыбной продукции страны и других водных биологических ресурсов. «Уже сейчас Арктика обеспечивает около 11% национального дохода России, здесь создаётся 22% объёма общероссийского экспорта. Добывается и производится более 90% никеля и кобальта, 60% меди, 96% платиноидов, 100% барита и апатитового концентрата»[205]. Была отмечена ключевая роль Северного морского пути, который является кратчайшей трассой между европейскими и дальневосточными морскими, а также речными портами Сибири в развитии единой трансконтинентальной транспортной системы. В выездном совещании Совета безопасности РФ приняли участие председатель Совета Федерации Сергей Миронов, председатель Государственной Думы Борис Грызлов, руководитель Администрации президента РФ Сергей Нарышкин, министры Дмитрий Козак, Игорь Левитин, Рашид Нургалиев, Анатолий Сердюков, представители других министерств и ведомств.



Сам факт проведения такого совещания свидетельствует о том, что высшее российское руководство осознало стратегическое значение Арктиче-

[205] Выездное совещание по стратегическому планированию «О защите национальных интересов Российской Федерации в Арктике»: URL: http://www.scrf.gov.ru/searchhl?url=news/349.html&mime=text/html&charset=utf-8&hldoclist=http%3A//www.scrf.gov.ru%3A17000/...25B0 (дата обращения: 20.05.2009).

ской зоны России, которая в перспективе должна стать для нашей страны стратегической ресурсной базой. При этом участники выездного совещания Совета Безопасности РФ констатировали заметно возросшую на этом фоне активность в Арктике приполярных государств – США, Канады, Норвегии и Дании, в том числе и в военной области. Секретарь Совета безопасности РФ Н.П. Патрушев подчеркнул, что Россия будет отстаивать свои интересы в Арктике. Наша страна претендует на 18% территории региона, 20 тысяч километров границы России проходит в Арктике[206].

Арктический вектор российской политики был достаточно чётко обозначен и сформулирован Президентом Российской Федерации на заседании Совета безопасности 17 сентября 2008 года. Д.А. Медведев в своём выступлении отметил, что этот регион без преувеличения имеет стратегическое значение для нашей страны и с его развитием прямо связано решение долгосрочных задач развития государства, его конкурентоспособности на глобальных рынках. По тем данным, которыми мы располагаем, около 20 процентов валового внутреннего продукта России и 22 процента общероссийского экспорта производится в этом регионе. В арктических районах развита добыча редких и драгоценных металлов. Здесь расположены крупнейшие нефтегазовые провинции, такие как Западно-Сибирская, Тимано-Печорская и Восточно-Сибирская. По оценкам экспертов, континентальный шельф Арктики может содержать около четверти всех шельфовых запасов углеводорода в мире. Использование этих энергозапасов, этих ресурсов – залог безопасности, энергетической безопасности России в целом. Ещё одно достоинство Арктической зоны – это трансконтинентальная система Северный морской путь. Она способна связать воедино европейские и дальневосточные морские и речные маршруты, а за счёт снижения транспортных расходов заметно оживить деловые связи российских и зарубежных партнёров. Конечно, наша первая и главная задача – превратить Арктику в ресурсную базу России XXI века, и уже для того, чтобы решить эту задачу, должен быть решён и целый ряд специальных вопросов. Главный вопрос – это обеспечение надёжной защиты национальных интересов России в регионе. Президентом РФ была поставлена задача в ближайшее время оформить внешнюю границу континентального шельфа России в Арктике. Отмечалась значимость использования в Арктике современных коммуникаций и технологий для лучшего получения образования, для повышения квалификации, для отдыха северян[207].



---

[206] URL: www.regnum.ru/news/1056264.html (дата обращения: 17.09.2008).

[207] Медведев Д.А. Выступление на заседании Совета безопасности «О защите национальных интересов России в Арктике». URL: http://www.kremlin.ru/appears/2008/09/17/0913type63374type 63378206540.shtml (дата обращения: 14.05.2009).

На мирное освоение арктических ресурсов, эффективное социально-экономическое развитие северных территорий Российского государства нацелен арктический вектор *общенациональной стратегии развития России до 2020 года*, в которой конкретно предусматривалась активизация работ по освоению нефтегазовых месторождений, переданных недропользователям, а также на нераспределённом фонде недр арктического континентального шельфа; существенное повышение изученности арктического континентального шельфа, обеспечение прироста балансовых геологических запасов морских месторождений нефти до 3 млрд тонн и газа – до 5 трлн куб. м; завершение к 2011 году геолого-геофизического обоснования внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в СЛО; развитие мощностей по переработке рыбы и других добываемых морепродуктов, а также увеличение на 30 процентов к 2015 году производства продукции их переработки для реализации на российском и иностранном рынках; обеспечение национальной безопасности в Арктическом регионе в условиях расширения использования ресурсного потенциала Арктики; адаптация объектов инфраструктуры к прогнозируемым климатическим изменениям, а также снижение показателей стойкой утраты трудоспособности и преждевременной смертности населения, проживающего в Арктическом регионе, ставились другие задачи.

Решение таких масштабных стратегических задач деятельности России в Арктике, поставленных Президентом и Правительством Российской Федерации в 2008 году, позволяет в итоге нашей стране оставаться ведущей арктической державой двадцать первого века, но требует с позиций менеджмента перманентного надёжного контроля за выполнением планируемых задач[208]. А кроме того, интеллектуального, кадрового, информационного, научно-образовательного, инновационного, финансового, ресурсного обеспечения. Мировой финансово-экономический кризис 2008–2010 годов, как возникшая форс-мажорная ситуация, замедляет темпы инвестирования, модернизации арктической инфраструктуры, практическое воплощение в целом стратегических задач формирующегося арктического вектора российской политики, но не сможет остановить поступательного перманентного продвижения России в Арктике. Потому что в складывающейся геополитической обстановке у нас не остаётся другого выбора.



Необходимо заметить, что концептуальные положения в области развития Арктической зоны постсоветской России и обеспечения национальной безопасности базируются на фундаментальной взаимосвязи и взаимозависимости не только Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, но и стратегии национальной безопас-

[208] Д.А. Медведев и В.В. Путин (фото). URL: http://www.1naukograd.ru/ index. php?id=3294.

ности и основных положений государственной политики страны. Появился целый комплекс актуальных документов по Арктике, взаимодополняющих друг друга и охватывающих самые разные аспекты арктической жизнедеятельности, имеющих как внутреннее значение, так и, несомненно, высокую международную значимость. Для организации работы по защите своих арктических рубежей Россия приняла и реализует «Основы государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». Как уже говорилось, этот документ был обсуждён на заседании Совета безопасности РФ 17 сентября 2008 года, доработан и затем утверждён Президентом России Д.А. Медведевым (18.09.2008. Пр.-1969)[209]. На этих основах строится стратегия развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Впервые после распада СССР решается стратегическая управленческая задача: реально разработаны перспективные цели и задачи развития Арктической зоны РФ, система мер и механизмы согласования федеральных, региональных, муниципальных и корпоративных интересов, а также приоритетные меры по надёжному предотвращению внешних и внутренних угроз национальной безопасности в Арктике на период до 2020 года.

Главными стратегическими целями государственной политики Российской Федерации в Арктике определены:

а) *в сфере социально-экономического развития* – расширение ресурсной базы Арктической зоны РФ, способной в значительной степени обеспечить потребности России в углеводородных ресурсах, водных биологических ресурсах и других видах стратегического сырья;

б) *в сфере военной безопасности, защиты и охраны государственной границы РФ*, пролегающей в Арктической зоне РФ, – обеспечение благоприятного оперативного режима в Арктической зоне РФ, включая поддержание необходимого боевого потенциала группировок войск (сил) общего назначения Вооружённых сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в этом регионе;

в) *в сфере экологической безопасности* – сохранение и обеспечение защиты природной среды Арктики, ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата;

г) *в сфере информационных технологий и связи* – формирование единого информационного пространства РФ в её Арктической зоне с учётом природных особенностей;

д) *в сфере науки и технологий* – обеспечение достаточного уровня фундаментальных и прикладных научных исследований по накоплению знаний и созданию современных научных и геоинформационных

---

[209] Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (утверждены Президентом Российской Федерации Д. Медведевым 18.09.2008. Пр.-1969). URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html (дата обращения: 29.04.2009).

основ управления арктическими территориями, включая разработку средств для решения задач обороны и безопасности, а также надёжного функционирования систем жизнеобеспечения и производственной деятельности в природно-климатических условиях Арктики;

е) *в сфере международного сотрудничества* – обеспечение режима взаимовыгодного двустороннего и многостороннего сотрудничества РФ с приарктическими государствами на основе международных договоров и соглашений, участницей которых является РФ.

В Основах государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 года были сформулированы *10 стратегических приоритетов* государственной политики РФ в Арктике. Шесть из десяти стратегических приоритетов относились к внешнеполитической деятельности России, четыре касались её внутренней политики.

1. Осуществление активного взаимодействия РФ с приарктическими государствами в целях разграничения морских пространств на основе норм международного права, взаимных договорённостей с учётом национальных интересов РФ, а также для решения вопросов международно-правового обоснования внешней границы Арктической зоны РФ.

2. Наращивание усилий приарктических государств в создании единой региональной системы поиска и спасения, а также предотвращения техногенных катастроф и ликвидации их последствий, включая координацию деятельности спасательных сил.

3. Укрепление на двусторонней основе и в рамках региональных организаций, в том числе Арктического совета и Совета Баренцева/Евроарктического региона, добрососедских отношений России с приарктическими государствами, активизация экономического, научно-технического, культурного взаимодействия, а также приграничного сотрудничества, в том числе в области эффективного освоения природных ресурсов и сохранения окружающей природной среды в Арктике.

4. Содействие в организации и эффективном использовании транзитных и кроссполярных воздушных маршрутов в Арктике, а также в использовании Северного морского пути для международного судоходства в рамках юрисдикции РФ и в соответствии с международными договорами РФ.

5. Активизация участия российских государственных учреждений и общественных организаций в работе международных форумов, посвящённых арктической проблематике, включая межпарламентское взаимодействие в рамках партнёрства Россия–Европейский союз.

6. Разграничение морских пространств в Северном Ледовитом океане и обеспечение взаимовыгодного присутствия России на архипелаге Шпицберген.

7. Совершенствование системы государственного управления социально-экономическим развитием Арктической зоны РФ, в том числе за счёт расширения фундаментальных и прикладных научных исследований в Арктике.

8. Улучшение качества жизни коренного населения и социальных условий хозяйственной деятельности в Арктике.

9. Развитие ресурсной базы Арктической зоны РФ за счёт использования перспективных технологий.

10. Модернизация и развитие инфраструктуры арктической транспортной системы и рыбохозяйственного комплекса в Арктической зоне РФ.

Определены основные задачи и конкретные меры по реализации государственной политики РФ в Арктике *в пяти сферах жизнедеятельности* российского социума и государства: а) в сфере социально-экономического развития; б) в сфере военной безопасности, защиты и охраны государственной границы РФ, пролегающей в Арктической зоне РФ; в) в сфере экологической безопасности; г) в сфере информационных технологий и связи; д) в сфере науки и технологий.

Решение основных задач государственной политики РФ в Арктике осуществляется в рамках стратегического планирования социально-экономического развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности России путём: а) разработки и реализации стратегии развития Арктической зоны РФ с учётом задач обеспечения национальной безопасности; б) создания комплексной системы мониторинга, включая совершенствование системы информационно-статистического наблюдения за показателями национальной безопасности в Арктической зоне РФ; в) подготовки нормативных правовых актов РФ об уточнении географических границ Арктической зоны России, в том числе её южной границы, с перечнем и статусом муниципальных образований, входящих в пределы указанной зоны; г) повышения эффективности управления Арктической зоной РФ.

Комментируя «Основы государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» Н. Патрушев, секретарь Совета безопасности РФ, отметил слабые стороны системы государственного управления в Арктике. Существующая система государственного управления в Арктической зоне России была недостаточно скоординирована. Несовершенство мер государственного регулирования в экономической и социальной сферах привело к критическому состоянию базовой транспортной, промышленной, пограничной, информационной, научной и социальной инфраструктур. Нарастали диспропорции регионального развития, происходил резкий отток населения из региона. К сожалению, мы пока ещё далеко не в полной мере используем конкурентный потенциал Арктической зоны России. Совет безопасности РФ предложил реализовать первоочередные меры, направленные на повышение эффективности государственного управления социально-экономическим развитием Арктической зоны России, формирование в этом регионе масштабных и конкурентоспособных проектов, способных не только привлечь зарубежные и отечественные инвестиции, но и существенно улучшить условия труда и жизни наших граждан на этих территориях; сокращение межрегиональных различий по объёму валового регионального продукта, индексам потребительских цен, реальным доходам населения, обеспеченности основными объектами социальной инфраструктуры.

Государственное управление в Арктике может проводиться только посредством целенаправленной и скоординированной деятельности власти,

бизнеса и социума. Органы исполнительной власти на уровне Федерации и субъектов РФ, местное самоуправление взаимодействуют с коммерческими и некоммерческими организациями, используют механизм государственно-частного партнёрства, международное сотрудничество, совершенствуют действующее законодательство; ведут разработку и реализацию целевых программ, финансируемых за счёт средств бюджетов различных уровней и внебюджетных источников; разрабатывают стратегии социально-экономического развития, схемы территориального планирования и программы социально-экономического развития регионов; организуют системный мониторинг и анализ ситуации в Арктике.

Стратегия России «Арктика-2020»

Используя и опираясь на указанные выше официальные документы Российского государства, представляется возможным с позиций стратегического менеджмента и государственного управления обозначить и свой авторский подход (Ю. Лукин) к стратегии развития Арктической зоны России до 2020 года, уточнить некоторые концептуально значимые положения. Структура арктической стратегии России «Арктика-2020» с позиций стратегического менеджмента может выглядеть следующим образом:

- Анализ внешней среды России, современных вызовов глобального пространства «глобал-XXI».
- Анализ внутренней среды, конфликтного пространства современной России, её сильных и слабых сторон.
- Миссия (предназначение) Арктической зоны Российской Федерации.
- Стратегические цели и приоритеты России в Арктике.
- Возможные сценарии развития ситуации в Арктике, этапы реализации стратегии.
- Меры, проекты по реализации арктической стратегии.
- Защита арктических рубежей России.
- Экология Арктики, сохранение социокультурного пространства.

Анализ внешней среды – глобального пространства «глобал-XXI», имеющего прямое отношение к Арктике, позволяет выделить следующие основные черты современной ситуации:

- глобализация и регионализация; стремление к стабильности и существование глобального конфликтного пространства Земли;
- изменения климата, таяние льдов в Северном Ледовитом океане, открывает возможности для добычи углеводородного сырья (нефти и газа) и освоения других природных ресурсов Арктики, постоянной эксплуатации транснациональных транспортных коммуникаций;
- всё более проявляющийся дефицит доступного природного сырья, в первую очередь углеводородов, и поиск новых источников энергии, сырья, других ресурсов, потребность в новых материалах обостряют борьбу за освоение Арктики, Мирового океана, космоса.

- попытки интернационализации арктического пространства без учёта национальных интересов России под предлогом, что наша страна не в состоянии использовать имеющиеся возможности;
- финансово-экономический кризис в 2008–2010 годах и его негативные последствия;
- усиление военного присутствия, милитаризация Арктического пространства;
- экологические, социальные и другие проблемы.

Внутренняя среда РФ пока также не отличается стабильностью. Можно выделить следующие сильные стороны и возможности России. *Во-первых*, Россия имеет значительные энергетические, водные, лесные и другие природные ресурсы в Арктике и на Севере. Грамотное использование поступлений от продажи нефти и других природных ресурсов позволяет российскому государству стимулировать инновационное развитие экономики нового типа, погасить внешний долг, укреплять обороноспособность страны, решать социальные задачи даже в условиях финансово-экономического глобального кризиса.

Во-вторых, человеческие ресурсы, человеческий капитал России позволяют ей пока решать самые трудные задачи, но имеющие здесь возможности не беспредельны. Особенно это касается Арктики и Севера страны, где без участия государства практически невозможно проводить сильную социальную политику.

В-третьих, евразийское пространство – это громадная плохо обжитая территория в силу суровых климатических условий и низкой плотности населения. Однако наличие морских арктических (Северный морской путь) и сухопутных железнодорожных путей в Евразии (Транссиб, БАМ) позволяет России стать транспортным мостом между Атлантическом и Тихоокеанским регионами. Освоение пути из «из варяг в японцы», транзита из Европы в Азию (Китай, Южная Корея, Япония и др.) морем и по железной дороге имеет важнейшее социально-экономическое и политическое значение для многих субъектов Российской Федерации.

В-четвёртых, в России сохранился ещё потенциал в интеллектуальной, научной сфере, в оборонной, авиационной, атомной, космической, транспортной отраслях экономики. Здесь мы имеем небольшие конкурентные преимущества, во многих других отраслях безнадёжно отстаём. Реализация инновационной стратегии развития, концентрация усилий государства и крупного бизнеса на внедрении новейших технологий, поддержке малого и среднего бизнеса, создание условий для проявления социальной активности людей позволяют России в стратегической перспективе перейти от добывающей экономики к инновационной экономике знаний, постиндустриальному обществу.

Одновременно можно выделить несколько слабых сторон и угроз для России.

1. Это обострение демографической ситуации, особенно на северных территориях, их обезлюдивание; алкоголизация всей страны, аномия, бедность

и нищета части населения, недооценка на практике человеческого капитала, низкая оплата труда в России. Невысокая ценность человеческой жизни вообще. Абсентеизм, индифферентность граждан в жизни общества, низкая социальная активность.

2. Консервация России как сырьевого придатка США, ЕС, Китая, Японии. Угроза интернационализации природных ресурсов в Арктике, на Севере, в Сибири, на Дальнем Востоке. В перспективе возможная потеря государственного суверенитета, иностранная кабала и полнейшая зависимость от экспансии иностранного капитала, в том числе и в Арктике.

3. Недостаточно высокий уровень менеджмента на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Угроза тотальной коррупции Российского государства, социума и бизнеса; бюрократизация и хаос, утрата доверия к власти.

4. Имитация инновационной модернизации, недостаточная инновационная активность российского бизнеса, длительные сроки внедрения инноваций, передовых современных технологий. Низкая оценка интеллектуальной собственности, невысокий уровень правовой культуры.

5. Постоянная угроза для территориальной целостности России – конфликтное трансграничное, межэтническое пространство, регионализация, проявления регионального сепаратизма и национализма.

Относительно высокий рост экономики России в начале двадцать первого столетия до осени 2008 года происходил после двадцати лет советского застоя и рыночного спада, системного кризиса девяностых годов двадцатого века. В 2009–2010 годах российская экономика в связи с глобальным финансово-экономическим кризисом снова замедляет темпы экономического развития.

Россия восстановила статус мощной экономической державы мира, в основном завершив переход к рыночной экономической системе. Объём валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности) в 2008 году превысил 2 трлн долларов, и по этому показателю Россия вышла на 6-е место в мире. Создана система базовых правовых норм и других институтов, обеспечивающих развитие рыночных отношений. В целом до начала глобального финансово-экономического кризиса была обеспечена макроэкономическая стабильность, имелись третьи в мире по объёму после Китая и Японии международные резервные активы Российской Федерации. Золотовалютные резервы страны росли благодаря высоким ценам на нефть, которые упали осенью 2008 года более чем в три-четыре раза по сравнению с летом 2008 года.

Сегодня перед российской экономикой стоят новые вызовы и задачи, решение которых требует новых подходов не только на краткосрочную, но и на долгосрочную перспективу. Анализ российского конфликтного пространства выявляет наличие множества конфликтных факторов[210]. Мною выделяется семь конфликтных факторов в России XXI столетия от Рождества Христова.

---

[210] Ильичев Г. Заклинать – этого мало... // Известия. – 2006. – 14 сентября.

Таблица 13

Конфликтные факторы – вызовы современной России

Конфликтные факторы	Содержание конфликтных факторов
Вызовы глобализации, переход к экономике инновационного типа	Вызовы глобализации, международное разделение труда превращают Россию в сырьевой придаток глобального ядра высокоразвитых постиндустриальных стран. России отводят роль сырьевой колонии в глобальном разделении труда, а мы хотим видеть её сильной и богатой. Стратегия «Россия-2020» нацелена на инновационный путь развития экономики
Конфликтное трансграничное, межэтническое пространство	Территориальные споры, конфликтные ситуации с соседями, экономическая и демографическая экспансия. Межэтническая напряжённость внутри страны, конфликтные проблемы адаптации мигрантов, взаимодействия разных культур и конфессий
Россия – богатая страна?	Противоречия, связанные с национальным богатством страны, использованием человеческих ресурсов, инновационным развитием. Ответ заключается в повышении национальной конкурентоспособности
Приватизация и национализация, передел собственности	Собственность исторически является постоянным конфликтным фактором во все времена и у всех народов. Приватизация, переделы собственности, недружественные поглощения и слияния, корпоративные войны, гринмэйл, рейдерство
Конфликт: бедные и богатые	Бедность, нищета всегда вели в мировой истории к конфликтам, революциям, мятежам, бунтам, забастовкам и другим акциям протеста. Бедные создают питательную почву для левых идеологий и политических партий, националистического экстремизма и глобального терроризма. Разрыв в доходах между самыми богатыми и самыми бедными, между субъектами РФ
Кому принадлежит Россия?	Власть денег, увеличение числа супербогатых людей, которым помимо экономического богатства нужна и политическая власть. Самый высокий в мире уровень концентрации частной собственности, отсутствие эффективной конкуренции, сращивание власти и бизнеса, коррупция
Конфликтное политическое пространство демократической России	Конфликтность в формировании демократии в России. Угрозы авторитаризма, дуализма. Конкурентная политическая среда, многопартийность, выборы. Политическая стабильность. Проблемы формирования гражданского общества, низкая социальная активность, индифферентность населения

Источник: Лукин Ю.Ф. Конфликтология: управление конфликтами: Management of the conflicts. Учебник для вузов. – М.: Академический проект, Трикста, 2007.

Как видим из аналитической таблицы, в современной России начала XXI века остаются нерешёнными многие проблемы в различных сферах жизни российского социума, способные привести к возникновению острых конфликтов. К числу таких конфликтных ситуаций сегодня можно отнести противоречия, связанные с *национальным богатством страны*. Если Россия – одна из самых богатых стран мира, почему же тогда у нас так много бедных? У нас есть Арктика с её богатыми природными ресурсами, транспортно-логистическим потенциалом, сумеем ли мы как нация с умом распорядиться в перспективе тем, что имеем? Основу национального богатства России (НБР), как известно, составляют: во-первых, *природный капитал, природные ресурсы*, составляющие 83–88% всего НБР; во-вторых, *произведённый капитал*, который не превышает, однако, 7–10 процентов НБР; в-третьих, *человеческий капитал*, который оценивается только в 5–7% от всего национального богатства России, что говорит о низкой стоимости труда. Природные ресурсы явно завышены, переоцениваются и наши несметные богатства – это очередной российский миф. Россия является самой холодной в мире северной страной. Нам требуется больше энергии, ресурсов для обеспечения жизнедеятельности людей, чем в европейских странах, США, Японии, Китае. Кроме того, наши богатейшие энергетические ресурсы при полном устранении общества от экономических процессов эксплуатирует сегодня узкая группа отечественных бизнесменов. В западных странах уже давно обсуждается тезис об интернационализации российских природных ресурсов из-за низкой плотности населения и якобы неспособности русских их освоить. Крупный бизнес, российские собственники и топ-менеджеры хозяйствуют хуже, чем зарубежные, стремятся к личному обогащению и вывозу капитала. Низкий уровень рыночной капитализации, недостаток капитала делают реальной угрозу распродажи по дешёвке тех ресурсов, что имеем, в том числе и в Арктике. В перспективе возникает угроза полной зависимости от европейского, китайского и американского капиталов.

Периодически обостряется конфликтная ситуация вокруг *российской природной ренты* и её использования. Постоянным источником конфликтов не только в России, но и в глобальном масштабе является *собственность*. Самые острые конфликты возникают даже в родной семье при разводе, смерти, когда приходится делить совместно нажитое имущество или полученное по наследству. Что уж тут говорить о разделе, переделе, приватизации огромной государственной социалистической собственности бывшего СССР, которые стали перманентно конфликтным процессом на всём постсоветском пространстве. Конфликты, связанные с переделом собственности, превратились в настоящие корпоративные войны, и по своей остроте их и можно сравнить только с социальными революциями и военными действиями.

Остаётся низкой по сравнению с другими циркумполярными странами роль лесопромышленного комплекса в экономике России. Из приарктических государств (Канада, США, Швеция, Финляндия) Россия занимала последнее среди них место на этом рынке по экспортной выручке в миллиардах долларов. Доля России в мире составляет по площади лесов 22%,

по запасу древесины – 23%, а по объёму рубок – 5%, в мировом экспорте лесобумажной продукции – 2,3%. В условиях падения спроса на продукцию лесопромышленного комплекса начиная с 2008 года ситуация ещё более ухудшается.

Чрезмерная концентрация собственности в России становится тормозом на пути экономического роста, развития конкуренции и малого бизнеса. Формирование слоя мелких и средних собственников и предпринимателей, являющихся в развитых демократических государствах движущей силой экономического развития и опорой политической стабильности, в России пока не состоялось в полной мере. Не исследованы имеющиеся проблемы малого и среднего бизнеса применительно к Арктическому макрорегиону.

Конфликтное трансграничное пространство демократической России включает в себя спорные пограничные территории с соседними государствами; территориальные, финансово-экономические, имущественные и политические претензии к России со стороны как государств, так и отдельных граждан, связанные в основном с итогами Второй мировой войны и распадом Советского Союза; этническую напряжённость, конфликтные проблемы адаптации мигрантов, экономической и демографической экспансии; другие конфликтные факторы. К их числу, по мнению автора, относятся:

- Борьба за влияние в Арктике, за господство на Северном морском пути и в северных студёных морях.
- Конфликтная ситуация с Норвегией вокруг острова Шпицберген, разграничение морского пространства в Баренцевом море (т. н. «серая зона»).
- Попытки интернационализации арктических ресурсов, транспортных потоков, претензии других государств, ТНК на углеводородные месторождения на шельфе арктических морей.
- Территориальные притязания финской организации «Про Карелия», выступающей за возврат в состав Финляндии и ЕС территорий Карелии, Печенги и Саллы, а также некоторых островов Финского залива.
- Требования прибалтийских государств Латвии, Литвы и Эстонии к России выплатить компенсацию за якобы их «оккупацию» в 1940–1991 годах, а фактически за своё длительное совместное социокультурное, политическое и экономическое пространство, за проживание в одном общем доме.
- Потенциально опасная ситуация, возможные в будущем осложнения с Калининградской областью, бывшей территорией Пруссии.
- Проблемы Крыма и ряда областей Украины, населённых в преобладающей массе своей русскими, ущемление их прав в сфере образования, использовании русского языка и др.
- Конфликт с признанием и вхождением Приднестровской Республики в состав Российской Федерации.
- Конфликт с Грузией по вопросам признания независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия, пятидневная война на Кавказе 8–12 августа 2008 года.

- ❖ Экономическая, социально-миграционная, демографическая экспансия Китая в Сибири и на Дальнем Востоке России.
- ❖ Конфликтная ситуация вокруг заключения мирного договора с Японией, и её притязания на возврат четырёх южных Курильских островов.
- ❖ Разграничение морских пространств с США, ратификация Россией межправительственного соглашения 1990 года.
- ❖ Межэтническая напряжённость внутри страны, конфликтные проблемы социально-этнической и культурной адаптации мигрантов, взаимодействия разных культур и конфессий, новых самоуправляемых общин.

Некоторые страны, в том числе приарктические, предъявляют территориальные претензии к Российской Федерации открыто на уровне государства (Япония) или косвенным путём, формируя соответствующее общественное мнение, по-существу развернув настоящее информационное наступление. В Финляндии, например, появляются публикации, в которых излагаются планы присоединения к ней Карелии и других территорий России. Пока это проекты общественных организаций, а не Финского государства. Но нельзя исключать вероятность того, что может наступить «удобный момент», когда подобные притязания к России станут элементом государственной политики. «Возвращение Карелии» – так называлась книга, опубликованная несколько лет тому назад в Финляндии[211]. Авторы издания подсчитали, что, вернув обратно часть Карелии, Финляндия получила бы колоссальную экономическую выгоду. Спонсором издания и презентации выступила организация «Про Карелия». После развала СССР она стала особенно активно выступать за возврат в состав Финляндии и ЕС территорий Карелии, Печенги и Саллы, а также некоторых островов Финского залива. В организации составлен детальный план возвращения территорий, к которому имеет отношение также проблема русского населения. «Благодаря возвращённым территориям у нас значительно сократилась бы безработица: в строительной отрасли в течение 10 лет было бы занято полмиллиона человек, появилось бы 150–200 тысяч постоянных рабочих мест. Развитие народного хозяйства получило бы мощный толчок, в стране ускорился бы экономический рост», – заявил на презентации автор книги Вейкко Сакс. Активисты организации подсчитали, что на восстановление и поднятие до европейского уровня развития «возвращённых территорий» Суоми пришлось бы потратить 30 миллиардов евро в течение десяти лет. Частные инвестиции в регион могли бы составить 20 миллиардов евро, из которых большая часть пошла бы на строительство и восстановление зданий. По мнению организации, Европейский союз также мог бы выделить средства на это «благородное» дело.

В «Про Карелии» считали, что развивающаяся и промышленная Карелия могла бы послужить на пользу и Петербургу. Вместе с возвращёнными тер-

---

[211] Цитируется по статье: Сорокина Н. Страсти по Карелии. Финские реваншисты претендуют на кусок российской земли // РГ. – 2005. – 4 марта.

риториями крупные российские нефтяные порты достались бы Финляндии. Присоединение Карелии к Финляндии было бы выгодно российским нефтяным компаниям, поскольку для них открылись бы новые сферы деятельности в ЕС. Кстати, цели и задачи «Про Карелии», по её данным, разделяли почти два миллиона из пятимиллионного населения Финляндии.

Организация составила для правительства Финляндии план действий на десять лет вперёд, который можно было бы начать реализовывать с момента присоединения Карелии. По мнению организации, туда переехали бы 300 тысяч финнов. «Мы надеемся, что в Финляндии, а затем и в ЕС начнётся обстоятельное обсуждение этой темы. Только после этого Финляндия могла бы сделать России предложение о возврате территорий», – заявил Сакс на презентации. Активисты организации считали, что Финляндия уже сейчас должна на официальном государственном уровне обсуждать этот вопрос с Москвой.

Официальный Хельсинки тогда заявил, что территориальный вопрос не может быть темой межгосударственного общения с Россией. Эта тема была снята сразу после войны в результате заключения в 1947 году Парижского мирного договора. Руководство Финляндии никак не прореагировало на издание книги и даже не пришло на её презентацию. Вся стабильность Финского государства после Второй мировой войны зиждилась сначала на проведении политики Паасикиви–Кекконена, а теперь основывается на взаимоотношениях Евросоюза и России. Выводы авторов книги наносят удар прежде всего по основам стабильности Финляндии.

Чтобы сохранить суверенитет, свою территорию, в том числе и Арктическую зону, демократическая Россия должна быть экономически и политически сильной, а не слабой и зависимой. А кто наши самые верные союзники – уже давно известно. России нужно публично заявить всему мировому сообществу о своих стратегических планах по собиранию земель, населённых русскими и другими этносами, добровольно желающими войти в состав Российской Федерации. Не играть в дипломатические игры, а вести себя достойно, честно, открыто говорить о своих национальных интересах, как это делается сейчас в отношении Арктики. Россия не имеет морального, человеческого права отвергать протянутую руку своих бывших соотечественников, оказавшихся волею судьбы в итоге недальновидной ельцинской политики в одночасье за пределами своей страны.

В самом российском обществе в последние годы обостряются конфликтные ситуации, связанные с культурной адаптацией мигрантов. События в карельском городе Кондопоге в сентябре 2006 года свидетельствуют о латентных, скрытых до поры до времени, конфликтных отношениях граждан России, различающихся по своему этническому происхождению, менталитету, образу жизни на бытовом и культурном уровнях. Возмущение терпеливых, спокойных северян вызывало, например, поведение живущих в Кондопоге общины чеченцев. Не всех. «Те, кто постарше, ещё нормальные» – говорили жители города. А молодых, 20–30-летних, которые выросли и вошли в сознание на войне, ничего не боятся, человеческой жизнью не дорожат, так как привыкли к смерти. Некоторые чеченцы не просто торговали, а посте-

пенно стали заявлять о себе как хозяева, защитники маленького сорокатысячного города. Особенно местное население возмущал чёрный мерседес без номеров, пассивное отношение местных правоохранительных органов к зревшему конфликту. Видимо, можно согласиться с тем, что конфликт в Кондопоге обнажил слабость власти, силу крикливых «агитаторов», клубок острых бытовых и межнациональных проблем[212].

Борьба за природные ресурсы, добыча и транспортировка нефти и газа в Арктике, производство ядерной энергии и размещение опасных в радиационном отношении объектов, логистика, транспортные пути также формируют конфликтное арктическое пространство.

Какую *миссию* выполняет Арктическая зона России во внешней и внутренней среде? Предназначение Арктического макрорегиона можно кратко определить так: «Арктика для России и всего мира». Миссия Арктики для России заключается в том, что это самые северные рубежи российской или евразийской цивилизации. Это наш северный дом, обжитой во времена тысячелетней предшествующей истории, уходить из него нам некуда.

Многие исследователи отмечают уникальную, не имеющую аналогов геополитическую значимость Арктики, которая заключается в том, что арктическое пространство является «резервной Землёй» – то есть частью глобального водно-территориального пространства планеты Земля, экологически мало загрязнённым и нетронутым в основе своей возможным пространством жизни для значительного количества населения земного шара, биосферным, культурно-антропологическим, социально-экономическим запасником для всего человечества. Российский евразийский Север за счёт океанических границ является прекрасно защищённым тылом всего глобального социума, в том числе славянского мира, где при возникновении форс-мажорных обстоятельств кризиса вселенских масштабов имеется возможность создать дополнительные пространственные площадки для геополитического и стратегического спасения и переорганизации. Другой такой сохранённой и свободной территории у населения Земли просто нет. И эта «резервная Земля» всего человечества – пока в надёжных руках России.

Стратегической целью РФ в Арктике, по моему мнению, является качественно новое освоение арктического резервного пространства, его природных ресурсов для улучшения благосостояния российского населения, сохранения и развития евразийской (русской, российской), циркумполярной цивилизаций в обозримой перспективе на севере Европы и в Азии, в Сибири и на Дальнем Востоке; для удовлетворения потребностей глобальной экономики при строгом соблюдении национальных интересов России.

Приоритетами отечественной арктической стратегии «Арктика-2020» для достижения поставленной цели являются:

во-первых, люди, человеческий капитал, сбережение населения субъектов Российской Федерации, входящих в Арктическую зону России, рост благо-

[212] Тумакова И. В поисках «терпимого народа» // Известия. – 2006. – 11 сентября.

состояния, уровня и качества жизни всех россиян как результат реализации стратегических задач по всем направлениям;

во-вторых, создание современной *арктической инфраструктуры*, включая финансово-экономическую, транспортно-логистическую, культурную, социально-бытовую (жильё, его обслуживание, строительство и ремонт, образование, наука, здравоохранение, полярная медицина, сфера услуг), информационно-коммуникационную, управление арктическим макрорегионом;

в-третьих, освоение *природных ресурсов*, организация разведки, промышленной добычи, транспортировки нефти, газа, других полезных ископаемых в интересах России и всего мира;

в-четвёртых, обеспечение безопасности и *защита арктических рубежей России*, развитие оборонно-космического комплекса, сохранение потенциала стратегических ядерных сил Вооружённых сил Российской Федерации, ВМФ и др.;

в-пятых, адекватная реакция на изменяющиеся *вызовы* внешней среды, рациональные партнёрство и конкуренция с приарктическими странами;

в-шестых, обеспечение функционирования Северного морского пути, железнодорожного сообщения Европы с Азией; создание единого арктического информационно-коммуникационного пространства;

в-седьмых, сохранение окружающей среды, *экология* Арктики, социокультурное разнообразие.

Последовательность приоритетных стратегических целей в данном случае имеет свою значимость. Люди, инфраструктура, природные ресурсы, защита границ, партнёрство и конкуренция со своими соседями, коммуникации, экология и культура. На первое место в государстве, которое проявляет заботу о сбережении своих граждан, качестве их жизни, должны быть поставлены люди, их потребности, для удовлетворения которых создаётся современная социальная инфраструктура, сфера услуг; экология человека в широком смысле этого понятия. Расширение ресурсной базы Арктической зоны Российской Федерации, способной в значительной степени обеспечить потребности России в углеводородных, водных биологических ресурсах и других видах стратегического сырья, является важнейшей составляющей стратегии России в Арктике, но использование природных ресурсов осуществляется в первую очередь в интересах населения России, а не ЕС, Китая, США. Известно, что продукты экономической деятельности в Арктике, а это преимущественно сырьё, в условиях рынка идёт на экспорт, на удовлетворение потребностей глобальной экономики. Поэтому необходимо чётко расставить приоритеты, выделяя стратегические первоочередные интересы населения страны, защиты её границ, обеспечение безопасности, и только потом все остальные, производные от социальных приоритетов. При таком подходе экономика, природные ресурсы, внешняя политика из первоочередных целей превраща-



ются в инструменты для решения гуманитарных задач, а не наоборот. Что касается экологии, то это такая же первоочередная задача, как и экология человека в Арктике.

Подобный подход нашёл в какой-то степени воплощение в проекте стратегии социально-экономического развития Арктической зоны РФ, разрабатываемой Минрегионразвития РФ (2009), но при этом развитие социальной инфраструктуры для населения Арктического макрорегиона не выделялось в проекте стратегии в качестве национального приоритета. Стратегическими национальными приоритетами развития Арктической зоны России и обеспечения национальной безопасности в проекте были названы:

1. Повышение качества жизни населения и обеспечение высоких стандартов жизнеобеспечения, включая коренные малочисленные народы Севера.

2. Обеспечение устойчивого роста экономики на основе внедрения результатов развития национальной инновационной системы, направленных на снижение трудо- и ресурсоёмкости продукции Арктической зоны.

3. Развитие фундаментальной и прикладной науки, технологий и образования в интересах Арктики.

4. Рациональное природопользование и сбалансированное потребление.

5. Совершенствование системы государственного управления социально-экономическим развитием Арктической зоны.

6. Модернизация транспортной сети, средств транспорта макрорегиона и совершенствование управления Северного морского пути.

7. Осуществление активного взаимодействия РФ с приарктическими государствами в целях разграничения морских пространств на основе норм международного права, взаимных договорённостей с учётом национальных интересов РФ, а также решения вопросов международно-правового обоснования внешней границы Арктической зоны Российской Федерации.

8. Наращивание усилий приарктических государств в создании единой региональной системы поиска и спасения, а также предотвращения техногенных катастроф и ликвидации их последствий, включая координацию деятельности спасательных сил.

9. Обеспечение обороноспособности в Арктической зоне путём предотвращения региональных и глобальных войн и конфликтов, а также осуществления стратегического сдерживания в интересах обеспечения военной безопасности страны. Стратегическое сдерживание в Арктике, наряду с использованием экономических возможностей государства, должно осуществляться также на базе развитой региональной военной инфраструктуры.

10. Укрепление на двусторонней основе и в рамках региональных организаций, в том числе Арктического совета и Совета Баренцева/Евроарктического региона, добрососедских отношений России с приарктическими государствами, активизация экономического, научно-технического, культурного взаимодействия, а также приграничного сотрудничества, в том числе в области эффективного освоения природных ресурсов и сохранения окружающей природной среды в Арктике.

11. Содействие в организации и эффективном использовании транзитных и кроссполярных воздушных маршрутов в Арктике, а также в использовании Северного морского пути для международного судоходства в рамках юрисдикции РФ и в соответствии с международными договорами РФ.

12. Обеспечение эффективного присутствия российских организаций на архипелаге Шпицберген.

Все названные приоритеты безусловно имеют большую внутреннюю и внешнюю значимость. Стратегия рассчитана на освоение шельфа, создание новых производств, привлечение инвестиций. Национальные интересы и стратегические приоритеты РФ в Арктике определяют основные цели и задачи социально-экономического развития Арктической зоны РФ на период до 2020 года.

Три основных сценария развития Арктической зоны России

В зависимости от реальной ситуации, складывающейся в мире, от степени существующих угроз и вызовов глобальному социуму можно условно с некоторой долей вероятности разработать три основных сценария для развития Арктической зоны России.

Первый сценарий «***Белый медведь***» – в целом достаточно оптимистический для России. Комиссия ООН по границам континентального шельфа в полном объёме утвердила совместную заявку Дании, Канады и России. Урегулирован многолетний конфликт с Норвегией по вопросам спорных водных пространств в «серой зоне» и вокруг Шпицбергена с учётом скрытых нужд обоих государств. Уточнён и ратифицирован договор с США по границе в Беринговом проливе. Ведётся совместное строительство автомобильного и железнодорожного моста (или туннеля) через Берингов пролив, открывающего бесперебойное сообщение между Россией и США.



Россия в полном объёме реализовала «Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», утверждённую распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 года. Наращиваются объёмы использования природных ресурсов в Арктике, развивается многоотраслевая арктическая информационно-коммуникационная, финансовая, социально-экономическая, транспортно-логистическая, научно-образовательная, инновационная инфраструктура. Увеличена добыча морских биологических ресурсов в Арктике и более полное их использование; получили развитие мощности по переработке рыбы и других добываемых морепродуктов, что позволило России, удовлетворяя внутренние потребности, закрепиться на иностранных рынках. Устойчиво развиваются лесопромышленный комплекс северных территорий страны, машиностроение и судоремонт.

Обеспечен прирост балансовых геологических запасов морских месторождений нефти до 3 млрд тонн и газа – до 5 трлн куб. метров. ОАО«Газпром», ОАО «НК «Роснефть», ОАО «ЛУКОЙЛ» и другие отечественные компании, сотрудничая с зарубежными Total, CNPC (Китайская Национальная Нефтяная компания), StatoilHydro, ExxonMobil и другими компаниями, эффективно ведут добычу нефти и газа в экономической зоне и на континентальном шельфе России в Северном Ледовитом океане. Успешно завершена первая фаза разработки Штокмановского месторождения, годовая добыча природного газа составляет 23,7 млрд куб. метров. С 2013 года ведутся поставки трубопроводного газа в Европу. Успешно функционирует в Териберке Мурманской области завод переработки и сжижения природного газа, поставки которого с 2014 года идут в США. К 2020 году Штокмановское месторождение выходит на проектную мощность в 67,5 млрд куб. метров газа. Успешно реализуются проекты Газпрома (Мега Ямал, Приразломное); ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Норильский никель» и др.

Повышена конкурентоспособность Северного морского пути, который используется в качестве транспортного коридора, соединяющего порты Западной Европы с портами Юго-Восточной Азии и Северной Америки. Создана единая система контроля и безопасности судоходства, управления транспортными потоками в районах интенсивного движения судов в Арктическом регионе с модернизацией действующих и созданием новых средств и подсистем. Активно функционирующий Северный морской путь становится оживлённой трансконтинентальной магистралью, приносит прибыль и всецело контролируется Россией, обеспечивающей его надёжную эксплуатацию и инфраструктуру, проводку судов. Увеличен и модернизирован ледокольный флот России, навигация по Севморпути становится круглогодичной. Реализуется проект транспортировки контейнеров, нефти и других грузов с использованием атомных подводных кораблей. Эксплуатируются трансконтинентальные воздушные маршруты.

Повышаются уровень и качество жизни населения северных территорий, динамично развивается социальная и транспортная инфраструктура, сократились различия между субъектами РФ по уровню доходов населения, строительству жилья. В Архангельской городской агломерации (Архангельск, Северодвинск, Новодвинск) функционирует Северный (Арктический) федеральный университет, миссия которого заключается в интеллектуальном, научно-образовательном обеспечении защиты национальных, геополитических, экономических интересов России в стратегически важном Арктическом макрорегионе, в укреплении обороноспособности страны. Создано Арктическое отделение Российской академии наук в составе Архангельского, Карельского, Кольского и Коми научных центров РАН.

Произошло объединение Архангельской и Мурманской областей, Ненецкого и Ямало-Ненецкого автономных округов в единый Арктический край. В Арктическую зону России входят Арктический край, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Республика Карелия и Чукотский автоном-

ный округ. Созданы федеральные структуры управления Арктической зоной Российской Федерации (агентство по делам Арктики и т. п.)

Вооружённые силы России постоянно контролируют всё циркумполярное пространство на море, в воздухе и в космосе, эффективно обеспечивая безопасность страны. Обеспечивается надёжная защита от крылатых ракет, запускаемых с кораблей в северных морях, и других угроз на арктическом направлении. Создана и функционирует береговая охрана арктического морского побережья, приарктических территорий страны. НАТО и другие военно-политические союзы государств распущены в ходе реализации провозглашённого президентом США Бараком Обамой нового курса ответственности за наше общее будущее (23.09.2009). Сокращены все виды ядерного оружия, реально достигнуто его нераспространение. Обеспечение глобальной безопасности, в том числе в арктическом пространстве, полностью взяли на себя объединённые структуры и специальные силы гибкого реагирования ООН.

Второй сценарий «***Арктика без границ***» в целом пессимистический для России, которая не подавала второй заявки в Комиссию ООН по границам континентального шельфа, не имея возможности для глубокого бурения дна Северного Ледовитого океана. Россия уступила спорные участки Норвегии, фактически ушла со Шпицбергена. Ситуацию усугубляет финансово-экономический кризис, его негативные последствия. Россия не имеет возможности, точнее сказать, финансовых, технологических и других ресурсов, современных технологий, чтобы развернуть широкомасштабную добычу нефти и газа даже в своей экономической зоне, не говоря уже о континентальном шельфе.



Практически реализована концепция интернационализации Арктики не только в экономике, но и в образовании, культуре, экологии. Разработку арктических месторождений углеводородов вахтовым методом ведут крупнейшие мировые нефтяные компании Норвегии, США, Франции, Китая – StatoilHydro, ExxonMobil, Total, CNPC и другие. Естественно, что их не волнуют вопросы развития социальной, транспортной инфраструктуры северных территорий России, судьба коренного населения Севера. Разработка Штокмановского месторождения газа затянулась, завод в Териберке по производству сжиженного газа не вышел на проектную мощность. Снижение мирового спроса на углеводороды замедлило реализацию проекта Газпрома «Мега Ямал». Нефтяная компания «Роснефть» в основном работает в Сибири, обеспечивая потребности Китая в углеводородном сырье. ОАО «ЛУКОЙЛ» сосредоточилось на добыче нефти на шельфе Каспийского моря.

Кроме того, высокие инвестиционные риски; суровые климатические условия; внедрение инновационных технологий энергосбережения, использование альтернативных, возобновляемых источников энергии, биотоплива, снижающих в целом уровень мирового потребления нефти, могут привести

к консервации многих арктических месторождений углеводородов, их глобальной «заморозке» до лучших времён.

Социально-экономическое положение приарктических территорий России резко ухудшилось. В результате падения спроса и сворачивания объёмов производства в условиях кризиса экономика Арктического макрорегиона пришла в упадок, стала сырьевым придатком развитых стран США, ЕС, Китая, Японии. В ряде северных регионов резко возрос уровень безработицы, снизился уровень заработной платы, реальных доходов населения, пенсий, стипендий и других выплат. Особенно остро стоят социальные проблемы коренных малочисленных народов Севера, сельских поселений, закрывающихся посёлков. Они практически обезлюдели, население резко сократилось. В сельской местности остались преимущественно люди пенсионного возраста, доживающие свой век. Действующие промышленные предприятия в Архангельске, Апатитах, Северодвинске, Никеле и других городах реально перешли на вахтовый метод работы, привлекая рабочую силу из Китая, Украины, Узбекистана и других стран. Постоянно возникают конфликты с «утечкой мозгов», с оформлением прав на интеллектуальную собственность, скупкой образцов продукции и технической документации зарубежными фирмами и иностранными государствами.

Ухудшилась экологическая ситуация, Арктическая зона постепенно превращается в глобальную свалку. При транспортировке нефти в Баренцевом море произошло несколько аварийных ситуаций, была утечка газа на газопроводе в Мурманской области. Усилился риск радиоактивного загрязнения в Архангельской области.

Запад превратил Северный морской путь, проходящий рядом с богатейшими месторождениями нефти и природного газа, в международную морскую трассу, полностью выведя его из-под юрисдикции России. Возможно создание глобального консорциума «СМП-XXI», в который войдут Россия, США, Китай, ЕС, Япония, для осуществления эксплуатации Северного морского пути. По нему беспрепятственно проходят любые суда, процветают контрабанда, браконьерство. Северный полюс, транспортные пути (Северо-Западный и Северо-Восточный проходы) контролируют американские АПЛ. США, Европейский союз, Норвегия, Китай, Япония и другие страны проводят политику интернационализации Арктики в ущерб национальным интересам России. Военно-политическое руководство США, НАТО продолжают наращивать арктические группировки войск, регулярно проводят масштабные военные учения возле границ России. Американские авианосцы курсируют вдоль всей трассы Северного морского пути, дежурят возле Диксона, Земли Франца-Иосифа, заходят в Баренцево и другие северные моря.

Северный флот ВМФ России, его инфраструктура остро нуждаются в модернизации, качественном перевооружении, но из-за отсутствия необходимых финансовых бюджетных ресурсов приходят в упадок. Под предлогом защиты хрупкой арктической окружающей среды оказывается давление на нашу страну с целью вывода на новый уровень программ по утилизации объектов российских ВМС, на этот раз с прямым доступом представителей

США к военным объектам и военным технологиям. Фактически формируется база для дальнейшей постановки вопроса о необходимости прямого иностранного – прежде всего американского – контроля над экологической ситуацией на объектах Северного флота, что в дальнейшем может стать фактором, существенно усложняющим выполнение Российским флотом различных задач, в т. ч. геоэкономического характера.

Вполне реальный сценарий, тем более в СМИ уже отмечалось, что неконтролируемый Северный морской путь, официально объявленный Россией в 1991 году открытым для международных перевозок, создал реальные возможности для организации в полном смысле слова контрабандных транспортных каналов. Они связывали Европу не только с малонаселёнными побережьями российских арктических морей, но и со значительной частью Сибири, Дальнего Востока и даже Казахстана. Впадающие в Северный Ледовитый океан Лена, Енисей и Обь, а также более мелкие реки позволяли судам класса «река–море» практически бесконтрольно заходить на тысячи километров вглубь российской территории (а по Оби и проходить её насквозь, добираясь до северных районов Казахстана). Арктические моря после распада СССР превратились, по существу, в маршрут массового контрабандного вывоза из страны драгоценных, цветных и редкоземельных металлов (никель, кобальт, палладий и пр.), добываемых на северных месторождениях, а также лесоматериалов, нефтепродуктов, пушнины.

Соседи, почувствовав слабость России, моментально стали теснить её на арктических просторах. Зарубежные исследовательские суда зачастили в наш сектор Арктики, даже не пытаясь ставить в известность «хозяев». Доходило до анекдотических случаев. Скажем, обнаруживается в Карском море неопознанное научно-исследовательское судно. Из надписей на борту следует, что корабль норвежский. Однако на все попытки встречных российских промысловиков и сухогрузов обменяться традиционными «морскими любезностями» норвежец отвечает, что судно военное, выполняет разведывательные задачи и приближаться к нему категорически запрещено. Проверить на свой страх и риск, вооружён ли корабль, никто не решился, а пограничники, которым российские капитаны потом на это жаловались, никак не могли взять в толк: откуда же норвежец возник в Карском море? Решили в итоге, что он обогнул с севера группу островов Новая Земля, а потом тем же маршрутом ушёл восвояси. Норвежская яхта бесконтрольно прошла летом 2009 года весь Северный морской путь.

Станции радиолокационного контроля, размещённые на арктических островах, по идее, должны были «перекрывать» сплошным радиолокационным полем всё пространство между ними. Но это лишь в идеале. Отсутствие радиолокационного контроля облегчает жизнь на Севере лишь явным «нелегалам». А вполне законопослушным северным перевозчикам это грозит немалыми проблемами. На так называемых картах поисково-спасательного обеспечения северных регионов РФ всё побережье, акватории полярных морей и острова в них обозначены как «район, опасный для произведения полётов авиации всех ведомств». Вероятность спасения в случае аварии ос-

таётся очень низкой[213]. Приведённые примеры, взятые из жизни, отлично иллюстрирует второй стратегический сценарий «Арктика без границ».

Третий сценарий «***Арктика для России и всего мира***». Развитие глобальной экономической конкуренции сопровождается усилением геополитического соперничества, в том числе за контроль над сырьевыми, энергетическими, водными и продовольственными ресурсами. Однако общая глобальная потребность в углеводородном и другом сырье, в надёжной эксплуатации Северного морского пути и кроссполярных авиационных маршрутов через Северный полюс заставила ведущие приарктические страны договориться о партнёрстве в освоении арктического пространства. Создан International Arctic union «Arctic-XXI», развивается интеграция, координация действий государств и бизнеса в Арктике; происходит объединение финансово-экономических ресурсов при реализации проектов глобального значения, постепенно формируется арктическая солидарность в освоении северного пространства.



Проводимая Европейским союзом, США, Норвегией, Финляндией политика интернационализации Арктики не дала ожидаемого ими эффекта. Россия вполне легитимно, активно и умело отстаивает свои национальные интересы во всех сферах жизнедеятельности общества, включая экономику, науку, образование, культуру, экологию, эксплуатацию СМП.

Континентальный шельф, на который претендовала Россия, распределяется на конкурсной основе между крупнейшими отечественными и зарубежными нефтяными компаниями. Конкурс проводится под эгидой российской государственной организации «Нефть и газ Арктики» с участием международных наблюдателей от ООН. Россия в полном объёме получает все налоговые платежи и соответствующие отчисления в федеральный бюджет, свою часть прибыли от разработки углеводородных месторождений соответственно своему вкладу, своей доле в создаваемых управляющих компаниях по крупным месторождениям.

Природные ресурсы на Новой Земле, других полярных островах, принадлежащих России, в пределах территориального моря разрабатываются отечественными компаниями. В исключительной экономической зоне (в пределах 200 морских миль) Россия эффективно ведёт разведку и разработку естественных богатств, нефти, газа, а также ловлю рыбы, краба, их переработку и сбыт.

Проход транспортных судов по Северному морскому пути осуществляется в соответствии с Федеральным законом РФ «О Северном морском пути», в котором на законодательном уровне подтверждается статус СМП как ис-

---

[213] Голотюк Ю.В. На страже белого безмолвия // Россия в глобальной политике. – 2008. – № 3, май–июнь. URL: http://www.globalaffairs.ru/numbers/32/9779.html (дата обращения: 28.05.2009).

торически сложившейся национальной российской транспортной коммуникации в Арктике и устанавливаются его границы. За пределами территориального моря России осуществляется принцип свободы открытого моря и его неотъемлемый компонент – принцип свободы судоходства. Поэтому в исключительной экономической зоне сохраняются свобода судоходства и связанная с этой деятельностью эксплуатация судов.

Северный морской путь открыт для беспрепятственного прохода всеми торговыми судами мира, исключая военные корабли, атомные подводные лодки иностранных государств. Иностранные военные корабли, а также суда, находящиеся на правительственной службе, допускаются на трассы Северного морского пути только по специальному разрешению, получаемому в дипломатическом порядке. Россия обеспечивает безопасную проводку судов, гидрографическое и метеорологическое обслуживание, всю логистику на коммерческой основе. Норвегия и Россия проводят космический мониторинг со спутниковых группировок, налажен взаимовыгодный обмен полученной информацией. Модернизируется и развивается атомный ледокольный флот России, являющийся одним из конкурентных преимуществ нашей страны. Создана мощная группировка гибкого реагирования по предотвращению последствий возникающих форсмажорных ситуаций, их предупреждению.

Северный полюс объявлен открытой зоной для всего глобального социума, находится под юрисдикцией ООН и реально не принадлежит ни одной стране мира.

Северный флот ВМФ России прочно защищает её арктические рубежи, гарантирует мирное освоение арктического пространства. Надёжно функционируют «Северный стратегический бастион» на Северном флоте и «Восточный стратегический бастион» на Тихоокеанском флоте. Укрепление потенциала стратегических ядерных сил Вооружённых сил Российской Федерации, включая силы морского базирования, за счёт их модернизации и совершенствования, войск общего назначения, береговой пограничной охраны, системы ПРО, нацеленной в том числе и против крылатых ракет, осуществляется в пределах разумной достаточности, необходимой для обеспечения стратегической стабильности и равноправного стратегического партнёрства России с другими странами в пределах Арктического макрорегиона.

Заметно повысился реальный уровень и качество жизни населения северных социумов, даже наблюдается приток населения из других регионов на постоянное место жительства. Внедряются северные стандарты в строительстве комфортного жилья, социальной инфраструктуры. Увеличиваются инвестиции в образование, полярную медицину, здравоохранение. Северный (Арктический) федеральный университет постепенно становится крупнейшим учебно-научным инновационным центром в Арктической зоне. Успешно развивается сеть северных университетов и научно-инновационных центров в Архангельске, Мурманске, Петрозаводске, Сыктывкаре, Якутии, Салехарде, Красноярске.

Ведётся мониторинг экологической ситуации, значительно укреплена материальная база и возможности для реагирования в форсмажорных чрезвы-

чайных ситуациях в каждом из арктических субъектов РФ. Получили развитие информационно-коммуникационные технологии для обеспечения надёжной связи, в том числе подвижной, телерадиовещания, дистанционного зондирования Земли, площадных съёмок ледового покрова, управления движением судов и самолётов, навигационных определений в высоких широтах Арктики, мониторинга состояния природной среды, безопасности жизнедеятельности и природопользования в Арктике на основе использования космических средств связи и наблюдения, своевременного предупреждения об опасных гидрометеорологических и геофизических явлениях и высоких уровнях загрязнения окружающей среды. Снижается ущерб природе от расширения экономической деятельности и ведётся восстановление окружающей среды, нарушенной в результате прошлой деятельности в Арктике на территории РФ.

В реализации арктической стратегии России «Арктика-2020» выделяется три временных этапа: 2008–2010, 2011–2015 и 2016–2020 в соответствии с основами государственной политики в Арктике.

На первом этапе (2008–2010 годы) обеспечивается создание Межведомственной комиссии Правительства РФ по делам Арктики и формирование системы управления Арктической зоной России; проведение геолого-геофизических, гидрографических, картографических и других работ по подготовке материалов для обоснования внешней границы Арктической зоны России; расширение возможностей международного сотрудничества, в том числе для эффективного освоения природных ресурсов Арктики; реализация целевых программ, финансируемых за счёт средств бюджетов различных уровней бюджетной системы РФ и внебюджетных источников, включая формирование государственной программы развития Арктической зоны РФ на период до 2020 года, в рамках которой в качестве базовых создаются высокотехнологичные производственно-энергетические и производственно-рыбохозяйственные кластеры, особые экономические зоны; реализация перспективных инвестиционных проектов в рамках государственно-частного партнёрства, связанных со стратегическим развитием Арктической зоны России.

На втором этапе (2011–2015 годы) должно быть обеспечено международно-правовое оформление внешней границы Арктической зоны России и реализация на этой основе её конкурентных преимуществ по добыче и транспортировке энергетических ресурсов; решение задач структурной перестройки экономики на основе освоения минерально-сырьевой базы и водных биологических ресурсов региона; создание и развитие инфраструктуры и системы управления коммуникациями Северного морского пути для решения задач обеспечения евразийского транзита; завершение создания единого информационного пространства Арктической зоны РФ.

На третьем этапе (2016–2020 годы) Арктическая зона России превращается в ведущую стратегическую ресурсную базу РФ[214]. Реализация «Стратегии

[214] Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (утверждены Президентом Российской Федерации Д. Медведевым 18.09.2008. Пр.-1969).URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html (дата обращения: 29.04.2009).

развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» позволит сохранить позиции России как ведущей арктической державы, использовать и постоянно наращивать конкурентные преимущества в целях укрепления международной безопасности, поддержания мира и стабильности в Арктике.

В ходе реализации арктической стратегии становится актуальной разработка комплексной межотраслевой федеральной программы долгосрочного развития европейского Заполярья России и прилегающих к нему морских районов с выделением в ней конкретных проектов и источников финансирования. Такая программа могла бы придать текущим действиям России на европейском Крайнем Севере в целом и в отношениях с Норвегией, другими северными странами и арктическими государствами – членами ЕС, НАТО в частности необходимую концептуальную целостность, целеустремлённость и продуктивность[215]. Как один из вариантов можно предложить разработку ФЦП по развитию западной части Арктики, включая Мурманскую и Архангельскую области, Ненецкий автономный округ и Коми республику. Актуальна и ФЦП «Север России» по аналогии с подобными программами межрегионального развития юга, Сибири и Дальнего Востока страны.

Меры, проекты по реализации арктической стратегии

В перечне конкретных проектов, реализуемых в Арктике, в первую очередь необходимо назвать проекты группы «Газпром», в которую входят 170 дочерних компаний с различной долей ОАО «Газпром»[216]. Основным собственником группы «Газпром» является Российское государство. Размер уставного капитала ОАО «Газпром» составляет 118 367 564 500 рублей и разделён на 23 673 512 900 обыкновенных именных акций номинальной стоимостью 5 рублей каждая. Общее количество лиц, зарегистрированных в реестре акционеров общества, на конец 2008 года составило 47 611, в том числе 11 номинальных держателей. С учётом голосующих акций ОАО «Газпром», принадлежащих компаниям ОАО «Роснефтегаз» и ОАО «Росгазификация» (10,740 и 0,889% соответственно), государство контролирует 50,002% акций. Средняя капитализация ОАО «Газпром» в 2008 году снизилась на 7% и составила 241,1 млрд долл. (259,0 млрд долл. – в 2007 г.). Несмотря на падение капитализации в 2008 году, ОАО «Газпром» в этот период занимало лидирующее место по уровню рыночной капитализации среди европейских компаний и входило в десятку крупнейших энергетических компаний мира

---

[215] Воронков Л.С. О норвежской стратегии на Крайнем Севере и интересах России. URL: http://www.mgimo.ru/about/structure/3496/3727/6998/news/n73703.phtm (дата обращения: 15.06.2009).

[216] В группу «Газпром» входит ОАО «Газпром» + 80 дочерних компаний с долевым участием ОАО «Газпром» 100%, 29 компаний с долевым участием ОАО «Газпром» более 50% и 39 компаний с долевым участием ОАО «Газпром» 50% и менее. Прочие компании, аффилированные с ОАО «Газпром» (дочерние и зависимые), – 22. URL: http://old.gazprom.ru/articles/article28136.shtml (дата обращения: 21.08.2009).

по данному показателю[217]. На Газпром приходилось около 20% мировой и около 85% российской добычи газа (2007).

Штокмановское месторождение, расположенное в центральной части шельфа российского сектора Баренцева моря, станет ресурсной базой для поставок российского газа, как трубопроводного, так и полученного с использованием СПГ-технологий, на рынки Атлантического бассейна. Запасы месторождения составляют 3,8 трлн куб. метров газа и около 37 млн тонн газового конденсата.

Лицензией на поиск, геологическое изучение и добычу газа и газового конденсата на Штокмановском месторождении владеет ООО «Севморнефтегаз» (дочернее общество ОАО «Газпром»). Газпромом определены в качестве партнёров по реализации Штокмановского проекта компании «Total» (Франция) и «StatoilHydro» (Норвегия). 21 февраля 2008 года Газпром, Total и StatoilHydro подписали Соглашение акционеров о создании компании специального назначения «Shtokman Development AG» для осуществления проектирования, разработки, строительства, финансирования и эксплуатации объектов первой фазы освоения Штокмановского месторождения. В капитале компании Газпрому принадлежит 51%, Total – 25%, StatoilHydro – 24%[218].

Компания специального назначения будет являться собственником инфраструктуры первой фазы Штокмановского месторождения на протяжении 25 лет с момента ввода месторождения в эксплуатацию.

Проект разработки Штокмановского месторождения предусматривает ежегодный объём добычи около 70 млрд куб. метров природного газа и 0,6 млн тонн газового конденсата. Это сопоставимо с годовой добычей газа одного из крупнейших поставщиков в Европу – Норвегии. Первая фаза освоения месторождения предусматривает добычу 23,7 млрд куб. метров природного газа в год, начало поставок по газопроводу в 2013 году, сжиженного природного газа – в 2014 году. В рамках проекта освоения предполагается строительство завода по сжижению природного газа мощностью 7,5 млн тонн в Териберке.

Газопровод «Мурманск–Волхов» позволит обеспечить поставки газа со Штокмановского месторождения для потребителей Северо-Западного региона России и экспортные поставки по проекту «Северный поток». Протяжённость газопровода «Мурманск–Волхов» – 1365 км, планируемая производительность в зависимости от объёмов добычи составит 28–50 млрд куб. метров. Газопровод «Северный поток» (Nord Stream) – это принципиально новый маршрут экспорта российского газа в Европу протяжённостью 1200 км. Целевыми рынками поставок по «Северному потоку» являются Германия, Великобритания, Нидерланды, Франция, Дания и другие страны.

---

[217] Годовой отчёт ОАО «Газпром» за 2008 год. URL: http://old.gazprom.ru/articles/article37578.shtml (дата обращения: 21.08.2009).

[218] Карты, информация ОАО «Газпром». URL: http://old.gazprom.ru/articles/article20262.shtml (дата обращения: 21.08.2009).



Благодаря прямому соединению крупнейших в мире запасов газа, расположенных в России, с европейской газотранспортной системой, «Северный поток» сможет удовлетворить около 25% этой дополнительной потребности в импортируемом газе[219].

Мегапроект «Ямал» реализуется в одном из важнейших стратегических нефтегазоносных регионов России[220]. Промышленное освоение месторождений полуострова Ямал и прилегающих акваторий имеет принципиальное значение для обеспечения роста российской добычи газа после 2010 года. На полуострове Ямал и в прилегающих акваториях открыто 11 газовых и 15 нефтегазоконденсатных месторождений, разведанные и предварительно оценённые запасы газа которых составляют порядка 16 трлн куб. метров,

[219] Карты в тексте и данные ОАО «Газпром». URL: http://old.gazprom.ru/articles/article18465.shtml (дата обращения: 21.08.2009).

[220] URL: http://old.gazprom.ru/articles/article32677.shtml (дата обращения: 21.08.2009).

перспективные и прогнозные ресурсы газа – около 22 трлн куб. метров. Запасы конденсата оцениваются в 230,7 млн тонн, нефти – в 291,8 млн тонн. Лицензии на разработку Бованенковского, Харасавэйского, Новопортовского, Крузенштернского, Северо-Тамбейского, Западно-Тамбейского, Тасийского и Малыгинского месторождений принадлежат группе «Газпром». Наиболее значительным по запасам газа месторождением Ямала является Бованенковское – 4,9 трлн куб. метров. Начальные запасы Харасавэйского, Крузенштернского и Южно-Тамбейского месторождений составляют около 3,3 трлн куб. метров газа.

Проект «Программы комплексного освоения месторождений полуострова Ямал и прилегающих акваторий» был разработан ОАО «Газпром» совместно с администрацией Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО) по поручению Президента и Правительства РФ ещё в 2002 году, затем в 2007 году он был скорректирован. В проекте детально рассмотрены состояние сырьевой базы Ямала и перспективы её развития, технико-технологические аспекты разработки месторождений и транспортировки углеводородов, развитие производственной и социальной инфраструктуры, промышленная и экологическая безопасность, выполнена оценка экономической эффективности и обоснованы меры государственной поддержки при реализации программы. Комплексное освоение месторождений суши Ямала планируется осуществить путём создания трёх промышленных зон: Бованенковской, Тамбейской и Южной, с каждой из которых связана своя группа месторождений.

Разведанные запасы крупнейших месторождений региона – Бованенковского, Харасавэйского, Северо-Тамбейского, Крузенштернского, лицензии на разработку которых принадлежат обществам группы «Газпром», составляют около 7,3 трлн куб. метров газа, 119,1 млн тонн конденсата и 4,7 млн тонн нефти. Промышленное освоение месторождений Ямала позволит довести добычу газа на полуострове к 2030 году до 310–360 млрд. куб. метров в год. Возможно строительство на Ямале завода по сжижению газа.

Таким образом, максимальная ежегодная добыча газа на Ямале сопоставима по объёму с текущими поставками газа ОАО «Газпром» на российский рынок и в два раза превышает поставки газа в дальнее зарубежье. Освоение перспективных объектов на приямальском шельфе в Карском море предполагается начать после 2025 года.

Группа «Газпром» располагает более чем 30-летним опытом работы в арктических широтах. За это время Газпрому удалось накопить бесценный опыт и отработать технологии добычи и транспортировки газа в трудных климатических условиях, которые будут использованы при освоении ямальских месторождений. Российские технологии и опыт могут быть успешно применены при реализации различных проектов в других странах с приполярным климатом, в том числе на Аляске в Северной Америке.

Для обеспечения транспортировки ямальского газа в период до 2030 года планируется создание уникальной, не имеющей аналогов в России *газотранспортной системы нового поколения*. Ямальский газ будет транспортироваться по направлению Ямал–Ухта, 5–6 ниток протяжённостью около



1100 километров и далее по направлению Ухта–Грязовец, Грязовец–Торжок, Грязовец–Ярославль, Ухта–Починки. Общая протяжённость транспортировки ямальского газа по новым газопроводам составит более 2500 километров. Новая газотранспортная система в будущем станет ключевым звеном ЕСГ России, будет обеспечивать транспортировку газа с месторождений полуострова Ямал в объёме более 300 млрд куб. метров в год и включать в себя 27 современных компрессорных станций суммарной мощностью

8600–11 600 МВт. При этом общая протяжённость линейной части магистральных газопроводов составит порядка 12–15 тысяч километров. Создание газотранспортной системы с полуострова Ямал будет способствовать полномасштабной реконструкции действующей Единой системы газоснабжения России. При обустройстве месторождений полуострова Ямал и создании новой газотранспортной системы предусмотрено использование передового отечественного опыта и ряда новейших технологий и технологических решений. Впервые при строительстве магистральных газопроводов будут использованы высокопрочные трубы диаметром 1420 мм, а также новые технологии и материалы при сварке; энергосберегающее оборудование нового поколения на компрессорных станциях. Газпром приступил в 2008 году к строительству системы магистральных газопроводов «Бованенково–Ухта», рассчитанной на транспортировку 140 млрд куб. метров ямальского газа.

Полуостров Ямал отличается достаточно низкой развитостью *транспортной инфраструктуры*. Масштабное промышленное освоение региона невозможно без соответствующего развития авиационного и железнодорожного сообщения. В настоящее время доставка значительного объёма грузов на Ямал осуществляется морским транспортом в период летней навигации через порт Харасавэй. Для обеспечения возможности круглогодичных грузопассажирских перевозок на полуостров Ямал ведётся строительство новой железнодорожной линии «Обская–Бованенково» протяжённостью 525 км. В марте 2009 года были завершены работы на самом сложном участке – мостовом переходе через пойму реки Юрибей, который не имеет аналогов в мировой практике мостостроения как по особенностям конструкции, так и по климатическим и геокриологическим условиям строительства и эксплуатации. В частности, сооружение перехода велось без традиционной при строительстве мостов отсыпки грунта, что позволяет сохранить экосистему поймы реки. Для обеспечения надёжности опор перехода в вечной мерзлоте были пробурены скважины на глубину от 20 до 40 метров. Кроме того, предусмотрено строительство аэропорта «Бованенково».

В соответствии с проектом «Программы комплексного освоения месторождений полуострова Ямал и прилегающих акваторий» основными задачами Газпрома *в социальной сфере* являются: охрана мест традиционного хозяйствования, археологических и культурных памятников коренного населения; использование современных технологий обустройства и эксплуатации нефтегазовых месторождений, позволяющих минимизировать экологические риски и ущерб хозяйственной деятельности тундрового населения, ведущего кочевой образ жизни; рекультивация земель, нарушенных при проведении нефтегазоразведочных работ в 80-е годы XX века с целью увеличения площадей кормовых ресурсов оленеводства; строительство комплексов по переработке оленины и рыбы для обеспечения вахтового персонала продукцией высокого качества, трудоустройство на эти комплексы коренного населения; организация эффективного взаимодействия между недропользователями, осуществляющими деятельность на территории ЯНАО, и оленеводами полуострова Ямал. Согласно проекту компенсационные вы-

платы предприятий Газпрома муниципальным образованиям ЯНАО могут составить до 7,5 млрд рублей. Эти средства будут, в частности, направлены на тепло, строительство жилья, детских садов, школы, интерната, больницы, котельных, электростанций, электросетей, водопровода, комплексов по переработке оленины и рыбы, а также на рекультивацию пастбищ.

Одним из базовых принципов промышленного освоения Ямала является гармоничное сочетание развития индустрии на полуострове и бережного отношения к традиционному укладу жизни коренных малочисленных народов. Такой подход позволяет обеспечить сохранение традиционных видов деятельности коренного населения (оленеводство, рыбный и охотничий промысел), сбыт продукции традиционной экономики в рамках долгосрочных договоров с предприятиями-недропользователями, осуществляющими свою деятельность на территории полуострова Ямал, гарантированное возмещение коренному населению ущерба от хозяйственной деятельности.

Необходимо подчеркнуть, что группа «Газпром» является одним из лидеров мировой энергетики и, безусловно, самой мощной финансово-экономической корпорацией, действующей в Арктической зоне России. «Мы используем все преимущества вертикальной интеграции для оперативного и гибкого реагирования на изменения рыночной ситуации», – отмечал в своём докладе на годовом общем собрании акционеров в июне 2009 года председатель правления ОАО «Газпром» Алексей Миллер[221]. Группой «Газпром» в 2008 году было добыто 549,7 млрд куб. метров природного и попутного газа. «Газпром» владеет крупнейшей в мире газотранспортной системой, способной бесперебойно транспортировать газ на дальние расстояния и гибко реагировать на изменение спроса потребителей. В 2008 году в ГТС поступило 714,3 млрд куб. метров газа. Более 65% экспортного газа поставляется в страны Европы. Консолидированная выручка от продаж группы «Газпром» в 2008 году достигла 3,6 трлн рублей. Но в результате резкого снижения стоимости акций компаний, принадлежащих Газпрому – ОАО «Газпромнефть», «Мосэнерго», «ОГК-2», «ОГК-6» и других, чистая прибыль Газпрома снизилась на 52% по сравнению с 2007 годом и составила 173,0 млрд рублей.



Освоение ресурсов Ямала – это самый крупный энергетический проект в новейшей истории России, не имеющий аналогов по уровню сложности. По масштабам и значению этот проект сопоставим с освоением месторождений Западной Сибири в 70-х годах прошлого века. Он создаёт необходимую основу для обеспечения дальнейшего роста газодобычи в России. Од-

[221] URL: http://old.gazprom.ru/news/2009/06/261210_38265.shtml (дата обращения: 21.08.2009). Миллер Алексей Борисович, заместитель председателя совета директоров 1962 года рождения, окончил Ленинградский финансово-экономический институт им. Н.А. Вознесенского. Должности за последние пять лет: 2004–2008 гг. – председатель правления ОАО «Газпром». Доля в уставном капитале ОАО «Газпром» – 0,00095828%.

нако мировой финансовый кризис оказал негативное влияние на спрос на газ в России и за рубежом, а также на прогноз его потребления в ближайшие годы. Учитывая, что Газпром работает, ориентируясь на потребности рынка, правление ОАО «Газпром» приняло решение о переносе срока ввода в эксплуатацию первых пусковых комплексов Бованенковского месторождения и СМГ «Бованенково–Ухта» с третьего квартала 2011 года на третий квартал 2012 года[222]. Сокращается финансирование инвестиционных программ.

В целом же реализация большого проекта «Ямал» – это пример активного участия Российского государства в освоении ресурсов Арктического макрорегиона. Являясь наиболее изученным и подготовленным к освоению, Ямал близко расположен к существующей газотранспортной инфраструктуре, обладает значительными запасами и высокими добычными возможностями. Нигде более в России невозможно всего за два десятилетия создать подобный нефтегазодобывающий комплекс. По этой причине именно освоение Ямала будет играть решающую роль в развитии газовой промышленности России в XXI веке.

Газпром активно участвует также в освоении месторождений на континентальном шельфе России. В 2008 году геологоразведочные работы проводились на шельфе Карского и Печорского морей, пробурены пять скважин, уточнено геологическое строение месторождений. Выполнены морские инженерные изыскания для постановки морских буровых установок на восьми площадках (месторождения Семаковское, Долгинское, Каменномысское море, Киринское). Планируется получение лицензий на перспективные структуры Приямальского шельфа, нераспределённого фонда недр на шельфе Охотского моря. По состоянию на 31 декабря 2008 года группа «Газпром» владела 262 лицензиями на право пользования участками недр с целью поиска, разведки и добычи углеводородного сырья на территории России. Кроме того, зависимые общества группы «Газпром» владели ещё 82 лицензиями. Лицензией на разведку и добычу углеводородов на Приразломном месторождении владеет, например, ЗАО «Севморнефтегаз» – 100-процентное дочернее общество ОАО «Газпром». Извлекаемые запасы нефти Приразломного месторождения составляют 46,4 млн тонн, что позволяет достичь годового уровня добычи около 6 млн тонн[223].

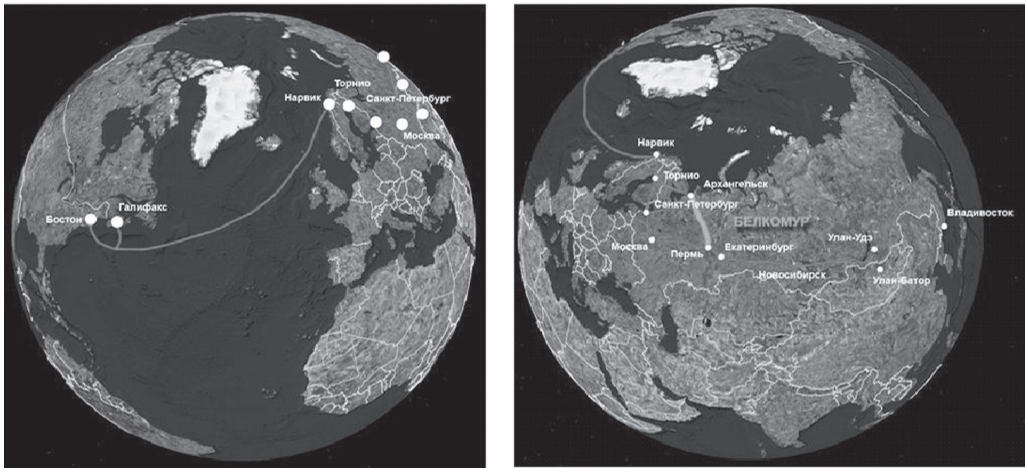
Из других проектов в Арктической зоне можно отметить ряд инфраструктурных проектов в Ненецком автономном округе, Архангельской области и других субъектах РФ. В Ненецком автономном округе планируется строительство морского порта в посёлке Индига и нефтепровода «Харьяга–Индига», что позволяет существенно увеличить нефтедобычу и снизить экологические риски, связанные с интенсивным движением крупнотоннажных танкеров, особенно в ледовый период. Прорабатываются проекты железнодорожных транспортных коридоров «БаренцКомУр» и «Воркута–Югорский Шар». Кумжинский проект предполагает эксплуатацию Кумжинского мес-

[222] URL: http://old.gazprom.ru/news/2009/06/181940_38011.shtml (дата обращения: 21.08.2009).
[223] URL: http://old.gazprom.ru/articles/article22451.shtml (дата обращения: 21.08.2009).

торождения попутного газа, строительство газопроводной системы «Кумжа–Индига» и газохимического комплекса в районе посёлка Индига с последующей транспортировкой продукции во Вьетнам.

Глобальный проект железной дороги «Белое море–Коми–Урал» (Белкомур) предполагает строительство спрямляющей железнодорожной магистрали меридионального типа Архангельск–Сыктывкар–Гайны–Соликамск, возведение в Архангельске глубоководного порта, а в дальнейшем включение Белкомура в транснациональную магистраль «Баренц Линк».

Строительство новой железнодорожной магистрали Соликамск–Гайны–Сыктывкар–Архангельск (Белкомур) в рамках транспортного коридора Northern East–West (NEW)



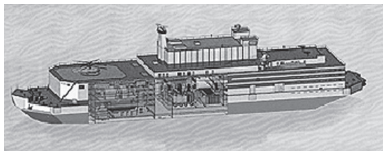
Проект подразумевает строительство новой спрямляющей железнодорожной магистрали общей протяжённостью 1252 километра, из них новое строительство 795 километров, остальное – реконструкция и усиление действующих линий. Первый участок проходит по территории Архангельской области и Республики Коми, второй – от Сыктывкара по территории Республики Коми и Пермского края[224]. Проект «Белкомур» включён в «Стратегию развития железнодорожного транспорта России до 2030 года», утверждённую Правительством РФ 17 июня 2008 года, и будет реализован на основе государственно-частного партнёрства. Проектируемый глубоководный район «Северный» Архангельского морского торгового порта предназначен для перегрузки угля, минеральных удобрений, лесных и нефтеналивных грузов экспортного направления, а также генеральных и контейнерных грузов экспортно-импортного направления. Грузовой район состоит из четырёх са-

[224] О проекте «Белкомур». URL: http://www.belkomur.com/photo/index.php?PAGE_NAME=detail& SECTION_ID=271&ELEMENT_ID=2504 (дата обращения: 10.09.2009).

мостоятельных перегрузочных комплексов с общим грузооборотом 28,0 млн тонн в год[225].

Плавучие атомные теплоэлектростанции (ПАТЭС) станут одним из самых востребованных источников энергии в Арктике уже в ближайшем будущем[226]. Они могут использоваться для получения электрической и тепловой энергии, а также для опреснения морской воды. Вслед за первой ПАТЭС планируется создание малой серии плавучих энергоблоков для работы в различных районах арктического побережья нашей страны и Камчатки.





Плавучая атомная теплоэлектростанция малой мощности на основе судовых технологий с реакторными установками КЛТ-40С[227].

В нашей стране за четыре десятилетия по проектам Опытного конструкторского бюро машиностроения им. И.И. Африкантова (ОКБМ) было создано и эксплуатировалось более 360 атомных реакторов для кораблей ВМФ и атомных ледоколов. Многолетняя интенсивная эксплуатация атомных бое-

---

[225] URL: http://www.belkomur.com/apxport/ (дата обращения: 10.09.2009).

[226] URL: http://test.atomexpo.ru/ru/new_news/comment/index.php?id8=3336;http://www.rg.ru/2008/12/02/ stancii.html (дата обращения: 01.10.2009).

[227] Источник: ФГУП «ОКБМ им. И.И. Африкантова». URL: http://www.ng.ru/energy/2008-08-12/14_technology.html (дата обращения: 01.10.2009).

вых кораблей и гражданских судов в суровых условиях океанских походов и ледовых навигаций убедительно подтвердила высокую надёжность и безопасность разработанных в нашей стране атомных энергетических установок (АЭУ).

Первая в мире плавучая атомная электростанция была заложена на ПО «Севмаш» в 2007 году с завершением строительства в 2010 году. Позже, в связи с большой загрузкой предприятия военными заказами, договор с Севмашем был расторгнут, и в феврале 2009 года контракт на постройку ПАТЭС был подписан с ОАО «Балтийский завод», которое начало стапельную сборку первого энергоблока для плавучей атомной электростанции малой мощности (ПАТЭС ММ) в мае 2009 года. По информации агентства «Интерфакс» со ссылкой на гендиректора ОАО «Концерн «Энергоатом» Сергея Обозова, запланирована постройка ещё семи энергоблоков подобного типа. Готовность первого блока к транспортировке – второй квартал 2012 года, начало эксплуатации в месте базирования – четвёртый квартал того же года. Первыми площадками для размещения ПАТЭС выбраны камчатский город Вилючинск и чукотский Певек[228].

ОАО «Балтийский завод» – одно из крупнейших предприятий судостроительной отрасли России. Завод специализируется на строительстве ледоколов и судов ледового класса (дизельных и с ядерными энергетическими установками), крупнотоннажных судов для перевозки различных грузов и военных кораблей. Кроме того, он производит котельное оборудование, а также множество различных изделий судового машиностроения и атомной энергетики. На сегодняшний день ОАО «Балтийский завод» – единственное отечественное предприятие, выпускающее парогенераторы для судовых атомных энергетических установок и имеющее необходимые лицензии Госатомнадзора РФ и Госгортехнадзора РФ[229]. Балтийский завод имеет более чем 80-летний опыт постройки судов ледового класса. За период с 1974 по 1992 годы на Балтийском заводе построена серия атомных ледоколов второго поколения типа «Арктика». В 1989 и 1990 годах два атомных ледокола – «Таймыр» и «Вайгач» построены в кооперации с верфями финской компании «Wartsila». В 2007 году предприятие достроило самый большой в мире атомный ледокол – «50 лет Победы». За свою историю Балтийский завод построил ледоколов больше, чем любая отдельно взятая верфь в мире. ОАО «Балтийский завод» входит в состав Объединённой промышленной корпорации, которая была создана в 2004 году для управления промышленными активами Межпромбанка. Состав акционеров не разглашается, стоимость активов оценивалась в $7,5 млрд. В сентябре 2004 года Межпромбанк стал владельцем контрольного пакета «Северной верфи» (ОПК контролирует 72,23% акций предприятия). В августе 2005 года банк приобрёл у группы

---

[228] URL: http://www.arms-expo.ru/site.xp/049057054049124056052052048.html (дата обращения: 01.10.2009).

[229] URL: http://www.promvest.info/publications/6421/ (дата обращения: 01.10.2009).



ИСТ Александра Несиса 88,2% акций Балтийского завода. До 2004 года основными бенефициарами Межпромбанка были Сергей Пугачев и Сергей Веремеенко. После ухода последнего его акции были распределены среди топ-менеджмента. Семья сенатора от Тувы Сергея Пугачева контролировала около 72% акций[230].

Реализуемые арктические проекты на полуострове Ямал, континентальном шельфе северных морей, строительство Белкомура, плавучих атомных электростанций, ледоколов и другие, в целом вся стратегия развития Арктической зоны России «Арктика-2020» тесно связаны и не могут быть реализованы отдельно от выполнения общей стратегии «Россия-2020». В условиях ещё существующих в России бюрократизации управления, повальной системной коррупции, проявлений регионализма и эгоизма, лоббирования разновекторных экономических интересов принципиально важным становится согласование и увязка арктической стратегии с общей Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, «ручное управление» протекающими в экономике процессами со стороны государства.

Российская мечта – «Россия-2020»

При разработке различных вариантов арктических стратегий нельзя упускать из виду официально и публично поставленную нашим правительством общую амбициозную стратегическую цель, которой является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надёжно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан. В 2015–2020 годах Россия должна войти в пятёрку стран–лидеров по объёму валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности).

---

[230] Сергей Викторович Пугачев родился 4 февраля 1963 года в Костроме. Окончил Ленинградский государственный университет им. Жданова. Кандидат экономических наук, доктор технических наук. В 1985–1990 гг. работал в Промстройбанке СССР. В 1990–1992 гг. – основатель и член правления Северного торгового банка. При его участии затем создан Межпромбанк. Официальными учредителями ООО «Международный промышленный банк» являлись ООО «М-Стройинвест» (18,2%), ООО «Нефтетрансстрой» (16%), ООО «Жилдорстрой» (16%), ООО «Гипроинвест» (13%), ООО «Коммунгражданстрой» (12%), ООО «Севержилстрой» (10%), ООО «Запсибнефтегаз» (7,8%). «Истинными владельцами» Межпромбанка считались Сергей Пугачев и Сергей Веремеенко. В 1992–2001 гг. С. Пугачев – председатель совета директоров Межпромбанка. 26 декабря 2001 года был утверждён представителем от правительства Тувы в Совете Федерации РФ. 23 января 2002 года С. Пугачев официально покинул пост председателя совета директоров Межпромбанка и полностью вышел из акционерного капитала банка. Руководить банком остался Сергей Веремеенко. URL: http://www.scandaly.ru/news/news684.html (дата обращения: 01.10.2009).

Достижение этой цели означает формирование качественно нового образа будущей России. Стратегическое видение такого качественно нового образа будущей России к 2020 году включает:

- высокие стандарты благосостояния человека;
- социальное благополучие и согласие;
- экономику лидерства и инноваций;
- сбалансированное пространственное развитие;
- экономику, конкурентоспособную на мировом уровне;
- институты экономической свободы и справедливости;
- безопасность граждан и общества.

Более конкретно продвижение и реализация указанных стандартов основывается на целевых индикаторах, обобщающих показателях. Уровень доходов и качество жизни россиян к 2020 году может достигнуть показателей, характерных для развитых экономик. Это означает высокие стандарты личной безопасности, доступность услуг образования и здравоохранения требуемого качества, необходимый уровень обеспеченности жильём, доступ к культурным благам и обеспечение экологической безопасности. В России сформируется общество, основанное на доверии и ответственности, включая доверие населения к государственным и частным экономическим институтам. Значительно снизится социальная поляризация. Это будет достигнуто за счёт обеспечения равных возможностей для социальной мобильности талантливых представителей всех слоёв общества, реализации социальной политики по поддержке уязвимых слоёв населения и проведения политики, направленной на интеграцию мигрантов. Доля среднего класса составит более половины населения, при этом значительную часть среднего класса образуют люди, занятые созданием новой экономики знаний, технологий и обеспечением развития самого человека.

Российская экономика не только останется мировым лидером в энергетическом секторе, добыче и переработке сырья, но и создаст конкурентоспособную экономику знаний и высоких технологий. Сформируются новые территориальные центры роста как в районах освоения новых сырьевых ресурсов, так и в традиционных регионах концентрации инновационного, промышленного и аграрного потенциала России, снизятся масштабы регионального неравенства. Предполагается создать разветвлённую транспортную сеть, обеспечивающую высокий уровень межрегиональной интеграции и территориальной мобильности населения. Эта задача имеет самое непосредственное отношение и к северным территориям страны.

Как и в арктической стратегии, одной из главных задач стратегии «Россия-2020» является поддержание высокого уровня национальной безопасности и обороноспособности страны, включая экономическую и продовольственную безопасность, безопасность населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, что создаст благоприятные условия для высвобождения инновационного потенциала населения и динамичного развития бизнеса.

Решающим фактором успешного развития страны становится системное решение поставленных задач по переходу российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития. Такой подход вполне применим и к развитию Арктической зоны России. Формирование инновационной экономики означает превращение интеллекта, творческого потенциала человека в ведущий фактор экономического роста и национальной конкурентоспособности. Источником высоких доходов становится не только возможность получения ренты от использования природных ресурсов, обусловленной высокой мировой конъюнктурой, но и производство новых идей, технологий и социальных инноваций. Это позволит России выдержать конкуренцию как с дешёвой рабочей силой экономик Китая и Индии, так и с высококачественной и инновационной продукцией развитых стран Европы, США и Азии.

Инновационный социально ориентированный тип экономического развития Российской Федерации имеет ряд качественных и количественных характеристик, на которые обращается внимание в стратегии «Россия-2020»: модернизация традиционных секторов российской экономики (нефтегазового, сырьевого, аграрного и транспортного), опережающее увеличение объёма продукции отраслей высоких переделов; превращение инноваций в ведущий фактор экономического роста во всех секторах экономики, повышение производительности труда, снижение энергоёмкости; формирование новой экономики – экономики знаний и высоких технологий, которая становится одним из ведущих секторов национальной экономики, сопоставимым к 2020 году по своему вкладу в валовой внутренний продукт с нефтегазовым и сырьевым секторами. При этом *под экономикой знаний и высоких технологий* понимаются сферы профессионального образования, высокотехнологичной медицинской помощи, науки и опытно-конструкторских разработок, связи и телекоммуникаций, наукоёмкие подотрасли химии и машиностроения. Особенность перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития состоит в том, что России предстоит одновременно решать задачи и догоняющего, и опережающего развития. В условиях глобальной конкуренции и открытой экономики невозможно достичь уровня развитых стран по показателям благосостояния и эффективности, не обеспечивая опережающее развитие тех секторов российской экономики, которые определяют её специализацию в мировой системе хозяйствования и позволяют в максимальной степени реализовать национальные конкурентные преимущества.

Однако с реальным воплощением в жизнь инновационной модернизации в России дела обстоят пока неважно. 10 июня 2009 года на экспертной встрече практиков-инноваторов и учёных на тему «Реальные инновации и их имитации в России» отмечалось, что наша страна не только не переходит на инновационный путь развития, но и откатывается назад. Об этом говорили факты, которые приводились в меморандуме по итогам этой встречи. По данным отчёта Global Competitiveness Report в 2002 году, Россия с точки зрения технологической готовности к инновациям находилась на 69-м

месте – после Перу и Кении (лидеры списка – Израиль, США и Финляндия), а в 2008 уже на 72-м месте – после Тринидада и Тобаго и Ботсваны (лидеры списка – Швеция, Исландия и Швейцария). Отмечалась низкая инновационная активность российских предприятий по сравнению со странами Европейского союза в 4–12 раз. В целом инновационная составляющая в ВВП России занимала лишь 5–5,5%, тогда как в других развитых странах эта цифра достигала 30 процентов. По совокупности же основных инновационных показателей наша экономика в 181 раз менее эффективна, чем экономика Британии, в 139 раз менее эффективна, чем итальянская экономика, и в 137 раз менее эффективна, чем финская. Инновации не востребованы бизнесом. Используется лишь 8–10% инновационных идей и проектов (в США – 62%, в Японии – 95%). Более 70% всех изобретений нацелено на поддержание или незначительное усовершенствование существующих, в основном устаревших видов техники и технологий. Только одна треть создаваемых образцов новых типов машин и оборудования обладали охранными документами на промышленную собственность, 75% не имели сертификатов качества и безопасности. Лишь 10–15% руководителей российских предприятий уделяли внимание модернизации. Остальные 85% ждали роста цен на сырьё без каких-либо инновационных идей, надеясь вернуться к пассивному «снятию сливок».

Россия, имея очевидные конкурентные преимущества, состоящие не только в природных богатствах и многоотраслевой промышленности, но и в имеющемся научно-техническом потенциале и квалифицированных кадрах, располагая крупной научной базой (12% от числа учёных во всём мире), на мировом рынке гражданской наукоёмкой продукции имела долю лишь в 0,3%. У нас реально создаются не бизнес-инкубаторы, технопарки и технополисы, а только имитирующие их прожекты. Всё это грозит России необратимым отставанием, полной потерей конкурентоспособности, а в перспективе – и утратой суверенитета. При огромных расстояниях и суровых природных условиях нашей страны только внедрение открытий и изобретений позволит РФ выжить и обрести конкурентоспособность. А продолжение движения по пути сырьевой экономики – верная дорога в пропасть. США уже поставили цель: к 2050 году получать с помощью солнечных батарей 69% потребляемой электроэнергии и 35% тепла. Это – приговор нынешней нефтегазовой РФ[231]. И добавлю – всем нашим планам по разработке углеводородных месторождений в Арктике.

К причинам напряжённого положения с переходом РФ на инновационные рельсы развития можно отнести следующие: неуспех реформ, приведших к созданию сырьевой экономики; сложившееся своеобразное бизнес-сообщество, имеющее ярко выраженный «присваивающий» характер и враждебное инновациям по природе; разрушение прикладной науки; ус-

---

[231] Сжатие инновационных циклов – вопрос национального выживания: Меморандум Института динамического консерватизма. URL: www.regnum.ru/news/1177575.html 21.06.2009 (дата обращения: 23.06.2009).

таревшие формы организации инновационных разработок и их внедрения; чрезмерный бюрократизм в работе государственных корпораций; разрушение этики честного и упорного труда и др.

Переход от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста связан с формированием нового механизма социального развития, основанного на сбалансированности предпринимательской свободы, социальной справедливости и национальной конкурентоспособности. Необходимы развитие человеческого потенциала России; создание высококонкурентной институциональной среды; структурная диверсификация экономики на основе инновационного технологического развития; переход *к новой модели пространственного развития* российской экономики, в том числе – формирование новых центров социально-экономического развития, опирающихся на развитие энергетической и транспортной инфраструктуры, создание сети территориально-производственных кластеров, реализующих конкурентный потенциал территорий; сокращение дифференциации уровня и качества жизни на территории России с помощью мер социальной и региональной политики; реализация других мер[232].

Проведённый анализ показывает, что политическое руководство России в официально опубликованных документах пытается использовать конкурентные преимущества своего геополитического положения в мире и перевести экономику на инновационный путь развития. Стратегия освоения Арктической зоны России не может не учитывать эти тенденции, не может не изменяться во времени и пространстве с учётом имеющихся рисков, медленных темпов перемен, кризисных явлений и новых веяний в политике. Будущее России всё же, несомненно, стратегически связано с развитием российской Арктики, реализацией того потенциала, которым она обладает.

---

[232] Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: http://www.government.ru/content/governmentactivity/rfgovernmentdecisions/ archive/ 2008/11/17/2982752htm.

Глава VII. Северный морской путь, континентальный шельф России

Традиционное представление мира на географических картах в виде развёртки глобуса по горизонтали создаёт впечатление, что от России до Америки очень далеко. Это впечатление подкрепляется и девятичасовым перелётом от Москвы, например, до Нью-Йорка. Однако если посмотреть на глобус сверху, на Арктику, то видно, что Америка совсем рядом. Например, от российского острова Ратманова до принадлежащего США острова Крузенштерна (штат Аляска) всего четыре километра по Берингову проливу, а от нашей Земли Франца-Иосифа до датской Гренландии – одна тысяча километров. Кроме того, при взгляде сверху видно, что Россия – великая арктическая страна, большая часть Арктики находится в российском секторе и их надёжно связывает Северный морской путь.

Северный морской путь

Среди национальных интересов России одним из наиболее важных является использование Северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации РФ в Арктике. Северный морской путь (сокращённо – СМП, Севморпуть) протянулся на восемь тысяч морских миль от Мурманского морского порта по северным морям до Владивостока. При этом транзитный потенциал Северного морского пути, благодаря его уникальному географическому положению, до 50% сокращает морской путь между портами Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона.



Рис. 20. Северный морской путь. URL: http://company.msco.ru/sphere_of_action/smp.shtml

Северный морской путь в соответствии с Федеральным законом «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ определяется как истори-

чески сложившаяся национальная единая транспортная коммуникация РФ в Арктике. Плавание по трассам СМП, в том числе в проливах Вилькицкого, Шокальского, Дмитрия Лаптева, Санникова, осуществляется в соответствии с указанным Федеральным законом, другими федеральными законами, международными договорами РФ и правилами плавания по трассам СМП, утверждёнными Правительством России и опубликованными в «Извещениях мореплавателям».

Границы СМП определяются согласно действующим «Правилам плавания по трассам Северного морского пути» 1990 года. Согласно им «Северный морской путь – расположенная во внутренних морских водах, территориальном море (территориальных водах) или экономической зоне РФ, прилегающих к северному побережью РФ, его национальная транспортная коммуникация, включающая пригодные к ледовой проводке судов трассы, крайние пункты которых ограничены на западе Западными входами в новоземельские проливы и меридианом, проходящим на север от мыса Желания, и на востоке в Беринговом проливе параллельно 66 градусов северной широты и меридианом 168 градусов 58 минут 37 секунд западной долготы»[233].

Развитие СМП в двадцатом столетии как арктической транспортной магистрали, имеющей важное геополитическое значение, включает не только героические страницы проявления мужества моряков, полярников, но и обычные будни транспортировки грузов в сложных ледовых условиях, периоды расцвета и годы упадка. Ещё в 1914–1915 годах впервые в истории мореплавания ледокольные суда «Таймыр» и «Вайгач» прошли весь Северный морской путь с востока на запад за две навигации с зимовкой в районе мыса Челюскин. В 1929 году на ледокольном пароходе «Седов» экспедиция О.Ю. Шмидта решает важную геополитическую задачу. На пустынной Земле Франца-Иосифа, на которую претендовали другие страны, поднимается советский флаг, а в бухте Тихой организуется первая в Арктике гидрометеорологическая обсерватория. Ледокольный пароход «Сибиряков»[234] в 1932 году под командованием капитана В.И. Воронина, начальника экспедиции академика О.Ю. Шмидта и его заместителя В.Ю. Визе впервые прошёл из Белого моря в Берингово весь Северный морской путь за одну навигацию.



После успешного завершения похода советское правительство приняло решение об организации главного управления Северного морского пути – арктического главка, перед которым была поставлена задача окончательно проложить судоходную арктическую трассу от Белого моря до Берингова пролива, оборудовать и держать её в исправном состоянии, обеспечить безо-

---

[233] Используется общая информация о Северном морском пути, размещённая на сайте Мурманского морского пароходства. URL: http://company.msco.ru/sphere_of_action/smp.shtml (дата обращения: 24.05.2009).

[234] Ледокольный пароход «А. Сибиряков» URL: http:// museum-arctic. narod.ru/img/brig

пасность плавания[235]. В 1933 году организуется арктический рейс грузового парохода «Челюскин» для доставки грузов из Ленинграда на побережье Чукотки и на остров Врангеля. Исторический рейс экспедиции О.Ю. Шмидта и ледового капитана В.И. Воронина закончился гибелью парохода у берегов Чукотки, однако Северный морской путь им был пройден. Героическое поведение советских людей на льдине и их спасение героями-лётчиками на отечественных самолётах сделало эту неудачную эпопею мировым триумфом торжества советской идеологии. Учреждается звание Героя Советского Союза, и высшей наградой Родины удостаиваются семь полярных лётчиков. В 1935 году были совершены первые крупные транспортные перевозки по Северному морскому пути, в которых участвовало более ста судов. Так начиналось историческое освоение трудного арктического пути, имевшее в те времена огромное политическое и в меньшей степени экономическое значение из-за огромных финансовых и материальных затрат.

Профессор В.А. Дергачёв, отмечая важную роль СМП в современном геополитическом пространстве Арктики с позиций геоэкономики, заметил, что советское правительство особое внимание уделяло превращению Северного морского пути в действующую водную магистраль, обеспечивающую планомерную связь с российским Дальним Востоком не только в коммерческих, но и в военно-стратегических целях[236]. Успешная проводка в 1936 году с запада на восток двух эсминцев в сопровождении ледокола доказала оборонное значение Северного морского пути. В Мурманске создаётся судоремонтная база арктического флота. Линейному ледоколу «Иосиф Сталин» в 1939 году удаётся совершить двойной рейс за одну навигацию по трассе Северного морского пути, пройдя его с запада на восток и вернувшись в ту же навигацию обратно в Мурманск.

Во время Великой Отечественной войны объём перевозок по Северному морскому пути значительно возрос, несмотря на то, что ощутимый ущерб судоходству наносили немецкие надводные корабли, подводные лодки и самолёты. В августе 1942 года вермахт провёл военную операцию «Вундерланд» «Страна чудес» по уничтожению советских торговых судов и полярных станций при участии тяжёлого крейсера «Адмирал Шеер» и подводных лодок. Погибли ледокольные пароходы «Сибиряков» и «Дежнёв», были уничтожены гидрометеостанция на острове Медвежий и радиоцентр «Новый Диксон». Однако военные действия в Арктике не остановили навигацию по Северному морскому пути. Застигнутые войной в северных портах и морях балтийские и черноморские суда послужили основой для создания нового Мурманского морского пароходства. Суда северных пароходств в годы Великой Отечественной войны стали резервом и помощником военного флота, использовались в качестве вспомогательных кораблей, обеспечивали воинские перевоз-

---

[235] Булатов В.Н. КПСС – организатор освоения Арктики и Северного морского пути (1917–1980). – Архангельск, 1989. С. 50.

[236] Дергачёв В. Геоэкономика (Современная геополитика): Учебник для вузов. – Киев: ВИРА-Р, 2002. URL: http://www.dergachev.ru/book-geoe/14.html (дата обращения: 26.07.2009).

ки. В годы Второй мировой войны, по обоснованному мнению профессора Л.Б. Красавцева, вновь подтвердилась особая стратегическая роль морских портов Европейского Севера России, связанная со свободным доступом в открытый океан и возможностью коммуникаций с союзниками[237].

В 1950–1980-е годы реконструкция ледокольного флота, строительство атомных ледоколов позволили резко увеличить сроки арктической навигации, а на западном участке Северного морского пути и в Белом море обеспечили круглогодичную навигацию. Большие организационные изменения произошли в управлении морским транспортом. Морские пароходства были преобразованы в комплексные судоходные предприятия с определёнными правами главков, упразднены политорганы, флот снова, как и в годы НЭПа, переведён на рыночный показатель работы в загранплавании – чистую валютную выручку. Произошла специализация морских пароходств – Северного на лесных перевозках, Мурманского – на перевозках руды и арктических перевозках. Мурманское пароходство сосредоточило у себя весь ледокольный флот западного сектора Арктики. Морской флот значительно обновился и стал одним из самых молодых в мире. Вместе с тем в 80–90-е годы XX столетия не было принято своевременных мер к замене судов, построенных в большом количестве в 1960-е годы, срок службы которых достиг предельного уровня. В годы холодной войны Арктика превращается в северный укреплённый бастион России. Строятся военные аэродромы, атомные подводные лодки и другие корабли, создаётся полигон для испытания ядерного оружия.

В XX веке морские коммуникации в Арктике обеспечили геополитические интересы и планомерное хозяйственное освоение Крайнего Севера и Дальнего Востока. В целом страна в те годы проводила активную морскую политику, СМП выполнило свою коммуникационную, социально-экономическую и оборонную миссию. Удалённые территории с помощью Севморпути и судоходных великих сибирских рек (Обь, Енисей, Лена) были включены в единую транспортную систему страны. Ежегодно по Севморпути проходило несколько сотен судов.

Ежегодные перевозки грузов по Севморпути в 30-е годы составляли 130–237 тысяч тонн. В сороковые их объём увеличился со 165 тысяч тонн в 1941 году до 444 тысяч в 1945-м, а затем снизился с 412 тысяч тонн в 1946-м до 316–362 в 1947–1949 годах[238]. Увеличение грузооборота по СМП началось в 1950-е годы, в 1960-е годы объём ежегодных перевозок перевалил за два миллиона тонн, а в 1970-е приблизился к пяти миллионам. В 1968 году впервые по СМП было перевезено 2,179 млн тонн грузов, в 1971 – 3,032 млн, в 1975 – 4,075, в 1981 – 5,0 млн тонн. Максимальный грузооборот достиг почти

---

[237] Красавцев Л.Б. Развитие морского транспорта на Европейском Севере России: опыт и проблемы (1917–1991 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. – Архангельск, 2008.

[238] Цит. по: Михайличенко В.В., исполнительный директор Некоммерческого партнёрства по координации использования Северного морского пути. СМП как часть международного транспортного коридора «Запад–Восток–Запад» // Арктические перспективы. XXI. – Нарьян-Мар, 16.07.2009.

7 миллионов тонн в 1987 году (6,579 млн), из них 40% приходилось на перевозки по трассе Мурманск–Дудинка. Однако после 1987 года началось снижение объёма грузоперевозок по трассе СМП. Распад Советского Союза и переход к рыночным отношениям привели к упадку арктического хозяйства. Грузооборот по Севморпути сократился до минимального объёма в 1,458 млн тонн в 1998 году. И только в 2005, 2007, 2008 годах ежегодные перевозки по СМП увеличились и составили уже более двух миллионов тонн.

За многие годы исторически сложилась схема транспортировки грузов по Севморпути. На восток в двадцатом веке в основном шли караваны с необходимыми для жизнеобеспечения продовольственными и другими грузами, обратно на запад вывозились рыба, никель, олово, молибден, вольфрам, золото, нефть и газ. В условиях открытости стало неэффективно доставлять арктическим путём на северо-восток из Европейской России то, что можно завести из стран Тихоокеанского региона. Северо-Восток страны, включая арктическое побережье, превратился в крупнейшую в мире «экономическую пустыню»[239]. Нет потенциальных инвесторов, готовых вкладывать капитал в регион, с которым нет надёжной транспортной связи. Российский Дальний Восток от Чукотки до Камчатки, Сахалина и Приморья в условиях финансового кризиса в стране и возрастающей экономической удалённости от Европейской России вынужден ориентироваться на более выгодных деловых партнёров из стран Тихоокеанского региона.

В западном секторе Арктики ситуация складывается более позитивная. Перспективы судоходства связаны здесь с освоением месторождений нефти и газа на арктическом шельфе Баренцева, Карского, Печорского морей и организацией экспорта энергетического сырья на Запад. При ограниченных возможностях российского государственного бюджета возрастает роль в возрождении Севморпути акционерных объединений «Газпром», «Лукойл», «Роснефть», «Норильский никель» и др. Имеются проекты освоения высокоширотных трасс.

Номенклатура перевозимых грузов в настоящее время включает навалочные и зерновые грузы – уголь, удобрения, апатит, бокситы, глинозём, цемент, зерно, сахар; генеральные грузы – металлопродукция, лес, строительные конструкции, контейнеры, автотехника, крупногабаритные и тяжеловесные грузы, снабжение и оборудование для нефтегазодобывающих компаний; опасные грузы в упаковке; наливные грузы – сырая нефть, нефтепродукты (газоконденсат, мазут, дизельное топливо, газойль, керосины, бензины, нафта и т. д). Перевозки грузов осуществляются по нескольким основным направлениям:

- перевозка угля из Высоцка, Усть-Луги, Санкт-Петербурга, Риги, Мурманска, Кандалакши, Архангельска в порты Западной Европы;
- перевозка экспортной продукции ОАО «Апатит» и Ковдорского ГОКа на линиях Мурманск–Западная Европа;

---

[239] Дергачёв В. Геоэкономика (Современная геополитика): Учебник для вузов. – Киев: ВИРА-Р, 2002. URL: http://www.dergachev.ru/book-geoe/14.html (дата обращения: 26.07.2009).

- перевозка грузов ГМК «Норильский никель» в каботаже и на экспорт;
- доставка в Арктику снабженческих грузов и ГСМ в соответствии с программой северного завоза;
- вывоз угля со Шпицбергена в Европу;
- перевозка глинозёма из Италии в Мурманск;
- перевозка лесных грузов из Якутии в Германию;
- вывоз сырой нефти с Варандея, Колгуева, Приобских месторождений, Якутии;
- вывоз сырой нефти из Архангельска в Мурманск;
- вывоз нефти и нефтепродуктов из портов Белого моря, Мурманска, Санкт-Петербурга, Калининграда, стран Балтии;
- перевозка наливных грузов иностранных фрахтователей между портами Европы;
- транзитные перевозки по Северному морскому пути;
- пассажирские перевозки и круизные рейсы[240].

Действующая на СМП арктическая морская транспортная система включает в себя: транспортный флот; линейные, вспомогательные и портовые ледоколы; лоцмейстерские и гидрографические суда; морские порты и другие объекты берегового хозяйства; навигационно-гидрографическое, гидрометеорологическое и авиационное обеспечение, радиосвязь; аварийно-спасательную службу; структуры управления морскими операциями в Арктике, находящиеся непосредственно в Арктике либо за её пределами (администрация СМП); штабы морских операций, операторов ледокольного флота (Мурманского и Дальневосточного морских пароходств).



Стратегические задачи комплексного развития Севморпути на федеральном уровне, при сохранении в собственности государства атомных ледоколов, средств навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обслуживания СМП, связи и спасания, заключаются в усилении государственного управления Северным морским путём; создании атомных ледоколов нового поколения; совершенствовании навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обеспечения, радиосвязи, службы спасения и реагирования на чрезвычайные ситуации.

Для поддержки функционирования и развития Севморпути в условиях рыночной экономики важно сохранение СМП как национальной единой транспортной магистрали России в Арктике. Необходимо подчеркнуть, что Арктика для нашей страны исторически всегда была и остаётся в обозримом будущем уникальным коммуникационным пространством. В условиях уменьшения площади льдов в Северном Ледовитом океане резко возраста-

[240] URL: http://company.msco.ru/sphere_of_action/smp_p.shtml (дата обращения: 24.05.2009).

ет внимание к Севморпути как международному транспортному коридору между Атлантикой и Тихим океаном. Экспериментальные рейсы, проведённые в разное время по трассе СМП ещё в прошлом столетии, подтверждают возможность использования российского транспортного коридора «Севморпуть». Во время летней навигации 1967 года т/х «Нововоронеж» ММП выполнил двойной рейс по Северному морскому пути по маршруту Гамбург–Япония–Мурманск, затратив всего 57 дней, включая стоянку в Японии под грузовыми операциями. В 1977 году был осуществлён экспериментальный рейс атомного ледокола «Арктика» на Северный полюс, а в мае–июне 1978 года – атомного ледокола «Сибирь» с грузовым судном из Мурманска до Берингова пролива по высокоширотной трассе за 18 дней в небывало ранние сроки навигации. Эти экспериментальные рейсы показали реальную возможность создания высокоширотной магистрали, привлекательной и для транзита грузов между Японией и Европой[241].

В 1989 году во время летней навигации т/х «Тикси» Мурманского морского пароходства (типа «Норильск», DWT 20 тысяч тонн, ледовый класс ARC 7) повторил двойной рейс по СМП по маршруту Западная Европа–Япония–Китай–Европа, затратив 47 дней. В июле 1990 года т/х «Кола» ММП (типа «Норильск», DWT 20 тыс. тонн, ледовый класс ARC 7) прошёл от Гамбурга до Японии через СМП за 19 дней, причём на проход СМП он потратил только 8 дней. Однако во время экспериментального рейса в марте 1993 года при самых трудных ледовых условиях атомный ледокол типа «Арктика» смог провести судно типа «Норильск» по всей трассе только за 28 дней[242].

От Европейского союза через Арктику проходит наиболее короткий путь к большей части западного побережья США и восточного побережья России, Японии, Кореи и Китая. В 1997 году Европейский союз рассмотрел приоритеты Северного (Арктического) направления своей внешней политики, среди которых в 1999 году были утверждены энергетика, экологическая и ядерная безопасность, международное сотрудничество в области торговли, транспорта, других коммуникаций и здравоохранения. С одной стороны, экономические трудности и проблемы национальной безопасности сдерживают Россию в открытии пути для иностранных судов. С другой стороны, игнорирование изменившихся геополитических и геоэкономических факторов может поставить под угрозу привлечение инвестиций в российскую Арктику и затормозить развитие арктических коммуникаций.

Создание международного арктического транспортного коридора возможно при увеличении сроков навигации до круглогодичной, когда могут быть получены коммерческие преимущества по сравнению с морскими путями через Суэцкий и Панамский каналы. На арктическом пути из Европы в Японию только несколько процентов трассы приходится на сложные ледовые условия. Сейчас протяжённость маршрута между Европой и Азией

---

[241] Михайличенко В.В. СМП как часть международного транспортного коридора «Запад–Восток–Запад» // Арктические перспективы. XXI. – Нарьян-Мар, 16.07.2009.

[242] Михайличенко В.В. Там же.

(Роттердам–Токио) по Суэцкому каналу составляет 21,1 тыс. километров. Северо-Западный проход сокращает этот маршрут до 15,9 тыс. км, Северный морской путь – до 14,1 тыс. км. По имеющимся оценкам, проход судов по российскому Северному морскому пути позволяет на 40 процентов сократить время доставки грузов по сравнению с традиционными маршрутами. Иностранный грузоотправитель, используя Севморпуть, может ускорить доставку грузов на 15 суток с экономическим эффектом в каждом рейсе до $500 тысяч. При этом доход российских ледоколов за проводку одного судна может составить более $100 тысяч[243]. По оценке гендиректора ЦНИИ морского флота Всеволода Пересыпкина, возможный транзитный грузопоток иностранных грузов по Северному морскому пути может составлять 7–9 млн тонн в год. Имеются прогнозы, согласно которым к 2015 году общий объём перевозок по СМП реально может возрасти и до 15 млн тонн в год[244]. По мнению американского аналитика Скотта Боргерсона: «Если принять во внимание сборы за проход Суэцкого канала, стоимость топлива и другие показатели, определяющие тарифы перевозок, то Северный морской путь мог бы сократить стоимость рейса крупного судна, перевозящего грузы в контейнерах, на целых 20% – приблизительно с 17,5 до 14 млн долларов, что позволило бы сэкономить миллиарды долларов в год»[245].

Неплохие перспективы в будущем получает транспортный коридор, новый путь «из варяг в японцы» через Скандинавию и Финляндию из Европы в Китай, Корею, Японию и обратно. Здесь есть два варианта транспортировки грузов: 1) морем, используя трассу Севморпути из Архангельска, Мурманска; 2) по железнодорожной магистрали Транссиб–Белкомур через Архангельск, Обозерскую в Карелию (Ледмоозеро–Кочкома), Оулу, Хапаранду и далее в любую другую европейскую страну. Такой путь короче, быстрее и дешевле существующих транспортных коридоров. Но в этой логистической цепочке пока не функционирует Белкомур.

Сегодня самым серьёзным конкурентом СМП при транзите контейнеров из Китая, Южной Кореи в Европу является Транссиб. Зачем лишний раз рисковать и перевозить грузы из Китая морем, через акваторию СЛО, если можно сделать это по железной дороге, особенно не рискуя и реально отслеживая движение контейнеров с грузом в режиме реального времени?

Транссибирская магистраль – мощная двухпутная электрифицированная железнодорожная линия протяжённостью около 10 тысяч километров, оборудованная современными средствами информатизации и связи. Она является самой протяжённой в мире железной дорогой, естественным продолжением общеевропейского транспортного коридора № 2. На востоке через пограничные станции Хасан, Гродеково, Забайкальск, Наушки, Транс-

---

[243] Чубаха И. Ледоколы – наше «холодное» оружие в Арктике. URL: http://www.rosbaltnord.ru/ 2008/05/28/ 488592.html (дата обращения: 23.04.2009).

[244] Диев А. Арктическая стратегия России. URL: http://www.navy.ru/nowadays/concept/navyrole/ arcticstrategy.htm (дата обращения: 20.05.2009).

[245] Конкурент Суэца. URL: http://www.expert.ru/printissues/northwest/2008/27/interview_arktika / (дата обращения: 06.06.2009).



сиб обеспечивает выход на сеть железных дорог Северной Кореи, Китая и Монголии, а на западе – в европейские страны. Перевозки по Транссибирской магистрали по сравнению с морскими имеют ряд объективных преимуществ:

- возможность двукратного сокращения времени следования грузов: как показывает опыт контейнерных перевозок, время прохождения контейнерного поезда следованием из Китая в Финляндию через Транссибирскую магистраль может составлять менее 10 суток, при этом обычное время следования морским путём составляет 28 суток;
- низкий уровень политических рисков, т. к. до 90% маршрута проходит по территории Российской Федерации – государства с устойчивой демократической системой государственной власти, стабильным политическим климатом и уверенно растущей экономикой;
- сокращение до минимума числа перевалок груза, что сокращает расходы грузовладельцев и предотвращает риск случайного повреждения грузов при перевалке[246].

Технические возможности Транссиба позволяют сейчас перевозить до 100 млн тонн грузов в год, в том числе 200 тыс. контейнеров (ДФЭ) международного транзита, а в перспективе до одного миллиона единиц в год. Качество транспортного обслуживания на Транссибе удовлетворяет самым высоким международным требованиям.

На Транссибе успешно используются современные информационные технологии, обеспечивающие полный контроль за следованием поездов и информирование клиентов в режиме реального времени о месте нахождения, следовании по всему маршруту, прибытии контейнера или груза в любой пункт России. Создаётся специализированный информационный пор-

---

[246] Транссибирская магистраль. URL: http://inter.rzd.ru/wps/portal/inter?STRUCTURE_ID=604 (дата обращения: 09.09.2009). Транссиб (карта): там же.

тал для Транссибирского маршрута, обеспечивающего электронный обмен информацией между участниками транспортного рынка. Портал позволит в реальном масштабе времени проследить судьбу груза с момента оформления на него документов до прибытия в пункт назначения, использовать базу нормативно-справочной информации. Сокращено время обработки документов и документального таможенного оформления грузовых поездов. С мая 2005 года на Транссибе действует упрощённый порядок, согласно которому все контейнеры в контейнерном поезде следуют по одному транспортному документу. В пути следования ведётся постоянный мониторинг сохранности грузов. Вагонный парк пополняется специализированными 80-футовыми платформами, предназначенными для перевозки двух 40-футовых контейнеров. Создан опытный образец новых типов платформ для транспортировки контейнеров в два яруса, что снизит себестоимость перевозок и повысит их эффективность. Полностью обеспечена сохранность перевозимых грузов в контейнерных поездах.

Для дальнейшего развития контейнерных перевозок создано дочернее предприятие ОАО «РЖД» – ОАО «Трансконтейнер», которому передан практически весь парк контейнеров и фитинговых платформ. Агенты ОАО «Трансконтейнер» работают на припортовой станции Находка-Восточная, пограничных переходах Забайкальск, Гродеково, Наушки и в Южной Корее. Компания предоставляет полный комплекс услуг по перевозке грузов контейнерными поездами, тесно взаимодействует с пограничными службами, таможенными органами и стивидорными компаниями. Сегодня через Транссибирскую магистраль проложено более 30 маршрутов контейнерных поездов внутреннего и международного сообщения. Основные маршруты, пролегающие через Транссиб: ст. Находка-Восточная – ст. Марцево (доставка комплектующих «Hyundai Motors Co.» из Пусана на автосборочный завод в Таганроге); Находка – Москва, Находка – Брест; Забайкальск/Находка – Калининград/Клайпеда; Пекин – Москва; Калининград/Клайпеда – Москва («Меркурий»); Хельсинки – Москва («Северное сияние»); Берлин – Москва («Восточный ветер»); Брест – Улан-Батор («Монгольский вектор-1»), Хух-Хото – Дуйсбург («Монгольский вектор-2»); страны Балтии – Казахстан/Центральная Азия («Балтика – Транзит»); Находка – Алматы/Узбекистан, Брест – Алматы («Казахстанский вектор»). ОАО «РЖД» планомерно реализуется комплекс технологических мер по обеспечению скоростной доставки контейнеров от дальневосточных портов к западным границам России. В компании этот проект получил название «Транссиб за семь суток». В феврале 2009 года опытный контейнерный поезд от станции Владивосток прибыл на станцию Перово за 7 суток 4 часа 31 минуту.

Правительством РФ и ОАО «Российские железные дороги» разработан и реализуется комплекс мер по дальнейшему увеличению транзитного потенциала всего транспортного коридора между Европой и странами АТР, формируемого на основе Транссиба. В частности, масштабные инвестиционные проекты реализуются для обеспечения роста железнодорожных перевозок и транзита между Россией и Китаем. Проводится необходимое развитие же-

лезнодорожных станций на границе с Монголией, Китаем и КНДР, усилены подходы к морским портам, проводится модернизация контейнерных терминалов в соответствии с мировыми стандартами. Формируется системный подход к развитию Транссибирских контейнерных перевозок на железных дорогах, морских участках, в портах с участием экспедиторских ассоциаций Европы, России, Республики Корея, Японии, Австрии, а также экспедиторских компаний[247]. Осуществляются другие меры.

Ещё один Транскорейский маршрут с выходом на российский Транссиб имеет ряд преимуществ, одним из которых является прохождение груза на протяжении более 12 тысяч километров без пересечения границ по единому транспортному праву. Прогнозируемые экспертами объёмы перевозок по Транскорейской магистрали могут составить 4,9 млн тонн, а её соединение с Транссибом создаст самый короткий в мире транзитный коридор Азия–Европа–Азия. Проведённый анализ показывает, что после реализации этого проекта сроки доставки груза по сравнению с морской доставкой снизятся с 30–40 до 13–18 суток при снижении стоимости перевозок[248].

Севморпути будет очень трудно выиграть в этом конкурентном соперничестве с ОАО «РЖД» по срокам, сервису и другим параметрам. Кроме того, существующие проекты использования на трассе Севморпути крупнотоннажных судов не всегда учитывают особенности работы в Арктике. Географическое положение бассейна Северного Ледовитого океана в значительной мере определяет низкий температурный режим этого региона и трудные условия плавания. Главными особенностями этой судоходной магистрали являются суровые климатические условия и наличие льда на пути плавания. Основным врагом арктического мореплавания является ледовое сжатие, сила воздействия которого на судно зависит от площади подводной части корпуса (т. е. длины и ледовой осадки судна). Чем больше судно, тем больше сила ледового сжатия, что ясно показывает, почему намного сложнее осуществлять проводку больших судов, нежели маленьких. Простые математические расчёты доказывают, что сила ледового сжатия на будущий крупнотоннажный контейнеровоз (водоизмещение 100 тысяч тонн) будет в 2,5 раза выше, чем на д/э «Норильский никель» (водоизмещение 30 тысяч тонн)[249]. Несмотря на то, что отсутствует достаточный опыт проводки в Арктике крупнотоннажных судов, в настоящее время проектируются и уже строятся большегрузные (свыше 100 тысяч тонн водоизмещением) контейнеровозы и танкеры для Арктики. В истории освоения новых технологий плавания в Арктике каждому этапу предшествовал эксперимент:

- проект «Манхэттен» (1970 г. – попытка проводки крупнотоннажного танкера по Северо-Западному проходу);

---

[247] Транссибирская магистраль. URL: http://inter.rzd.ru/wps/portal/inter?STRUCTURE_ID=604 (дата обращения: 09.09.2009).

[248] Транскорейская магистраль. URL: http://inter.rzd.ru/wps/portal/inter?STRUCTURE_ID=887 (дата обращения: 09.09.2009).

[249] URL: http://www.mnr.gov.ru/news/?act=print&id=1605 (дата обращения: 21.07.2009).

- круглогодичная навигация по Енисею в порт Дудинка (1970–1978 гг.);
- завоз грузов в зимний период на Ямал с разгрузкой на припай (1976);
- транзитные проходы по СМП в апреле–мае при самых тяжёлых ледовых условиях (1993–1994 гг.);
- вывоз газоконденсата из Обской губы зимой (1998 г. – международный эксперимент «ARCDEV»).

Поэтому, по мнению В.В. Михайличенко, исполнительного директора Некоммерческого партнёрства по координации использования Северного морского пути, представляется целесообразным выполнить экспериментальное плавание до начала массового строительства крупнотоннажных судов с азиподом.



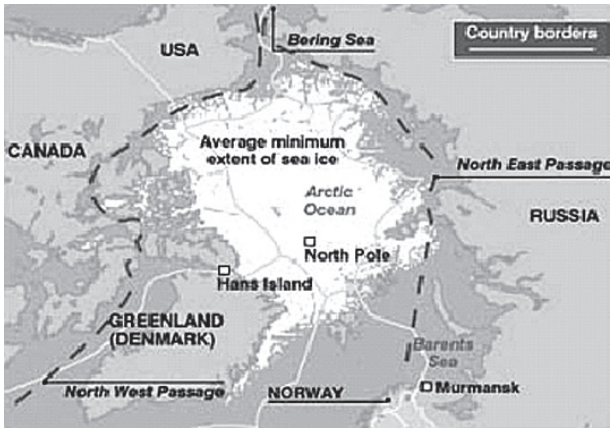
Некоммерческое партнёрство по координации использования СМП в 2005 году предлагало организовать выполнение такого рейса на борту крупнотоннажного танкера «Tampera» («Mastera»)[250] зимой во льдах Печорского моря, однако из-за высокой стоимости аренды такого судна (более 1 млн долларов США на 5–7 дней) этот экспериментальный рейс, к сожалению, не состоялся.

Хотя формально Северный морской путь открыт для международных перевозок с начала 90-х годов XX века, зарубежные перевозчики считают, что риски слишком велики, страховые компании не соглашаются работать с этим маршрутом. Не решены проблемы с безопасностью морских перевозок, их страхованием. В соответствии с международными конвенциями Россия несёт ответственность за обеспечение навигационной безопасности мореплавания в своих водах. В настоящее время ответственность за «навигационно-гидрографическое обеспечение» Северного морского пути передана от Министерства обороны Министерству транспорта РФ, но финансово-ре-

[250] Танкер «Tampera», DAT – танкер двойного действия, во льдах может идти кормой вперёд; ледовый класс 1 А «Супер»; владелец Neste Shipping, Finland. Длина – 252 м, ширина – 44 м, осадка – 15,3 м, дедвейт – 106,2 тыс. тонн.

сурсное обеспечение остаётся неудовлетворительным, навигационное оборудование данной трассы год от года лишь ухудшается.

По указанным и другим причинам объёмы международных перевозок по Северному морскому пути пока остаются не очень большими. Северный морской путь является, по сути, внутрироссийской транспортной артерией и используется в основном как маршрут транспортировки российского экспортного сырья, прежде всего рудного и нефтегазового, продукции лесопромышленного комплекса России, т. н. северного завоза, и других грузов. Надежды на то, что по этой трассе удастся пустить транзитные грузы Европа–Азия, пока не оправдались. Бывший руководитель Федерального агентства морского и речного транспорта России Вячеслав Рукша публично признавал, что в нынешних условиях транзитные перевозки Европа–Азия по Северному морскому пути не могут быть рентабельны, поскольку эта трасса проходит через проливы (Вилькицкого, Санникова и др.) глубиной около 17 метров. Это ограничивает тоннаж транспортных судов, и, следовательно, даже намного более длинный южный маршрут Европа–Азия становится гораздо дешевле за счёт использования судов большего тоннажа. Правда, при этом Рукша пояснял, что перспективы у северных перевозок конечно же есть. Но не по традиционному Севморпути, а через Центральную Арктику. Однако для этого нужны «абсолютно новые мощнейшие транспортные суда и абсолютно новые мощнейшие ледоколы», поскольку «льды там совершенно другие»[251].



Конкурентом Северо-Восточному пути становится в будущем и Северо-Западный морской путь между Атлантикой и Тихим океаном в обход Канады. На западном берегу канадского Гудзонова залива есть маленький городок Черчилл, куда каждый год приезжают около 15 тысяч туристов, желающих пофотографировать белых медведей. Но если таяние льдов в Арктике станет реальностью и Северо-Западный путь будет судоходным, Черчилл может стать одним из главных нефтяных терминалов мира, через Северо-Западный морской путь идти морем на 4 тысячи километров короче, чем через Панамский канал[252].

---

[251] Голотюк Ю.В. На страже белого безмолвия // Россия в глобальной политике. – 2008. – № 3, май–июнь. URL: http://www.globalaffairs.ru/numbers/32/9779.html (дата обращения: 28.05.2009).

[252] Арктические пути. URL: http://www.service-vmf.ru/ ?news&id=153; http://www.ogoniok.com/4964/4/ (дата обращения: 27.05.2009).

Если при советской власти геополитическая значимость Севморпути обеспечивала приоритетную государственную поддержку, то в начале XXI века встала проблема сочетания государственных и частных интересов в обеспечении его эффективной эксплуатации. Грузовые перевозки осуществляют, главным образом, Мурманское, Северное (Архангельск), Арктическое (Тикси), Дальневосточное (Владивосток), Приморское (Находка) морские пароходства, все они имеют суда ледового класса. Ленское объединённое речное пароходство (Якутск) имеет суда типа «река–море», сухогрузы и танкеры, которые работают на прибрежных морских трассах от Тикси до Певека. В процессе перехода к рыночным отношениям произошла трансформация звеньев СМП и хозяйствующих субъектов в различные формы собственности. Морские пароходства, за исключением Арктического морского пароходства (Тикси), акционированы. Транспортный флот стал собственностью этих акционерных обществ. Ледокольный, аварийно-спасательный и гидрографический флот, портовые сооружения, сеть полярных станций, средства навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обеспечения и связи, в соответствии с положениями статьи 71 Конституции РФ, закреплены в федеральной собственности. Арктические порты, кроме акционированного порта Певек, переданы субъектам РФ и хозяйствующим субъектам.

В постсоветский период проявляется тенденция диверсификации морского флота в Арктике и на Дальнем востоке. Крупные акционерные общества обзаводятся собственным современным флотом – ЗАО «Роснефтефлот» (дочерняя компания ОАО «Роснефть» и ОАО «Совкомфлот», «ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер» и др. Примером такого подхода является открытое акционерное общество «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» – крупнейшая в России и одна из крупнейших в мире компаний по производству цветных и драгоценных металлов. На его долю приходится более 20% мирового производства никеля, более 10% кобальта и 3% меди. На отечественном рынке на долю ОАО ГМК «Норильский никель» приходится около 96% всего производимого в стране никеля, 55% меди, 95% кобальта[253].

Основные российские производственные подразделения включают: Заполярный филиал ОАО ГМК «Норильский никель» (далее – Заполярный филиал); ОАО «Кольская горно-металлургическая компания» (далее – Кольская ГМК). Заполярный филиал находится на Таймырском полуострове, являющемся частью Красноярского края, полностью за полярным кругом. Транспортное сообщение филиала с другими регионами страны осуществляется по реке Енисей и Северному морскому пути, а также посредством воздушного сообщения.



[253] ОАО «ГМК «Норильский никель». URL: http://www.phnet.ru/issues/issue.asp?issueid=33 (дата обращения: 02.08.2009).

Кольская ГМК, расположенная на Кольском полуострове, является ведущим производственным комплексом Мурманской области и полностью интегрирована в транспортную инфраструктуру Северо-Западного федерального округа.

В системе ведения реестра ОАО ГМК «Норильский никель» по состоянию на 21 мая 2009 года зарегистрировано 50 юридических лиц, в том числе 15 номинальных держателей и 53 508 физических лиц.

Таблица 14

Крупные акционеры ОАО ГМК «Норильский никель»
(по состоянию на 30 апреля 2009 года)

Компания	Количество акций, млн штук	Доля в уставном капитале, %
The Bank of New York International Nominees	48,1	25,2
Gershvin Investments Corp. Limited	47,7	25,0
BONICO HOLDING CO. LIMITED	29,3	15,39
MONTEBELLA HOLDINGS LIMITED	14,1	7,4
ICFI (CYPRUS) LIMITED	3,6	1,89



Всего по состоянию на 30 апреля 2009 года в бенефициарной собственности В.О. Потанина находилось 44,83 миллиона акций и 28,31 миллиона депозитарных расписок ГМК «Норильский никель», что составляло 25%+1 акция уставного капитала компании (через «Bonico Holding Co. Limited», «Montebella Holdings Limited», «ICFI (CYPRUS) Limited»).



В бенефициарной собственности «ОК РУСАЛ» О.В. Дерипаски (через «Gershvin Investments Corp. Limited») находилось 47,66 миллиона акций, что составляло 25,0% уставного капитала компании[254].

«The Bank of New York International Nominees» является номинальным держателем, обслуживающим программу американских депозитарных расписок (сокращённо – АДР), которые торгуются на внебиржевом рынке США, в системе электронных торгов внебиржевых секций Лондонской и Берлинской фондовых бирж. У «Норильского никеля» имеются активы в Австралии, Ботсване, США, Финляндии, ЮАР и собственная глобальная сеть представительских и сбытовых офисов в России, Великобритании, Китае,США и Швейцарии.

[254] Норильский никель. Годовой отчёт за 2008 год. URL: http://www.nornik.ru/investor/report/annual/ year2008/ (дата обращения: 02.08.2009).

Глобальный характер и масштаб деятельности ОАО ГМК «Норильский никель» проявился и в создании своего собственного транспортного флота в Арктике. «Норильский никель» зависим от атомных ледоколов, осуществляющих проводку большинства грузовых судов из Дудинки. Атомные ледоколы находились в оперативном управлении Мурманского морского пароходства (ММП), выкупленного нефтяной компанией «Лукойл» в 1998 году. И с этого времени тарифы на ледокольную проводку для «Норильского никеля» были значительно увеличены.Чтобы не зависеть от государства и других компаний при перевозке грузов в Арктике, ещё в начале XXI века «Норильский никель» даже разрабатывал проект переоборудования выведенных из боевого состава ВМФ России атомных подводных лодок класса «Тайфун» для перевозки грузов. АПЛ класса «Тайфун», имеющая длину 175 метров и водоизмещение 24 500 тонн, после переоборудования могла бы перевозить 12 тысяч тонн груза. Россия располагает шестью «Тайфунами», три из которых ещё находятся в эксплуатации, в то время как остальные – выведены из боевого состава флота. «Норильский никель» намеревался выкупить у ВМФ три АПЛ, провести их реконструкцию на заводе «Севмаш» в Северодвинске и начать их использование для транспортировки металла из порта Дудинки в устье реки Енисей.

Согласно проекту на АПЛ загружается никель и перевозится на расстояние 560 километров на север от Енисея в Карское море, а затем 1700 километров на юг в незамерзающий порт Мурманск на Кольском полуострове. С октября до конца мая Енисей, Карское море и восточная часть Баренцева моря покрыты льдом. Но «Тайфуны» со своими уникальными ледокольными характеристиками пробьют себе дорогу во льду из мелководья Енисея. В Карском море они пойдут вдоль ледовой границы и затем на скорости 25 узлов в Мурманск. Там металл будет перегружен на обычное транспортное судно, которое уйдёт за границу, или по железной дороге будет переправлен на завод «Североникель» в Мончегорске (Мурманская область), где будет произведён чистый никель. Но проект не был реализован тогда из-за его высокой стоимости. Эксперты из ЦКБ «Рубин» в Санкт-Петербурге оценивали конверсию АПЛ в 80 миллионов долларов[255]. Интерес к использованию АПЛ в мирных целях проявлялся также в Норвегии и Японии.

В 2004–2009 годах ОАО ГМК «Норильский никель» реализовал другой проект по постройке собственных судов усиленного ледового класса. Ему принадлежат в настоящее время пять судов усиленного ледового класса: «Норильский никель», «Мончегорск», «Заполярный», «Талнах» и «Надежда». Первое судно серии для ОАО ГМК «Норильский Никель»[256] было построено в Финляндии на верфи Aker Finnyards, строительство ещё четырёх судов было продолжено на верфях группы Aker в Германии (после смены собствен-

---

[255] АПЛ для перевозки металла в Арктике. URL: http://www.bellona.ru/russian_ import_area/ international/ russia/navy/northern_fleet/general/17841(дата обращения: 02.08.2009).

[256] Контейнеровоз высшего ледового класса для ОАО ГМК «Норильский никель». URL: http://aquam.info/user/ovl/news/ page/108/.



ника переименована в Wadan Yards). Дизель-электроход усиленного ледового класса «Норильский никель» оборудован современным движительным комплексом типа «Азипод», что позволяет двигаться также кормой вперёд, уникальным информационным терминалом, который предоставляет капитану судна в режиме on-line подробную информацию о состоянии ледяного покрова на пути следования и позволяет выбирать наиболее оптимальные маршруты движения в тяжёлых ледяных полях. Этот терминал, аналогов которому нет во всём мире, обеспечивает надёжность, эффективность и безопасность самостоятельного ледового плавания судна.

Контракт Wadan Yards с «Норильским никелем» на общую сумму около 320 миллионов евро предусматривал строительство 4 судов типа «Aker Arctic CS 650». Это суда самого высокого ледового класса (arc 7 по классификации российского регистра). Они оснащены системой «двойного действия» (Double Acting Ship), позволяющей судну в условиях самостоятельного безледокольного плавания преодолевать кормой вперёд арктические льды толщиной около 1,5 м со скоростью до 5 узлов. Первое судно сошло с немецких верфей в июле, второе в ноябре, третье в декабре 2008-го, четвёртое в январе 2009 года. Стоимость одного судна – около 82 млн евро. Контейнеровоз «Надежда» – единственное судно в серии, которое оборудовано двумя кранами грузоподъёмностью 45 тонн каждый. Основные технические характеристики судна: длина 169 м, ширина 23,1 м, дедвейт – 18,112 тонны. Судно может перевозить до 700 стандартных контейнеров.

Примечательно, что судостроительная группа Wadan Yards была сформирована в июле 2008 года в результате сделки по приобретению группой российских инвесторов части активов судостроительной компании Aker Yards. В состав сделки вошли три верфи – две в Германии (Висмар и Варнемюнде) и одна на Украине (николаевский завод «Океан»), а также 2 дизайн-бюро и 2 инжиниринговых центра. На сегодняшний день 70% акций компании Wadan Yards принадлежат российским бизнесменам, а 30% – корейскому концерну STX, выкупившему в сентябре 2008 года все акции компании Aker Yards. Офисы компании находятся в Москве, Осло, Ростоке, Висмаре и Николаеве[257].

Другая крупнейшая нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» в конце двадцатого столетия также пошла в начале по пути создания своего собственного флота в Арктике, а затем изменила свою стратегию. В 1998 году НК«ЛУКОЙЛ» выкупила контрольные пакеты акций Мурманского морского пароходства. Гордостью холдинга стало расширение танкерного флота в рамках дочерней судоходной компании «ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер» (ЛАТ) и постройка порта Варандей. В пресс-релизе ОАО «ЛУКОЙЛ» от 4 ноября 2000 года сооб-

[257] URL: http://www.korabel.ru/news/comments/wadan_yards_peredala_nornikelyu_poslednee_sudno_iz_serii_konteynerovozov_visokogo_ledovogo_klassa.html (дата обращения: 02.08.2009).

щалось о создании собственного пароходства и строительстве новых танкеров[258]. Компания «ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер» (ЛАТ), дочернее предприятие ОАО «ЛУКОЙЛ», приобрела контрольный пакет акций Северного морского пароходства (СМП), в составе флота которого было 54 судна различного класса, а также 3 дизельных ледокола. «ЛАТ» также контролировала 51% акций ОАО «Мурманское морское пароходство». В итоге в составе собственного флота ЛУКОЙЛа оказалось около двухсот судов различного назначения общей грузоподъёмностью более миллиона тонн[259].

Однако в 2002 году ОАО «ЛУКОЙЛ» приняло стратегическое решение об избавлении от непрофильных активов и в 2004 году продало танкеры класса «река–море» за $52 млн, а затем и оставшийся флот[260]. В эти же годы возникла конфликтная ситуация, трансформировавшаяся затем в конфликт между НК «ЛУКОЙЛ» и бывшим генеральным директором «ЛАТ».

Компанию ОАО «ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер» возглавлял Н.В. Куликов. У этого арктического бизнесмена интересная и типичная для многих российских предпринимателей биография. Николай Владимирович Куликов родился в 1960 году в Новороссийске, потомственный моряк, его отец был капитаном танкера в Арктике. В 1984 году окончил судоводительский факультет Новороссийского высшего инженерного морского училища, представив диплом на английском языке. В соответствии со своим желанием был распределён на Север. Морскую биографию начал в Мурманском морском пароходстве в должности 4-го помощника капитана теплохода «Дмитрий Донской». Имеет почти десять лет мореходного стажа. Как и многие другие российские бизнесмены, прошёл школу комсомола, возглавлял комсомольскую организацию пароходства. В 1995 году получил второе высшее образование – окончил Академию международного бизнеса (Москва). Вместе с единомышленниками из Мурманского морского пароходства и НК «ЛУКОЙЛ» создал компанию ОАО «ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер», став её руководителем[261].



Пост генерального директора «ЛАТ» Н.В. Куликов занимал до конца августа 2002 года. В одном из своих интервью Н.В. Куликов так рассказал о своём увольнении: «28 августа 2002 года около 16 часов в московский офис компании “ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер” позвонил вице-президент ЛУКОЙЛа господин Барков и сообщил мне, что президент нефтяной компании Вагит Алекперов больше не хочет со мной работать. Нужно отметить, что на тот момент компания “ЛУКОЙЛ” владела 100 процентами акций компании

---

[258] URL: http://www.lukoil.ru/press.asp?div_id=1&year=2000&id=128&pr=yes (дата обращения: 02.08.2009).

[259] URL: http://www.baku.ru/pubs/ai/2387_ru.php (дата обращения: 02.08.2009).

[260] URL: http://www.superbroker.ru/news.aspx?NewsId=12382 (дата обращения: 02.08.2009).

[261] URL: http://www.au92.ru/msg/kulikow_nikolay_wladimirowich_q516zpi.html (дата обращения: 02.08.2009).

“ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер”. Но для полного понимания вопроса я считаю необходимым заострить внимание на одном факте. В 2001 году я принял предложение о назначении на должность генерального директора компании “ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер”, со мной был оформлен трудовой контракт сроком на пять лет. После чего со стороны ЛУКОЙЛа поступило предложение продать 40% акций компании “ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер”. Я продал их по номинальной стоимости, что составляло 40 тысяч рублей (реальная стоимость этого пакета составляла на тот момент несколько десятков миллионов долларов). Из них 20% принадлежали Мурманскому морскому пароходству и 20% – лично мне. Позже неожиданно выясняется, что по прошествии некоторого времени со мной не желают работать. То есть сначала акции за бесценок купили, а потом вдруг разговаривать не хотят»[262].

После скандального увольнения с поста генерального директора «ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкера» Н.В. Куликова обвиняли в перекачке активов «ЛАТ» в дружественные ему финансовые структуры и других «грехах». В СМИ появились публикации, что он якобы приобрёл в 2002 году для «ЛАТ» 60% акций ОАО «ММП» на сумму $12 млн. Затем выяснилось, что контрольные пакеты акций пароходств ММП и СМП принадлежат ООО «Севморпуть-капитал» и ОАО «Арктические технологии», возглавлял которые сам Н.В. Куликов[263]. ОАО «ЛУКОЙЛ» обвинило Н.В. Куликова в том, что акции покупались на средства нефтяной компании. В ответ он заявил, что акции приобретались на банковские кредиты, взятые под залог судов ММП. Двухлетнее судебное разбирательство результатов не дало. Кстати говоря, в 2004 году Н.В. Куликов защитил докторскую диссертацию по теме: «Теоретические основы транспортно-технологического обеспечения вывоза нефти морем из Арктической зоны России»[264].

Возглавляемое Н.В. Куликовым ОАО «Мурманское морское пароходство» включает 295 судов различного назначения дедвейтом около 1,2 млн тонн и является лидером грузовых морских перевозок в Арктике. Суммарный объём грузоперевозок флотом трёх компаний (ММП, СМП, СРП) за 2008 год составил 10,7 млн тонн, выручка – 12,2 млрд рублей, чистая прибыль около 215,6 млн рублей. Доля грузоперевозок флотом трёх компаний в объёме перевозок судами под российским флагом составляла около 30%[265].

---

[262] Экс-генеральный директор ОАО «ЛУКОЙЛ-Арктик-Танкер» Николай Куликов: «Пока я – безработный». 6 ноября 2002. ИА «Росбалт». URL: http://www.au92.ru/msg/20021106_wdgzci3.html (дата обращения: 02.08.2009).

[263] Воробьёва И. Люди-пароходы // Прямые инвестиции. – 2005. – № 5(37).

[264] Куликов Н.В. Теоретические основы транспортно-технологического обеспечения вывоза нефти морем из Арктической зоны России : Автореф. дис. на соиск. учён. степ. д. экон. н. / Куликов Николай Владимирович; Гос. проект.-изыскат. и НИИ мор. трансп. «Союзморниипроект». – М., 2004. – 55 с. URL: http://leb.nlr.ru/e-res/dig_all2. php?type= 1&what=% F2%F0%E0%ED%F1%EF (дата обращения: 02.08.2009).

[265] Годовой отчёт ОАО «ММП» по итогам работы за 2008 год. URL: http://shareholders. msco.ru/ annual_reports/index.shtml (дата обращения: 02.08.2009).

Таблица 15

ОАО «Северное морское, Северное речное и Мурманское морское пароходства»

	ОАО «Северное морское пароходство» (СМП) эффективно работает на мировом рынке морских перевозок, является одной из крупнейших судоходных компаний на Севере России. Имеет 42 судна ледового класса, из них 34 судна собственных и 8 – в коммерческом менеджменте; 11 судов дноуглубительного флота; 8 судов – служебно-вспомогательного флота (буксиры, танкеры, баржи). Коммерческий дедвейт флота составляет 253 тыс. тонн. Основные виды деятельности: грузовые перевозки, в том числе доставка грузов на необорудованный берег; мультимодальные перевозки; дноуглубительные и подводно-технические работы
	ОАО «Северное речное пароходство – одно из старейших транспортных предприятий Европейского Севера России. В состав его флота входит 11 судов смешанного типа «река–море» и 198 судов внутреннего плавания различного назначения – грузовые, пассажирские, буксирные теплоходы, сухогрузные и наливные баржи, плавучая перегрузочная техника, рейдовые и вспомогательные суда. Общий дедвейт флота составляет 133 тысячи тонн. Осуществляет перевозки грузов судами «река–море» в загрансообщении, на транзите и в каботаже; в труднодоступные районы Крайнего Севера РФ, в том числе по боковым быстро мелеющим рекам, в прибрежные районы Белого и Баренцева морей; перевозки пассажиров речным транспортом; добыча нерудных строительных материалов
	ОАО «Мурманское морское пароходство» играет ключевую роль в доставке грузов в арктические районы России, выполняя до 50% грузоперевозок на трассах Северного морского пути. В 2008 году флот пароходства работал преимущественно на следующих направлениях: перевозка угля из портов Баренцева, Белого и Балтийского морей на порты Великобритании и континентальной Европы; перевозка на экспорт апатитового концентрата из порта Мурманск в порты континентальной Европы и Средиземноморья; перевозка грузов ОАО ГМК «Норильский никель» в каботаже и на экспорт; доставка в Арктику снабженческих грузов и ГСМ в соответствии с государственной программой северного завоза

По государственной программе северного завоза в арктические районы было завезено 37,4 тыс. тонн нефтепродуктов. ОАО «ММП» осуществляло эксплуатацию нефтеперевалочных комплексов: арктического подводного погрузочного терминала (АППТ) в п. Варандей, предназначенного для круглогодичной загрузки танкеров нефтью Тимано-Печорских месторождений и рейдового перегрузочного комплекса в районе мыса Мишуково в Кольском заливе. Перевалка через рейдовый перегрузочный комплекс на акватории Кольского залива нефти с танкеров-челноков на экспортные крупнотоннажные танкера-транспортировщики за 2008 год составила 20,7 тысяч тонн. В среднесрочной перспективе ММП планирует увеличение объёмов грузоперевозок в Арктике, связанных с развитием необходимой инфраструктуры при освоении нефтегазовых месторождений в Баренцевом море и на полуострове Ямал. Пассажирский флот компании выполняет рейсы в Антарктиду, в северные широты – рейсы т/х «Поларис» по контракту с канадской компанией G.A.P. Adventures, перевозку пассажиров при обслуживании на социально-значимой межмуниципальной морской линии Мурманск – ЗАТО Островной–Мурманск). ОАО «ММП» управляет 8 атомными ледоколами и одним атомным лихтеровозом «Северный путь».

Основными акционерами Мурманского морского пароходства являются ООО «Арктические технологии» и государство. Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом владеет обыкновенными акциями в количестве 240 581 штуки, что составляет 25,5% уставного капитала ОАО «Мурманское морское пароходство». ООО «Арктические технологии» (Н.В. Куликов) владеет обыкновенными акциями в количестве 581 072 акций, что составляет 61,59% уставного капитала[266]. Такой расклад вызывает неоднозначные оценки и будоражит общественное мнение.

В феврале 2009 года по обращению 94 депутатов Государственной Думы Счётная палата РФ приступила к проверке финансово-хозяйственной деятельности и эффективности использования федеральной собственности (атомный ледокольный флот) ОАО «Мурманское морское пароходство» в 2008 году и устранения недостатков, выявленных проверками, проведёнными здесь ранее Счётной палатой[267].

Ещё один пример использования танкерного флота в Арктике связан с деятельностью ОАО НК «Роснефть». Танкеры-челноки доставляют нефть из Архангельска на «Белокаменку», где она перекачивается на крупнотоннажные танкеры (см. карту ООО «РН-Архангельскнефтепродукт). НК«Роснефть», так же как и «Норильский никель», обзаводится в Арктике собственным флотом. На линии между портами Архангельск–Мурманск уже работает

---

[266] Воронин М. Старушка в джинсовом костюме. У ледокольного флота – великое прошлое. А какое будущее? // Российская газета. – 2004. – 20 мая.

[267] ОАО «Мурманское морское пароходство» отказалось предоставить Счётной палате документы и материалы. URL: http://www.ach.gov.ru/ru/news/archive/20090313/ (дата обращения: 03.08.2009).

крупный танкер-новострой компании водоизмещением 30 тысяч тонн «РН-Архангельск». Ещё один построенный танкер «РН-Мурманск» работал в 2009 году на другом направлении. Строился танкер «РН-Приводино»[268].



Рис. 21. Регион деятельности ООО «РН-Архангельскнефтепродукт» / Ю.Н. Анисимов, 2008

Весь нефтегазовый флот страны практически находится в ведении Минэнерго России, а его балансовая стоимость составляет около 3 млрд рублей. Основным местом базирования флота ТЭК является порт Мурманск (свыше 40 судов различного назначения). Кроме того, 26 судов имеется на Дальнем Востоке (о. Сахалин), 14 в Калининграде, остальные в других регионах. В районах базирования большая часть предприятий имеют собственные терминалы и инфраструктуру. Судоремонт и содержание парка судов осуществляется за счёт средств предприятий-судовладельцев[269].

В стратегии развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу отмечается, что для выполнения прогнозируемых объёмов работ на период до 2030 года по транспортировке углеводородов континентального шельфа России потребность в специа-

[268] Правда Севера. – 2009. – 2 сентября.

[269] URL: http://www.morskayakollegiya.ru/morsk/osvoenie_mineral/razvedka,_zapasy/ (дата обращения: 27.05.2009).

лизированных транспортных судах арктического плавания составляет около 90 единиц суммарным дедвейтом около 4 млн тонн и обслуживающего флота – около 140 единиц. Кроме того, необходимо будет построить 10–12 новых ледоколов (в совокупности с ледоколами различных типов, которые будут обеспечивать транспортные морские перевозки; их потребуется более 40 единиц[270].

В Арктике, несмотря на прогнозируемое потепление и таяние льдов, остаётся потребность в самых современных и мощных ледоколах всех типов. Самый большой в мире ледокольный флот России, обеспечивающий проводку судов по Северному морскому пути, состоит из 38 судов, 7 из которых атомные. Первым в мире гражданским судном с ядерной энергетической установкой был спущенный на воду в 1957 году ледокол «Ленин», который находился в эксплуатации с 1959 по 1989 годы. В 1975 году введён в строй ещё более мощный корабль – «Арктика» водоизмещением 23 460 тонн с атомной паропроизводящей установкой 55,1 МВт. Всего было построено 5 ледоколов типа «Арктика» (проект 1052): «Арктика», «Сибирь», «Россия», «Советский Союз» и «Ямал». Автономность плавания атомных ледоколов составляет 6–8 месяцев. Ледокол «Арктика» отработал, например, без захода в какой-либо порт ровно 1 год – с 4 мая 1999 года по 4 мая 2000 года. Ресурс ядерного топлива обеспечивает работу атомных ледоколов в течение 4–5 лет. В 1989 и 1990 годах были построены атомные ледоколы «Таймыр» и «Вайгач». Эти суда оснащены одним реактором и способны заходить в устья крупных рек. Их длина – 151 м, ширина – 29 м, мощность реактора 35 МВт. В апреле 2007 года прибыл в порт приписки заложенный ещё 4 октября 1989 года ледокол «50 лет Победы» (ранее «Урал») – судно проекта 10521, на сегодняшний день крупнейшее в мире. Расчётная максимальная толщина льда, которую должен преодолевать ледокол, – 2,8 м. Водоизмещение 25 тыс. тонн, длина 159,6 м, ширина 30 м, осадка 11 м. Силовая установка: два реактора ОК-900 мощностью по 171 МВт.

Однако многие из атомных ледоколов исчерпали свои возможности, стареют. Уже практически исчерпан, даже с учётом всех мыслимых продлений сроков эксплуатации, ресурс атомного ледокола «Арктика». «Россия» сможет работать до 2010 года, «Таймыр» – до 2013-го, «Вайгач» и «Советский Союз» – до 2014-го, а «Ямал» – до 2017-го. Вошедший в 2007 году в состав Мурманского морского пароходства самый большой в мире атомный ледокол «50 лет Победы» может считаться новым лишь с очень большой натяжкой, он относится к ледоколам прежних серий. Его строительство затянулось на Балтийском заводе почти на 20 лет.

В 2010 году предполагалось заложить атомный ледокол (типа ЛК-60Я) следующего поколения мощностью 60 МВт. Новый ледокол предназначен

---

[270] Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу (утв. приказом Министерства промышленности и энергетики РФ от 6 сентября 2007 г. № 354). Текст документа был опубликован в газете «Еженедельник промышленного роста» от 5–11 ноября 2007 г. № 37, от 12–18 ноября 2007 г. № 38.

для работ в открытом море и в устьях сибирских рек. Оценочная стоимость проекта атомохода составляла 15 млрд рублей. До 2020 года Минтранс России был намерен заменить постепенно списываемые атомные ледоколы советской постройки ещё тремя судами типа ЛК-60Я. Суммарные затраты на строительство ледокольного флота на период до 2020 года должны были, по расчётам, сделанным ещё до начала финансово-экономического кризиса, составить около 90 млрд рублей. Причём кроме атомных в этих расходах было учтено строительство семи дизель-электрических и четырёх вспомогательных и портовых ледоколов[271]. При этом дизель-электрические ледоколы проекта 21900 «Москва» и «Санкт-Петербург» являются многофункциональными судами, способными не только обеспечивать проводку танкеров в зимний период, но и круглогодично осуществлять спасательные операции на море. Высокая манёвренность позволит судам выполнять спасательные операции при волнении на море до 4 баллов. Дополнительно на ледоколах установлен водолазный комплекс для проведения технических работ на глубине до 25 метров. Кроме того, на судах предусмотрены площадки для приёма вертолётов типа Ка-32 или Ка-226.

В целом же ледокольный флот страны является национальным ресурсом особой важности, ведь ледоколы, работающие в Арктике и замерзающих морях, обеспечивают круглогодичное функционирование промышленности и жизнедеятельность людей в северных районах. Ускоренное строительство линейных ледоколов имеет большое геополитическое и оборонное значение ввиду явно активизирующегося соперничества ряда государств в Арктике. Ввод в строй новых российских линейных ледоколов имел бы важное значение и для обеспечения создания «Северного стратегического бастиона», концепция и оперативно-стратегическая формула которого была предложена А.А. Кокошиным в 1990-е годы. При создании новых мощных судов необходимо использовать композитные материалы, новые сплавы, перспективные средства навигации и связи, разного рода покрытия с использованием наноструктурированных материалов.

Северный морской путь согласно Федеральному закону «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» является национальной транспортной коммуникацией в Арктике. Однако он проходит в морских пространствах с различным, с точки зрения международного права, режимом плавания: во внутренних водах действует разрешительный порядок, в территориальном море существует право мирного прохода, а в исключительной экономической зоне и за её пределами – свобода судоходства. Поэтому установление российских правил плавания на всём протяжении Северного морского пути вызывает возражения иностранных государств. Однако до настоящего времени в российской Арктике не пролегали международные судоходные пути, что даёт основание распространить практически на все расположенные здесь проливы режим, исключаю-

[271] Чубаха И. Ледоколы – наше «холодное» оружие в Арктике. URL: http://www.rosbaltnord.ru/2008/05 /28/488592.html (дата обращения: 06.06.2009).

щий их бесконтрольное использование иностранными судами. Кроме того, Конвенция ООН по морскому праву наделяет прибрежное государство особыми правами в отношении предотвращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды в покрытых льдом районах, где и проходит Северный морской путь. Россия и Канада считают, что имеют право контролировать судоходство на Северном морском пути и Северо-Западном проходе. США настаивают на принадлежности арктических проливов к открытому морю, то есть на свободе мореплавания в этих водах. Статья 234 Конвенции ООН по морскому праву от 1982 года – United Nations Convention on the Law of the Sea, определяющая особенности контроля над судоходством в покрытых льдами районах, не устанавливает единого и непротиворечивого стандарта мореходства для Арктики.

С улучшением условий для навигации по одному из прогнозов к 2020 году до 6 месяцев в году связаны и немалые опасности его интернационализации. Северный морской путь попадает в глобалистскую «повестку дня». У транснациональных корпораций и стоящих за ними финансовых кругов появляется соблазн интернационализировать весь транспортный коридор вдоль арктического побережья России под благовидным предлогом его модернизации и обеспечения безопасности мореплавания (повод найдётся: старые мины, пираты, ледовая опасность и т. п.). После распада СССР многие портовые сооружения были заброшены, навигационная и спасательная службы деградировали, утрачен кадровый потенциал. Всё это – предлог для жёсткого разговора с Россией, если она ослабнет в условиях мирового финансового кризиса. Нельзя исключать, что Запад попытается превратить Северный морской путь, проходящий рядом с богатейшими месторождениями нефти и природного газа, в международную морскую трассу, выведя его из-под юрисдикции России. Такой подход явно противоречит национальным интересам России.

В США появляются заявления (сенатор Лугар и др.), направленные на «экспроприацию» российских арктических пространств, примыкающих к Аляске, причём американская сторона ссылается на отсутствие юридических границ в «треугольнике» остров Врангеля–Чукотка–Аляска. А это, очевидно, спровоцирует спор по российской юрисдикции на востоке Севморпути, точнее на его стыке между акваторией Берингова моря и Тихим океаном. Если же учесть, что по договору Бейкер–Шеварднадзе (1990 г., не ратифицирован Госдумой РФ) почти 80% Беринговой акватории перешло без каких-либо компенсаций к США, то получается, что Вашингтон претендует на всю «ось» Северный полюс – Берингов пролив – Берингово море –Тихий океан. Подобные же претензии имеются у Норвегии на многие российские районы бассейна Баренцева моря и на проливы между ним и Северной Атлантикой. Реально получается, что Россию намечено «отсечь» от европейских и азиатских акваторий, примыкающих к Северному полюсу, и, соответственно, от обеих оконечностей Севморпути[272]. Существует немало других проблем,

[272] URL: http://www.rpmonitor.ru/ru/detail_m.php?ID=4032 (дата обращения: 27.05.2009).

в том числе связанных с эксплуатацией самого Северного морского пути, безопасностью арктических границ, контрабандой, о чём, в частности, шла речь ранее при рассмотрении стратегического сценария «Арктика без границ». США продолжают настаивать на том, что покрытые льдом проливы СМП являются международными и представляют собой субъект транзитных перевозок. Россия продолжает считать проливы своими внутренними водами. Скорее всего, это останется спорным политическим вопросом между США и Россией, вероятно появление конфликтов[273].

Некоммерческим партнёрством по координации использования Северного морского пути[274], Государственной Думой РФ в 2009 году был подготовлен законопроект «О Северном морском пути», в котором на законодательном уровне подтверждается статус Северного морского пути как исторически сложившейся национальной российской транспортной коммуникации в Арктике и устанавливаются его границы[275]. Документом определяются основные требования к доступу судов на трассы Северного морского пути, особенности плавания судов по трассам пути для предотвращения, сохранения под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах в связи с повышенной опасностью для судоходства и угрозой экологическому равновесию от загрязнения морской среды. Согласно новому документу, невоенные российские и иностранные суда осуществляют проход по трассам Северного морского пути на основе подачи уведомления и заявки в администрацию и её подтверждения о возможности проводки. Иностранные военные корабли, а также суда, находящиеся на правительственной службе, допускаются на трассы Северного морского пути только по специальному разрешению, получаемому в дипломатическом порядке.

Учитывая хрупкую природу Севера, в законопроекте отражён запрет сброса загрязняющих веществ судами при следовании по трассам Северного морского пути либо захоронения отходов и материалов. Администрация Северного морского пути даёт право своим инспекторам производить контрольные осмотры, а при наличии достаточных оснований выводить суда с трасс Северного морского пути, направлять в правоохранительные органы России документы для решения вопроса о преследовании «загрязнителей».

В соответствии с мировым опытом закреплена платность предоставления услуг на трассах Северного морского пути исходя из затрат на содержание и эксплуатацию ледокольного флота, стоимости необходимой навигационной,

---

[273] Экспансия США в русской Арктике – путь к гегемонии. URL: http://www.nacbez.ru/economics/print-article. php?id=1447 (дата обращения:16.05.2009).

[274] «Некоммерческое партнёрство по координации использования СМП» зарегистрировано в июне 2001 года, президентом избран А.Н. Чилингаров, вице-президентом – М.Е. Николаев. В настоящее время в партнёрство входят более 30 организаций. В том числе администрации приарктических субъектов РФ, пять морских пароходств, компании, научные организации, ФГУП «Атомфлот», зарубежные организации США (Institute of the North, Anchorage, Alaska), Швеции, Финляндии, губернский совет графства Рогаланд Норвегии и др.

[275] URL: http://allpravo.ya1.ru/?p=1005;http://www.bellona.ru/news/news_2009/1236244908.97; URL: http://portnews.ru/ news/ 39348/ (дата обращения: 24.05.2009).

гидрометеорологической и ледовой информации, прогнозов и рекомендаций для бесплатного плавания, передаваемых капитанам судов, возможных затрат на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций и др. Принятие закона о СМП и его реализация позволят обеспечить национальные стратегические интересы Российской Федерации в отношении Северного морского пути.

До тех пор, пока арктический океанский фасад России не стянут обручем коммуникаций, удерживающих его в рамках целостного геополитического и социально-экономического пространства, оградить его от многочисленных территориальных посягательств соседей и агентов глобализации и интернационализации будет достаточно сложно. В связи с этим многократно возрастает роль Российского государства в обеспечении безопасности в Арктике и развитии соответствующей инфраструктуры. Безусловно, решить эти задачи в сжатые сроки без привлечения крупных инвестиций, бизнеса, государственно-частного партнёрства вряд ли возможно.

Российский континентальный шельф Арктики

Установление настоящей границы шельфа – серьёзнейшая экономическая задача, потому что и сейчас, и особенно в будущем шельф представляет собой кладезь минеральных ресурсов. Под водами Северного Ледовитого океана скрыты месторождения олова, марганца, золота, никеля, свинца, платины. В районе хребта Ломоносова можно добывать алмазы. Но самое главное богатство – это, конечно, нефть и газ, из-за которых в мире сейчас разворачивается настоящая битва за Арктику.

Континентальный шельф не входит в состав территории государств, на него не распространяется суверенитет. Прибрежное государство не вправе им полностью распоряжаться – передать другой стране, продать, как Аляску, подарить. Внешние пределы континентального шельфа прибрежного государства будут окончательными и обязательными для всех, только если они установлены на основе рекомендаций Комиссии ООН по границам континентального шельфа.

Российская Федерация обладает в Арктике самым крупным по размерам и потенциальным ресурсам углеводородов шельфом, площадь которого составляет около 6,2 млн км^2. Перспективная в отношении нефти и газа часть этой площади оценивается около 4 млн км^2. Вот почему основные надежды на расширение энергетической базы РФ связаны с ресурсами шельфа. По современным оценкам, более двух третей площади дна акватории морей России до изобаты 200 метров перспективны на нефть и газ. Суммарные прогнозные запасы нефти и газа на этой площади в пересчёте на нефть (из расчёта 1 тонна нефти = 1200 куб. м газа) оцениваются более чем в 110 млрд тонн. Около 45 процентов из них располагаются в прибрежных зонах морей с глубинами до 50 метров, 25 процентов – в зонах с глубинами 50–100 метров, 30 процентов – в зонах с глубинами 100–200 метров. При этом в Баренцевом и Карском морях сосредоточены 52% нефти и газа из прогнозных

110 млрд тонн. Для сравнения: уровень мировой морской нефтегазодобычи оценивается в 1,5 млрд тонн в год[276]. В материалах Морской коллегии при Правительстве РФ отмечалось, что потенциальные извлекаемые ресурсы нефти составляют не менее 20% от общемировых, а ресурсы газа оцениваются в 216 трлн м^3. Разработка нефтяных и газовых месторождений континентального шельфа может принести нашей стране более $200 млрд.

Ведущей научно-исследовательской организацией Российской Федерации в области изучения геологического строения и поисков полезных ископаемых дна Мирового океана, Арктики, Антарктики и шельфа морей России является Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана, созданный в 1948 году. В институте выполняются разработки по следующим основным направлениям: изучение и освоение углеводородных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации; изучение и освоение твёрдых полезных ископаемых Мирового океана; изучение геологического строения и мониторинг геологической среды континентального шельфа РФ; комплексная оценка минерально-сырьевого потенциала Арктики и Дальнего Востока Российской Федерации; изучение геологического строения и минеральных ресурсов Антарктики; создание технических средств для изучения и освоения минеральных ресурсов. Проводимые научные исследования имеют важное прикладное значение, способствуют прогнозной оценке участков дна Мирового океана и континентального шельфа России, Арктики и Антарктики, выбору объектов дальнейшего изучения.



Геолого-экономические оценки позволили рассматривать океанический минерально-сырьевой потенциал как объект возможного освоения уже в обозримом будущем, а весь период в течение последних 125 лет называть «Эпохой Великих геологических открытий в Мировом океане»[277]. Стоимость океанических минерально-сырьевых запасов оценивалась более чем в $50 трлн. Прибыль от разработки этих месторождений можно получить гигантскую, но только лет через 15–20, и то при условии громадных инвестиций в подготовку и разработку участков.

Весьма значимы основные работы ВНИИОкеангеологии за последнее десятилетие, выполненные в Арктике. Сделано научное обоснование базовых программных документов МПР России в области изучения и освоения нефтегазовых ресурсов континентального шельфа, отвечающих современ-

---

[276] Материалы Морской коллегии при Правительстве РФ: Разведка, запасы, добыча, переработка и транспортировка рудных полезных ископаемых. URL: http://www.morskayakollegiya.ru/morsk/ osvoenie_ mineral/ razvedka,zapasy/ Проверено 27.05.2009.

[277] Тезисы доклада Андреева С.И. на VII конгрессе по истории океанографии на тему «История изучения минеральных ресурсов Мирового океана» (05.09.2003)/ С.И. Андреев, И.М. Мирчинк, Г.А. Черкашев (ВНИИОкеангеология, Санкт-Петербург). URL: http://www.mnr.gov.ru/old_site/part/?act= more&id=551&pid=140 (дата обращения: 23.05.2009).

ным требованиям рыночной экономики; успешно осуществляется текущее информационно-аналитическое обеспечение недропользования на шельфе. Институтом совместно с ГУНиО МО, ПМГРЭ и рядом других участников развёрнуты исследования по обоснованию внешней границы континентального шельфа России геолого-геофизическими и батиметрическими методами, имеющие исключительное геополитическое значение. Институт возглавил работу по созданию Государственной геологической карты масштаба 1:1 000 000 континентального шельфа России: подготовлена общая программа, разработаны серийные легенды, передано в издание около 10 листов Госгеолкарты, созданных на уровне требований «третьего поколения». Разработаны научно-методические основы геоэкологии шельфа арктических морей, подготовлен первый Атлас карт и комплект нормативных документов. Широкое признание мирового научного сообщества получили другие исследования ВНИИОкеангеологии[278].

По данным Валерия Дмитриевича Каминского, директора этой авторитетнейшей научной организации, опубликованным в СМИ, один рубль инвестиций в добычу на шельфе принесёт примерно 70 рублей дохода. Проблема лишь в том, что подготовка к добыче на нём занимает не менее 10–15 лет. По расчётам специалистов, общая выручка от добычи шельфовой нефти может составить $100–130 млрд, а газа – $107 млрд. Государство в виде налогов и прочих платежей получит при этом около $40 млрд от нефти и $50–60 млрд от газа. Таким образом, доход государства только от природно-ресурсных платежей может составить $80–106 млрд. К этим доходам прибавятся платежи компаний, занимающихся переработкой нефти и газа, их транспортировкой и т. п. В результате доход государства увеличится ещё на $10–30 млрд[279]. Выступая на международной конференции «75 лет с начала планомерного изучения и развития Севморпути» в Санкт-Петербурге в феврале 2008 года, В.Д. Каминский уточнил, что общая стоимость разведанных запасов энергетического и минерального сырья арктических недр составляет несколько триллионов долларов. «Перспективными на нефть и газ признаны 43 процента континентальной суши российской Арктики и 70 процентов площади континентального шельфа», – отметил В.Д. Каминский. «Извлекаемые ресурсы нефти, природного газа и конденсата составляют более 245 млрд тонн условного топлива, а потенциал недр морского дна оценивается в 94 млрд тонн. Морские геологоразведочные работы в Арктике, в том числе по сбору новых данных для уточнения



---

[278] ВНИИОкеангеологии – 60 лет. URL: http://www.vipstd.ru/gim/index.php?option=com_content&task= view&id=790&Itemid=197&ed=45 (дата обращения: 27.05.2009).

[279] Россия подрастёт на 1 200 000 квадратных километров Арктики. URL: http://www.scorcher.ru/journal/art/ art243.php (дата обращения: 27.05.2009). Расчёты сделаны до начала финансово-экономического глобального кризиса и, несомненно, будут корректироваться, уточняться в новых послекризисных условиях.

внешних границ российского континентального шельфа безусловно будут продолжены», – подчеркнул профессор[280].

Однако при уникальных потенциальных возможностях Россия резко отстала от других стран в освоении недр шельфа. Весь углеводородный потенциал морской периферии России является резервом XXI века, его середины. Тем более что пока ещё геолого-геофизическая изученность собственного шельфа в целом является весьма низкой. Во многих морях (Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское, Берингово) не завершена стадия геофизических работ, а глубокое бурение проводилось в основном в Баренцевом и Охотском (на шельфе о. Сахалин) морях; единичные скважины пробурены в Карском море. Практическое освоение рудно-россыпных провинций российского шельфа требует разработки существенно более эффективных принципов и методик морской разведки, эксплуатации и охраны среды. К сожалению, пока что наша страна не располагает необходимыми технологиями и инвестиционными ресурсами, чтобы начать широкомасштабное освоение арктических месторождений. Но за ними будущее.

Ещё один, Институт океанологии им. П.П. Ширшова Российской академии наук является старейшим и наиболее крупным российским исследовательским центром в области океанологии. Основной задачей ИОРАН является комплексное изучение Мирового океана и морей России на основе представления о единстве происходящих в них физических, химических, биологических и геологических процессов, создание научных основ прогнозирования изменчивости климата Земли, рационального использования морских ресурсов и обеспечения экологической безопасности в интересах устойчивого развития человечества. Институт был организован решением президиума Академии наук СССР в 1946 году на базе существовавшей с 1941 года Лаборатории океанологии. Первым директором Института океанологии стал П.П. Ширшов. Вместе с ним активное участие в создании и становлении нового научного центра приняли известные учёные Л.А. Зенкевич, В.Г. Богоров, С.В. Бруевич, А.Д. Добровольский, П.Л. Безруков, И.Д. Папанин, В.Б. Штокман и др.[281]

В настоящее время директором Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН является академик Роберт Искандерович Нигматулин. Во время проведения круглого стола по теме «Мировой океан: наука, экономика, геополитика» Р.И. Нигматулин заметил: «Во-первых, океан исследуется в промышленных целях: нефте- и газодобычи прежде всего. С точки же зрения познания океана как отрасли фундаментальных исследований, в качестве такого мегапроекта можно привести программу, которая объединила учёных всего мира, – Международная программа глубоководного бурения (Integrated Ocean Drilling Program, IODP). В её



[280] URL: http://www.oceanographers.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1179&Itemid=1 (дата обращения: 27.05.2009).

[281] URL: http://www.ocean.ru/content/view/67/67/ (дата обращения: 26.05.2009).

рамках изучается, какие ресурсы океан содержит. Это нужно именно изучать, а не просто нефть искать. Эта программа чрезвычайно актуальна и для России. К сожалению, наша страна не входит сегодня в эту международную кооперацию по изучению Мирового океана. Чтобы быть полноценным участником IODP, нужно платить ежегодный взнос – 6 миллионов долларов. Сейчас мы хлопочем перед Правительством России, чтобы эти деньги всё-таки были выделены. Собственного корабля для глубоководного бурения в океане у России нет. ...Следует иметь в виду, что среди других наук океанология – это дорогая наука. Для того чтобы наши девять научных судов, из них три больших: "Академик Келдыш", "Академик Иоффе", "Академик Вавилов", нормально функционировали, в год требуется 700 миллионов рублей. А в этом году наш институт имеет в целом за счёт всех госбюджетных и хоздоговорных средств 650 миллионов рублей, из которых на экспедиции и содержание судов мы имеем всего 200 миллионов рублей. В результате мы не можем полноценно содержать исследовательский флот. Мы можем обсуждать всё что угодно, но пока правительство и народ не поймут, что в нынешней экономической ситуации мы тратим на всё что угодно, а на самое главное, что определяет существование всей нашей российской цивилизации, денег нет. Это поразительный и разрушительный дисбаланс! Если в целом по Российской академии наук интенсивность экспериментальных исследований сократилась в 2–3 раза, то интенсивность проведения исследований Мирового океана упала в сто раз»[282].

В ходе круглого стола Л.И. Лобковский, доктор физико-математических наук, заместитель директора Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН по геологическому направлению, определил несколько горячих точек нефтегазодобычи. «К разработке Штокмана ещё не приступили. Более того, Россия не смогла это сделать самостоятельно, пришлось приглашать зарубежные компании – Total, StatoilHydro, NorskHydro. Отечественных технологий для разработки этого месторождения нет. А что сегодня есть – это Сахалин. Для некоторых участков уже сделана инфраструктура. Сахалин-2 уже бурит три платформы, откачиваются и продаются нефть и газ. Сахалин – это самая настоящая углеводородная кладовая, там громадные запасы.

Вторая такая горячая точка – северный Каспий. Точнее говоря, это целая серия месторождений – имени Филановского, Корчагина, Ракушечное... Запасы оцениваются в 200–300 миллионов тонн. Это очень много. В 2010 году там начнётся промышленная добыча нефти и газа. Причём это месторождение – первое открытое за историю новой России. Всё, что было до этого, было открыто ещё во времена СССР. Наш институт активно участвует в этих работах, в их научном обеспечении. Мы занимаемся фактически всей изыскательской деятельностью, рассчитываем площадки, трубопроводы. И это очень сильно изменит ситуацию на Каспии – и геополитическую, и энергетическую. По суммарному энергетическому потенциалу Каспийский

---

[282] Ресурсы, климат и геополитика – триада Мирового океана. URL: http://www.ng.ru/science/2008-04-09/17_ocean.html (дата обращения: 26.07.2009).

регион даже превышает Азию. Отсюда понятен и стратегический интерес к нему всех ведущих держав мира. Не исключено, кстати, что и в Чёрном море могут быть обнаружены крупные запасы углеводородов. Сейчас по развитию индустрии, инфраструктуры этот регион отстаёт, конечно, от Каспия. Но лет через десять вполне может стать вторым Каспием. Уже ясно, что там есть крупные месторождения нефти и газа.

И, наконец, огромные месторождения Арктики. Начиная с Баренцева моря, потом – Карское и весь шельф, который идёт на Восток: море Лаптевых и так далее. *Но это – конец XXI века, не раньше*»[283].

Такой вывод о перспективах разработки арктических углеводородных месторождений представляется, может быть, для кого-то несколько неожиданным, но, надеюсь, взвешенным и научно обоснованным, что очень важно для разработки стратегии России в Арктике. На круглом столе авторитетных учёных Института океанологии в 2008 году прозвучало немало здравых и актуальных мыслей, имеющих важное геополитическое значение для России.

В качестве вывода подчёркивалось, что отечественная океанология, наука, изучающая шельф и материковые склоны, может обеспечить все стадии поиска, разведки, эксплуатации и экологического мониторинга добычи нефтегазового сырья. «В нашей стране роль энергетической политики признана сегодня главной. Но реализация этой политики пока происходит, что называется, топорно: двинем Газпром, перекроем трубу... Научное сопровождение энергетической политики – вот что главное». И, конечно, специалисты Института океанологии могут обеспечить такое сопровождение.

Ю.Н. Халиуллин, помощник директора Института океанологии имени П.П. Ширшова РАН, очень точно подметил: «Здесь уже был употреблён термин “тренд”. Но есть ещё один очень популярный сегодня термин “бренд”. Если подходить к рассматриваемой нами проблеме с точки зрения понятия “бренд”, то окажется, что за последние пятнадцать лет трёхполосный флаг России на международном рынке олицетворяется только тремя брендами: икра, водка, нефть и газ. И нет ни одного элемента научного компонента. А вот тот титановый флаг, который лежит на глубине три километра на дне Ледовитого океана в точке Северного полюса, всё-таки излучает элемент надежды. Это тоже символический бренд мужества научных работников. Если угодно, это – рекламный призыв к объединённым исследованиям и освоению Арктики. Насколько нам удастся сохранить этот символический бренд, я не знаю. Но если на обложках американских журналов появляется портрет нашего учёного, я имею в виду Анатолия Сагалевича, то это значит, что произошло событие из ряда вон выходящее. Человек, удостоившийся такого признания, должен быть или number one in politic, или number one in science. Удастся ли нам, используя этот новый тренд, добиться кардинального изменения отношения нашего государства к науке – это открытый вопрос»[284].

---

[283] Ресурсы, климат и геополитика – триада Мирового океана. URL: http://www.ng.ru/science/2008-04-09/17_ocean.html (дата обращения: 26.07.2009).

[284] Там же.

Ещё одно государственное учреждение «Арктический и антарктический научно-исследовательский институт» (ГУ «ААНИИ»), который принадлежит Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет), является единственным в России научно-исследовательским учреждением, проводящим комплексное изучение полярных регионов Земли[285]. Развитие системы наблюдений в высокоширотной Арктике с использованием дрейфующих станций, воздушных экспедиций «Север», масштабных авиационных разведок по трассам СМП позволило институту решать широкий круг задач по освоению Арктики и укреплению обороноспособности нашей страны на арктическом направлении. ААНИИ является научно-исследовательским и координационно-методическим центром по:

- ✓ гидрометеорологическим, аэрологическим, ледовым, ионосферным и магнитным наблюдениям и руководству гидрометеорологической и геофизической сетью в Арктике и Антарктике;
- ✓ гидрометеорологическому обеспечению отраслей экономики и оборонной деятельности в Арктике;
- ✓ ведению государственного водного кадастра в Арктике;
- ✓ морскому льду Мирового океана и замерзающих морей России;
- ✓ ведению государственного фонда данных о состоянии природной среды полярных районов по закреплённым дисциплинам и разделам.

ААНИИ включает 21 научное подразделение, Высокоширотную арктическую экспедицию, Российскую антарктическую экспедицию, Центр ледовой и гидрометеорологической информации, Центр полярной медицины, Инженерно-экологический центр, научно-экспедиционный флот (в том числе НЭС «Академик Фёдоров», оснащённое современным исследовательским оборудованием), т/х «Профессор Мультановский», уникальный специализированный ледовый бассейн, Мировой центр данных (МЦД) по морскому льду. Ежегодно институт проводит в среднем около десяти экспедиций в Арктике, центральное место в которых занимают работы Высокоширотной арктической экспедиции (ВАЭ). Возобновлены работы дрейфующих станций «Северный полюс». Собранный арктическими экспедициями обширный материал является фундаментом исследований в области полярной метеорологии, аэрологии, геофизики, океанографии, на основании которого созданы многочисленные атласы, пособия, первая карта рельефа дна Северного Ледовитого океана (СЛО), изучена структура вод и льдов Арктического бассейна СЛО, исследована структура и динамика атмосферных процессов в регионе, созданы новейшие магнитные карты Центральной Арктики и сделаны важнейшие научные обобщения относительно изменения во времени элементов земного магнетизма, восстановлена геологическая история дна Северного Ледовитого океана за предыдущие 150–180 тысяч лет, издана серия монографий. Проведённые гидробиологические исследования изменили существовавшие представления о развитии жизни в Центральной Арктике.

---

[285] URL: http://www.aari.ru/main.php (дата обращения:11.06.2009).



С 1992 года институт возглавляет Иван Евгеньевич Фролов, доктор географических наук, океанолог. Проведённые ААНИИ в течение последних лет научно-исследовательские работы позволили создать ряд конкурентоспособных наукоёмких технологий и инновационных продуктов, в том числе методы и средства комплексного изучения, оценки и прогноза изменений окружающей природной среды в Арктике и Антарктике; методы и технологии обеспечения безопасности объектов и минимизации экологических последствий техногенных воздействий в Арктическом регионе, на Севере России и в Антарктике и др. ААНИИ проводит работы по гидрометеорологическому обеспечению морской деятельности, основой которого служит система наблюдений, включающая полярные гидрометеорологические станции, космические аппараты, морские суда, автоматические средства наблюдений. В ААНИИ создана и функционирует «Автоматизированная ледово-информационная система для Арктики» (система «Север»), которая предоставляет различным потребителям необходимую для принятия оптимальных управленческих решений фактическую и прогностическую ледовую и гидрометеорологическую информацию по Арктике и замерзающим морям России. Адаптируемый комплекс мониторинга и прогнозирования состояния атмосферы и гидросферы для обеспечения морской деятельности в арктических и замерзающих морях России (АКМОН), предназначен для сбора, обработки и анализа исходных данных о состоянии природной среды, разработки фактической и прогностической продукции и доведения гидрометеорологической продукции (фактической и прогностической) до рабочего места потребителя (мостик судна, буровая платформа, диспетчерский пост управления). Разработка используется в обеспечении морских транспортных систем («Норильский никель», Сахалин-1 и др.). В институте разработан комплекс технологий и методов ледотехнических исследований, который широко используется в решении прикладных задач. Применяя их, в последнее десятилетие институт выполнил большой объём исследований и работ в арктических, дальневосточных, Балтийском, Каспийском и Азовском морях в рамках крупных энергетических проектов по заказу крупнейших российских и зарубежных компаний (Штокмановское ГКМ, Приразломное НМ, Сахалин-1, -2, -5, Североевропейский газопровод и другие).

Определение текущих и будущих климатических изменений в полярных районах стало в последние годы приоритетным направлением полярной науки. Глобальные изменения климата наиболее заметно проявляются в полярных областях, особенно в Арктике. Собранные в прошлые годы и полученные в последнее время данные составляют уникальный информационный ресурс, на основе которого решаются задачи об изменчивости климата и оценки их воздействий на различные виды деятельности в Арктике. Несомненно, что работы в этом направлении в ближайшие десятилетия будут активно развиваться.

Используя многолетний опыт проведения тематических и экспедиционных работ в Арктике и Антарктике, ААНИИ способен решать на современном уровне практически любые задачи по исследованию природной среды полярных областей и обеспечивать удовлетворение запросов заинтересованных отраслей народного хозяйства и обороны страны. Мировая известность ААНИИ позволяет активно осуществлять двухстороннее научно-техническое сотрудничество с центрами и институтами США, Канады, Норвегии, Германии и др., а также участвовать в международных проектах, экспедициях, симпозиумах, рабочих группах, комитетах и комиссиях, связанных с исследованиями полярных областей Земли[286].

В целом же можно сделать вывод, что Россия обладает необходимым научным потенциалом для проведения научных исследований континентального шельфа не только в Арктике, но и в других акваториях Мирового океана.

Юридически права Российской Федерации в арктических пространствах закреплены в Конституции РФ, Законе РФ «О государственной границе Российской Федерации» 1993 года, Федеральном законе «О континентальном шельфе» 1995 года и Федеральном законе «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» 1998 года. В Морской доктрине России на период до 2020 года, утверждённой указом Президента Российской Федерации 27 июля 2001 года, одной из целей национальной морской политики признаётся реализация и защита суверенных прав на континентальном шельфе Российской Федерации по разведке и разработке его ресурсов.

Геополитические интересы России в Арктике – это прежде всего борьба за право вести разведку и добычу углеводородов в будущем, включая континентальный шельф. Потенциал российского шельфа сегодня составляет около 100 млрд тонн условного топлива, в том числе 13,8 млрд тонн нефти и 79,1 трлн куб. метров газа. В 1989 году на шельфе Печорского моря, в 950 км от Мурманска, было открыто Приразломное нефтяное месторождение с начальными геологическими запасами в 230 млн тонн. Баренцево-Карская провинция включает газоконденсатные месторождения: Штокмановское – 3,2 трлн куб. метров, Русановское (Карское море) – 3,0 трлн куб. метров, Ленинградское (Карское море) – 3,0 трлн куб. метров, Лудловское[287]. По официальным оценкам, на Баренцево и Карское моря приходится около 80% начальных потенциальных ресурсов углеводородов всего континентального шельфа России.

Но добыча топлива в российской части Арктики сегодня широко практически не ведётся. Из 17 месторождений в Западной Арктике только два можно рассматривать как реальные объекты для эксплуатации в обозримой перспективе – Штокмановское и Приразломное. Даже уникальные и очень

---

[286] ААНИИ. URL: http://www.aari.ru/main.php (дата обращения: 11.06.2009).

[287] Нефтяная матрица Севера. Скрытые ресурсы разжигают аппетиты. 2008-12-09 / И.С. Зонн – доктор географических наук; С.С. Жильцов – доктор политических наук, руководитель Центра СНГ Дипломатической академии МИД РФ. URL: http://www.ng.ru/energy/2008-12-09/12_oil.html (дата обращения: 19.07.2009).

крупные конденсатно-газовые месторождения в Баренцевом и Карском морях по капиталоёмкости ввода в разработку пока малопривлекательны инвестиционно[288]. У нашей страны пока нет ни опыта, ни средств, ни технологической базы для полноценной разработки арктических месторождений.

Очевидно, что в полной мере запасы арктического шельфа будут востребованы лишь после того, как истощатся основные месторождения Западной Сибири, а запасы Восточной Сибири и Тимано-Печорского бассейна могут оказаться недостаточны. Безальтернативной ресурсной базой для развития газодобычи в России в настоящее время являются разведанные запасы на месторождениях Ямала. В Республике Коми и в Архангельской области разрабатывается менее половины месторождений нефти, учтённых в балансе страны.

Кроме того, как уже упоминалось выше, есть ещё Каспийский регион. По данным Минэнерго России, в Прикаспийском регионе сосредоточено около 3% мировых запасов нефти и около 5% газа. По мнению Сергея Кучумова, и. о. министра по топливно-энергетическому комплексу и природным ресурсам Астраханской области (доклад на VII Российском нефтегазовом конгрессе, Москва 2009), в условиях растущего потребления энергоресурсов в мире значение Каспийского региона как одного из крупных источников углеводородного сырья вырастет. Так, только в российском секторе Каспийского моря извлекаемые запасы, включая прогнозные ресурсы, по первоочередным к освоению шести месторождениям и 10 перспективным структурам составляют: нефть и газовый конденсат – около 1 млрд тонн, природный газ – около 800 млрд м^3. В условиях мирового финансового кризиса ожидается общемировое сокращение потребления нефти в мире в 2009–2010 годах, что, видимо, не позволит ценам расти до 2010 года, а в долгосрочной перспективе это ставит под угрозу реализацию многих новых масштабных проектов в нефтегазовом комплексе. Однако, по мнению аналитиков, даже при низкой цене на нефть добыча в Каспийском регионе будет расти. По оценкам Центра стратегических разработок «Северо-Запад» (Санкт-Петербург), до 2013 года Каспий даст до 70% прироста добычи стран, не входящих в ОПЕК. То есть, несмотря на длительность кризиса, Каспийский регион – номер один как для государственного, так и для частного интереса[289].



Экономические перспективы начала геологоразведки и добычи нефти и газа на шельфе северных морей в докладе на конференции «Нефть и газ Арктического шельфа»[290] объективно оценила заведующая лабораторией обеспечения геолого-экономической оценки запасов и ресурсов нефти и газа

---

[288] Сырьевые ресурсы Арктической зоны России. Краткая справка: URL: http://arctictoday.ru/region/resources/200000048/; http://arctictoday.ru/region/resources/200000050/.

[289] Кучумов С. Об освоении нефтегазовых месторождений Каспийского моря. URL: http://energyland. info/news-show-29296 (дата обращения: 18.08.2009).

[290] IV международная научно-практическая конференция «Нефть и газ Арктического шельфа» проходила 12–14 ноября 2008 года в Мурманске.

ВНИГНИ Людмила Калист. В расчётах учитывалась ещё докризисная цена нефти, заложенная в бюджете на 2007 год – $61 за баррель и цена газа – $230 за 1 тыс. куб. м. Расчёт экономической эффективности освоения месторождений нефти и газа в Арктике эксперт провела для технически доступных и условно технически доступных запасов углеводородов при вариантах подтверждаемости ресурсного потенциала месторождений 100 и 50%. По оценкам ВНИГНИ, объём начальных извлекаемых ресурсов в Арктике составляет 9,8 млрд тонн нефти и 69,5 трлн куб. м газа. При этом 5,7 млрд тонн нефти и 35 трлн куб. м газа относится к технически доступным и условно технически доступным для освоения ресурсам. Наиболее инвестиционно привлекательными для освоения (при норме рентабельности от 20% и выше) являются не более 70 млн тонн нефти арктических акваторий, что составляет менее 1% от начальных извлекаемых запасов этих морей. По газу процент рентабельных ресурсов выше – от 13,5 трлн до 25 трлн куб. м, или более 50% общего объёма морских рентабельных ресурсов газа. При введении налоговых каникул для этих территорий и росте цены на нефть до $100 за баррель удельная доля высокорентабельных ресурсов возрастает до 1% от начальных извлекаемых запасов шельфа Арктики (до 110 млн тонн), но в основном за счёт крупных месторождений. Критерию рентабельности от 10% отвечают месторождения с запасами от 40 млн тонн, а высокорентабельными становятся месторождения от 60–80 млн тонн и выше при дебитах выше 400 тонн в сутки[291].

ГДЕ ВЗЯТЬ ТРИЛЛИОНЫ НА АРКТИЧЕСКУЮ НЕФТЬ?



По оценкам президента «Роснефти» Сергея Богданчикова, затраты на освоение богатейших месторождений составят 61 триллион рублей. Большую часть этих денег нефтяники рассчитывают получить у государства, для чего предлагают создать нацпроект «Шельф».

Рис. 22. Где взять триллионы на арктическую нефть? / Ю.Ф. Лукин, 2008

[291] Эксперты: Цены на нефть ставят крест на «арктических» амбициях России. URL: http:// www. rosbalt.ru/ 2008/11/19/542801.html. (дата обращения: 15.01.2009).

Из заявленной суммы 61 триллион на освоение шельфовых месторождений в Арктике потребуется 45 триллионов, на геологоразведочные работы – 16 триллионов. На спорные шельфовые зоны, принадлежность которых пока не определена, потребуется дополнительно порядка 10–12 трлн рублей инвестиций[292]. Такие цифры были озвучены президентом ОАО НК «Роснефть» С.М. Богданчиковым[293] ещё в апреле 2008 года до начала кризиса и обвального падения спроса и цен на нефть.

Лидер российской нефтяной отрасли и одна из крупнейших публичных нефтегазовых компаний мира *НК «Роснефть» проявляет интерес к арктическому шельфу только в долгосрочной перспективе*. География деятельности НК «Роснефть» в секторе разведки и добычи охватывает в настоящее время все основные нефтегазоносные провинции России: Западную Сибирь, Южную и Центральную Россию, Тимано-Печору, Восточную Сибирь и Дальний Восток. Основное конкурентное преимущество НК «Роснефть» – размер и качество её ресурсной базы. Компания располагает 22,3 млрд баррелей н. э. доказанных запасов, что является одним из лучших показателей среди публичных нефтегазовых компаний мира. Обеспеченность компании доказанными запасами углеводородов составляет 26 лет, а большая часть запасов относится к категории традиционных, что даёт возможность эффективно наращивать добычу. Компания также располагает 26,6 млрд баррелей н. э. вероятных и возможных запасов, которые являются источником восполнения доказанных запасов в будущем[294].



В *краткосрочной перспективе* рост добычи связан в первую очередь с месторождениями в традиционных регионах деятельности НК «Роснефть» – прежде всего в Западной Сибири. Основной прирост добычи в данном регионе обеспечивается крупнейшим месторождением НК «Роснефть» – Приобским, запасы которого составляют более 30% от суммарных доказанных запасов нефти компании. Кроме того, в 2008 году совместно с ТНК-ВР было введено в промышленную эксплуатацию Верхнечонское месторождение в

---

[292] Разработка арктической нефти будет стоить России 60 триллионов (21.04.08): URL: http:// www.nr2.ru/economy/174858.html (дата обращения: 15.01.2009).

[293] Богданчиков Сергей Михайлович, 1957 года рождения, в 1981 году с отличием окончил Уфимский нефтяной институт, с 1993 года генеральный директор компании «Сахалинморнефтегаз», с 1997 года вице-президент компании «Роснефть», 14 октября 1998 года распоряжением Правительства РФ С.М. Богданчиков назначен президентом компании «Роснефть». Доктор технических наук и автор нескольких научных трудов. URL: http://www.rosneft.ru/about/Management/sergej-bogdanchikov/ (дата обращения: 12.09.2009).

[294] Роснефть сегодня. URL: http://www.rosneft.ru/about/Glance/ (дата обращения: 12.09.2009). Н. э. – нефтяной эквивалент по классификации PRMS (системы управления углеводородными ресурсами, ранее SPE). 1 баррель нефтяного эквивалента (н. э.) равен 6000 кубических футов газа. 1 баррель нефти равен 158,98 литра. Нефть измеряют в галлонах, баррелях, кубометрах, тоннах и других единицах.

Восточной Сибири, которая является новым перспективным регионом добычи компании. В ближайшее время планируется увеличить промышленную добычу нефти на Ванкорском месторождении в Восточной Сибири, разработка которого является самым масштабным проектом такого рода в России за последние 20 лет.

С восточносибирскими активами связаны и среднесрочные планы компании. Успешная разработка крупных запасов Ванкорского и Верхнечонского месторождений является важнейшим стратегическим приоритетом не только для НК «Роснефть», но и для России в целом. Добытая на месторождениях нефть будет обеспечивать заполнение магистрального трубопровода Восточная Сибирь–Тихий океан, что позволит России диверсифицировать поставки нефти и существенно расширить своё присутствие на рынке АТР.

Долгосрочный рост добычи НК «Роснефть» связан с активами в Восточной Сибири, на Дальнем Востоке, а также на шельфе южных морей России. На Дальнем Востоке НК «Роснефть» участвует в перспективных геологоразведочных проектах Сахалин-3 и Сахалин-5 на шельфе Охотского моря. Сахалинские проекты – это уникальный опыт разработки сложных шельфовых месторождений, который НК «Роснефть» сможет применить в своей дальнейшей работе, связанной с освоением пока ещё не распределённых ресурсов арктического шельфа.

Основным акционером НК «Роснефть» является российское государство, которому принадлежит 75,16% её акций через ОАО «РОСНЕФТЕГАЗ», находящееся в стопроцентной федеральной собственности. Номинальным держателем 11,62 % акций является ОАО «Сбербанк России»[295].

Таким образом, основной потенциал российского арктического шельфа, особенно по нефти, в краткосрочной и среднесрочной перспективе остаётся пока невостребованным, хотя потенциал этот весьма значим.

Глобальный финансово-экономический кризис безусловно вносит свои коррективы во все расчёты и сроки освоения арктического шельфа. Мировой уровень добычи нефти сейчас может увеличить разработка арктических месторождений, однако, как показывает проделанный выше анализ, в условиях падения спроса в этом нет большой нужды. Кроме того, добыча нефти в Арктике потребует слишком больших объёмов инвестиций.

Будут ли вообще востребованы углеводородные ресурсы Арктики в будущем? В ближайшие годы, вероятнее всего, не будут, а затем решающее влияние окажет растущий спрос, ситуация на мировых рынках углеводородного сырья, научно-инновационное развитие. В мире уже ведутся масштабные работы по разработке технологий для производства альтернативных видов топлива и источников энергии, активно внедряются ресурсосберегающие технологии, новые виды техники, появляются проекты использования космической логистики для доставки энергетического сырья с других планет. Борьба за обладание углеводородными арктическими ресурсами вполне мо-

---

[295] Годовой отчёт ОАО НК «Роснефть» за 2008 год. URL: http://www.rosneft.ru/Investors/statements_ and_presentations/annual_reports/ (дата обращения: 12.09.2009).

жет оказаться вообще бессмысленной. Пока здесь больше политики, чем реальных бизнес-проектов, стремление многих государств получить свой кусок мирового влияния, свою страховку на будущее.

Происходит также процесс переоценки ценностей, качественных изменений направления экономического развития в самой России. Мировой экономический кризис показал, что двадцать лет бурных преобразований так и не избавили Россию от унизительной сырьевой зависимости. На это, в частности, обращал внимание Президент России Д.А. Медведев, предлагая *пять стратегических векторов экономической модернизации* нашей страны. *Во-первых*, мы станем одной из лидирующих стран по эффективности производства, транспортировки и использования энергии. Разработаем и выведем на внутренние и внешние рынки новые виды топлива. *Во-вторых*, сохраним и поднимем на новый качественный уровень ядерные технологии. *В-третьих*, российские специалисты будут совершенствовать информационные технологии, добьются серьёзного влияния на процессы развития глобальных общедоступных информационных сетей, используя суперкомпьютеры и другую необходимую материальную базу. *В-четвёртых*, мы будем располагать собственной наземной и космической инфраструктурой передачи всех видов информации; наши спутники будут «видеть» весь мир, помогать нашим гражданам и людям всех стран общаться, путешествовать, заниматься научными исследованиями, сельскохозяйственным и промышленным производством. *В-пятых*, Россия займёт передовые позиции в производстве отдельных видов медицинского оборудования, сверхсовременных средств диагностики, медикаментов для лечения вирусных, сердечно-сосудистых, онкологических и неврологических заболеваний[296].

Развитие российской экономики во многом зависит и от реализации других стратегических задач, о которых шла речь ранее, включая транспортную и социальную инфраструктуру, стратегию освоения Арктики. Достижима ли реализация поставленных в стратегии «Россия-2020» задач о переходе на инновационную экономику в полном объёме? Как скажется выполнение или невыполнение намеченных общенациональных задач на стратегии «Арктика-2020»? Это покажет только время, устойчивое продвижение России по намеченному стратегическому пути или, наоборот, замедление темпов экономического роста, нарастание негативных проявлений по худшему сценарию развития «Арктика без границ». Хотелось бы вслед за Президентом РФ оптимистично повторить: «Мы преодолеем кризис, отсталость, коррупцию. Создадим новую Россию. Россия, вперёд!»

[296] Медведев Д.А. Россия, вперёд! 10.09.2009. URL: http://www.kremlin.ru/news/5413

Раздел III
Северные рубежи славянского мира

Социокультурное пространство Арктики. Культурно-этнические волны освоения «северов». Защита арктических рубежей России. Экология Арктики.

Глава VIII. Социокультурное пространство Арктики

Социокультурное пространство современной Арктики включает десятки малых этносов Севера и русский народ с их культурой, исторической связью времён, циркумполярной и евразийской цивилизациями; арктические артефакты, легенды и мифы, образ жизни, менталитет этносов, социальную сферу жизнедеятельности, социальные отношения и институты; социокультурную среду – события и процессы, порождаемые активностью людей в ходе их совместной жизни.

Одним из главных концептов, определяющих основное содержание арктического социокультурного пространства, является культура. Общепринятая категория культуры обозначает биологически ненаследуемое содержание совместной жизни и деятельности людей, представляющее собой искусственные, созданные людьми объекты – артефакты. В культуру входят такие свойства людей, которые не регулируются биологическими инстинктами. Инстинкт, например, проявляется в чувстве голода, предрасположенности к употреблению определённой пищи. Культура же заключается в убранстве стола, красоте посуды, в приготовлении пищи, в культурных традициях северных этносов. Культура – это не только материальные объекты, вещи, строения, орудия труда, предметы быта, одежда, украшения, но и образцы человеческих отношений, социально стандартизированное поведение в сообществах, стереотипные формы («паттерны») как относительно устойчивые и повторяющиеся способы восприятия, чувствования, мышления, деятельности, поведения; привычки, обычаи, обряды, ритуалы, вкусы; символические объекты, духовные ценности и нормы, идеи (вера, знания), чувства (установки, отношения, эмоции). Всего в мире насчитывается 10 000 культур и 6900 языков, которые образуют тысячи традиционных систем знаний[297].

Арктическая культура, как часть общечеловеческой, глобальной поликультуры, несомненно включает в себя культурные универсалии или своеобразные инварианты развития, элементы культуры, такие нормы, ценности, правила, традиции и свойства, которые присущи всем культурам независимо от географического места, исторического времени и социального устройства общества. Культурные универсалии возникают потому, что все люди, в какой бы части света они ни жили, в Африке или в Арктике, физически устроены одинаково, они имеют одни и те же биологические потребности и сталкиваются с общими проблемами, которые ставит перед человечеством окружаю-

[297] URL: http://www.fao.org/news/story/zh/item/29667/icode/ (дата обращения: 02.10.2009).

щая среда. Люди рождаются и умирают, поэтому у всех народов существуют обычаи, связанные с рождением и смертью, похоронные ритуалы, траур и др. Поскольку люди живут совместной жизнью, у них появляются приветствия, календарь, гигиена, благопристойность в отправлении естественных потребностей, приготовление пищи, ухаживание, танцы, декоративное искусство, гадания, разделение труда, толкование снов, образование, семья, празднества, добывание огня, фольклор, игры, права наследования, шутки, номенклатура родственников, язык, закон, суеверия, магия, музыка, личное имя, права собственности и многие другие универсалии. Весьма актуально выделение общих и особенных универсалий, присущих современному населению приарктических государств, их анализ.

Образ жизни американцев, датчан, норвежцев, русских, ненцев, коми, эскимосов, саамов, якутов, канадцев и других северных этносов современных приарктических государств несомненно отличается друг от друга, включает язык, верования, установки, ценности, нормы и другие элементы культуры, которые не только типичны для данной социально-этнической группы, но и отличают её от других народов. Выявление особенностей менталитета, уровня и качества жизни, счастья и благополучия северных народов, сравнительный анализ с теми этносами, которые проживают в южных, более тёплых краях, также представляет научный и практический интерес.

Какие северные этносы входили в прошлом и входят в циркумполярную цивилизацию в настоящее время? Как осуществлялось её взаимодействие с русской, евразийской цивилизацией? Это также необходимо уточнить и исследовать, чтобы дать аргументированный ответ на поставленные вопросы. Русских нередко относят наряду с американцами к типичной колониальной популяции, не являющейся традиционной арктической популяцией. Между тем русские поморы в отличие от американцев осваивали Арктику ещё со времён Господина Великого Новгорода, вносили выдающийся вклад в исследования арктического пространства в течение XI–XX столетий. Сколько же веков надо прожить на «северах» и кто определяет принадлежность тех или иных этносов к традиционной арктической популяции?

Социокультурное цивилизационное пространство не может быть исчерпывающе понято вне связи его с временными, количественными и качественными характеристиками общественного развития, не может рассматриваться узко и изолированно от других форм функционирования социума, государства, регионального сообщества. Оно имеет своё прошлое, настоящее и будущее. Имеет свои средовые ограничения и возможности, свои коммуникации – языки, их группы. Основные ареалы распространения языков северных этносов, их семей показаны на карте (см. вкладки).

Социокультурное пространство не остаётся неизменным, оно постоянно меняется во времени. Имеет локальное (местное), региональное и глобальное измерения, оставаясь при этом в рамках отдельного социума-государства. Идея Арктического цивилизационного пространства как многослойной и мультимодальной целостности не одной, а нескольких цивилизаций проявляет себя в различных отношениях: духовном, религиозном, социально-эко-

номическом, культурно-этническом, организационно-управленческом, коммуникативном, политическом, образовательном, историко-экологическом и других. Многообразие форм социальной деятельности и представлений о социокультурной сфере требует серьёзного методологического и теоретического осмысления наиболее актуальных проблем евразийской, циркумполярной цивилизаций, выявления точек роста их новых исторических возможностей и приложения современных информационных и социальных технологий к исследованию социокультурного пространства северных территорий. Такой подход позволяет исследовать практически важнейшие измерения цивилизационной целостности и дальнейшие перспективы развития мультиарктической цивилизации во всех ключевых сферах жизнедеятельности социума, многообразие и экологию среды, пространственно-временные параметры.

Думаю, что следует акцентировать внимание и на функционально значимых признаках современного социокультурного пространства демократического общества в условиях глобализации и регионализации, выдвигающихся в начале XXI века на первый план, таких как:

- ❖ Наличие не только общего социокультурного цивилизационного пространства, не разделяемого искусственными административными границами, но и сильного суверенного государства, обеспечивающего безопасность социума и создающего условия для его устойчивого развития, сохранения культурно-этнической идентичности той или иной цивилизации.
- ❖ Достаточно высокий уровень развития экономики и социального обеспечения людей в каждом регионе и стране в целом, минимизация имеющихся территориальных социально-экономических различий. Индекс человеческого развития может выступать как один из существенных индикаторов цивилизационного уровня такого развития наряду с другими критериями.
- ❖ Эффективное функционирование местного самоуправления, муниципальных образований, наличие многочисленных самоуправляемых общин и организаций гражданского общества, социальная активность населения.
- ❖ Транспарентное взаимодействие национального государства, общественных объединений с международными организациями и институтами управления в глобальном социуме.
- ❖ Сохранение цивилизационных, культурно-этнических особенностей населения – языка, культуры, позитивных семейно-брачных и других традиций, появление легитимных возможностей для создания и функционирования культурно-этнической автономии для любого из этносов, их поддержка на государственном уровне.

Культурные факторы, экономика и политика, традиции и инновации (нововведения), идеи и менталитет людей оказывают постоянное воздействие на процессы социальных изменений в современном мире. Развитие коммуникаций, сетей типа Интернет и других, процессы глобализации и регионализации, переход к информационному, постиндустриальному об-

ществу обесценивают сегодня в какой-то степени такие нерушимые прежде понятия, как государственные границы, административно-территориальное устройство, цивилизационная идентичность. В формирующейся единой глобальной цивилизации граждане Земли – земляне получают возможность общения и взаимодействия поверх существующих в настоящее время границ. В этом отношении концепт «социокультурное пространство» можно сопоставить с единым глобальным цивилизационным полем Земли. Общество, цивилизация, культура в самом широком её понимании – артефакты окружающей нас среды – становятся определяющими экстерриториальными факторами идентификации, самоопределения каждого человека и социальных общностей, формирования новой глобальной солидарности людей и нарастания их автономности. Наряду с глобальным самоопределением «мы – земляне», не утрачивает смысла идентификация по социально-этническим, религиозным признакам типа «мы – русские», «мы – ненцы, европейцы, американцы, православные, мусульмане, иудеи, горожане» и т. д.

Очевидно, что возникает потребность в использовании социологического мониторинга, сравнительного анализа проявлений культуры различных социальных и этнических групп населения в субъектах Арктической зоны РФ, применения других методов, социально-информационных технологий и культурного менеджмента. Естественно, чтобы исследовать практически важнейшие измерения социокультурной целостности и дальнейшие перспективы её развития во всех ключевых сферах жизнедеятельности северного социума, что имеет значение и для роста экономики, нужны финансовые, информационные, человеческие ресурсы и время.

В связи с исследованиями северных цивилизаций (евразийской, циркумполярной и др.) существует и требует внимательного подхода учёных, управленцев ещё одна проблема – идентификации современного регионального социокультурного пространства. Вообще, что касается современности, то приходится констатировать, что реальный ареал распространения культуры, тех или иных ценностей, образа жизнедеятельности населения конечно же не совпадает с административно-территориальным делением современной России. Можно утверждать, что социокультурная карта страны не будет совпадать и с экономическим районированием. Сегодня ненцы, например, представляют один этнос с единой культурой, языком, но разделённый на два автономных округа и один муниципальный район в разных макрорегионах – федеральных округах РФ. И это не единственный пример.

Возникает проблема идентификации современного социокультурного пространства и в рамках Арктического макрорегиона России. Локальное и региональное, культурно-этнические и цивилизационные измерения социокультурного пространства имеют свои особенности, отличия и общие характеристики. Как выделить существенные качественные характеристики современного регионального социокультурного пространства в Архангельской области, на Европейском Севере России, в Якутии, в целом в Арктике? Можно ли сегодня говорить о типичной русской культуре со всеми её сильными и слабыми сторонами применительно к Северу России? Как изменилось по-

ведение людей, их отношения? Надо ли сохранять отжившие традиции, не имеющие позитивного содержания и современного смысла, консервировать их? Возникают также проблемы межцивилизационного взаимодействия евразийской, североамериканской и циркумполярной цивилизаций.

Циркумполярная цивилизация северных этносов

Постановка проблемы циркумполярной цивилизации малых народов Крайнего Севера требует проведения сравнительного анализа с общими цивилизационными подходами и другими цивилизациями, выработки объективных критериев для её обоснования. Нужно провести системный анализ возникновения и функционирования полиэтнической, многофакторной арктической цивилизации, динамики её развития, трансформации, диффузии с другими цивилизациями. Необходимо понять причины всплеска интереса в двадцатом веке к циркумполярной цивилизации коренных этносов Севера. Что стоит за этим: стремление северных этносов просто выжить, защитить свои язык, культуру или здесь присутствуют какие-то другие политические и экономические мотивы, стремление к автономии, независимости, экономической самостоятельности или к интернационализации в угоду ТНК? В этой главе у меня нет возможности в полном объёме исследовать поставленные вопросы и я не ставлю таких целей. Передо мною стоит более скромная задача, а именно: обозначить проблему идентификации циркумполярной цивилизации, подчеркнуть необходимость её более глубокого изучения в тесной связи с эволюцией других цивилизаций.

Написаны тысячи трудов, проведены сотни исследований по цивилизационной тематике, в том числе связанной с современностью. Поэтому в этой своей работе я выборочно прикоснусь только к очень малой части социокультурного пространства Арктики, медленно эволюционирующего в потоке времени, связанного с русской и циркумполярной цивилизациями используя в основном известные мне материалы Европейского Севера России.

Чтобы быть правильно понятым другими, прежде всего необходимо определиться с употребляемыми концептами «цивилизация», «культурно-исторические типы», реально существующими разными концептуальными подходами, глобализацией и регионализацией. Слово «цивилизация» происходит от латинского «civilis» и означает – гражданский, государственный. Концепт «цивилизация» используется в нескольких значениях: как противоположность дикости и варварству, ступень общественного развития, следующая за варварством (Морган, Энгельс); как современное состояние западного общества; как синоним слова «культура» при обозначении культурно-исторических типов, заключительная стадия развития любой культуры, её кризис, деградация (Шпенглер). Цивилизация – это определённый уровень развития материальной и духовной культуры социума.

Замечу, что в отличие от первой линейно-евроцентристской концепции общественного развития, объясняющей эволюцию общества переходом от

низших ступеней к высшим в рамках одной цивилизации, вторая парадигма эволюции социума основана на цивилизационном подходе и предполагает многолинейность развития общества и культуры, множественность цивилизаций.

Такой подход был известен в России ещё в девятнадцатом веке. До сих пор не утратила своей актуальности теория культурно-исторических типов развития общества, созданная Н.Я. Данилевским (1822–1885), который фактически является основоположником учения о локальных цивилизациях, значительно раньше А. Дж. Тойнби. В его концепции культурно-исторических типов делается акцент на многолинейности развития общества и культуры, вычленяются определённые типы социальных и культурных систем. Выделяемые Н.Я. Данилевским культурно-исторические типы различались по четырём элементам: религия, культура, политика, экономический строй. На основе такого подхода им выделялись 13 типов цивилизаций: египетский, китайский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, европейский, мексиканский, славянский и др. Славянский тип цивилизации имеет все четыре указанных выше элемента. КИТы (культурно-исторические типы) в своём развитии проходят четыре этапа: бессознательный период, государственное становление, расцвет цивилизации, период упадка. История свидетельствует, что народы рождаются, развиваются, но всё равно стареют и умирают, даже независимо от внешних обстоятельств.

Н.Я. Данилевский вводит в историю принцип относительности, когда нельзя отдать преимущество ни одной культуре. Им сформулированы пять законов исторического развития культурно-исторических типов: закон «выхода из младенчества»; закон необходимости «политической независимости для зарождения типа»; закон возможного влияния, но «непередаваемости начал» от одного типа к другому; закон непоглощаемости этносов политическим целым; закон кратности периодов расцвета и периода истощения типом его жизненных сил[298].

Для Освальда Шпенглера («Закат Европы», 1918–1922) цивилизация – это завершение, исход культуры, когда каждая культура заканчивается собственной цивилизацией. «Цивилизация есть неизбежная судьба культуры», – писал О. Шпенглер[299]. Поэтому в «Закате Европы» западная цивилизация предстаёт как неизбежная судьба западной культуры, её декаданс. Европа переживает стадию цивилизации, приближающую её неизбежный скорый закат. Говоря о социализме, О. Шпенглер замечает, что социализм – вопреки внешним иллюзиям – отнюдь не есть система милосердия, гуманности, мира и заботы, а система воли к власти; всё остальное – самообман.

Критикуя схему деления истории на «Древний мир – Средние века – Новое время», линейность развития, О. Шпенглер называет в качестве отде-

---

[298] Дубнов А.П. «Падение Запада» и глобальные проблемы человечества // Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: Наука, 1993. – С. 30.

[299] Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: Наука, 1993. – С. 69.

льных миров Античность, Западную Европу, Индию, Вавилон, Китай, Египет, арабскую культуру, культуру майя, которые рассматриваются им как меняющиеся проявления и выражения единой, находящейся в центре всего жизни, и ни одно из них не занимает преимущественного положения, все эти отдельные миры имеют одинаковое значение в общей картине истории. Человечество – пустое слово, на его месте существует богатство настоящих форм, разнообразие жизни. Вместо монотонной картины линейно-образной всемирной истории О. Шпенглер видел феномен множества мощных культур, имеющих свою собственную форму, собственную идею, собственные страсти, собственную жизнь, желания и чувствования и собственную смерть, что актуально и для обоснования циркумполярной цивилизации. Есть расцветающие и стареющие культуры, народы, языки, истины, боги, страны, но нет стареющего человечества.

В свою очередь А. Дж. Тойнби (1889–1975) в своих работах по исследованию истории насчитывал от 37 до 51 цивилизации[300]. Он выделял шесть основных культурно-исторических типов: первичные цивилизации, первичные необособленные, вторичные, дочерние; третичные, дочерние; застывшие цивилизации; неразвившиеся цивилизации. В числе других цивилизаций Тойнби называл православную христианскую цивилизацию, русскую цивилизацию. Единой истории человечества, по мнению Тойнби, просто не существует, но есть история отдельных цивилизаций, каждая из которых проходит в своём развитии стадии возникновения, роста, надлома, разложения и гибели, после чего на её место приходит новая цивилизация. Проявление роста цивилизации – это серия ответов на последовательные вызовы. Критерий развития цивилизаций – реализация ими конечной целевой установки, то есть определённого Богом им предназначения в истории.

Современные цивилизационные подходы базируются на указанных выше и других классических концепциях, учитывая динамичные изменения, происходящие в современном глобальном социуме. Количество цивилизаций при этом может колебаться в зависимости от используемых критериев и задач исследования.

Профессор Ю.В. Яковец, например, выполняя территориальный разрез геоцивилизационной модели, выделял три группы современных 12 локальных цивилизаций. В каждом из цивилизационных блоков были указаны ведущие страны, совпадающие в одном случае с границами цивилизаций (японская, индийская, китайская), в другом границы цивилизаций очевидны (североамериканская, евразийская, океаническая), в третьих сохраняется многообразие государств, нет признанного лидера (западноевропейская, мусульманская, буддийская, африканская, восточно-европейская). Данная модель не охватывает всего многообразия культурно-исторических типов, как у А. Дж. Тойнби, но актуализирует цивилизационный подход в понимании современной картины мира.

---

[300] Тойнби А. Дж. Постижение истории: сб. – М., 1991. – С. 559.

Таблица 16

Современные цивилизации XXI века

Группы цивилизаций	Локальные цивилизации	Ведущие страны
Западные цивилизации	Североамериканская	США, Канада
	Западноевропейская	Германия, Великобритания, Франция, Италия
	Восточноевропейская	Польша, Чехия, страны Балтии
	Латиноамериканская	Бразилия, Мексика
Восточные цивилизации	Японская	Япония
	Китайская	КНР, включая Гонконг, Тайвань
	Индийская	Индия
	Буддийская	Республика Корея, Вьетнам
	Мусульманская	Северная Африка, Ближний Восток, Иран, Пакистан, Индонезия
Смешанные цивилизации	Евразийская	Россия, Украина, Казахстан
	Африканская (южнее Сахары)	Нигерия, Южная Африка, Эфиопия
	Океаническая	Австралия
3 группы	12 цивилизаций	30 стран

Источник: Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия-2050. Стратегия инновационного прорыва. – М.: Экономика, 2004. – С. 321–324.

В отличие от О. Шпенглера и А. Тойнби русско-американский социолог П.А. Сорокин (1889–1968) допускал наличие прогресса в общественном развитии и отличал определённые черты новой формирующейся цивилизации, объединяющей всё человечество. Всё человечество входит в единую систему социально-культурно-экономических, политических и иных связей, взаимодействий и отношений. Возрастает по сравнению с прошлыми историческими эпохами общепланетарное единство человечества, которое представляет собой новую суперсистему, спаянную общей судьбой и общей ответственностью.

Сегодня, в условиях глобализации, современных коммуникаций, Интернета, международного разделения труда, не таким утопичным кажется длительный, но вполне реальный процесс формирования мировой суперкультуры, единой глобальной цивилизации. Это ещё раз продемонстрировал

глобальный финансово-экономический кризис 2008–2010 годов, подчеркнувший единство всей земной цивилизации, нарастание взаимозависимости национально-государственных экономик глобального социума.

С учётом изложенного выше мною рассматривается ещё один цивилизационный концепт – «циркумполярная цивилизация». Слово «циркумполярный» – это перевод с английского «circumpolar» как «окружающий полюс», от латинского «circum» – вокруг, «circus» – круг и «polar» – полярный, «polaris» – относящийся к полюсу. Более точный перевод означает «находящийся повсеместно за полярным кругом». «Циркумполярный Север» – это территория, которая кольцом охватывает полюс и Заполярье; это содружество народов, которые проживают за полярным кругом в Европе, Азии и Америке.

Можно ли выделять культуру, социально-экономическое развитие, отношения власти и управления, быт, менталитет северных этносов Заполярья в качестве отдельной самостоятельной, целостной циркумполярной цивилизации? Для ответа на этот вопрос необходимо понять, какие критерии обычно используются для выделений той или иной цивилизации? В широком контексте, как мы видели при рассмотрении выше концептуальных подходов, в качестве критериев используются типы культуры, религия, государственность, экономический строй, политический режим. Критериями цивилизованности принято считать наличие общественного разделения труда, городов, классов, государственности, письменного права, культурные универсалии и др. Однако указанные критерии цивилизованности не обнаруживаются в полном объёме в жизнедеятельности коренных этносов Севера.

В связи с этим представляется возможным поставить две основные проблемы. *Во-первых*, существует ли достаточно оснований для выделения единой (общей) циркумполярной цивилизации северных этносов Европы, Азии, Америки в историческом потоке времени наравне с европейской, китайской, русской, североамериканской как цельное, системное явление? Чем это можно подтвердить или опровергнуть? Высказывается и обосновывается точка зрения, что северные этносы поддерживали интенсивные культурные контакты, составляли единый относительно непрерывный циркумполярный этнокультурный массив, который впоследствии был разделён административными границами в интересах государств умеренного пояса. Какие существуют исторические доказательства, артефакты для обоснования такой гипотезы или это просто игра ума, любомудрие?

Во-вторых, можно ли считать циркумполярную цивилизацию северных этносов, проживающих на приарктических территориях России, частью русской (евразийской) цивилизации, впитавшей в себя во втором тысячелетии от Рождества Христова, как полноводная река небольшие реки и ручейки, культуры народов Крайнего Севера? Или частью китайской, японской, европейской, североамериканской, какой-либо другой мировой цивилизации? Такая гипотеза также требует подтверждений, проведения сравнительного анализа с другими цивилизациями. Возможно использование методов генетики, современной биологии.

В качестве основных признаков циркумполярной цивилизации обычно называются географическое положение – приарктические территории, где проживали и проживают малочисленные коренные народы Севера, их язык, традиции, культура, менталитет, образ жизни. Одно из наиболее часто встречающихся определений гласит, что циркумполярная цивилизация (в географическом понимании) – это регионы, находящиеся на Севере, за полярным кругом[301]. Если исходить из данного определения, то в России циркумполярная цивилизация включает часть территории следующих административно-территориальных образований: Мурманской области, Архангельской области, Республики Карелия, Республики Коми, Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский, Чукотский автономные округа, Таймырский муниципальный район Красноярского края (бывший Долгано-Ненецкий Таймырский автономный округ), Республики Саха (Якутия). Указанные северные территории характеризуются тем, что непосредственно выходят к побережью холодных морей, входящих в акваторию Северного Ледовитого океана (за исключением Республики Коми); в них проживает не только русское большинство, но и малочисленные коренные народы – северные этносы, имеющие свои устойчивые языковые, культурные особенности и другие традиции; общий язык межнационального общения – русский, общую территорию проживания и единое государство – Российскую Федерацию.

В.Н. Демин, доктор философских наук, говорил на одной из конференций (2005):



«что касается цивилизационного аспекта проблемы, то достаточно схоластический спор, куда следует отнести Россию – к Востоку или к Западу, базируется совсем не на том логическом основании. Хотя любая страна имеет восточную и западную стороны, однако Россия в любом её пространственно-временном и социокультурном аспекте это прежде всего северная держава, великая нордическая цивилизация, прямая наследница Гипербореи»[302]. Гиперборея – загадочная страна на Русском Севере («гипер» – выше, «борей» – северный ветер).

Ю.В. Попков, доктор философских наук, профессор Института философии и права г. Новосибирска, выделяя «северную цивилизацию», подчёркивал, что один из центральных вопросов в процессе осмысления понятия «северная цивилизация» – это вопрос о её критериях, её месте среди других исторических, мировых, региональных цивилизаций, а также её роли в контексте современных тенденций мирового развития. Заявляя тему «северной цивилизации», мы должны осознавать, в какое проблемное поле входим, в какое море теоретико-методологических проблем окунаемся. Очевидно, что основанием выделения «север-



[301] Циркумполярная цивилизация. URL: http://dankir.ru/content/view/482/67/ (дата обращения: 07.06.2009).

[302] Гиперборея. Взгляд из XXI века. URL: http://www.shaping.ru/yperboreia.org/yper21.asp (дата обращения: 21.06.2009).

ной цивилизации» служит одна из сторон света. И сразу возникает вопрос о соотношении «северной цивилизации» с другими, ассоциирующимися с остальными сторонами света. Но если о западной и восточной цивилизациях в литературе говорится довольно часто, то о южной, например, даже не упоминается[303]. Возможно, главной отличительной характеристикой, по мнению Ю.В. Попкова, будет существующий в каждой из них особый тип соотношения порядка и хаоса, заданный спецификой архетипов автохтонных культур. Поэтому цивилизации сторон света он предлагал называть архетипическими цивилизациями.

Оперируя термином «арктическая цивилизация», Ю.В. Попков не только проявляет интерес к её судьбе как цивилизации нового исторического типа, но и формулирует ряд её существенных признаков. Он выделяет два варианта формирования арктической цивилизации, рассматривая её, с одной стороны, как автохтонную, прачеловеческую цивилизацию, уходящую своими истоками в ледниковый период, а с другой стороны, как гибридную, возникающую в результате взаимодействия современных мировых цивилизаций. В качестве признаков арктической цивилизации Ю.В. Попков определяет: единые корни, общее культурное прошлое у коренных народов; принципы разума и справедливости, лежащие в её основе, подчёркивая, что разумность действий и поступков в суровых, обладающих низкой биопродуктивностью геоклиматических условиях, – это вопрос жизни и смерти для постоянного населения северных территорий.

Ю.В. Попков отмечал, что арктические народы поддерживали интенсивные культурные контакты, составляли единый относительно непрерывный циркумполярный этнокультурный массив, который впоследствии был разделён административными границами в интересах государств умеренного пояса. Здесь возникает проблема истинности подобного тезиса, его верификации, доказательности. Если арктические народы поддерживали интенсивные культурные контакты, то в истории, археологии, культурологии должны остаться какие-то свидетельства такой интенсивности, непрерывности циркумполярного этнокультурного массива. Если нет артефактов, нет доказательств, то подобные утверждения всего лишь любомудрие, игра ума и слов. Если есть артефакты, доказательства, коммуникации, есть история развития циркумполярной цивилизации, то давайте всё это серьёзно обсуждать. Это относится и к утверждению о том, что в рамках самой арктической цивилизации существует исторический и современный опыт достижения компромиссов межэтнического и межконфессионального согласия на базе рационального выбора.

Известно, что северные этносы российской части Арктики не имели возможностей совершать длительные морские путешествия. Российскую Арктику во втором тысячелетии от Рождества Христова осваивали русские поморы на морских судах – кочах. Посмотрите на карту. Как, каким способом

---

[303] Попков Ю.В. Арктическая цивилизация. URL: http://dankir.ru/content/view/45/67/ (дата обращения: 07.06.2009).

могли европейские ненцы развивать интенсивные культурные контакты с викингами, якутами, инуитами, чукчами? На оленях вдоль полярного круга далеко не уедешь. Даже Аляска в Америке была освоена русскими поморами и продана потом США.

Более понятны политико-философские обоснования о восстановлении исторической справедливости в отношении коренных народов Севера, непосредственно касающиеся современной циркумполярной цивилизации. Северные территории действительно находятся в фокусе внимания многих развитых и быстро развивающихся государств, и современная арктическая цивилизация возникает в точке пересечения множества цивилизационных влияний и интересов. Ю.В. Попков считает наличие политических факторов – государственных и автономных образований коренных народов Севера в настоящем, координацию деятельности этих образований под знаком общей им северной модели культуры достаточным для того, чтобы говорить о конкретной и реальной возможности становления, а быть может, возрождения северной цивилизации. По его мнению, уникальность Арктики и Севера состоит в том, что эти регионы богаты не только ресурсами, но, главное, именно Арктика и Север предложат миру альтернативный способ существования, получивший название «циркумполярная цивилизация». Арктическая цивилизация является экспериментальной площадкой, где проверяется конкретная возможность реального достижения глобального цивилизационного компромисса. На таких динамично развивающихся северных территориях, как Югра и Ямал, отрабатываются технологии достижения согласия всех людей, которые здесь проживают в данный момент, независимо от того, коренной это житель или пришлый человек[304].

Что касается компромиссов, экспериментов, то мне представляется более продуктивным (хотя, наверно, это также выглядит достаточно утопичным) вести речь об арктической солидарности, в том числе на уровне цивилизаций и регионов; о справедливом разделе континентального шельфа; Arctic for Russia and the world; создании «International Arctic Union “Arctic-XXI”» (IAU), чтобы уменьшить напряжённость вокруг природных арктических ресурсов.

Ещё об одной важной проблеме, связанной с понятийным аппаратом. В отношении населения северных территорий различаются три основных понятия. *Коренные жители Севера* – это люди, родившиеся на Севере и постоянно проживающие там не менее одного поколения. *Коренные малочисленные народы Севера* (КМНС) – это народы, проживающие на территориях традиционного проживания своих предков, сохраняющие самобытный уклад жизни, насчитывающие в России менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями. *Пришлое население Севера* (мигранты, адаптанты) – люди, приехавшие в северные территории для длительного или постоянного проживания и ведения хозяйственной де-

[304] Попков Ю.В. Арктическая цивилизация. URL: http://dankir.ru/content/view/45/67/ (дата обращения: 07.06.2009).

ятельности, но родившиеся в районах с существенно более комфортными природно-климатическими условиями[305].

Если исходить из арктической теории, то первыми заселили арктическое пространство древние славяне и арьи. Коренные народы Арктики – ненцы, саамы, долганы, чукчи, коряки, эвены и другие – сформировали культуры оленеводов, рыболовов, морских зверобоев и охотников, приспособленных к экстремальным условиям холода и создавших условия для полноценного человеческого развития. Они создали самобытное искусство древней цивилизации, частично сохранившейся и развивающейся в контексте культурного разнообразия современных типов цивилизаций. Исторические, этнографические и антропологические исследования доказывают, что в Арктике с незапамятных времён существовал очаг культуры, по значимости и оригинальности не уступающий другим очагам древней цивилизации. Речь идёт о нордической расе, культуре саамов в Швеции, Финляндии и России, культуре Комса и Фоска в Норвегии, мезолитической культуре Аскола в Финляндии, эскимосов Берингии и Гренландии.

Циркумполярный мир объединяет культуры коренных народов Арктики, которых можно разделить на 2 группы. *Первая* – исчезнувшие этносы, культура которых сохранена в виде культурного наследия благодаря научным трудам учёных и путешественников разных стран.

Вторая группа – дожившие до XXI века саамы, коми, ненцы, энцы, ханты, манси, селькупы, нганасаны, кеты, ненцы, долганы, чукчи, эвены, эвенки, якуты (саха), юкагиры, эскимосы, коряки, ительмены, алеуты, североамериканские коренные народы (тлинкиты, виннебаго, эскимосы-коняги, чугачи, унегкармюты и т. д.)[306].

В отличие от данной карты-схемы на следующем рисунке показано расселение не только коренных малочисленных народов Севера, но и русского старожильческого населения на арктическом побережье России, в частности русских поморов, внёсших весомый вклад в освоение арктических просторов.

Помимо очевидных культурных универсалий, имеющихся у всех северных этносов, нужно всё же отметить, что концепция реанимации циркумполярной цивилизации в современных условиях появилась во многом с целью защиты окружающей среды, культуры, интересов коренных северных народов, сохранения их идентичности, самобытности, в том числе и на международном уровне. Отсутствие государственности в прежние исторические времена реально компенсируется сегодня попытками согласования и проведения единой политики приарктических государств в XX–XXI веках, совместной работы в международных организациях с участием представителей малых народностей Севера.

---

[305] Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера: URL: http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 02.04.2009).

[306] Научно-практическая комплексная экспедиция по созданию аудиовизуальной энциклопедии «Циркумполярная цивилизация в музеях мира». URL: http://new.1president.ru/index.php?option=com_ content&task=view&id=47&Itemid=43 (дата обращения: 07.06.2009).

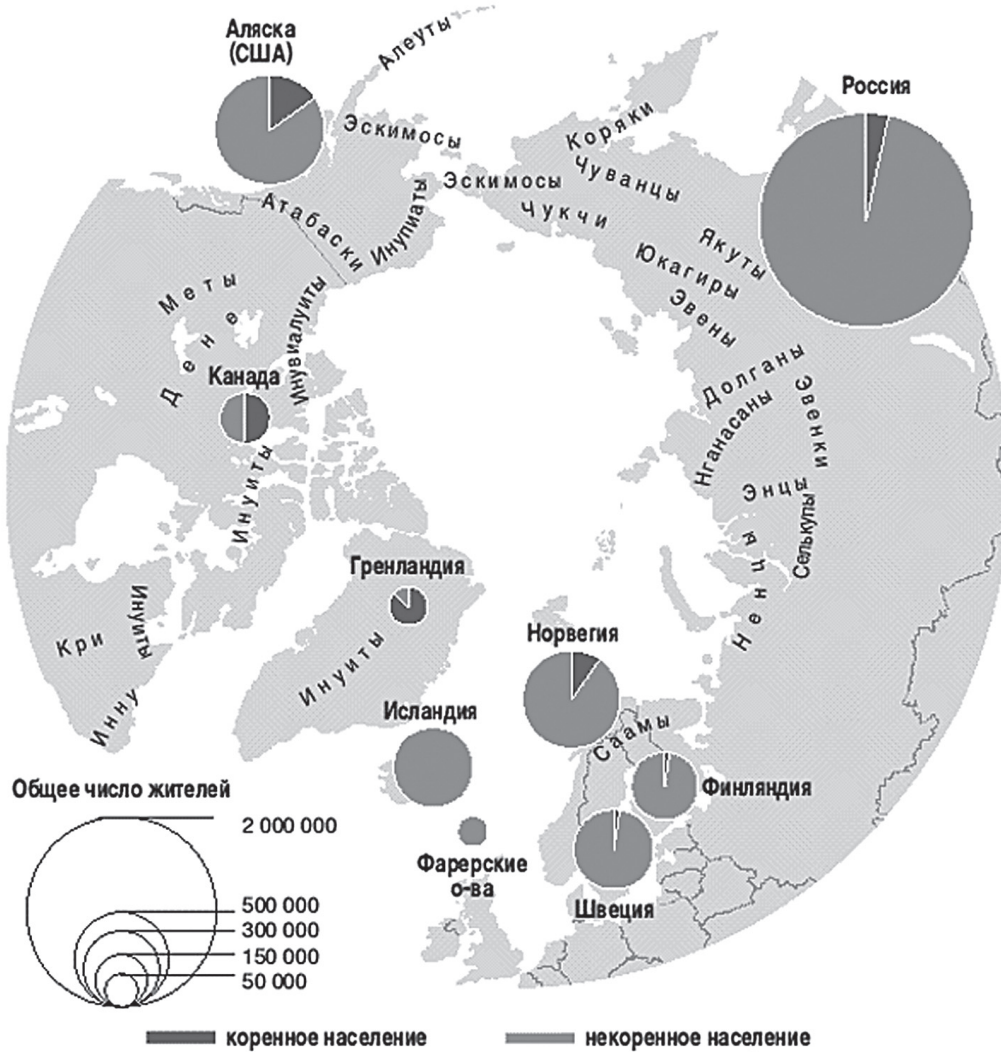


Рис. 23. Коренные народы Арктики.
URL: http://www.grida.no/geo/geo3/russian/images/fig59.gif

В глобальном масштабе циркумполярный мир, расположенный вокруг Северного полюса, занимает арктическую зону трёх континентов – Европы, Азии и Америки, остров Гренландия. К странам циркумполярного Севера относятся Российская Федерация, США, Канада, Норвегия, Швеция, Финляндия, Дания (Гренландия), Исландия, то есть страны, часть территории которых расположена севернее полярного круга. Эта восьмёрка северных государств представляет циркумполярный Север в международных организациях, совещаниях, в документах. Геополитическое положение, территориальная близость, общие суровые природно-климатические условия, схожесть возникающих проблем в жизни этих стран объективно требовали



Рис. 24. Народы Севера России. URL: http://arctictoday.ru/region/population/200000132

объединения их в различные межгосударственные организации для обсуждения и выработки каких-то совместных решений с учётом не только своих национальных, но и общих северных интересов, арктической солидарности и общей арктической судьбы, а также необходимости выработки стратегии устойчивого развития в будущем. Арктический совет большое внимание уделяет проблемам сохранения окружающей среды, культуры коренных народов Арктики.

Продуманную политику в Арктике проводят многие современные приарктические государства, в том числе правительство *Канады.* По переписи 2001 года, в Канаде насчитывалось 34 этнических группы, в том числе самая большая этническая группа, называющая себя канадцами (39,4%), поскольку большинство канадцев, особенно те, чьи предки приехали во времена колонизации, рассматривают себя как канадский этнос. Далее следовали те, кто называл себя англичанами (34,4%), французами (25,7%), немцами (3,6%), итальянцами (2,8%), украинцами (1,7%), аборигенами (индейцами и эскимосами 1,5%), китайцами (1,4%), голландцами (1,4%), поляками (0,9%), русскими (0,1%).





Коренное население Канады – индейцы и эскимосы – составляли в 2001 году всего лишь 1,5% от всей численности канадского населения. В 1995 году в стране проживало около 593 тыс. индейцев и 36 тыс. эскимосов (инуитов). Более половины индейцев проживали в резервациях[307]. По данным переписи 2001 года, на индейских языках и эскимосском говорило всего лишь 208 610 человек – 0,7% населения Канады[308]. Многие индейцы, живущие как в резервациях, так и вне их, адаптировались к индустриальной и постиндустриальной цивилизованности, освоили различные профессии и ремёсла. Эскимосы обитают в основном в тундровой зоне на континенте, а также на островах Баффинова Земля и Гудзонова залива; традиционно ведут кочевой образ жизни, однако сейчас всё большее их количество также переходит к работе по найму и осёдлости. Промысловые кооперативы, адаптированные к традициям эскимосов, успешно добывают и экспортируют гольца – рыбу, родственную форели. Их резные изделия из мыльного камня и других материалов получили мировое признание.

В 1971 году Канада стала первой в мире страной, объявившей о начале проведения политики мультикультурализма, или многокультурности, основанной на понимании различий в культурах разных народов, населяющих страну. Мультикультурализм – политика объединения нации и вовлечения граждан в строительство многоукладной социальной среды с различными расовыми и этническими корнями. В 1986 году правительство Канады приняло «Employment Equity Act», а в 1988 году «Canadian Multiculturalism Act» – важные законодательные акты, закрепившие политику мультикультурализма в социальной, экономической и культурной областях, получившую дальнейшее развитие в конце двадцатого – начале двадцать первого веков. Десятки радиостанций, кабельных телевизионных каналов включают передачи на разных языках для этнических сообществ в свой эфир. В одном Торонто более 100 периодических изданий выходит более чем на 40 языках[309]. В канадских городах можно найти элементы культур всего мира, но заметно влияние и коренного населения Канады: во многих местах можно встретить огромные тотемные столбы и другие предметы искусства коренных народов[310].

В Канаде разработана и реализуется генеральная программа политики в Арктике и на Севере, направленная на усиление безопасности и процветание канадцев, в первую очередь всех северян и аборигенов; обеспечение полного и абсолютного суверенитета Канады на Севере; установление Цир-

---

[307] URL: http://www.diclib.com/cgi-bin/d1.cgi?l=ru&base=colier&page=showid&id=5058 (дата обращения: 17.04.2009).

[308] URL: http://www.languages-study.com/demography/canada.html (дата обращения: 17.04.2009).

[309] Канадская культура: мультикультурализм. URL: http://www.canada-ru.com/About_Ca/culture.htm (дата обращения: 15.04.2009).

[310] URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Canada (дата обращения: 15.04.2009).

кумполярного региона как своеобразного «пульсирующего геополитического тела», интегрированного в управляемую глобальную систему; повышение безопасности человека в условиях Севера и устойчивости развития Арктики. Создан Директорат циркумполярных связей как одно из подразделений Министерства по делам индейцев и развитию Севера Канады, осуществляющий реализацию программы по вопросам развития Севера «Канада и циркумполярный мир: развивая сотрудничество на пороге XXI века» и внешнеполитической доктрины «Северное направление во внешней политике Канады»[311]. Сотрудничество между Канадой и Европейским союзом в области решения проблем Севера является одним из приоритетных направлений, особенно с учётом того, что северный аспект в их политике имеет много общего.

Канадский хоккей известен всему миру, стал признанным элементом глобальной культуры и спорта[312].



В России арктический вектор государственной и региональной политики на федеральном уровне стал более заметно проявляться только с сентября 2008 года. До этого активно проявляли себя лишь отдельные субъекты РФ и некоммерческие организации третьего сектора. Политическая, научная и культурная элита народов Севера с целью защиты своих интересов первоначально объединилась в Ассоциацию народов Севера, а в мировом

[311] URL: http://www.yanao.ru/13/2/98/ (дата обращения: 15.04.2009).
[312] На хоккей в Арктике. URL: http://www.barbariki.ru/images/hockey/0.jpg.

масштабе – в организацию «Северный Форум». И в том, и в другом органе активную роль играли Республика Саха (Якутия) и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Пассионарность наиболее ярких представителей коренных народов Севера, таких как Михаил Николаев, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ, председатель Национального комитета республики по делам ЮНЕСКО, бывший президент Республики Саха (Якутия)[313], проводимые научные исследования способствовала появлению единого социокультурного арктического пространства, модели северного сообщества, свободного от идеологических противопоставлений, готового к широкомасштабному и многоуровневому сотрудничеству в различных сферах жизнедеятельности социумов, включая экономику, экологию, культуру, образование, искусство, управление и самоуправление. Циркумполярная цивилизация становится в общественном мнении идеальным образцом гармоничных отношений, направленных на единение человека с природой, примером бережного отношения к окружающей среде, альтернативным способом существования. Арктика и Север должны стать площадкой для отработки широкого спектра инновационных подходов, новых типов автономных поселений, новых форм общения и телекоммуникаций, новых типов энергетики, новых социально-организационных технологий, новых типов локальных универсальных промышленных центров, новых видов транспорта. Они призваны стать лидерами развития природосберегающих технологий и воплотить опережающую модель взаимоотношений природы, человека и устойчивого развития региона на длительную перспективу. «Я глубоко убеждён, – говорил М.Е. Николаев, – что регионы Севера и Арктики для всей планеты могут и должны стать образцом гармоничной цивилизации, развивающейся в единении с природой. Бережное отношение к земле, воде, их обитателям, щадящие приёмы промысла, неприятие хищничества и разрушения указывают человечеству путь, по которому надо следовать для сохранения себя в будущем. Техногенные цивилизации должны обратиться к этому уникальному опыту. Необходимо объединить усилия и последовательно решать глобальные проблемы устойчивого развития мирового сообщества. Другого пути нет»[314].



Чтобы понять место и роль циркумполярной цивилизации, видимо, необходим теоретический сравнительный анализ культурно-исторических типов северных территорий в Арктической зоне России (Азия, Сибирь) с другими цивилизациями, исследование роли самоуправляемых общин в жизни северных этносов, свежие концепции в исследовании истории и культуры все-

---

[313] Николаев М.Е.: фото. URL: http://www.icr.su/rus/news/icr/index.php?news=198 (дата обращения 12.10.2009).

[314] Николаев М.Е. // Якутия. – № 047 от 17.03.2005. URL: http://www.logistics.ru/9/1/i20_23142p0.htm (дата обращения: 17.04.2009).

го арктического пространства, подкреплённые артефактами. Актуальность проведения подобного рода этих и других исследований о циркумполярной цивилизации вполне очевидна. И такого рода исследования давно ведутся, особенно в Республике Саха (Якутия). Якутский научный центр Сибирского отделения РАН, Институт проблем малочисленных народов Севера, Международный центр по развитию северных территорий проводят исследования «Национальный менталитет и общественно-исторический процесс: циркумполярная цивилизация народов Арктики и Севера».



С 2007 года реализуется крупнейший по значимости проект «Научно-практическая комплексная экспедиция по созданию аудиовизуальной энциклопедии «Циркумполярная цивилизация в музеях мира», руководитель проекта председатель Союза кинематографистов Республики Саха (Якутия), директор ООО «Кинопродюсерский центр «Arctic Cinema» А.С. Романов[315]. Экспедиция проводится в течение десяти лет, и за это время осуществляются изучение экспонатов и рабочие съёмки видеоматериала для создания аудиовизуальной энциклопедии «Циркумполярная цивилизация в музеях мира».

Проект станет, по мнению его авторов, своеобразным мостом между коренным и пришлым населением, между прошлым и будущим, между различными типами цивилизаций и культур. Он реализует совместные культурные инициативы на международном уровне, обращён к непосредственному ана-

---

[315] URL: http://new.1president.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=47&Itemid=43 (дата обращения: 18.04.2009). Рисунок: Якутский музей хомуса – национального... URL: http://www.rian.ru/culture/20080117/97132979.html



лизу и представлению материальных музейных источников, способствуя восполнению тысячелетнего вакуума в истории цивилизаций[316].

Актуализация и выделение арктической циркумполярной цивилизации в данном проекте продиктованы поиском человечества выхода из глобальной проблемы – проблемы выживания человечества в XXI веке. Этот век характеризуется движением человечества в Арктический регион, что потребует сохранения биологического разнообразия, экологического баланса и этнокультурного наследия коренных народов Арктики. Огромный историко-культурный пласт народов циркумполярной цивилизации, обладающий мощным мировоззренческим и практическим потенциалом, остаётся в целом малоизученным, но востребованным как самими народами, так и глобальным сообществом.

Реализация такого масштабного проекта конечно же создаёт базу для дальнейшего творческого сотрудничества и культурного обмена через национальные границы, визуализирует культуры народов циркумполярной цивилизации, представленные в музеях мира. «Это глобальный проект с локальными проявлениями, идея которого выходит за пределы Якутии», – отмечали на заседании круглого стола в Якутске, посвящённого проекту «Циркумполярная цивилизация в музеях мира: вчера, сегодня, завтра» его разработчики – проректор по научной работе Арктического государственного института искусств и культуры, директор Центра циркумполярной цивилизации, доктор социологических наук Ульяна Винокурова и декан факультета фольклора и этнокультуры Арктического государственного института искусств и культуры, заведующая отделом Олонхо Института гуманитарных исследований республики, кандидат филологических наук Агафья Захарова. Особое внимание уделяется сибирским и якутским музеям, особенно тем, которые находятся в маленьких деревнях, потому что в них сохранены уникальные коллекции из прошлого[317].

Тема «Циркумполярная теория развития Евразийской цивилизации» становится новым этапом в изучении истории и культуры Кольского Севера. Группа «Арктида» Русского Географического общества и Мурманского филиала Академии государственной службы проводили исследования в сопках и тундре Мурманской области. Что означают Арктические Сейды, возраст которых древнее пирамид? Кто и для чего возводил их в Арктике или они имеют естественное происхождение? Какой была та древняя раса, которая

---

[316] Якутский национальный костюм / фото РИАН. URL: http://www.ruvr.ru/main.php?lng=rus&q =52403&cid=24&p=07.12.2007.

[317] URL: http://www.sakha.gov.ru/main.asp?n=7338 (дата обращения: 16.04.2009).

не строила городов, но покорила моря и степи Евразии? На эти и другие вопросы также ищут ответы современные исследователи[318]. Проблематика циркумполярной цивилизации привлекает внимание учёных архангельских вузов и НИИ, Северного (Арктического) федерального университета.

В качестве исследований в русле циркумполярной цивилизации можно рассмотреть конкретный пример формирования древней культуры ненецкого народа на острове Вайгач, осмыслить концепты Русского Севера, русских поморов, также входящих в социокультурное пространство Арктики.

Остров Вайгач – сакральное место ненецкого этноса

В Северном Ледовитом океане находится остров Вайгач – одно из самых сакральных мест на планете Земля, где, по мнению Валерия Демина, вообще зародилась цивилизация. На Вайгаче удивительно сочетаются древняя ненецкая культура и дикая природа, памятники поморской культуры и следы современной цивилизации. Вайгач расположен на границе Баренцева и Карского морей и отделён от континента узким проливом Югорский Шар и от Новой Земли проливом Карские Ворота.

Начальник Морской арктической комплексной экспедиции Пётр Боярский[319] уверен, что Вайгач является единственным сакральным островом на Земле, где с древних времён многие столетия располагались главные святилища сменяющих друг друга народов Севера (предков ижемцев – печоры, легендарных сииртя, югры, ненцев и других). Поэтому, по его мнению, Вайгач для истории человечества имеет даже большее значение, нежели знаменитый остров Пасхи[320]. «Именно в святилищах и сакральных местах с особой силой проявляются самобытность коренных народов, общие отличительные особенности культур Заполярного региона, прослеживается чёткая взаимосвязь культуры и окружающей природной среды», – считал П. Боярский[321]. Риту-



[318] URL:http://murmanout.ru/events/tsirkumpolyarnaya-teoriya-razvitiya-evraziyskoy-tsivilizatsi (дата обращения: 19.04.2009).

[319] Пётр Владимирович Боярский – создатель, начальник и научный руководитель с 1986 года Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ), президент Фонда полярных исследований (с 1992 года), заместитель директора Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва (с 1992 года), почётный полярник, лауреат «Европейской премии Генри Форда за сохранение культурного наследия и окружающей среды Арктики» (за 1996/97), канд. физ.-мат. наук (1973), д-р ист. наук (1998), чл. Союза писателей России. Впервые выдвинул идею комплексного выявления, изучения, сохранения культурного и природного наследия (1986) и идею создания единой международной системы особоохраняемых территорий (1990). URL: http://www.heritage-institute.ru/index.php?title=... (дата обращения: 20.04.2009).

[320] Артеев А. Таинственный остров Вайгач // Молодёжь Севера. – № 18. – 2006. – 4 мая. URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url (дата обращения: 10.01.2009).

[321] URL: http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=418663 (дата обращения: 10.01.2009).

альные места остаются важнейшей составной частью культурного наследия, мировоззрения и связанного с ними традиционного природопользования малочисленных народов Севера.

Для ненцев Вайгач – святая земля, «Хэбидя-я». По преданию, у самоедов (ненцев) на Вайгаче первоначально почитались два идола – Вэсако (Старик) и Ходако (Старуха). Вэсако «жил» на крайнем юге острова, на так называемом Мысе идолов. Он был деревянный, трёхгранный, высокий, тонкий, о семи лицах, которые были вырезаны на двух отлогих узких гранях. С южной стороны этого идола были поставлены в полукружии, в несколько рядов, 20 средней величины идолов и 400 маленьких деревянных, а затем в отдалении от главного идола стояло 20 разнообразных каменных идолов, изображающих мужчин, женщин и детей.



Ходако «жила» на крайнем севере острова, на Болванском мысе. Она представляла собой каменную глыбу, напоминавшую человеческую фигуру, но только с заострённой головой природного происхождения, считалась матерью земли и покровительницей промыслов, ей приносили в жертву оленей.

По преданию, у Вэсако и Ходако было четыре сына-бога, которые разошлись по просторам тундры: Ню-Хег – небольшой утёс на Вайгаче, Миннисей – возвышение на Северном Урале (гора Константинов Камень), Ялмал – полуостров на западной стороне Обской губы и Козьмин перелесок на полуострове Канин. Во всех этих местах существовали святилища, которые были вторичными по отношению к главным святилищам Вайгача[322]. Кроме того, на севере острова, на Болванской горе, вдали от побережья, в труднодоступном месте, располагались святилища верховного ненецкого бога Нума и Матери богов – Неве-Хэге.

Для поклонения своим богам и ритуальных жертвоприношений ненцы из просторов Большеземельской тундры, с Урала, Ямала и с низовьев Оби стремились попасть в свою «ненецкую Мекку». Каждый из них сооружал своего небольшого родового идола. Они приносили в жертву оленей, «кормили» и кропили кровью деревянных идолов, оставляя подношения своим богам, у которых просили удачи в промыслах и кочевой жизни. Возле святилищ, кроме черепов и костей, найдено множество монет, вплоть до древнеримских, и многочисленные предметы пермского звериного стиля.

Первым из европейских мореплавателей посетил остров Вайгач ещё в шестнадцатом веке Стефан Барроу. На небольшом судне «Searchtbrift» он

[322] Боярский П., Глазов М. Священный остров ненецкого народа. URL: http://www.biodiversity.ru/ publications/odp/archive/n3(22)/st12.html (дата обращения: 10.01.2009).

достиг северной оконечности острова. Высадившись на берег, англичане посетили древнее самоедское святилище на мысе Болванский Нос, где нашли около 300 идолов. В 1580 году Артур Пит и Чарльз Джекмен на двух небольших судах «George» и «William» водоизмещением до 20 тонн продолжили маршрут Барроу. Покинув в мае Лондон, они направились на север. У берегов Кольского полуострова судно «William» получило повреждение и стало для починки руля. С этого момента корабли разошлись и продолжали свои плавания в одиночку. «George» пересёк Баренцево море и 10 июля достиг Новой Земли. Здесь англичане впервые встретили ледяные массивы; они вынуждены были повернуть на юг и пошли вдоль материкового побережья. 19 июля они прошли близ устья Печоры, а 21 июля 1580 года подошли к Вайгачу. 22 июля судно «George» прошло вдоль его западных берегов и зашло в губу Долгую. На берегу одного из небольших островов, лежащих в губе, они обнаружили следы посещения Вайгача русскими – деревянные кресты, а под ним – могилу. На одном из крестов они оставили свои имена в качестве послания для второго судна экспедиции, на случай своей гибели. Другое судно экспедиции, «William», также достигло Вайгача; оно прошло Югорским Шаром и 24 июля встретилось с «George». Но сплочённые льды не позволили англичанам продолжить дальнейшее плавание по Карскому морю[323].

В 1827 году при христианизации ненецкого этноса большая часть деревянных идолов была сожжена, а более 20 каменных порушено миссионерами и самими же вновь обращёнными ненцами. Несмотря на разрушение святилищ, многие ненцы продолжали верить в могущество своих богов, по-прежнему принося им жертвы и оставляя свои дары. Известный путешественник А.Э. Норденшельд, посетивший Вайгач в 1878 году, нашёл там новых деревянных идолов. Художник А. Борисов, побывавший в 1898 году на святилище Неве-Хэге (Мать богов) у Большой Болванской горы, обнаружил много идолов и свежие останки жертвенных животных[324]. В конце девятнадцатого века на острове Вайгач побывала ещё одна английская экспедиция. В плавании на пароходе «Laura» учёные и путешественники Пирсон, Фейльден и врач Куртис в июле 1897 года достигли восточного мыса Вайгача – Матюйсаля. На самой оконечности мыса они обнаружили древнее жертвенное место ненцев. В гурий из больших камней был воткнут заострённый шест длиной около 2,5 м, а на нём покоился череп белого медведя. Вокруг жертвенника они нашли сложенные в кучу оленьи черепа, череп ещё одного медведя и много других предметов ненецкого быта, принесённых в дар богам[325].

Результаты работы Морской арктической комплексной экспедиции в конце двадцатого века (П.В. Боярский) подтвердили ранее высказанные предположения, что на острове были расположены главные святилища и других народов, обитавших на этой территории до прихода ненцев. Эти бо-

---

[323] Вехов Н.В. Морские английские экспедиции в Русской Арктике. URL: http://mi32.narod.ru/03-01/vehov.html (дата обращения: 11.01.2009).

[324] Боярский П., Глазов М. Священный остров ненецкого народа. URL: http://www.biodiversity.ru/publications/odp/archive/n3(22)/st12.html (дата обращения: 11.01.2009).

[325] Вехов Н.В. Там же.

лее древние святилища могли принадлежать племенам Югры и легендарного народа сииртя (сихортя), о котором рассказывают многие ненецкие легенды. Новые находки на Вайгаче, которые датируются III–II веками до н. э., доказывают, что в этом регионе в течение столетий пересекались пути многих народов Севера, Сибири и Восточной Европы. Главные святилища как бы передавались «по наследству» от одного народа Севера к другому. Чтобы понять исторические связи этих народов, необходимо дальнейшее изучение уникальных исторических памятников Вайгача и сопредельных территорий, на которых происходило становление их культур.

На протяжении столетий Вайгач служил одним из промысловых центров для ненцев и поморов. У его берегов добывали моржей, белух, тюленей, нерпу и белого медведя, вели промышленное рыболовство. Зимой на острове охотились на песца, а летом добывали гусей и собирали их яйца и гагачий пух. Вся эта промысловая деятельность мало изменяла ландшафт и природу, поскольку остров был необитаем.

В XX веке на острове было обнаружено 58 рудных месторождений с проявлением свинцово-цинковых и медных руд. В 30-е годы XX века здесь велась их промышленная добыча. Работы вела Вайгачская экспедиция ОГПУ, основной состав которой составляли заключённые Соловецкого лагеря особого назначения[326].

Уже в наше время в XXI веке нефтяные компании, работающие в Арктике, планировали создать на уникальном в своем роде острове Вайгач нефтеперевалочный комплекс. Однако 29 июня 2007 года администрация Ненецкого автономного округа постановила создать здесь и на прилегающих других островах комплексный природный заказник «Вайгач» площадью 243 тысячи гектаров. Администрация Ненецкого автономного округа (НАО) была намерена добиться для острова Вайгач также статуса территории всемирного наследия ЮНЕСКО[327]. Начальник и научный руководитель Морской арктической комплексной экспедиции (МАКЭ), президент Фонда полярных исследований П.В. Боярский уверен, что «только создание единой системы особо охраняемых природных и историко-культурных территорий Арктики и создание “Свода святилищ и сакральных мест коренных народов Севера России” поможет сохранить Вайгач и осуществить развитие устойчивого туризма в Арктике»[328]. Хочется верить, что его мнение разделяют многие ученые, исследующие поликультурное многослойное арктическое пространство.

Русский Север, поморы как часть социокультурного пространства Арктики

Русский Север, включая приарктические Архангельскую и Мурманскую области, где наряду с русскими поморами традиционно жили и живут саа-

---

[326] Окладников Н. Как руду искали на Вайгаче // Правда Севера. – 2001. – 20 декабря.
[327] URL: http://www.rosbaltvolga.ru/2007/09/17/414134.html (дата обращения: 11.01.2009).
[328] URL: http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=418663 (дата обращения: 11.01.2009).

мы, ненцы, коми и другие северные этносы, территориально входит в ареал распространения циркумполярной и евразийской цивилизаций, в социокультурное пространство Арктики. При анализе физико-географических, культурно-исторических аспектов интересующего нас циркумполярного цивилизационного пространства северных территорий важно подчеркнуть, что определяющими доминантами, основой всей жизни здесь всегда были вода – реки, озёра, моря; тундра и частично тайга. Без воды, дарованной Богом десяткам поколений людей, северные земли могли бы оказаться недоступными и неосвоенными. Циркумполярная цивилизация географически выходит на побережье северных морей Северного Ледовитого океана. По рекам и озёрам, с использованием волоков, водных систем шло и освоение северных земель, Беломорья, Приуралья и Сибири, побережья арктических морей; осуществлялась связь с центром и северо-западом России; велась торговля, в том числе и внешняя. Река Северная Двина и её притоки, например, являлись и являются естественным внутренним водным путём, давшим жизнь, импульсы к развитию не только современных Архангельской, Мурманской и Вологодской областей, но и Республики Коми, Ненецкого автономного округа. В устье Северной Двины через распахнутые на запад морские ворота в Архангельске происходила встреча цивилизаций. Водная система Северной Двины с её притоками обеспечивала России не одно столетие единственный свободный выход к студёным северным морям, а затем к Атлантике, к Северному Ледовитому, к Тихому океанам. Она была связана через волоки, каналы, гидросооружения, другие реки и озёра со всей остальной Россией.

В историческом плане Русский Север – это обширное социокультурное пространство, существовавшее в разные временные периоды под различными названиями.

Таблица 17

Исторический Русский Север

№	Пространство	Время
1	Заволочье, новгородские владения	X–XIV вв.
2	Двинская земля	XIV–XV вв.
3	Поморье, в XVIII–XIX веках в его состав включают Архангельскую, Вологодскую и Олонецкую губернии	XVI–XIX вв.
4	Архангелогородская губерния	1708–1780 гг.
5	Вологодское наместничество, включавшее в себя Великоустюжскую и Вологодскую области; Архангельскую область только до 1784 года	1780–1796 гг.

Продолжение табл.

№	Пространство	Время
6	Архангельское наместничество	1784–1796 гг.
7	Архангельская и Вологодская губернии	1796–1929 гг.
	Мурманская область (бывший Александровский уезд Архангельской губернии)	1921 г. – наст. время
8	Северный край 1929–1936 гг. (Архангельская, Вологодская, Северодвинская губернии, Коми автономная область, Ненецкий национальный округ)	1929–1936 гг.
9	Северная область (Архангельская, Вологодская, Северодвинская губернии, Ненецкий национальный округ)	1936–1937 гг.
10	Архангельская и Вологодская области	С 23 сентября 1937 г. – по настоящее время

Источник: Составлено по: Административно-территориальное деление Архангельской губернии и области в XVIII–XX веках. – Архангельск, 1997.

В научных исследованиях, касающихся периода десятого–двадцатого веков, вполне уместно относить к территории Русского Севера социокультурное пространство всего Европейского Севера России, в зависимости от конкретных целей и задач, решаемых авторами работ. Современный Русский Север – это экономическое, политическое, социальное и культурно-этническое пространство не всего Европейского Севера России, а только Архангельской с НАО, Вологодской и Мурманской областей, обеспечивающее России выход к студёным северным морям и в Мировой океан, это его историческая миссия (северный русский морской коридор). Вне такого пространства с учётом современного административно-территориального деления страны остаются сегодня две автономные республики – Карелия и Коми, хотя исторически вся территория Коми ранее входила в состав Печорского уезда Архангельской губернии, так же, как Кемский уезд, отошедший к Карелии в начале двадцатых годов прошлого столетия. В современную Арктическую зону России входят только Архангельская с НАО и Мурманская области. Вологодская область не имеет непосредственного выхода к морю. Имеет выход к Белому морю Республика Карелия.

Что касается ещё одного часто употребляемого понятия «Поморье», то профессор В.Н. Булатов (1946–2007) в своих трёх книгах и двух учебных пособиях, объединённых общим названием «Русский Север» фактически не делал принципиальных различий между понятиями «Русский Север» и «Поморье». Он отмечал, что Русский Север с шестнадцатого века носил на-

звание Поморье, так как эти земли примыкали к Белому морю и Северному Ледовитому океану. Земли Поморья, лежащие в бассейнах рек Северной Двины, Сухоны, Онеги, Мезени, Печоры, Камы и Вятки, занимали тогда территории, составляющие почти половину Русского государства (до присоединения к России Среднего и Нижнего Поволжья, Сибири и Дальнего Востока)[329]. Включение в состав Поморья не только Двинских, Беломорских, Печорских, Мезенских, но и Камских и Вятских земель в историческом контексте здесь вполне понятно и обоснованно.

Более дискуссионным является вопрос об определении современных границ Поморья. Современное северное Поморье в сетке существующих в конце XX – начале XXI в. административно-территориальных координат – это Архангельская с НАО, Мурманская области и Республика Карелия, имеющие прямой выход к Белому, Баренцеву, Карскому морям. Ни Республика Коми, ни Вологодская, Кировская и Пермская области не имеют сегодня непосредственного (прямого) выхода к побережью северных морей и поэтому не включаются в состав Поморья, а значит, и приарктических территорий страны.

Исторически освоение огромных северных территорий как в европейской, так и в азиатской части страны не сопровождалось истреблением присоединяемых этносов, насилием в сфере традиций, культуры. Наоборот, ассимиляция славян с финно-угорскими местными племенами, например, способствовала взаимопроникновению разных культур, социально-экономическому развитию северных земель.

В зависимости от выбора методологии исследования можно вести речь или о линейно-евроцентристском подходе общественного развития, объясняющем эволюцию северных территорий переходом от низших ступеней к высшим (теории общественно-экономических формаций, индустриального и постиндустриального общества и др.), или о цивилизационной эволюции северного социума, предполагающей многолинейность развития общества и культуры. По моему мнению, в истории освоения и заселения Европейского Севера России можно выделить пять культурно-этнических, цивилизационных волн, хронологически достаточно крупных по времени и охватывающих всю историю заселения европейских северных территорий страны. В основу классификации кладутся не общественно-экономические формации (феодализм, капитализм, социализм и т. п.), а цивилизационные критерии: культура в самом широком ее понимании (артефакты, образ жизни, менталитет и т. д.); эволюция этносов, их движение, этногенез; религия; традиционные и современные формы хозяйствования и социально-экономического уклада социумов; государственность.

---

[329] Булатов В.Н. Русский Север. Кн. третья: Поморье (XVI – начало XVIII в.). – Архангельск, 1999. С. 5, 16.

Таблица 18

Пять основных культурно-этнических, цивилизационных волн на Европейском Севере России

№	Культурно-этнические, цивилизационные волны на Европейском Севере России	Хронологические рамки
1	Древний Север до н. э. – поздний палеолит, мезолит, неолит, медно-бронзовый и железные века	20 тысяч лет до н. э. – рубеж н. э.
2	Финно-угорская культурно-этническая волна на севере Европы	Первое тысячелетие н. э.
3	Русский Север – славянская, российская цивилизация	Второе тысячелетие н. э. до 1917 г.
4	Советский индустриальный Север (советская социалистическая цивилизация)	20–80-е гг. XX столетия (1918–1991 гг.)
5	Европейский Север суверенной демократической России (евразийская цивилизация)	С конца XX в. – начала третьего тысячелетия н. э.

Внутри этих больших по времени пяти основных периодов эволюции жизни северных территорий возможно выделение более кратких хронологических этапов, относящихся к освоению северных территорий в период славянской, русской цивилизации. Советская социалистическая цивилизация как разновидность и преемница славянской, русской цивилизации не просуществовала даже целого столетия, всего 74 года. Сегодня часто употребляется термин «евразийская цивилизация», опять же как преемница российской, советской цивилизации, но уже в новых исторических условиях глобализации, перехода к постиндустриальному обществу информационного типа. Славянская, русская, советская, евразийская цивилизация – это всё волны единой российской цивилизации во времени и пространстве, имеющие как общие, так и особенные черты в своём развитии, периоды упадка, смутных времен и периоды подъёма. Проявление роста общей российской цивилизации – это серия ответов на последовательные внешние и внутренние вызовы на всём её историческом протяжении.

В.В. Ануфриев в своей монографии «Русские поморы: культурно-историческая идентичность» подчеркивал, что колонизация обширной евразийской территории явилась историческим подвигом русского народа[330]. С этим трудно не согласиться, зная историю освоений северной ойкумены. Он отмечает, что Россия присоединяла только жизненно необходимое для себя пространство; русские переселенцы, как правило, осваивали новые земли, не нарушая процессов этнического развития коренных народов, не навязывая им своего языка, религии и культуры насильственно.

[330] Ануфриев В.В. Русские поморы: культурно-историческая идентичность. – Архангельск: Солти, 2008.

Известный археолог и историк с мировым именем, академик Б.А. Рыбаков (1908–2001), перу которого принадлежат фундаментальные работы по истории России, исследованию происхождения древних славян, начальных этапов становления русской государственности, Киевской Руси IX–XIII веков, так описывал мотивацию северных первопроходцев: «В поисках дани драгоценной пушниной русские доходили до Северной Двины, Белого моря, Мезени, Печоры и до самого Ледовитого океана. Меха редкостных зверей, охотничьи соколы, моржовая кость ("дорог рыбий зуб") – вот что привлекало русских землепроходцев в тайгу и заполярную тундру, где "путь был зол", где они "идоша непроходными месты, яко не видеша ни дний, ни нощи, но всегда – тьма"»[331]. Конфликты, которые изредка возникали между новгородцами и местным населением, носили частный характер и никогда не кончались жестокими массовыми расправами и истреблением народа, как это бывало в эпоху раннего и позднего Средневековья в других странах (от Европы до Америки включительно). Б.А. Рыбаков подчёркивал, что в своих тысячевёрстных путях новгородцы часто ходили на ладьях и «ушкуях» по рекам и морям. К Югорскому Шару и Русскому Завороту они, вероятно, плавали на кораблях по океану, делая в общей сложности путь в пять тысяч километров, равный путешествию из Новгорода в Лондон и обратно.

В XI–XV веках новгородцы полностью освоили Белое море, доходили до Новой Земли и Карской губы. Но ради поиска истины необходимо заметить, что новгородцы были не первыми, кто заселял северные территории. По мнению Т.А. Бернштам (Народная культура Поморья. – М., 2008. С. 15–20), в начальном освоении Севера, побережья Белого моря важную роль играла Ладога, подчинённая Киеву, – «приладожская Русь». Если заглянуть ещё дальше в глубь веков, то мы увидим здесь и другие культуры. Некоторые из этносов ушли безвозвратно в прошлое, другие ассимилировались с русским этносом, третьи остались, сохранили свои язык, культуру и составляют современную группу малочисленных коренных народов Севера, являясь сегодня равноправными россиянами. Длительные процессы социокультурной ассимиляции привели к тому, что население Севера России несомненно имеет и славянские и финно-угорские корни. Об этом свидетельствуют современные генетические исследования, в частности результаты совместного исследования группы российских и эстонских ученых «Два источника происхождения отцовской линии русских в евразийском контексте»[332]. На Севере России происходило не смешение народов, а переход местного населения на русский язык и культуру, от язычества к христианству.

---

[331] Рыбаков Б.А. Рождение Руси. – М.: АиФ Принт, 2003. В основу книги «Рождение Руси» положена изданная в 1982 году к 1500-летию Киева книга Б.А. Рыбакова «Киевская Русь и русские княжества IX–XIII веков». URL: http://lib.ru/HISTORY/RYBAKOW_B_A/russ.txt (дата обращения: 21.06.2009).

[332] В генах русских есть след финно-угров. URL: http://www.russkoeradio.fm/news/social/2008/01/16/1200465323.shtml (дата обращения: 09.06.2009).

Следует иметь в виду, что, когда мы говорим о безвозвратно ушедших в прошлое этносах, культурах, которые несколько тысячелетий тому назад заселяли северные земли, то мы должны чётко понимать ограниченность их цивилизационных, технических и технологических возможностей в освоении морского арктического пространства, в средствах передвижения, источниках энергии. Это относится в полной мере и к циркумполярной цивилизации.

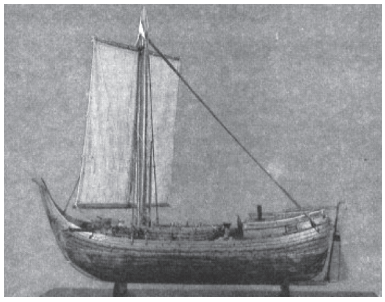
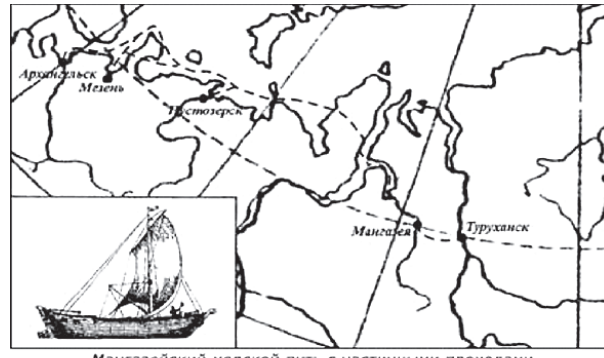
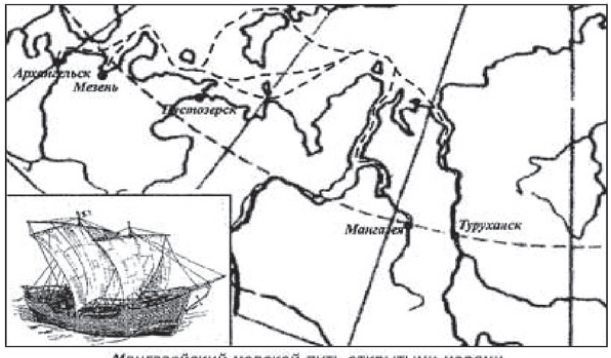


Рис. 25. Древнерусское ледовое судно – коч. URL: http://www.clow.ru/a-rushist/information/024.html

Русская цивилизация исторически была одной из первых, пассионарии которой ещё в первой половине второго тысячелетия после Рождества Христова вышли на быстроходных поморских кочах в Северный Ледовитый океан, открытое море, составили описания береговой линии, открыли многие острова. По мнению известного исследователя арктического мореплавания М.И. Белова, судно-коч может считаться национальным вкладом России в дело морского судостроения[333]. Своими успехами русские полярные мореходы были в немалой степени обязаны кочам – судам, идеально приспособленным для плаваний во льдах благодаря малой осадке, дополнительной обшивке бортов и яйцевидной форме корпуса, предотвращавшей гибель судна при его сжатии льдами. На таких кочах промышленные и служилые русские люди прошли вдоль всего побережья Северной Азии.



Мангазейский морской путь с частичными проходами по рекам и волокам (на малых кочах)



Мангазейский морской путь открытыми морями (на больших кочах)

Благодаря яйцеобразной форме корпуса коча при ледовом сжатии судно не затиралось льдинами, а выжималось на поверхность. Длина судна-коча была не более девятнадцати метров,

[333] Белов М.И. Арктические плавания и устройство русских морских судов в XVII веке. – Л.–М., 1951. С. 66–80.

ширина пять-шесть метров, грузоподъёмность составляла две – две с половиной тысячи пудов груза.

Строились кочи и меньшей грузоподъёмности – по 700–800 пудов, которые были удобны в плаваниях по рекам, в мелких морских губах, их легче можно было перетаскивать по волокам из одной акватории в другую. За короткое арктическое лето быстроходные кочи проходили огромные расстояния. Поморский коч успешно применялся в Сибири и на Дальнем Востоке, способствуя развитию арктического мореплавания. С его помощью был освоен Мангазейский морской ход – морская дорога из Поморья в Сибирь, на Обь и Енисей, которая оказалась не по силам иностранным путешественникам[334].

В изучении социокультурного пространства одной из проблем остаётся выделение не столько административно-территориальных границ, сколько ареалов распространения той или иной культуры, мирного сосуществования разных цивилизационных укладов, особенностей менталитета, образа жизни северных этносов. Профессор Г.С. Щуров в книге «Очерки истории и культуры Русского Севера, 988–1917», включал в ареал её распространения огромный Северный край от Вологды до Белого моря, от Карелии до Северного Урала в различных территориальных и хронологических рамках[335]. По мнению А.К. Чекалова (1928–1970), область культуры великорусского Севера, границы которой принято в этнографии определять по признаку типичных форм жилища, одежды, а также языка, включает не только Обонежье, Белозерский край, Северодвинскую область (включая и районы рек Сухоны, Ваги, Пинеги), Мезенские и Печорские земли, но и некоторые районы южнее линии Белозерск–Вологда–Великий Устюг. К этой зоне он относил даже район Череповца, северные части Ярославского и Костромского края. На востоке границы очень расплывчаты. Здесь северные типы растворяются в культурах Коми и Вятско-Пермского края. Также размыта западная граница великорусской культуры, где она смешивается с карело-финской.

Традиционная русская культура на Севере сохранилась в деревянном зодчестве, фольклоре, хоровом пении, иконописи и иных видах творчества. На Европейском Севере России, в том числе на побережье Белого моря, в Двинской земле, Каргополье, Пинежье, в Сольвычегодске и в других местах сегодня еще можно встретить чудом сохранившиеся памятники деревянного и каменного зодчества (церкви, колокольни, амбары, избы, часовни, мельницы, колодцы), которые уже почти исчезли в Центральной России. В настоящее время сохраняются многие известные артефакты русской культуры в действующих музеях на Соловках, в Малых Корелах, Кенозерье, Каргополе, Сольвычегодске, хотя многое уже безвозвратно ушло, утрачено.

---

[334] Булатов В.Н. Русский Север: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект, Гаудеамус, 2006. С. 230–238.

[335] Щуров Г.С. Очерки истории культуры Русского Севера, 988–1917. – Архангельск: ОАО ИПП «Правда Севера», 2004. С. 23.

Однако всё больше появляется убедительных свидетельств того, что в двадцать первом столетии социокультурное пространство Русского Севера совсем другое, не то, что было даже в начале прошлого века, не говоря уже о более ранних исторических периодах. В двадцатом веке были разрушены, сгорели многие деревянные шатровые церкви в деревнях, другие строения, имевшие значимую культурную, историческую ценность. Появляющиеся новые культовые строения представляют собой нередко лишь отблески былой архитектурной красоты и величия. Проведенные социологические исследования фиксируют трансформацию прежних ценностей, утрату позитивных культурных традиций, изменения менталитета, образа жизни современного населения северных территорий России, включая малые этносы. Безвозвратно уходит тот дух, что позволял нам выживать в самые трудные и тяжёлые времена отечественной истории. Но вместе с тем не имеет никакого рационального смысла сегодня в условиях глобализации консервировать отсталость, не самые лучшие проявления прежней культуры и быта, тоталитарные подходы в политике и идеологии.

Применение концептов «Русский Север», «Поморье» в настоящее время чаще всего является культурологической традицией, имеет знаковый, семиотический смысл. Культура всех северян, включающая артефакты, здания, орудия и предметы труда, быт, одежду, нравы, отношения людей, их ценности и духовный мир, – всё это в цивилизационной пространственной совокупности своей и сменой поколений во времени образует уникальную, своеобразную природную и социокультурную среду Арктической зоны, современные региональные социумы Европейского и Азиатского Севера России. Очень важно при этом понять и в историческом и в современном аспектах процессы взаимодействия и обогащения двух цивилизаций – циркумполярной цивилизации коренных народов Севера и русской тысячелетней цивилизации, не противопоставляя их друг другу. Русский Север – это часть и циркумполярной цивилизации, и русской цивилизации.

Проблеме выживания традиционной русской культуры в чуждой для неё географической зоне, всестороннему анализу русской поморской культуры посвящена коллективная монография «Культура русских поморов: опыт системного исследования» под общей редакцией доктора культурологии П.Ю. Черносвитова[336]. Взаимодействие в прошлом культуры пришлого русского и аборигенного населения привело к сложению симбиотической поморской культуры. Нельзя не согласиться с авторами монографии, что процесс взаимодействия различных культур на одной территории проживания их носителей может рассматриваться как процесс взаимодействия различных адаптивных систем, результатом которого будет становление некой новой симбиотической системы, способной на поведение, адекватное по главным жизнеобеспечивающим параметрам для сложившегося в конечном

[336] Культура русских поморов: опыт системного исследования / под общ. ред. доктора культурологии П.Ю. Черносвитова. – М.: Научный мир, 2005.

счёте социума[337]. Результаты исследования конкретного эмпирического материала, связанного с построением и функционированием системы жизнеобеспечения, позволяют найти ответы на вопросы о том, с какой скоростью и до какой степени трансформировалась в условиях проживания на Севере, в «непашенной зоне», традиционная русская система хозяйствования и как быстро она включила в себя важнейшие жизнеобеспечивающие элементы аборигенных северных культур. Морской рыболовный и зверобойный промысел сделался основой поморского способа энергообеспечения; система расселения оказалась привязана территориально к системе промыслов через организацию промысловых становищ. В свою очередь замечу, что поморское судостроение переросло на Архангельском Севере в морское военное кораблестроение и морское торгово-транспортное судостроение (XVII–XVIII вв.), традиции которых в XX–XXI веках продолжают известные северодвинские предприятия «Севмаш», «Звёздочка», «Арктика» и др.

В среде северно-русского населения на протяжении нескольких столетий складывается социально-этническая общность русских поморов, которые «*по морю ходили*», занимались морскими и другими промыслами и обычно населяли территории, примыкающие к водному пространству. Есть два подхода в идентификации данной этнической общности: 1) поморы – это часть русского народа (русские поморы); 2) поморы – это коренной малочисленный народ Севера. Мне ближе в научном плане первая позиция.

Русские поморы – это социально-этническая группа, часть русского народа, отличающаяся в историческом прошлом самобытной культурой, социальной организацией проживания, традиционным хозяйствованием, промыслами и природопользованием, осознающая себя самостоятельной этнической общностью, возникшей в результате длительной эволюции и ассимиляционных процессов на северных территориях, примыкающих к водным пространствам арктических морей и рек, в них впадающих. Население поморских берегов исторически имело одну общую социально-экономическую черту – понятие своей «особости», проявлявшейся в чувстве превосходства по отношению к своим соседям – земледельческому населению. Своих соседей-земледельцев поморы нередко называли «деревенскими», «крестьянами», «верховскими», не заключали с ними брачных связей.

Крайне тяжёлые условия жизнедеятельности: суровый климат, необходимость приспособления к новой системе хозяйствования и природной среде, длительные разлуки мужской и женской части населения, вызванные сезонными промыслами, участием в научно-промысловых экспедициях, зимовки на островах в Арктике в условиях долгой полярной ночи, смена периодов интенсивной деятельности и длительного вынужденного бездействия в ожидании путины – всё это приводило к жёсткому отбору среди поморского населения. Выживали, приспосабливались и оставляли потомство далеко не все люди, пришедшие на побережье Белого моря. В результате длительной

---

[337] Культура русских поморов: опыт системного исследования / под общ. ред. доктора культурологии П.Ю. Черносвитова. – М.: Научный мир, 2005. С. 13.

эволюции и сложился тип отважного промышленника, мореплавателя, первооткрывателя, гордого и свободного духом помора[338].

Особенности поморской этнической группы были обусловлены в первую очередь географическим фактором, необходимостью приспособиться и выжить в условиях Приполярья, в ранее не привычной для русского населения природной зоне, на морском побережье Арктики. Северные моря испокон веков кормили поморов. Л.Н. Гумилев считал, что море при определённых условиях играло структурирующую роль в этногенезе. Именно такой была роль Белого моря для Поморья. Основные поморские поселения расположены вдоль побережья в устьях рек, впадающих в Белое море. Массовые промыслы рыбы или морского зверя производились в четырёх больших заливах (губах) и множестве мелких губ. Белое море обычно покрыто льдом в течение 6–7 месяцев. Самое лучшее время для плавания по Белому морю – период между весной и осенью.

Не случайно поэтому в среде русских поморов выделялось особое отношение к воде, которая поила и кормила (культ воды); языческое поклонение воде, родникам; привычка не бросать в море, реку мусор (экологические традиции); гостеприимство и другие обычаи. Имелись особенности в семейно-бытовых обрядах. Суровая северная природа и большие пространства сформировали особые черты поморского характера. Многое в их традициях перекликалось с обычаями соседних финно-угорских народов. Заговоры, промысловая магия, ограничения на охоту и рыболовство, колыбельные песни, рассказы о нечистой силе в какой-то мере дошли и до наших дней.

Отмечая консерватизм поморов, А.К. Чекалов писал: «Нельзя считать основной причиной длительного сохранения на Севере древних мотивов умственную темноту крестьян. Суровые поморы, не знавшие крепостного права, были людьми грамотными, бывали в городах, плавали в “Норвегу”. Правильнее предположить, что решающее значение имела стойкость традиций у северного крестьянства, особенно у старообрядческой части населения, последовательно боровшейся за сохранение старинных форм»[339]. На Выгозере недалеко от селений поморского берега функционировал главнейший центр старообрядчества «Поморское согласие», опиравшийся фактически на поддержку большинства населения всего Поморья. Можно считать, что, поддерживая старообрядчество, поморы выражали тем самым протест против официальной церкви и государства, их вмешательства в духовную жизнь поморского населения.

Русские поморы имели самобытную социальную организацию проживания и ведения хозяйства. Особый хозяйственный уклад жизни поморов способствовал созданию поморского календаря, наложил отпечаток на не-

---

[338] Бернштам Т.А. Поморы: формирование группы и системы хозяйства. – Л.: Наука, 1978. С. 167.

[339] Чекалов А.К. Народная деревянная скульптура Русского Севера. – М.: Искусство, 1974. С. 37.

которые стороны их быта, материальной культуры. В поморской среде доминировала «большая семья», мужчины которой составляли ядро рыболовно-зверобойной артели. Повсеместно распространённая в России артель приняла в Поморье особые формы, послужила основой для создания крупных артельных и межартельных объединений. Помор в одиночку просто физически не мог выйти на промысел, это заставляло его работать в складчину, создавая артель.

Первые артели чаще назывались *ватагой* и представляли собою союз лиц, основанный на договоре. Члены ватаги были связаны круговой порукой и участвовали в ведении промысла трудом или трудом и капиталом. В области рыболовства были распространены три типа артелей: 1) складнические, из нескольких неродственных семей; 2) уженщиков (наём рабочих, имеющих свои технические орудия лова – ужну); 3) покрутчиков (весь капитал принадлежал одному лицу – хозяину, который набирал рабочую силу, кредитовал их одеждой, обувью, деньгами, две трети улова шло судовладельцу). Семейные, складнические артели стали исчезать со второй половины девятнадцатого века, на смену им пришёл вольнонаёмный труд.

С давних пор в Поморье существовал вольный захват рыболовных и лесных угодий. При этом занятое место отмечалось вбитыми кольями, подвижной снастью и другими знаками. Подобные метки использовались и в тайге. Мне лично в детстве отец показывал родовые метки на деревьях (зарубки), которые делались обычным топором. Рыболовные угодья на казённых землях находились в пользовании общины, которая либо сама использовала их, либо сдавала в аренду.

Складывание особого промыслового уклада было обусловлено географическими факторами (обилие водных пространств, неплодородные почвы, короткое прохладное лето и др.), историческими и политическими факторами (колонизация Севера, славянская цивилизация, политика российского государства), экономическими факторами (богатства края, биологические и минеральные ресурсы, хозяйственная деятельность монастырей, модернизация рыболовного промысла). Главным объектом морского промысла были треска и сельдь, большое значение для берегового лова имели сёмга и навага. Семужий, тресковый, наважий, сельдяной промыслы имели важное торговое значение.

Исследуя развитие морского и берегового рыболовного промысла в Архангельской губернии в XIX – начале XX века, Е.Е. Родионова в своей диссертации отмечала, что морские и береговые промыслы оказывали большое влияние на жизнь всего населения Архангельской губернии, их труд, быт, формы организации производства. Не имея возможности заниматься земледелием, население Севера снискало себе пропитание в занятиях промысловых. Продукты рыболовства служили источником жизненных ресурсов: давали пищу человеку и животным, могли использоваться в качестве топлива, удобрения, шли на приготовление кожаных изделий. Рыболовство на Севере являлось одним из основных занятий, от которого население получало доходы. Так, выручка жителей Архангельской губернии от занятий рыболовством

в 1838–1908 годах увеличилась в шесть раз – до 1,5 млн рублей[340]. Промыслы представляли для поморских жителей не только единственный источник существования, но и давали значительную часть продуктов для экспорта, для вывоза в другие губернии России; определяли уклад, образ жизни населения.

Русские поморы в XIX – начале XX века имели возможность получать кредиты и ссуды, российское правительство стремилось предоставить им денежную помощь, стимулировало появление акционерных объединений. Чтобы активизировать население в разработке рыболовных богатств и облегчить их тяжёлое положение, власти даровали льготу по беспошлинному строительству промысловых судов крестьянам прибрежных уездов Архангельской губернии.

На рыбном промысле использовались самые различные суда – гребные, парусные, паровые. По архивным данным, которые приводил профессор Л.Б. Красавцев в своей монографии, только за период 1867–1899 годы поморами было построено более двух тысяч поморских парусных судов – шняки (беспалубная одномачтовая шестивёсельная лодка из сосновых досок), шхуны, кочмары (трёхмачтовая шняка), яхты, лодьи, раньшины (большая двухмачтовая шняка), трёхмачтовые палубные суда и другие[341]. В XIX – начале XX века на Белом море появляются паровые суда, палубные моторные боты, шхуны.

В поисках новых, более богатых промыслов, двигаясь к кромке морских льдов, русские поморы издавна осваивали арктические пространства, способствовали открытию Новой Земли, островов Медвежий и Надежда, Грумант (Шпицберген). Русские поморы участвовали во многих научно-промысловых экспедициях в Арктике. Осваивая Арктику, поморы совершали длительные экспедиции и походы, умело ориентировались по солнцу и звёздам. Давали созвездиям свои наименования: Большую Медведицу называли Лосем, Орион – Коромыслом или Граблями, Плеяды – Утиным гнездом. С XV века русские мореплаватели пользовались компасом. В дальних походах поморы наряду с компасом пользовались картами, называя их чертежами (их делали без градусной сетки), и рукописными лоциями. Все основные пути поморов как на востоке, так и вдоль архипелага Шпицберген были оборудованы большими крестами, служившими своеобразными маяками. Эти кресты своей поперечиной были всегда ориентированы по линии север–юг.

Современные русские поморы живут сегодня не только в Архангельской, но и в Мурманской области, в Республике Карелия. В ходе Всероссийской переписи населения 2002 года идентифицировала себя с поморами небольшая группа населения на побережье и островах Белого моря – 6524 человека. Исторически сложившийся способ жизнеобеспечения поморов, осно-

---

[340] Родионова Е.Е. Развитие морского и берегового рыболовного промысла в Архангельской губернии в XIX – начале XX вв. // Дисс. ... канд. ист. наук. – Архангельск, 2000. С. 89.

[341] Красавцев Л.Б. Морской транспорт Европейского Севера России (1918–1985). Проблемы развития и модернизации: монография. – Архангельск, 2003. С. 6.

ванный на многовековом опыте их предков в области природопользования, самобытной социальной организации проживания и культуре, постепенно исчезает. России необходима взвешенная стратегическая политика в сфере прибрежного рыболовства, чтобы реально обеспечить продовольственную безопасность страны, охрану окружающей среды и сохранить жизнь в прибрежных поморских деревнях, жители которых, традиционно занимаясь морским, речным промыслом, идентифицируют себя как русские поморы.

Российский приоритет в освоении арктического пространства

Многие люди в мире сегодня просто не знают, что Россия имеет доказанный столетиями приоритет в освоении Арктики, это даёт ей несомненные геополитические преимущества. Славяне, русские уже тысячу лет живут здесь, кормятся морскими промыслами, строят корабли и упорно, перманентно осваивают вместе с другими северными этносами это холодное арктическое пространство. Мы как русская цивилизация, нация положили на "северах" немало жизней не для громких открытий, а для обеспечения простого выживания в суровых климатических условиях. Признать раздающиеся на атлантическом Западе предложения и различные доктрины интернационализации фактически отнять и разделить сегодня то, что принадлежало России веками, значит пойти на сознательное ущемление наших национальных интересов и обострение ситуации в циркумполярном мире.

Рамки данной работы ограничивают экскурс в историческое прошлое цивилизационного освоения Севера, арктического пространства. Это вполне естественно и объяснимо, так как по этим темам имеется очень много статей, книг, монографий, сборников работ других авторов. Велик и значителен вклад России в полярные плавания и исследования. Мною не ставится задача освещения в данной работе всех совершённых арктических экспедиций, литература по данной проблематике весьма обширна[342]. Могу ещё раз сослаться на труды профессора В.Н. Булатова (1946–2007) по истории Русского Севера, освоения Арктики[343]. Проблемы современной историографии и методологии раскрываются в монографии П.В. Федорова «Северный вектор в российской истории: центр и Кольское Заполярье в XVI–XX вв.», его докторской диссертации (2009)[344]. В начале XXI века в Архангельске вы-

---

[342] Белов М.И. История открытия и основания Северного морского пути. – М., 1956; Одинцов В.А., Старков В.Ф. Некоторые проблемы арктического мореплавания и походы русских на архипелаг Шпицберген // Летопись Севера. Т. 11. – М., 1985; Селиверстов Л. В Арктике на парусниках и атомоходах. – Мурманск, 2008 и др.

[343] Булатов В.Н. Русский Север. Книга первая: Заволочье (IX–XVI вв.). – Архангельск, 1997. Книга вторая: Встречь солнца (XV–XVII вв.). – Архангельск, 1998. Книга третья: Поморье (XVI– начало XVIII в.). – Архангельск, 1999. Книга четвертая: Свет Полярной звезды (XVIII–XIX вв.). – Архангельск, 2002. Книга пятая: Ворота в Арктику. – Архангельск, 2001; Он же. Русский Север: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект, Гаудеамус, 2006. С. 536–569 – список использованной литературы.

[344] Федоров П.В. Северный вектор в российской истории: центр и Кольское Заполярье в XVI–XX вв. – Мурманск: МГПУ, 2009. С. 19–50.

полнены другие диссертационные исследования проблем Поморья, военно-морского кораблестроения, развития промыслов и другие[345].

В отечественной истории доказано, что освоение северных территорий и арктических морских ресурсов славяне начинали, когда на политической карте мира не было даже тех государств, которые сегодня претендуют на передел Арктики. Это пространство жизнедеятельности русского народа, коренных малочисленных этносов имеет ценность для России не только потому, что там в XX веке открыли громадные запасы углеводородного сырья. Русский Север, Поморье, Двинская земля, Архангельск, Мурманск, Нарьян-Мар, Северодвинск, Салехард, Новая Земля, остров Вайгач, Соловецкие и другие острова, Белое, Баренцево, Карское моря, Северный Ледовитый океан – это издавна обжитое пространство для жизни многих и многих поколений славян, русских и других этносов. Россия – исконно северная, приарктическая страна. Природные, биологические ресурсы Арктики позволяли нам как единой нации выживать на протяжении многих столетий. Арктическая составляющая русской цивилизации, отечественной культуры и истории составляет предмет национальной гордости. Это походы новгородских и двинских повольников – русских викингов, морские путешествия и открытия, покорение Северного полюса, первое окно в Европу (Архангельск), ворота в Арктику, дрейфующие полярные станции, самые лучшие в мире атомные ледоколы, военное кораблестроение в Соломбале и Северодвинске, история освоения Северного морского пути и многое другое.

Путь через северные студёные моря Северного Ледовитого океана на долгое время становится для России единственным окном в Европу. Ещё в XII–XV веках Великий Новгород отстоял русские земли за полярным кругом, предприняв ряд военных походов для защиты своей северной границы. Важную роль в осуществлении контактов с западной цивилизацией всегда играл Архангельск, основанный в 1388 году в устье Северной Двины на побережье Белого моря как монастырское поселение, а с 1583–1584 годов функционирующий как военная крепость и морской порт.

Краткая хронология событий, военных походов, путешествий в XIV–XVI веках, составленная мною на основе летописей, известных документальных источников, даёт некоторое представление о военно-политической ситуации на Севере, отношениях между Москвой и Великим Новгородом, походах «русских викингов» – новгородских повольников, об использовании коммуникаций через Белое море с Европой с начала четырнадцатого столетия после Рождества Христова.

---

[345] Добрыднев В.А. Поморье и колонизация Западной Сибири: конец XVI – начало XVIII вв. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – Архангельск, 2003; Савельев И.В. Промысловое освоение Русской Америки во второй половине XVIII века. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – Архангельск, 2002; Пальмин В.А. История военно-морского кораблестроения на Русском Севере в 1693–1862 гг. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – Архангельск, 2000; Кристоман Б.Б. История научно-промыслового освоения Европейского Севера в контексте политических интересов Российской империи в XIX – начале XX в. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – Архангельск, 2003 и др.

Таблица 19

Краткая хронология событий на Севере в XIV–XVI веках

Даты	События. Факты. Упоминания в исторической литературе, в рукописях, летописях и хрониках
XII–XIII века	Известно по летописям не менее шести походов военных дружин новгородских повольников – «русских викингов» на юг, на запад и на северо-восток от Новгорода
1320 год	Две дружины новгородских повольников во главе с Лукой и Игнатом Молыгиным ходили на Мурман, то есть в северную Норвегию, вероятно, из Заволочья
1337 год	В Заволочье разбита московская рать, которую послал на Двину великий князь Иван Данилович
1338 год	Молодцы новгородские с воеводами ходили воевать «Городецкую Корелу немецкую»
1342 год	Лука, богатый землевладелец, сын скончавшегося новгородского посадника Варфоломея, недовольный выбором нового посадника, с отчаянной ватагой и со своим сыном Онисифором пошёл в Заволочье на Двину. Построил по новгородскому старому обычаю город Орлец. Захватил всю землю Заволоцкую. Когда сын его Онисифор отправился на Вагу, заволоцкая чудь, выбрав удобный момент, напала на Луку, и он был убит
1364 год	Новгородские повольники ходили двумя дружинами в Сибирь, воевали вниз по реке Оби до моря и вверх по Оби. На обратном пути разбили двинян на Курьи, загородивших им дорогу
1388 год	Благословенная грамота Новгородского архиепископа Иоанна игумену Михайло-Архангельского монастыря Луке. Дата основания Архангельска
1397 год	Того же лета двиняне дались великому князю Василию Дмитриевичу, который «разверже мир с новгородцами». (Холмогорская летопись)
1398 год	Великий Новгород отвоевал у Москвы Двинскую землю. Новгородская рать численностью в три тысячи человек «повоеваша» Белозерские, Губинские, Галичские волости, сожгла Устюг и сравняла с землёй городок Орлецы после его месячной осады. (Холмогорская летопись, Двинской летописец)
1401 год	Великий князь Василий Дмитриевич послал свою рать в Заволочье. Заволоцкие бояре, собрав около себя важан, разбили московскую рать на Холмогорах
1410 год	На побережье Белого моря (остров Ягры) начал возводиться Никольский Корельский монастырь, позднее здесь функционировала морская пристань, а в XX веке был основан город Северодвинск

Продолжение табл.

Даты	События. Факты. Упоминания в исторической литературе, в рукописях, летописях и хрониках
1411 год	Двинской воевода Яков Стефанович «повоевал мурман» (норвежцев) и вернулся с богатой добычею
1417 год	Военный поход войск великого князя Василия Дмитриевича в Двинскую землю. «Устюжаны и вятичи ехаша в насадах на Двину, и повоеваша волость Борок, пожгли Емцу и Холмогоры». Но были разбиты заволоцкими боярами под Моржом, которые затем гнали их обратно до Устюга
1419 год	«Норвежцы совершили нападение на поселения в устье Северной Двины. Пятьсот норвегов пришли морем и повоеваша, разорили Корельский монастырь, Вознесенье, Андрияновский берег, Кегостров, Архистратига Михаила монастырь, Цигломень, сожгли три церкви, монахов посекли и убежали с награбленным в море, получив отпор». (Двинской летописец)
1429–1436 годы	Основан Соловецкий Преображенский мужской монастырь на Соловецких островах в Белом море. В 1429 году Савватий и Герман пришли на Соловецкие острова, где прожили шесть лет. В 1435 году Савватий пошел на Вагу, где вскоре скончался. Герман вернулся на Соловки с другим монахом – Зосимой. В 1436 году иноки Герман и Зосима, переселившись на Соловецкий остров, построили первую келью. Пустынник Зосима в 1452 году стал первым игуменом Соловецкого монастыря, умер в 1478 году
1431 год	«Из Новгорода Великого ходил Иван Лошинский воевати на Каян з двиняны». (Холмогорская летопись, Двинской летописец)
1446 год	Нападение шведов и норвежцев на Двину и Нёноксу, были разбиты двинянами, иных побили, других взяли в плен, немногим иноземцам удалось спастись тогда на кораблях
1464 год	Бой двинян (военная рать 10 тысяч) во главе с князем Василием Шуйским с ратью великого князя – вятчан Бориса Глебца и устюжан Василия Фёдоровича Обрасца (общая рать 3970 человек). Начали биться две рати, выйдя из судов в третьем часу дня и до захода солнца. Военная удача отвернулась от двинян, было взято их знамя. К вечеру одолели вятчане и устюжане двинскую рать, многие из двинян погибли, а князь ранен и убежал в лодке на Холмогоры
1471 год	27 июля состоялся бой между войсками Новгорода и Москвы на реке Шиленьге против устья Ваги. Московские воеводы разбили новгородскую рать в Заволочье. Двиняне тогда изменили Новгороду и не пришли на помощь князю Василию Васильевичу Суздальскому, который с печорцами и заволочанами целый день бился против московской рати
1478 год	Сдача Новгорода войскам Ивана III; подчинение Великого Новгорода Москве, окончательное присоединение Подвинья и Перми

Продолжение табл.

Даты	События. Факты. Упоминания в исторической литературе, в рукописях, летописях и хрониках
1496 год	Григорий Истома, толмач великого князя московского, был послан к королю датскому с его послом шотландцем Давидом. В устье Двины они сели на четыре судна, плыли, держась берега. Достигли Каянской земли, в Берген (Норвегия) и оттуда в Данию
1496 год, июнь–октябрь	Князь великий Иван Васильевич послал князя Ивана Фёдоровича да брата его князя Петра Ушатых на Каянскую землю на десять рек, а с ними «рать беяше устюжане». Обогнув Мурманский Нос, князья Иван и Пётр Фёдоровичи Ушатые на своих кораблях переправили русские рати по Студёному морю в Каянскую землю, к каменным фиордам шведского берега. Там ими была захвачена обширная область, лежавшая между Торнео и Ледовитым океаном. Во время похода было взято три шведских корабля
1499 год	Князья Пётр Ушатый и Семён Курбский совершили во главе четырёхтысячной лыжной рати поход через «Камень» (Уральский хребет), покорение Югорской земли. С ними в поход ходили устюжане, вятчане, пермичи, двиняне, важане, пинежане
XV век	Власий, княжеский толмач, послан в Испанию. Его путь Волгою в Кострому, сухим путём до речки, Вологда, Сухона, Двина, плыл морем до норвежского города Бергена и в Копенгаген. Следуя этим путём, они непременно проплывали на судах мимо Архангельского града, его церкви и монашеских келий
1524 год	Русские – князь И.И. Засекин-Ярославский и дьяк С.Б. Трофимов посетили Англию за тридцать лет до путешествия Р. Ченслера, якобы открывшего Россию миру
Начало XVI века	Трижды ходил по этой самой дороге – через устье Северной Двины, мимо Михайло-Архангельского монастыря, в Норвегию и Данию выдающийся русский дипломат и учёный Дмитрий Герасимов. В Риме он познакомился с писателем Павлом Иовием и высказал гипотезу о возможности плавания на восток через северные страны
1525 год	Павел Иовий опубликовал на латинском языке книгу (переиздана в 1545 и 1551 гг.), в которой воспроизвёл сведения Дмитрия Герасимова о том, что, если плыть из Двины вправо по берегу, то можно, вероятно, достигнуть Китая
1549–1550 годы	В Вене (1549), а затем в Венеции (1550) выходит в свет книга «Записки о Московии» посла австрийского императора барона Сигизмунда Герберштейна. В этом труде описывается плавание княжеских толмачей Григория Истомы и Власия. Приложена карта России, составленная пьемонтским картографом Джакомо Гастальдо, на которой показана часть Белого моря, реки Северная Двина, Мезень, Печора и Обь

Продолжение табл.

Даты	События. Факты. Упоминания в исторической литературе, в рукописях, летописях и хрониках
1553–1554 гг.	В устье Северной Двины к монастырю Святого Николая 24 августа пришёл корабль, командир которого Ричард Ченслер был доставлен в Москву. Бил челом царю 23 ноября 1553 года, который повелел ходить им с торгом безопасно и дома велел ставить и покупать. Р. Ченслер был отпущен царём с Москвы 15 марта 1554 года, приехал в Холмогоры и затем отбыл в Англию
1555 год	Заморские корелы нашли на Мурманском море два корабля на якоре в становищах, а люди на них все мертвы из экспедиции Х. Уиллоуби. По указанию царя туда были направлены «лутчие» люди с Колмогор, товар переписан, пушки и пищали, снасть корабельная доставлены в Холмогоры. Товар и рухлядь мёртвых кораблей были переданы позднее Р. Ченслеру с товарищами
1555 год	23 июня в устье Двины пришёл английский корабль, а на нём Р. Ченслер со многими гостьми. Р. Ченслер снова побывал в Москве. Английская торговая компания «Moscow company» получила право беспошлинной торговли и другие привилегии; фактически добилась монополии на русскую внешнюю торговлю
Лето 1556 года	С Двины 23 июля отбыли в Англию царский посол Осип Непея, а с ним Феофан Макаров и Михаил Григорьев. Возвращаясь обратно в Англию, погибли два корабля бывшей экспедиции Х. Уиллоуби «Благая Надежда» и «Благое упование». Тогда же погиб и третий корабль «Эдуард благое предприятие» во главе с Р. Ченслером, на борту которого находилось русское посольство, но О. Непея спасся
XVI век	В 1564 году голландцы по примеру англичан создают свою компанию для торговли с Россией. С 1565 года голландские корабли стали посещать Печенгскую губу, Кольскую и другие гавани. С 1566 года приключения торгового агента Симона фон Салингена в России. Деятельность Оливера Брюннеля на северных территориях
1563–1567, 1568–1574, 1579–1581	Торговые путешествия английских купцов (Т. Олкок, Дж. Ренн, Р. Чини, Р. Джонсон, А. Китчин, А. Эдуарде, Х. Бэрроу и др.) в Персию и Бухару через Архангельский порт (бухта Святого Николая) в Холмогоры, вверх по Двине, в Вологду, Ярославль, Астрахань, Персию
1578 год	В Пудожемское устье Северной Двины впервые вошёл голландский корабль Оливера Брюннеля. Позднее тут появился двор Яна де Валле (Ивана Белобородa). С того времени разрушена монополия англичан, которые вели торговлю в бухте Святого Николая (Ягры) через Корельское устье. Там была пристань для английских гостей, двор и другие постройки. Ныне – это Северодвинск, ведущий свою историю от Николо-Корельского монастыря. Конкуренция между англичанами и голландцами, а фактически между двумя монастырями в устье Северной Двины за статус главной Двинской торговой пристани, завершилась в конце шестнадцатого столетия в пользу морского порта в Архангельске

Продолжение табл.

Даты	События. Факты. Упоминания в исторической литературе, в рукописях, летописях и хрониках
1582 год	Голландское судно под командованием капитана Класа Янсона из Гоорна, спасаясь от преследований галерной флотилии Эрика Мунка, вошло в Пудожемское устье и поднялось оттуда вверх по Двине до Пур-Наволокского мыса. Это был первый иностранный корабль непосредственно в самом Архангельске у стен монастыря. Убедившись в судоходности этой части Двины, голландцы обратились с ходатайством к московскому правительству о перенесении торговли к Михайло-Архангельской обители. На него вскоре последовало царское соизволение. Всё это положило начало реальной истории Архангельского морского порта
23 июня–11 августа 1582 года	Прибытие в Холмогоры посольства Фёдора Писемского, которое смогло отбыть в Англию только 11 августа 1582 года в составе объединённой англо-голландской эскадры из 15 судов
4 марта 1583 года	Грамота царя Ивана Грозного двинскому воеводе П.А. Нащёкину и А.Н. Залешанину-Волохову с указанием строить государеву военную крепость – «город» по той смете и чертежу, которые они до этого посылали в Москву на утверждение. Михайло-Архангельский монастырь, церковь, кельи оставались внутри этой деревянной крепости. Все другие постройки, монастырские и служние дворы из крепости было велено вынести
1583–1584 годы	Строительство Архангельского деревянного «города» – военной государственной крепости, рубленной в две стены, морской пристани, домов воевод и других административных построек. По существу, это первое масштабное расширение существующего Архангельска с 1388 года, укрепление его оборонительного потенциала
1585 год	Строительство в Архангельске гостиных дворов и амбаров – создание торговой инфраструктуры Архангельска, таможни
1612–1613 годы	Намерения англичан, воспользовавшись русской смутой, превратить Россию в свою колонию. В числе трёх вариантов (суверенитет над Россией, установление протектората) существовал проект и прямой интервенции в Архангельский порт при помощи тысячи англичан. Отдельные добровольцы даже прибыли из Англии в Архангельск. Король Яков первый поручил резиденту «Moscow company» Джону Мерику и Русселю выехать в Россию и начать действия против неё, но они опоздали. Прибыли в Москву в январе 1613 года, когда уже был избран новый царь Михаил Романов

Таким образом, уже в XV–XVII веках активно функционировал морской путь через студёные северные моря в Европу, по которому осуществлялись международные связи, отправлялись дипломатические миссии, велась оживлённая торговля с Англией, Голландией и другими странами. В отношении заграничного торга Русь обратилась лицом к Северу, к «божьей до-

роге» – «великому морю-океану»[346]. Представление о России того времени даёт изданная в 1614 году в Амстердаме Г. Гесселем карта России, которая, видимо, имеет в своей основе знаменитый чертёж Московского государства, ныне утраченный.

Выдающаяся роль в освоении арктического пространства принадлежит городу Архангельску, откуда начинали свой путь более трёхсот экспедиций по освоению Арктики и Северного морского пути. От причалов Архангельска в полярное плавание отправлялись экспедиции В.Я. Чичагова, Ф. Розмыслова, Ф.П. Литке, П.К. Пахтусова, В.А. Русанова, Г.Я. Седова и др. В 1733–1743 годах состоялась Великая Северная экспедиция, не имеющая себе равных в истории географических исследований, в которой приняли участие более тысячи человек, семь отрядов, 12 парусных кораблей[347]. Морские и сухопутные отряды экспедиции работали на пространстве моря и суши от Белого моря до Камчатки. На небольших судах и шлюпках, рискуя жизнью, первопроходцы преодолевали ледовитые моря, на собачьих, оленьих упряжках, пешком двигались по пустынным тундрам вдоль морских берегов Арктики. Они составляли карты, определяя астрономические координаты приметных мест, измеряя глубины моря, изучали быт и нравы обитателей Крайнего Севера. В результате Великой Северной экспедиции русскими первопроходцами было нанесено на карты всё побережье Северного Ледовитого океана.

13 сентября 1745 года Санкт-Петербургская академия наук издала географический «Атлас Российский» – первое собрание карт всей России, составленное на научной основе, включающее девятнадцать специальных карт, в том числе с использованием материалов Второй Камчатской экспедиции Беринга и Великой Северной экспедиции[348].

В 60-х годах XVIII века по инициативе М.В. Ломоносова русское правительство организует экспедицию для отыскания Северо-Восточного морского пути под командованием капитана 1-го ранга В.Я. Чичагова. Центром организации и снаряжения экспедиции стал Архангельск, в числе участников экспедиции почти каждый седьмой был помором. Первая высокоширотная экспедиция состоялась в 1764–1766 годах. М.В. Ломоносов впервые в мировой науке выдвинул, а В.Я. Чичагов первым осуществил попытку проникновения в центральную область Северного Ледовитого океана.

В 1741 году экспедиция В.И. Беринга и А.И. Чирикова открыла северную оконечность американского континента – Аляску и ряд примыкающих к ней островов. Первым правителем Русской Америки стал каргопольский купец Александр Андреевич Баранов, основавший в 1796 году Новоархангельск (ныне город Ситка), ставший столицей, научным и культурным цент-

---

[346] Очерки по истории колонизации Севера. Вып. 1. – Л. 1922. С. 18.

[347] Блинов В. О них, дошедших до бессмертной широты // Мурманский вестник. – 2008. – 26 января. № 14. URL: http://www.b-port.com/info/smi/mv/?issue=3725&article=69423 (дата обращения: 11.06.2009).

[348] URL: http://www.yoki.ru/news/creatiff/13-09-2008/65500-0 (дата обращения: 11.06.2009).

ром Аляски. Русской Америке удалось наладить торговые отношения почти со всеми странами Тихоокеанского бассейна. Успешное освоение русскими северо-западной Америки было искусственно прервано в 1867 году, когда Аляска была продана царским правительством США за 7 миллионов 200 тысяч долларов.

В 1768–1769 годах состоялась первая научно-исследовательская экспедиция на Новую Землю под командованием Фёдора Розмыслова, результаты которой имели важное научное и практическое значение. В 1821–1824 годах описание Новой Земли проводила экспедиция под командованием молодого лейтенанта Ф.П. Литке.

В XIX–XX веках Арктику исследовали известные путешественники Г.Л. Брусилов, А.В. Колчак, Г.Я. Седов, О.Ю. Шмидт и др. Из Архангельска уходили суда Карских экспедиций, а также «Персей», «Г. Седов», «Литке», «Садко», «Сибиряков» и др. В двадцатом веке Советский Союз стал первой страной, использующей для исследования арктического пространства дрейфующие полярные станции. Каждая такая станция представляла собой установленный на дрейфующей льдине комплекс стационарных домиков, в которых жили участники экспедиций, имелось необходимое оборудование. Впервые такой дешёвый и эффективный способ исследования Арктики предложил в 1929 году Владимир Визе (ААНИИ).

Первая дрейфующая экспедиция под названием «Северный полюс» во главе с И.Д. Папаниным была высажена у полюса 21 мая 1937 года. Следующая полярная станция«Северный полюс-2» была организована на дрейфующих льдах Арктического бассейна к северу от острова Врангеля в 1950 году. Всего до 2009 года состоялось 36 полярных арктических экспедиций.

Благодаря существованию дрейфующих станций российские учёные получили возможность исследовать Арктику круглый год. Работы полярных дрейфующих станций показали, что такие систематические исследования важны не только для изучения природных явлений самого Арктического бассейна, обеспечения мореплавания по Северному морскому пути, но также имеют несомненную геополитическую значимость, социокультурную, цивилизационную ценность.

Не менее значимы исследования о сохранившихся в Арктике артефактах – немых свидетелях самоотверженности и мужества полярных исследователей. М.И. Белов в своей работе «По следам полярных экспедиций» (Гидрометеоиздат, 1977) приводил карту-схему русских становищ на архипелаге Шпицберген, список и описание сохранившихся памятных знаков и памятников на Евразийском побережье Северного Ледовитого океана (177 наименований).

В заключение главы подчеркну ещё раз, что арктическое социокультурное пространство, изменяясь во времени, остаётся в отечественной истории и культуре пока ещё во многом недостаточно исследованным, белым пятном. Вместе с тем масштабы и глубина проводимых Россией исследований в Арктике, бесспорно, являются её важнейшим конкурентным преимуществом. Ни одна страна мира не имеет сегодня такой базы знаний, информации

об Арктике, социокультурном арктическом пространстве. Россия не только имеет доказанный столетиями цивилизационный приоритет в освоении холодного арктического пространства, но и приумножает его в XXI веке.

Арктический вектор деятельности России не один раз в отечественной истории выручал страну в самые тяжёлые времена, военные годы. Арктический вектор политики современной России направлен на то, чтобы использовать имеющиеся ресурсы не только для себя, но и для всего мира, привлекая другие страны для разработки углеводородных месторождений. Нельзя не брать в расчёт очевидные факты о том, что Россия подписала Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года и в XXI веке проводит комплексные исследования в Арктике, снаряжает арктические научные экспедиции, чтобы мирным путём доказать свои права на континентальный шельф, полярные владения. Думаю, что необходимо как минимум хотя бы уважать Россию за её огромный многовековой вклад в освоение Арктики и разговаривать с ней не языком силы (политической, финансовой, военной), а реально учитывать национальные интересы Российского государства. Сотрудничество, партнёрство во имя общего будущего – такой подход более продуктивен и приемлем, чем милитаризация Арктики.

Глава IX. Защита арктических рубежей России

Естественной границей славянского мира, а затем и Российского государства на Севере всегда был Северный Ледовитый океан с внутренним Белым морем, составлявший надёжный северный бастион, на который опиралось всё государство. В исторических трудах нередко подчёркивались только неудобства для экономики России надолго замерзающих северных морей в отличие от открытых более тёплых морей Западной Европы. Но «неудобные для плавания в зимнее время водные просторы Ледовитого океана служили надёжным барьером для России на Севере, таким барьером, какого не имело ни одно западноевропейское государство» – такой вывод М.Н. Тихомирова в чем-то остаётся актуален даже для современного Российского государства в XXI столетии[349]. В течение пяти столетий арктические океанские границы были сильной стороной Российского государства, его стратегическим преимуществом, арктическим щитом славянского мира, русской цивилизации.

Арктическое пространство может стать доступным, вполне освоенным для всего глобального социума. Для этого нужны толерантность, доверие, стремление выстраивать надёжные коммуникации между народами и государствами. Пока реально этого не происходит по разным причинам.

Уже давно и весьма остро содержанием реальной политики некоторых государств мира является усиление военно-стратегического влияния в Арктике. Жёсткая бескомпромиссная борьба за Арктику началась ещё в прошлом столетии. США, оккупировав в 1941 году Гренландию и Исландию, основали там военные базы, а затем объявили, что Исландия и Гренландия являются географически частью Западного полушария и из-за этого должны быть включены в сферу распространения и применения доктрины Монро, то есть поставлены под американский контроль. Исландии удалось после долгих лет избавиться от американских баз, но Гренландия и по сей день всё ещё оккупирована. Геостратегические возможности Арктики используются Соединёнными Штатами, основавшими крупнейшую арктическую военно-морскую базу в Туле (Гренландия), способную круглогодично принимать суда.

Россия, в отличие от США, имеет в Арктике самую протяжённую границу и исторически обречена осваивать арктическое пространство, защищать и оберегать его, в том числе используя все виды имеющихся у неё вооружений и ресурсов. У России нет военных баз по всему миру, но есть Северный флот, находящийся в Арктике. Где же ещё ему базироваться, как не в пределах своей суверенной российской территории. Основное место базирования Северного флота ВМФ России – Североморск Мурманской области. В южной части архипелага Новая Земля расположен российский национальный ядерный полигон. В Архангельской области функционирует космодром Плесецк, крупнейшие оборонные предприятия судостроительной и судоремонтной промышленности. В Арктике мы находимся у себя дома, а не на чужой территории, и существует потребность его надёжной защиты.

---

[349] Тихомиров М.Н. Россия в XVI столетии. – М.: Изд-во АН СССР, 1962. С. 19.

Состояние вооружённых сил в мире

В двадцать первом веке, к величайшему сожалению, мир не стал безопаснее и гуманнее. Человеческие, интеллектуальные, природные и другие ресурсы, миллиарды долларов расходуются не на борьбу с бедностью, голодом или на сохранение окружающей среды, а используются на подготовку к разрушительным войнам за новый передел мира и сфер геополитического влияния, в том числе и в Арктике.

Совокупный военный бюджет всего мира оценивался по-разному. Международный институт стратегических исследований утверждал, что в 2006 году мировые расходы на оборону составили около $948 млрд. Стокгольмский институт изучения мира считал, что этот показатель был равен $1200 млрд, а ЦРУ – $900 млрд. За период с 1996 по 2005 год США стали ассигновать на оборону на 50% больше средств, Китай – на 165% больше, Саудовская Аравия – на 94%, Индия – на 82%, Россия – на 48%[350].



Затраты стран мира на вооружение в 2008 году побили очередной рекорд – $1,464 трлн, или 2,4% от глобального валового внутреннего продукта. Об этом говорилось в новом докладе одного из самых авторитетных в мире

[350] Здесь и далее используются материалы обзора: Военный бюджет России в 30 раз меньше американского (04.10.2007): URL: http://www.mr7.ru/today/facts/2007/10/04/news_15.html (дата обращения: 20.05.2009).

центров изучения рынка оружия – Стокгольмского международного института исследований мира (Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI)[351].

Наиболее крупными по численности вооружёнными силами ныне обладают Китай (2,25 млн человек), США (1,4 млн), Индия (1,3 млн), Северная Корея (1,1 млн) и Россия (чуть более 1 млн). Однако по количеству резервистов, которых государства способны призвать в ходе нужды, мировым лидером является Япония (более 44 млн резервистов – при том, что численность японских вооружённых сил составляет примерно 240 тыс. человек). Наиболее крупными резервами также обладают Россия (около 20 млн), Северная Корея (4,7 млн), Тайвань (1,6 млн),США (1,3 млн) и Индия (1,15 млн).

Данные по количеству военной техники, состоящей на вооружении армий мира, также серьёзно расходятся. Международный институт стратегических исследований давал следующую картину: по количеству танков лидерами являются Россия (22 800), США (7620) и Китай (7580). Россия также является мировым лидером по количеству бронированных боевых машин (БМП, БТР) – более 15 тысяч. У США их около 6,7 тысячи, у Германии – 2,3 тысячи, у Сирии – 2,2 тысячи.

По данным The Military Balance, ежегодника Лондонского Международного института стратегических исследований (IISS), в Российской армии стоит на вооружении 23 тысячи танков. Из них 300 сравнительно новых Т-90; 4500 Т-80/Т-80УД/Т-80УМ/Т-80У; 9500 Т-72Л/Т-72М, 300 Т-72, 400 Т-64А/Т-64В, 150 Т-62, а ещё 1200 Т-55, в береговых частях ВМФ и морской пехоте – 150 ПТ-76. В начале 1990-х годов в нашей стране было 65 тысяч танков – больше, чем у остальных государств мира вместе взятых. В 2009 году, по сообщениям информационных агентств, руководство Министерства обороны РФ решило сократить количество танков в Сухопутных войсках и береговых частях ВМФ до 2 тысяч. Это можно считать своеобразной революцией во взглядах на применение в современном бою «ударной силы Сухопутных войск»[352].

Больше всего боевых самолётов у США –3856, у России – 2118. Военно-воздушная мощь остальных государств заметно меньше: Индия (886), Сирия (632), Египет (572), Южная Корея (556), Тайвань (479), Турция (445), Германия (417), Великобритания (354). Вертолётов огневой поддержки больше всего у Китая – 2643. В число лидеров также входят США (1625), Россия (628), Германия (199), Великобритания (126), Египет (115) и Тайвань (101). Вертолётные арсеналы остальных государств мира включают менее 100 геликоптёров.

Крупнейшим военным флотом обладают США (118 крупнотоннажных боевых кораблей, без учёта подводных лодок). У России 66 кораблей, у Ки-

---

[351] Литовкин Д. 217 долларов вместо «калашникова» // Известия. – 2009. – 10 июня.

[352] Генштаб меняет взгляды на современные и будущие войны: Руководство военного ведомства решило сократить количество танков в Сухопутных войсках и береговых частях ВМФ до 2 тысяч. 2009-07-10 / Виктор Литовкин. URL: http://nvo.ng.ru/armament/2009-07-10/1_Genshtab.html?insidedoc.

тая – 63, у Индии – 54, у Японии – 53, у Южной Кореи – 43, у Великобритании и Франции – по 34, у Тайваня – 32.

По подсчётам исследовательских центров Совета по защите природных ресурсов – Natural Resource Defense Council и Федерации американских учёных – Federation of American Scientists, ныне в мире насчитывается 26 854 ядерных заряда, однако в состоянии боеготовности находятся примерно 12 500 из них. Остальные находятся в хранилищах. Самым большим ядерным арсеналом обладает Россия (16 000). У США 10 104 заряда, у Франции – 350, у Великобритании и Китая – по 200. Здесь не учтены государства, официально не принадлежащие к «ядерному клубу» – Индия и Пакистан, которые официально признали наличие ядерных вооружений; Северная Корея, которая делала подобные заявления; и Израиль, который не подтверждает и не отрицает наличия у него ядерного оружия. Данные об их арсеналах основаны исключительно на предположениях экспертов. К примеру, Центр оборонной информации – Center for Defense Information считает, что у Индии может быть более 60 зарядов, у Пакистана – 15–25, у Северной Кореи – 2–5, у Израиля – 200. Военная разведка США – Defense Intelligence Agency оперирует иными цифрами: Индия – около 70, Пакистан – около 40, Северная Корея – около 10, Израиль – 60–85. По данным Ассоциации по контролю за вооружениями – Arms Control Association, ядерный расклад может выглядеть следующим образом: Индия – 60–250, Пакистан – 10–150, Северная Корея – 4–6, Израиль – около 100.

По оценкам газеты «Defense News», наибольшее количество крупномасштабных военных проектов реализуют страны Европы (20) и США (15). В числе лидеров также Индия (4 программы), Израиль и Австралия (по 3), ЮАР и Южная Корея (по 2), Япония, Бразилия, Турция, Канада, Объединённые Арабские Эмираты, Греция, Кувейт и Оман. Страны бывшего СССР реализуют меньшие по масштабам военные проекты, которые не были включены в топ-60. Впрочем, две военные программы Индии (закупка трёх подлодок и модернизация авианосного крейсера) реализуется с помощью российских компаний (точнее, российские компании выполняют соответствующий заказ). В первую пятёрку крупнейших по размерам трат военных программ входят: производство истребителя нового поколения F-35 (общая стоимость $281 млрд, контракт был подписан в 2001 году, в создании самолёта участвуют около десяти государств, в том числе США, Великобритания, Италия, Норвегия, Турция, Австралия и пр.), «Боевой системы будущего» – Future Combat System (предполагает сведение штабов, боевой техники и отдельных солдат в единую сеть по обмену информацией, США, $167 млрд, 2003), строительство ядерных субмарин класса Virginia (США, $98 млрд), создание Национальной системы противоракетной обороны (США, $96 млрд) и производство истребителей-бомбардировщиков Eurofighter Typhoon (создан в сотрудничестве европейских компаний, ныне находится на вооружении Германии, Италии, Испании и Великобритании, контракт был подписан в 1998 году, стоимость $79 млрд). В 2005 году 100 компаний, являющихся крупнейшими мировыми производителями вооружений, продали оружия

на общую сумму $290 млрд. На долю входящих в топ-100 сорока компаний США пришлось 63% от общего объёма продаж. На долю 32 западноевропейских фирм – 29% продаж, на долю 9 российских компаний ВПК – 2%[353].

Таким образом, в мире накоплено большое количество современного оружия, государства тратят громадные суммы на подготовку к войне. Прослеживается чёткая тенденция к укреплению своей военной мощи всеми без исключения крупными странами. Если бы можно было хотя бы мизерную часть в один процент этих ресурсов направить на решение гуманитарных проблем человечества, повышение его благосостояния, то, наверно, весь мир стал бы значительно безопаснее и гуманнее. Предлагаю МИД России выступить инициатором обсуждения этой идеи в ООН.

Милитаризация Арктики

Военно-стратегическое значение арктического пространства в современном многополярном мире трудно переоценить или недооценить. Судите сами. Маршрут через Северный полюс является самым коротким путём от США до России, можно сказать, идеальным для стратегических бомбардировщиков и баллистических ракет. В Арктике находятся компоненты системы предупреждения о ракетном нападении России и США, а также ракеты-перехватчики США (Аляска) и России. Подводные лодки под покровом льда могут скрытно приблизиться к берегу гипотетического противника и не надо даже выходить в Атлантику. В 1958 году американская атомная подводная лодка «Наутилиус» достигла в плавании под арктическими льдами Северного полюса, в 1962 году этот подвиг повторили советские моряки. Военно-стратегическое противостояние СССР и США периода холодной войны в арктическом пространстве, безусловно, требует самостоятельного исследования. Отмечу только, что во многом Советский Союз не только не проиграл это противоборство, но и длительное время занимал лидирующие позиции в Арктике по многим направлениям.

С конца 1990-х годов США, не встречая никакого серьёзного противодействия, наращивают своё присутствие в арктическом пространстве, концентрируют основные усилия на постепенном ограничении возможностей всех конкурентов, имеющих отношение к Арктике как самой неизвестной части планеты.

Многие эксперты сходятся на том, что современные глобальные изменения климата могут стать причиной международного конфликта. В недалёком будущем может развязаться глобальная война за ресурсы нашей планеты. Климатические изменения на Земле могут носить не только постепенный характер. Возможен катастрофический сдвиг, который потребует чрезвычайных, в том числе военных, мер реагирования. Таков был основной вывод доклада «Сводка погоды: 2010–2020», подготовленного профессиональными

---

[353] Военный бюджет России в 30 раз меньше американского (04.10.2007): URL: http://www.mr7.ru/today/facts/2007/10/04/news_15.html (дата обращения: 20.05.2009).

футурологами по заказу Министерства обороны США. Глобальные климатические изменения способны полностью дестабилизировать политическую обстановку.

11 сентября 2008 года командир 17-го района береговой охраны США (зона ответственности включает Аляску и северную часть Тихого океана) контр-адмирал Артур Брукс заявил, что в Арктике может разразиться конфликт, если арктические страны в скором будущем не решат вопрос границ, сообщает BBC. Во время патрульного полёта над арктическими территориями контр-адмирал Брукс, в чьём ведении находится регион Аляски, призвал все заинтересованные стороны к заключению международного соглашения. Неопределённый статус границ и богатства недр этого региона могут в любой момент спровоцировать здесь конфликт, уверен контр-адмирал.

Согласно американской стратегии национальной безопасности в Арктике (2009), США должны активизироваться в борьбе за влияние на Северном полюсе Земли. В директиве, подписанной Джорджем Бушем 9 января и обнародованной Белым домом 12 января 2009 года, подчёркивалось, что ключевыми аспектами политики США в Арктике являются «обеспечение национальной безопасности в регионе», «защита окружающей среды Арктики и сохранение её биологических ресурсов», «гарантия того, что управление природными ресурсами и экономическое развитие региона будут устойчивыми». Согласно документу, отныне территория, входящая в пределы Северного полярного круга, превращается в зону американских интересов, а будущему руководству страны предлагалось активизировать работу по укреплению влияния США на Северном полюсе. «Соединённые Штаты имеют широкие и основополагающие интересы национальной безопасности в регионе Арктики и готовы действовать независимо или совместно с другими государствами для защиты своих интересов. Эти интересы включают такие вопросы, как противоракетная оборона и раннее предупреждение, развёртывание морских и воздушных систем для стратегической доставки по воздуху, стратегическое сдерживание, морское присутствие, морские операции по безопасности, а также обеспечение свободы навигации и пролёта воздушного пространства», – отмечалось в стратегии американской национальной безопасности в Арктике. США заинтересованы в предотвращении террористических нападений и недопущении криминальных или враждебных актов, которые могли бы увеличить уязвимость США для терроризма в Арктическом регионе. Со временем человеческая активность в Арктике будет лишь возрастать, поэтому США обязаны обеспечить себе в регионе «влиятельное национальное присутствие» для защиты своих интересов и демонстрации «морской мощи»[354].



[354] Вашингтон пробивает лёд: США превращают Арктику в зону своих национальных интересов / Ю. Малышева. URL: http://vz.ru/politics/2009/1/13/245874.html (дата обращения: 27.04.2009).

Для обеспечения политического доминирования США наращивают своё военное присутствие в Арктике, используя весь потенциал сотрудничества в рамках НАТО. Продолжается и даже усиливается широкомасштабная разведывательная деятельность против России. Иностранные военные корабли и самолёты, которые могут быть использованы в качестве стартовых платформ высокоточного оружия, постоянно присутствуют в арктическом пространстве. В настоящее время контролируются все возможные пути выхода к Северному полюсу, исключая тем самым практически любое неамериканское господство в Циркумполярном регионе, США последовательно перекрывают все подходы к американской территории со стороны Арктики.

Всё больше усиливается геополитическое значение Аляски, где расположены военно-воздушные базы около Анкориджа и Фэрбенкса, по одной армейской и морской базе, 54 других военных объекта. Характерно, что именно территория Аляски задействована в первом этапе развёртывания американской системы противоракетной обороны. На базе в Форт-Грили будут располагаться ракетно-пусковые комплексы, призванные выполнить роль первого «щита» в системы ПРО[355]. Принято решение о строительстве двух новых передовых баз береговой охраны на Аляске в Барроу и в Номе.

Речь идёт о создании американской противоракетной обороны на Севере как элемента передового базирования. Первый район ПРО расположен в Северной Америке (на Аляске), второй совместный японско-американский морской компонент в Японском море и на Корейском полуострове, третий район планировали разместить на территории Польши и Чехии (данное решение пересмотрено в сентябре 2009 года и заморожено), четвёртый район – на территории Великобритании. Именно в таком ключе ряд экспертов расценивают активное взаимодействие США с Норвегией по использованию расположенного в населённом пункте Лонгйир (Лонгьирбюэн) на Шпицбергене норвежского центра спутниковой связи, предназначенного для сбора информации с находящихся на полярных орбитах экологических и метеорологических спутников[356]. Вашингтон намерен оставить за собой право постоянного морского присутствия и развёртывания системы ПРО в Арктике.



Рассматриваются возможности обеспечения постоянного присутствия в Арктике авианосной группы и выделения дополнительных патрульных кораблей. Наращиваются усилия по противолодочной обороне и обеспечению глубоких десантных операций. Минобороны США уже на практике готовит подразделения сухопутных войск к действи-

[355] Экспансия США в русской Арктике – путь к гегемонии. URL: http://www.nacbez.ru/economics/printarticle. php?id=1447 (дата обращения: 16.05.2009).

[356] Цыганок А. Военно-экономическое противостояние в Арктике. URL: http://www.fondsk.ru/article.php?id =1916 (дата обращения: 27.04.2009).

ям в Арктике. С 25 августа 2008 года начались поставки в войска специально адаптированных для действий в суровых климатических условиях многоцелевых вертолётов «Блэк Хок»[357].

Важным аспектом национальной обороны США является дежурство в Арктике американских подводников. Атомные подводые лодки США присутствуют в Арктическом регионе с 1958 года, когда субмарина «Наутилус» впервые достигла Северного полюса под водой. Американские подводники обучаются эффективным действиям в этом регионе, из которого открывается доступ в стратегически важные участки Мирового океана. Северный Ледовитый океан омывает Европу, Азию и Северную Америку. Потому США постоянно проводят учения в Арктике. В марте-апреле 2009 года, например, состоялись учения ВМС США «Ice exercise-2009». В учениях участвовала АПЛ «Helena» (базируется в Сан-Диего, Калифорния) и АПЛ «Annapolis» (приписана к базе Гротон, Коннектикут).

В рамках учений АПЛ «Helena» и «Annapolis» выполняли испытательные пуски торпед для отработки различных тактик ведения боя и проверки систем оружия в условиях полярного климата. Каждую пущенную торпеду возвращали обратно на борт: в США её внимательно изучают, и новые сведения обогащают представления ВМС о ведении войны в арктических водах. Здесь эффективно могут действовать только два типа плавсредств – ледокол и подлодка.



27 марта 2009 года «Helena» поднялась на поверхность через огромную полынью в ледяном покрове в нескольких километрах от полярного лагеря, разбитого «Ice exercise-2009». Командир лодки коммандер Дэниэл Бранк с несколькими членами экипажа сошёл на берег и побывал в лагере. «Успех обеспечен. Мы можем добраться куда угодно», – резюмировал он. Ранее «Helena» успешно прошла во льдах Берингова пролива, опасного своей небольшой глубиной. «Берингов пролив – непрост. Над тобой только 8 метров воды, и в некоторых местах лёд висит так низко, что подлодка вынуждена маневрировать», – рассказывал Бранк. Трудным и увлекательным предприятием стало участие в учениях и для техника по системам управления оружием Кристофера Гиллена. «Всплытие на поверхность здесь совершенно другое. Приходится всплывать вертикально – обычно мы поднимаемся под углом. Плюс к этому реально чувствуешь, что вода здесь держит лодку совершенно по-другому, из-за минерализации сложно поддерживать уровень погружения и всё время надо быть начеку», – рассказывал Гиллен. Многие

[357] Борисов Т. Без боевых пингвинов: Россия создаёт арктическую группировку войск без милитаризации региона // Российская газета. – 2009. – 30 марта.

моряки в ходе учений впервые познакомились с арктической водой. «Работа здесь обязывает каждого быть гораздо более внимательным», – считал старшина третьего класса Джонатан Бонг с АПЛ «Helena». «Северный Ледовитый океан постоянно меняется. Вот что меня здесь действительно удивляет. Многие считают, что тут просто ледяные глыбы, но ведь лёд находится в постоянном движении. Сегодня здесь – лёд, завтра – вода», – подчёркивал Бранк. «Мы поддерживаем профессионализм в выполнении арктических задач», – заявил заместитель начальника оперативного управления командования подводными силами США Грег Отт, принимавший участие в арктической операции. По его словам, в ходе выполнения учебно-боевых задач в полярных условиях подводники тестируют работу торпедных аппаратов и гидроакустического комплекса. Вместе с подводниками в лагере у залива Прудхоу-Бей работали инженеры и гражданские учёные, занятые сбором данных об окружающей среде. Для управления подлодкой в условиях арктической воды нужны особые навыки: холод и сложное течение влияют на показатели плавучести и работу гидроакустических систем лодки. Вдобавок к этому подводники вынуждены лавировать между глыбами льда, добавил Отт[358].

По сообщениям СМИ, военное ведомство России своевременно получает информацию о любых действиях подводных лодок иностранных государств в районах арктического шельфа и в целом подо льдами Арктики, в том числе отслеживался и этот поход двух американских ракетных подлодок в Арктику. Нет никакого секрета в том, что аналогичное слежение за российскими атомными подводными лодками осуществляют и другие иностранные государства, в том числе США. До «Ice exercise-2009» подобные учения проводились в 2007 году. В них принимала участие британская субмарина «Tireless», на борту которой тогда произошёл взрыв и пожар. В предыдущие годы во время этих манёвров происходили не только трагические, но и курьёзные случаи. Так, в апреле 2003 года американская подлодка «Connecticut», которая, пробив толщу льда, всплыла близ полюса, подверглась нападению белого медведя. Год спустя британцы с «Tireless» и американцы с субмарины «Hampton» всплыли в естественно образовавшихся проёмах во льдах на расстоянии 800 метров друг от друга с намерением провести футбольный матч[359].

Задача постоянного присутствия в регионе американских ВМС реализуется не только подводниками. Американцы в 2008 году провели на Аляске 12-дневное учение, в котором приняли участие 5000 военнослужащих, 120 самолётов и несколько боевых кораблей (июнь 2008). Проект собственной арктической военной базы, а именно её наличие, позволит реализовать большую часть обозначенных в стратегической директиве целей, у Белого

---

[358] Две атомные подводные лодки США отрабатывают учебно-боевые задачи у берегов северной Аляски в рамках учений ICEX-2009: http://flot.com/news/navy/index.php?ELEMENT_ID=19899; Американские подлодки выполняют пуски торпед в Арктике. URL: http://flot.com/news/navy/index.php? ELEMENT_ID=20076. Проверено 20.05.2009.

[359] Россия взяла под контроль американские субмарины в Арктике: URL: http://www.rosbalt.ru/2009/03/23/627970.html (дата обращения: 06.09.2009).

дома также существует проект, как и планы по созданию многоцелевых ледоколов, которыми раньше американцы не располагали.

Таким образом, в новой стратегии военно-политического руководства США одно из центральных мест будет занимать признание растущего значения региона для военных целей (места дислокации баз и объектов военной инфраструктуры). Это в целом соответствует сложившейся практике действий США в ключевых регионах мира, когда для обеспечения своих экономических интересов первоначально обеспечивается расширенное военное присутствие, на базе которого формируется механизм силового реагирования на возникающие кризисы. «Появление в Арктике американских военных на постоянной основе не должно стать для нас неожиданностью», – подчёркивал руководитель Центра военного прогнозирования Анатолий Цыганок. По его словам, объектом интереса США являются не только месторождения нефти и газа, но и морские транспортные коридоры, ставшие пригодными к активной эксплуатации из-за таяния арктических льдов[360].

Анализ принятого документа и реальной политики США, поступающей оперативной информации и официальных документов действующей администрации и конгресса, публикаций в СМИ показывает, что важнейшей составляющей стратегии по обеспечению национальной безопасности администрация США считает военный контроль над Арктикой и намеревается в обозримом будущем усилить присутствие своих войск в этом регионе. Вашингтон подчёркивает, что важным аспектом присутствия США в этом регионе является стремление «предотвратить террористическую и иные угрозы», исходящие из Арктики, и «продемонстрировать морскую мощь всему региону».

Возможно, из-за финансового кризиса наращивание морской мощи будет идти не так быстро, как это планировалось ранее, однако и другие страны будут также вынуждены снизить темпы освоения Арктики. В американской стратегии национальной безопасности в Арктике отмечается необходимость усиления сотрудничества между восьмью государствами Арктического региона, в число которых входят США, Канада, Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия, Россия и Швеция. США намерены развивать сотрудничество с Россией, отмечается важность двустороннего «договора о морских границах, принятого в 1990 году, но не вступившего в силу». США готовы к тому, что «он будет реализован, как только Россия ратифицирует его», – говорится в стратегии[361].

Процесс милитаризации Арктики заметно ускоряется в двадцать первом веке. Усиление военного присутствия в Арктике характерно не только для США, о чём ранее уже шла речь, но и их союзников по НАТО. Крупные военные учения состоялись в сентябре 2008 года в канадской Арктике – «На-

---

[360] Поморцев А. Зона военного внимания: США займутся милитаризацией Арктики. URL: http://www. rbcdaily.ru/2009/01/14/world/397307 (дата обращения: 16.05.2009).

[361] США обнародовали новую стратегию в Арктике. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2009/01/13/ n_ 1316618.shtml (дата обращения: 16.05.2009).

нук-2008», в которых участвовали около 500 военнослужащих, два корабля канадских ВМС и несколько самолётов.

Эксперты не раз предрекали, что богатые природными ресурсами арктические территории грозят превратиться в арену для борьбы между претендующими на Арктику странами. В феврале 2008 года о возможности войны за Северный полюс сообщили верховный представитель ЕС по внешней политике и безопасности Хавьер Солана и еврокомиссар по внешним связям и политике соседства Бенита Ферреро-Вальднер[362]. В их докладе было указано, что глобальное потепление может сделать более доступными энергоресурсы Арктики и вызвать конфликты между Западом и Россией. В связи с этим лидерам стран ЕС было рекомендовано разработать планы действий на случай серьёзных столкновений, которые могут произойти в ближайшие десятилетия. Евросоюз формирует собственные военные структуры в Северной Европе и наращивает военное присутствие в Арктике. Это делается в рамках совершенствования европейской политики безопасности и обороны на арктическом направлении.



Освобождение Арктики ото льда уже через несколько лет может привести к конфликтам между претендующими на заполярные месторождения странами. НАТО заявляет о необходимости создания на Крайнем Севере новых военных баз для отстаивания интересов участников альянса. При этом, как заверяет руководство блока, пока говорить об объявлении войны за Арктику рано, однако эксперты предупреждают, что до начала полномасштабной борьбы за арктические ресурсы остаётся всего пять лет. Бывший генсек альянса Яап де Хооп Схеффер на встрече с военными на конференции в Исландии заявил, что НАТО готово включиться в борьбу за влияние в Арктике. В НАТО полагают, что пока ожидать нарастания напряжённости в регионе не стоит. Тем не менее альянсу необходимо подстраховаться. «Ожидать военного конфликта в Арктике – это последнее дело, однако там будет военное присутствие», – заявил в январе 2009 года генсек НАТО. При этом он добавил, что было бы неплохо провести в Арктическом регионе совместные учения между НАТО и Россией, дабы в будущем вместе бороться с «общими вызовами на Крайнем Севере»[363].

Главная цель США и их союзников по НАТО – расширение экономического присутствия в районах Севера, интернационализация Северного морского пути, чтобы в конечном итоге попытаться вытеснить Россию из давно

---

[362] Васецкий А. Назван повод для Третьей мировой: Арктический полюс может стать причиной военного конфликта между несколькими государствами. URL:http://vz.ru/society/2008/4/25/163030.html (дата обращения: 27.04.2009).

[363] Малышева Ю. НАТО идёт в Арктику: США, Европе и России следует готовиться к возможному военному конфликту за Арктику. URL: http://vz.ru/politics/2009/1/30/251554.html. Фото: nato.int (дата обращения: 27.04.2009).

обжитого ею региона. В российском арктическом секторе активизировалась деятельность спецслужб США и их союзников по НАТО. Используются новейшие радиотехнические средства, зафиксированы полёты разведывательных самолётов. Походы в Баренцево море в разведывательных целях постоянно совершают боевые корабли и атомные многоцелевые подводные лодки ВМС США.

Значительно активизировала в XXI веке военные приготовления ещё одна приарктическая страна – ***Канада***, на примере которой можно наглядно проследить процессы милитаризации геополитического пространства «Арктик-XXI». Являясь членом-основателем Организации Североатлантического договора (НАТО), она обладает оборонительной армией без ядерных вооружений численностью 62 тысячи постоянных военных, 26 тысяч находятся в запасе. Канадские вооружённые силы состоят из пехотных войск, военно-морского флота и военно-воздушных сил. Большая часть вооружения заключает в себе 1500 БМП, 34 военных корабля и 861 летательный аппарат[364].

Канада, как известно, участвовала в Первой и Второй мировых войнах на стороне США, Великобритании, в Корейской войне на стороне США. Канада активно проявляла себя в международных миссиях под командованием ООН и НАТО начиная с 1950 года, включая миротворческие операции, различные миссии в бывшей Югославии, и поддерживала силы коалиции в 1-й войне в Персидском заливе. С 2001 года Канада имела свой контингент в Афганистане в партнёрстве с силами США и международными силами НАТО при поддержке ООН. Команда помощи при чрезвычайных ситуациях (Equipe d'intervention en cas de catastrophe) участвовала в трёх важных спасательных операциях после цунами в декабре 2004 года в Юго-Восточной Азии, после урагана Катрина в сентябре 2005 года на американском побережье и после землетрясения в Кашмире в октябре 2005 года.



Основное внимание в канадской военной доктрине, озвученной в мае 2008 года премьер-министром страны Стивеном Харпером, уделяется развитию морских патрульных сил, предназначенных для охраны обширных экономических зон Канады, особенно в районах Крайнего Севера. Ещё одним приоритетным направлением военного строительства считается поддержание боеспособности сил быстрого реагирования, способных эффективно решать зада-



[364] Канада. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Canada (дата обращения: 21.02.2009).

чи по всему миру в рамках партнёрских обязательств страны перед США и НАТО[365]. Численность военнослужащих регулярной армии Канады планируется довести до 70 тыс. человек, а резервистов – до 30 тыс. В результате численность вооружённых сил Канады возрастёт (учитывая резерв) до 100 тыс. человек. Эти цифры при беглом рассмотрении не очень впечатляют, но для страны с населением в 31,4 млн человек (по переписи 2002 года) это очень большая армия. К 2007 году военный бюджет страны достиг рекордного после Второй мировой войны значения – 18 млрд долларов и на сегодня является шестым по размеру бюджетом на военные нужды в мире. На афганскую кампанию и так называемую войну с терроризмом Канада тратила столько же денег, сколько в период пика гонки ядерных вооружений с бывшим Советским Союзом. Если брать соотношение трат на военные нужды и общий размер бюджета, то Канада опережает такие страны, как Испания, Турция, Голландия, Греция, Польша, Норвегия и Дания. Вообще, расходы Канады настолько велики, что превышают военные расходы 12 самых слабых стран–членов НАТО вместе взятых, хотя совсем недавно считалось, что канадский военный бюджет (в относительном выражении по отношению к национальному доходу) – самый маленький среди стран – членов НАТО. В 2002 году, когда начался рост военных расходов, он превышал лишь бюджеты Исландии и Люксембурга, которые практически вообще не имели армии. Однако попытки увеличить бюджет постоянно наталкивались на противодействие оппозиции, которая считала, что вооружённым силам необходимы структурные реформы, вместо которых их пытаются улучшить по самому неэффективному – экстенсивному пути. Новая военная доктрина Канады пытается объединить оба подхода: увеличение численности ВС с одновременным повышением качественного уровня вооружений. Доктрина специально оговаривает, что не менее половины военных расходов – около 9 млрд долларов – начиная с 2009 года будет расходоваться на материально-техническое обеспечение и обучение личного состава. В военной доктрине Канады делается упор на военные усилия в отношении так называемых падающих государств (failed and failing states), как главных рассадников международного терроризма. А для этого необходимы деньги. Комитет национальной безопасности и защиты при Сенате Канады призывает к увеличению военных расходов в сумме от 25 до 35 млрд долларов к 2012 году.



Канада открыла в бухте Resolute Bay новый учебный центр, где армия будет учиться воевать в условиях Севера, а в Nanisivik, на самом севере острова Баффинова Земля, откроется глубоководный порт. Кроме того, военное присутствие Канады на Крайнем Севере будет усилено девятью сотнями рейнджеров. Канада объявила также о создании к 2012 году арктических

---

[365] Нечаев Г. Канада рвётся в военные лидеры мира: Премьер-министр Канады предал гласности военную доктрину третьей по величине страны мира на следующие 20 лет: URL: http://vz.ru/society/2008/5/15/168389.html. Фото: Reuters (дата обращения: 27.04.2009).

военно-морских сил, сделан заказ на постройку восьми патрульных кораблей усиленного ледового класса. Годовой военный бюджет, где арктический сегмент фигурирует в качестве приоритета, увеличивается к 2025 году в два раза, с 18 до 36 миллиардов канадских долларов.

В 2009 году правительство Канады взяло курс на проведение более прагматичной политики в Арктике и укрепление союза с США. Новая политика Канады в отношении Арктики, которую 11 марта 2009 года предложил министр иностранных дел Лоренс Кэннон (Lawrence Cannon), знаменует изменение позиции Канады в этой сфере. Правительство Стивена Харпера (Stephen Harper) заявило о своём намерении более активно сотрудничать со своими арктическими соседями, в частности с США и Россией, и тем самым признало недостатки своей прежней односторонней политики. В рамках подобной стратегии, по мнению Саманты Л. Арнольд, преподавателя политических наук в Виннипегском университете, Стефана Руссель, преподавателя политических наук на кафедре по вопросам внешней политики и обороны Канады Квебекского университета в Монреале (UQAM), и Жоэля Плуф, докторанта и научного сотрудника Центра США при кафедре им. Рауля Дандюрана (Raoul Dandurand) Квебекского университета в Монреале (UQAM), представляется целесообразным создать постоянную смешанную американо-канадскую комиссию по вопросам Арктики[366].

Представляют интерес аргументы, которыми обосновывается курс на укрепление арктического союза Канады и США. Отмечается, что Россия, арктическая военная, научная и экономическая держава, открыто проводит внешнюю политику в соответствии со своими интересами. Москва владеет 18 ледоколами (семь из которых атомные, а другие уже строятся), благодаря чему её мобильность на море сильно превышает возможности всех других арктических государств вместе взятых. Преобладание интересов России в Баренцевом море вынуждает соседей России (в частности, Норвегию и Исландию) проводить политику, ориентированную на сотрудничество с Москвой. Даже если они поддерживают отношения с другими странами – членами Арктического совета, усиление связей с Россией необходимо для региональной безопасности этих стран и для развития экономической деятельности в области рыболовной промышленности и добычи углеводородов.

Отсутствие активных действий со стороны Канады и Америки в североамериканском арктическом пространстве, по мнению указанных выше авторов, ставит под вопрос влияние, которое могли бы потенциально оказывать Вашингтон и Оттава на вопросы международного политического устройства Крайнего Севера. Более того, нынешняя ситуация ставит на повестку дня вопрос безопасности обоих государств. США разработали новую политику в отношении Арктики ещё в ходе президентства Джорджа Буша в январе

---

[366] Samantha L. Arnold (Саманта Л. Арнольд), Stephane Roussel (Стефан Руссель), Жоэль Плуф (Joel Plouffe). За создание американо-канадской комиссии по вопросам Арктики («Le Devoir», Канада): 27 марта 2009. URL: http://www.inosmi.ru/translation/248149.html (дата обращения: 30.05.2009). Оригинал публикации: Pour une commission canado-americaine de l'Arctique.

2009 года. Однако с одним только научно-исследовательским ледокольным судном в море Бофорта, США, по мнению канадских учёных, не сильно стремятся к усилению своего влияния в регионе. Несмотря на то, что Оттава объявила об инициативах, нацеленных на усиление своего присутствия в Арктике (строительство ледоколов, сооружение инфраструктуры, усиление патрульного корпуса канадских рейнджеров), ресурсы Канады остаются ограниченными, а территория, за которой нужно надзирать, огромна (40% площади страны). Это также говорит в пользу усиления американо-канадского сотрудничества в Арктике.

Ряд экспертов рекомендовали наблюдение за Арктикой поручить Norad (командованию Аэрокосмической обороны Северной Америки), другие высказывались в пользу создания организации, подобной Корпорации по развитию морского пути Святого Лаврентия для Северо-Западного прохода. Однако идея формирования смешанной *канадско-американской комиссии по Арктике* более соответствует интересам обеих стран, отмечали Саманта Л. Арнольд, Стефан Руссель, Жоэль Плуф. Тем более что имеется реальный позитивный опыт работы подобных смешанных комиссий. Международная смешанная комиссия (Commission mixte internationale), состоящая из равного числа представителей США и Канады, с 1909 года позволяет эффективно решать спорные вопросы (демаркация границ, например) или общие проблемы (рыболовство, экология) в пограничных территориальных водах обоих государств. Постоянная смешанная американо-канадская комиссия по вопросам обороны с 1940 года обсуждает широкий спектр вопросов, касающихся безопасности. Поскольку эти комиссии состоят в первую очередь из профессионалов и специалистов, а не из политиков, они рассматривают проблемы в основном под техническим углом зрения, что позволяет деполитизировать щекотливые вопросы. В зону ответственности членов этих комиссий входит обмен мнениями, проведение совместных исследований и формирование рекомендаций для Оттавы и Вашингтона, которые могут их принять или отвергнуть.

Создание подобного института будет способствовать многостороннему сотрудничеству между арктическими государствами, если такие страны, как Дания (Гренландия), а в их лице и ЕС, Россия изъявят желание присоединиться к нему. Данный прагматичный подход позволит Канаде упрочить своё региональное влияние в Арктике.

Хочется заметить, что предлагаемая мною в первом разделе данной книги новая геополитическая структура International Arctic union «Arctic-XXI» – Международный арктический союз «Арктик-XXI» под эгидой ООН может стать подобного рода международной комиссией для всех восьми приарктических государств, открытой публичной площадкой для обмена мнениями, проведения переговоров, поиска компромиссных решений, выработки согласованной политики. Миссия международной комиссии по Арктике будет заключаться преимущественно в обсуждении возникающих сложных глобальных арктических проблем, в интеграции и координации действий в Арктике; выработке общих арктических правил игры по закону, а не по по-

нятиям; объединении финансово-экономических ресурсов, формировании арктической солидарности в освоении северного пространства.

Военно-политическая составляющая арктических стратегий США, Норвегии, Канады и других стран; увеличение расходов на военные приготовления, обилие мобильных сил быстрого реагирования, военных кораблей из стран, претендующих на спорные территории, могут привести к возникновению довольно напряжённой ситуации в арктическом пространстве, продолжению холодной войны. Это начинают понимать в мире даже страны, далеко расположенные от Арктики. Военные Австралии, например, заявили, что таяние льдов в Арктике становится самой большой угрозой для мировой безопасности. Арктика тает, делая коммерчески оправданной добычу подводных ископаемых. В отдалённой перспективе эта гонка может перерасти в военный конфликт, если спор не решится мирным путём, отмечалось в обнародованном ими докладе[367].



В реальной деятельности НАТО на арктическом направлении можно выделить также не только усиление прямого военного присутствия, но и возможности экономической, а затем и политической экспансии, ведущуюся информационную войну, вероятность гуманитарной интервенции, политику интернационализации, использование «экологического оружия» и других методов для реализации своих интересов.

Как рецидивы холодной войны можно отметить, что против России уже давно ведётся самая настоящая информационная война по проблемам Арктики, сформулирована и обоснована концепция гуманитарной интервенции, интернационализации природных ресурсов. Одним из самых «удобных» тезисов для постоянной активизации критики российской позиции по проблемам освоения Севера была увязка проблемы ядерной безопасности и Арктики в отношении России. При этом деятельность России на Новой Земле оставалась главной «уликой», которую трактовали чрезвычайно широко. Массовой аудитории насаждалось представление о том, что Российская Арктика – это едва ли не полностью милитаризированный регион, вся деятельность на котором подчинена военным целям, причём крайне сомнительного содержания. Если военные аспекты российского освоения в Арктике западными СМИ и политиками зачастую искусственно преувеличивались, то масштабы социально-экономической деятельности на территории Российской Арктики, наоборот, занижались. В прессе подчёркивались многочисленные экономические и социальные проблемы России в Арктике, что людям приходится жить в условиях, фактически не пригодных для цивили-

[367] НАТО идёт в Арктику: США, Европе и России следует готовиться к возможному военному конфликту за Арктику /Ю. Малышева. URL: http://vz.ru/politics/2009/1/30/251554.html (дата обращения: 27.04.2009).

зованного проживания; что на российском Севере широко распространены болезни, хроническая бедность, повальный алкоголизм, ощущается явный недостаток элементарных объектов инфраструктуры и снабжения необходимыми для выживания ресурсами[368].

После таких публикаций возникает вполне естественное негативное отношение к России, её имиджу на мировой арене. Муссируя существующие проблемы социально-экономического развития северных территорий России, зарубежные СМИ фактически формулируют тезис о том, что Россия не может эффективно сама использовать свою арктическую территорию. Подчёркивалось отсутствие со стороны российского руководства каких-либо действий, направленных на улучшение ситуации, а также стимулирования частного бизнеса к инвестициям в регион. Формируется мнение, что только расширение иностранного экономического, гуманитарного, а в перспективе и политического присутствия в российской Арктике может спасти регион от социально-экономической деградации. Фактически в первом приближении к российской Арктике таким образом сформулирована *концепция гуманитарной интервенции*. В этой связи можно ожидать оживления деятельности гуманитарных организаций, сориентированных на помощь в сохранении традиционного образа жизни коренных народов, циркумполярной цивилизации, реализации экологических и образовательных программ, в том числе через University of the Arctic, другие научно-образовательные центры США, Канады, Норвегии, Швеции, Дании; увеличения средств на культурно-образовательные обмены и тому подобные акции.

В информационной войне против России используется ещё один метод – экологическое прикрытие, использование сюжетов нарушения стандартов по окружающей природной среде. Для торможения стратегических проектов задействованы различные международные и российские экологические организации, которые создают излишний общественный резонанс на тему якобы наносимого Россией вреда окружающей среде в Арктике, на Севере. В использовании «экологического оружия» против России особенно преуспела Норвегия, союзник США по НАТО. В качестве одной из главных экологических проблем выделяется проблема захоронения радиоактивных отходов в северных морях. Тема защиты окружающей среды используется также для оказания давления на Россию в связи с её планами по развитию арктической инфраструктуры и строительства объектов нефтегазового комплекса. Подвергался критике план строительства газопровода на Кольском полуострове, высказывались опасения по логистике, транспортировке арктической нефти в Баренцевом море.

---

[368] Экспансия США в русской Арктике – путь к гегемонии. URL: http://www.nacbez.ru/economics/print-article. php?id=1447 (дата обращения: 16.05.2009). Интернет-проект НацБез.ру – это независимое Интернет-СМИ, специализирующееся на вопросах безопасности страны в разных аспектах. На проекте публикуются мнения экспертов по наиболее острым российским проблемам, а также журналистские расследования и материалы аналитического характера.

Что делать России в условиях усиления военного присутствия приарктических государств в циркумполярном мире? Есть ли потребности и ресурсы для усиления военного присутствия России в Арктике (Северный флот, пограничные войска, Новая Земля и т. д.)?

Военно-оборонные вызовы для России

В складывающейся геополитической ситуации Россия вынуждена адекватно отвечать на существующие в Арктике вызовы, используя все свои имеющиеся возможности. Изменившаяся ситуация бросает новый вызов и российским военным, которые привыкли считать Арктику своей вотчиной. Роль, которая отводилась Арктическому региону в обеспечении стратегической безопасности страны, могла варьироваться в зависимости от внешнеполитического контекста. Арктика в разное время рассматривалась с точки зрения:

- ★ коммуникаций, связывавших СССР с союзниками по антигитлеровской коалиции;
- ★ добычи стратегических видов сырья (апатиты, титан, никель, медь, кобальт) для нужд военно-промышленного комплекса;
- ★ полигонов, на которых ядерная сверхдержава испытывала своё новейшее оружие (Новая Земля, Плесецк, Нёнокса);
- ★ «передовой линии» в предполагаемой глобальной ядерной войне с США – ведь именно отсюда (через Северный полюс) ожидали подлёта американских стратегических бомбардировщиков и баллистических ракет.

«Конечно же, подобная ситуация не могла не отразиться на картах северных российских побережий: города, порты, транспортно-энергетические коммуникации, а отчасти даже маршруты сезонных кочевий коренных племён – всё было жёстко увязано с соображениями военно-стратегической необходимости. Даже сейчас, после полутора с лишним десятилетий последовательной демилитаризации региона, Москва продолжает рассматривать данную территорию в первую очередь с военной точки зрения», – отмечал в своей статье Ю.В. Голотюк, директор Специальной информационной службы РАМИ «РИА Новости»[369].

Главными военно-стратегическими приоритетами в Арктике считались не утратившие своей актуальности до настоящего времени надёжное функционирование группировки морских стратегических ядерных сил ВМФ для реализации задачи ядерного сдерживания угрозы агрессии против Российской Федерации и обеспечение надёжного контроля государственной границы РФ и арктических морских пространств в целях защиты национальных интересов страны в Арктике.

---

[369] Голотюк Ю.В. На страже белого безмолвия // Россия в глобальной политике. – 2008. – № 3. Май. URL: http://www.globalaffairs.ru/numbers/32/9779.html (дата обращения: 28.05.2009).

«Северный стратегический бастион»

В 90-е годы двадцатого века была разработана концепция «Северного стратегического бастиона». Основоположники этого понятия предлагали рассматривать Север не в качестве самого удобного плацдарма для нанесения ракетного удара по Америке, а в качестве наиболее удобного выхода в Мировой океан, где мы можем и должны отстаивать не эфемерные пролетарские ценности, а свои экономические интересы[370]. Предлагалось в условиях резкого ослабления мощи страны одновременно на всех морских театрах и ограниченности ресурсов, выделяемых на военные программы, основную группировку стратегических ядерных сил сосредоточить на Северном флоте – в арктических морях. Увести подводные ракетоносцы под многометровый ледяной панцирь, спрятав их там от потенциального противника, главной задачей которого в случае конфликта станет именно уничтожение атомных субмарин. Арктика казалась идеальным регионом для «возведения» такого «бастиона» ещё и потому, что у России тут было явное преимущество перед другими странами благодаря многолетним научным исследованиям приполярных акваторий. Система «оповещения подводной обстановки», развёрнутая здесь российским ВМФ, базируется на накопленных за десятилетия (ещё со времён дореволюционных северных экспедиций) базах данных по ледовой обстановке, гидрологии и гидрографии, по климату, типичным погодным условиям. Поскольку концепция «Северного стратегического бастиона» со времени своего зарождения носила сугубо секретный характер, говорить что-либо об этапах её конкретной реализации крайне сложно. Достаточно было упомянуть эту программу в разговоре с любым из российских военных, чтобы вполне доверительный тон тут же менялся: «Ну о чём вы говорите? Секретно даже само это название!»[371]. Однако летом 1998-го президент Российской Федерации Борис Ельцин в ходе учений на Северном флоте неожиданно публично рассказал о существовании такой программы. 15 февраля 1999 года на заседании президиума Российской академии наук был рассмотрен вопрос «О теории и практике политики ядерного сдерживания и стратегии национальной безопасности России». Докладчиком по этой теме выступил тогда член-корреспондент РАН Андрей Кокошин[372]. Живейший интерес к докладу был вызван не только теоретической его частью, но и тем, что автор считается одним из главных организаторов разработки нового стратегического ракетного комплекса «Тополь-М», автором концепции «Северного стратегического бастиона» для морских стратегических ядерных сил, реализация создания которого началась в 1998 году с

---

[370] Сегодня 13.02.2001. URL: http://www.segodnya.ru/w3s.nsf/Archive/2001_33_polit_text_odnokolenko.html (дата обращения: 06.06.2009).

[371] Голотюк Ю.В. На страже белого безмолвия // Россия в глобальной политике. – 2008. – № 3. Май: URL: http://www.globalaffairs.ru/numbers/32/9779.html (дата обращения: 28.05.2009).

[372] В 1992–1997 гг. Андрей Афанасьевич Кокошин занимал пост первого заместителя министра обороны РФ; в 1997–1998 гг. – секретаря Совета обороны, затем секретаря Совета безопасности. Депутат Государственной Думы. Возглавляет Комиссию генсовета партии «Единая Россия» по вопросам национальной безопасности.



учений Северного флота ВМФ РФ. Полемизируя с некоторыми своими коллегами, А.А. Кокошин несколько раз подчеркнул, что «альтернативы ядерному сдерживанию» в российской политике безопасности в обозримые десятилетия нет и не будет. Человечество, по его мнению, входит в XXI век на фоне «совершенно иного стратегического ландшафта», чем он виделся многим экспертам ещё год-полтора назад. Появление двух новых ядерных держав – Индии и Пакистана, а также стран, которые реально создают ракетное оружие большой дальности, модернизация ядерных сил и средств в США, Франции, Китае, Великобритании позволяло утверждать, что в международных отношениях складывается качественно новая ситуация. Либеральный миропорядок, на который многие рассчитывали после окончания холодной воины, не состоялся. Оказались нереализованными многие схемы нераспространения оружия массового поражения и ракетных технологий при наличии однополюсного мира, которые действовали в условиях наличия двухполюсного мира с СССР и США в качестве сверхдержав (когда, например, в 70-е гг. совместными советско-американскими усилиями удалось предотвратить создание ядерного оружия в ЮАР). Это, ещё раз подчеркнул А.А. Кокошин, говорит о необходимости поддержания и развития российского «ядерного щита». И международному сообществу в качестве фактора стабильности нужна сильная Россия, имеющая независимые ядерные силы. В то же время автор доклада предостерёг от того, чтобы ядерное сдерживание рассматривалось как панацея от всех угроз военной безопасности России. Подавляющая часть военных угроз нашей стране находится за пределами зоны, охватываемой даже расширенным ядерным сдерживанием. А.А. Кокошин подчеркнул необходимость соблюдения баланса в развитии стратегических ядерных сил и сил общего назначения, адекватного экономическому потенциалу России и современным оценкам вызовов и угроз в сфере военной безопасности государства. Весьма резким было выступление А.А. Кокошина в части, касающейся финансирования расходов на оборонную науку и закупки вооружений, погашения долгов государства предприятиям оборонно-промышленного комплекса, научно-исследовательским институтам[373].

В беседе с корреспондентом «Красной звезды» в октябре 2008 года (Красная звезда. 09.10.2008. № 184) А.А. Кокошин отметил, что ввод в строй новых российских линейных ледоколов имел бы важное значение и для обеспечения создания «Северного стратегического бастиона», концепция и оперативно-стратегическая формула которого была предложена им в 1990-е годы[374]. Формулирование этой концепции было итогом поиска собственно

---

[373] Безальтернативная стратегия сдерживания. URL: http://viperson.ru/wind.php?ID=279508&soch=1 (дата обращения: 06.06.2009).

[374] России нужны ледоколы. URL: http://www.edinros.ru/er/text.shtml?57096 (дата обращения: 06.06.2009).

российской идеи обеспечения безопасности, стратегической стабильности. В её основе – осмысление уроков нескольких послевоенных десятилетий и понимание того, что при расчёте наших скудных ресурсов необходима концентрация сил и средств на ограниченном числе направлений. Для первого из этих «бастионов» не случайно выбрано северное направление. Зона вокруг Кольского залива – это действительно зона особых интересов безопасности России. Она лучше всего обжита нами. Труды русских и советских полярников, их самопожертвование добыли нам, отметил А. Кокошин, огромные, уникальные знания соответствующих районов Арктики: их ледовой обстановки, гидрологии и гидрографии, климата и погодных условий, создав немаловажные преимущества для России в этой зоне. Особенно они важны для подводных лодок – как многоцелевых, так и стратегических ракетоносцев. Пласт знаний в этой области, накопленный усилиями российских и советских полярников, учёных, военных и гражданских моряков, уникален. Его, безусловно, надо наращивать, увеличивая соответствующее финансирование, ставя соответствующие задачи перед командованием ВМФ. Эти знания лишний раз свидетельствуют о вкладе отечественной науки в обеспечение стратегической стабильности.

Концепция «Северного стратегического бастиона» предполагает реализацию одной из базовых, доктринальных формул – сочетание ядерного сдерживания со стратегической мобильностью интегрированных разносторонних сил и средств. Новая концепция учитывает, что надёжная система ядерного сдерживания – это не только подводные ракетоносцы, но ещё и их надёжная защита, многообразные средства, обеспечивающие боевую устойчивость ракетных подводных лодок стратегического назначения, особенно средства противолодочной борьбы для нейтрализации многоцелевых (ударных) атомных подводных лодок потенциального противника.

В другом своём интервью А.А. Кокошин, отвечая на вопрос о «Северном стратегическом бастионе», подчеркнул, что «перед нашими Вооружёнными силами поставлена задача осуществлять военное обеспечение экономических интересов России в Арктическом регионе. То есть надо укреплять ВМФ, пограничные части, надо развивать инфраструктуру ВВС. Защиту стратегических интересов России в Арктике нужно обеспечивать всеми возможными способами, в том числе и путём повышения боеспособности флота. Нам необходимо усиливать Северный и Тихоокеанский флоты как в их подводной, так и надводной и авиационной составляющих. Нужно иметь новые проекты кораблей, которые могут эффективно работать в этой зоне, с её особо тяжёлыми погодными условиями, развивать всю необходимую разведывательно-информационную инфраструктуру. Мы в этом неоригинальны – наращиванием силовых возможностей в Арктике занимаются сейчас все наши соседи. Арктика становится всё более важным районом для мировой экономики и всё более важным фактором и объектом противоборства в мировой политике»[375].

---

[375] Интервью первого заместителя председателя комитета Андрея Кокошина «Парламентской газете». Россия – северная страна. URL: http://www.naukakom.ru/ties/smi/19.php (дата обращения: 06.06.2009).

В одной из своих поездок на Дальний Восток А.А.Кокошин заявил также о необходимости создания «Восточного стратегического бастиона»[376]. В частности, он отметил, что Азиатско-Тихоокеанский регион развивается быстрее, чем другие районы мира. Многие политологи, экономисты и политики считают, что наступивший век станет веком Азии и Тихого океана, что сюда перемещается центр мировой политики. В результате возникают как новые возможности для обеспечения национальных интересов России, так и новые проблемы. А значит, новые задачи для российского Военно-морского флота. В частности, обеспечение безопасности транспортировки нефти. Особенно после того, как десятки миллионов тонн этого топлива из Сибири через Находку пойдут на мировые рынки. При наличии на Тихом океане мощного флота надёжность России как поставщика углеводородов никто не поставит под сомнение. Сегодня самые крупные корабли, строящиеся для российского ВМФ, – корветы, головному из которых присвоено имя славного тихоокеанского миноносца «Стерегущий». Их сравнительно малое водоизмещение ограничивает применение в дальней океанской зоне. Поэтому стоит рациональнее относиться к тому, что имеем на Тихоокеанском флоте. Надо самым серьёзным образом рассмотреть возможность капитального ремонта и глубокой модернизации давно стоящего у причала тяжёлого атомного ракетного крейсера «Адмирал Лазарев». Этот корабль можно оснастить ещё более современной электроникой и оружием. Следует подумать и о наращивании ударных надводных сил Тихоокеанского флота за счёт переброски сюда кораблей с других флотов. Появление на ТОФе хотя бы ещё одного крупного надводного корабля явно улучшило бы политико-психологическую атмосферу на российском Дальнем Востоке, не говоря уже о том, что это повысило бы боевую устойчивость группировки флота и создало бы дополнительные возможности для демонстрации Андреевского флага в АТР, в Индийском океане. Такой подход к составу флота позволил бы создать на Тихом океане «Восточный стратегический бастион», который вместе с «Северным» в Заполярье составил бы две опоры морской мощи России. На сегодня для этого ещё многого не хватает, в том числе лёгких авианосцев. На всё это потребуются ресурсы, но главное – воля и чёткое понимание наших задач, видение перспективы, – говорил А.А. Кокошин.

Сегодня важно осознать и констатировать, что наличие современного военно-промышленного потенциала, финансово-экономической и социально-политической стабильности является для России, может быть, важнейшим аргументом при защите своих национальных интересов. Нельзя умалять и роль военного присутствия России в Арктике, реального создания «Северного стратегического бастиона». Пятидневная война в августе 2008 года на Кавказе и последующие события ещё раз убедительно доказали, что у России нет надёжных союзников, кроме своих отечественных армии и флота, но назрела необходимость их модернизации, оснащения самой современной

---

[376] Кокошин А. Гарант надёжности – Андреевский флаг. URL: http://www.trud.ru/issue/article.php?id = 200511092090701(дата обращения: 06.06.2009).

техникой, других изменений, которые надо проводить в жизнь немедленно. К сожалению, финансово-экономический кризис вносит свои коррективы в эти планы.

Арктическая оборонительная стратегия России

Стратегия укрепления арктических рубежей России, несомненно, имеет в своей основе сдерживающий, а не агрессивный характер. Многие оценки, вплоть до перспективы третьей мировой войны за ресурсы Арктики, провокационны, с таким заявлением ещё в октябре 2008 года выступил председатель комитета старших должностных лиц Арктического совета, член Совета Баренцева Евро-Арктического региона, посол по особым поручениям МИД РФ А. Васильев на пресс-конференции в Москве[377]. По его словам, Россия является крайне заинтересованной и лидирующей страной в арктических делах. Арктика – это порядка 20% российской территории, это огромный запас природных ресурсов, это 1% населения России и 11% ВВП. Но оснований для развязывания войн за арктические ресурсы нет. А. Васильев отметил, что военная активность в решении арктических споров отодвинута на второй план и главное – это усиление сотрудничества заинтересованных стран, особенно в связи с ситуацией по изменению климата на этой территории, позитивный процесс достижения договорённостей по всем проблемным вопросам.

Вместе с тем к российским политикам, дипломатам, военным всё больше приходит осознание реальной угрозы явочного, ползучего раздела Арктики с позиций силы, экономического и финансового могущества под видом интернационализации, экологии, приоритета интересов экономики глобального социума, с использованием различных явных и латентных попыток ослабить Россию, ограничить её суверенитет всеми возможными способами. Такое понимание приходит как ответная реакция на политику интернационализации, заявления зарубежных деятелей о том, что нефть, Арктика, Сибирь, Ненецкий автономный округ, российский север Европы, арктические коммуникации, Северный морской путь являются якобы всеобщим достоянием человечества.

В такой ситуации, по моему мнению, очень важно найти баланс между используемыми ресурсами и степенью реальной угрозы, между имеющимися экономическими возможностями и растущими запросами военных, между реальным состоянием боеготовности и адекватностью возможных ответов на возникающие вызовы, чтобы не выдавать желаемое за действительное и не оказаться в ситуации военного лета 1941 года.

Важнейшим современным документом для понимания военно-стратегической политики в Арктике в настоящее время, как уже говорилось ранее, являются «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», утверждён-

[377] URL: www.regnum.ru/news/1073240.html (дата обращения: 22.10.2008).

ные Президентом Российской Федерации 18 сентября 2008 года (Пр-1969). В сфере военной безопасности, защиты и охраны государственной границы России, пролегающей в Арктической зоне РФ, намечается:

1. Создание группировки войск (сил) общего назначения Вооружённых сил РФ, других войск, воинских формирований и органов (в первую очередь пограничных органов) в Арктической зоне РФ, способных обеспечить военную безопасность в различных условиях военно-политической обстановки.

2. Оптимизация системы комплексного контроля за обстановкой в Арктике, включая пограничный контроль в пунктах пропуска через государственную границу РФ, введение режима пограничных зон в административно-территориальных образованиях Арктической зоны РФ и организация инструментального технического контроля за проливными зонами, устьями рек, лиманами на трассе Северного морского пути.

3. Приведение возможностей пограничных органов в соответствие с характером угроз и вызовов Российской Федерации в Арктике.

Для защиты и охраны государственной границы России, пролегающей в Арктической зоне РФ, планируется создание активно функционирующей системы береговой охраны Федеральной службы безопасности РФ в Арктической зоне страны и повышение эффективности взаимодействия с пограничными ведомствами (береговыми охранами) сопредельных государств по вопросам борьбы с терроризмом на море, пресечения контрабандной деятельности, незаконной миграции, охраны водных биологических ресурсов. Такие службы береговой охраны функционируют в США, Норвегии. Намечается также развитие пограничной инфраструктуры Арктической зоны России и техническое переоснащение пограничных органов; создание системы комплексного контроля за надводной обстановкой, усиление государственного контроля за промысловой деятельностью в Арктической зоне Российской Федерации[378].

После публикации текста документа вокруг арктической стратегии России сразу пошли слухи, один нелепей другого. Якобы планируют закладку авианосцев-ледоколов и даже создадут диверсионные подразделения с использованием боевых пингвинов.

В ответ на подобные измышления в пресс-релизе Совета безопасности от 27 марта 2009 года специально отмечалось, что «в сфере военной безопасности, защиты и охраны государственной границы Российской Федерации, пролегающей в Арктической зоне РФ, Основы предусматривают реализацию комплекса мер, направленных на защиту национальных интересов РФ в Арктике и способных обеспечить военную безопасность в различных условиях военно-политической обстановки. При этом не стоит вопрос милитаризации Арктики. Акцент делается на создание активно функционирующей системы береговой охраны, опережающее развитие пограничной инфраструк-

---

[378] Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html (дата обращения: 29.04.2009).

туры Арктической зоны РФ, сил и средств пограничных органов, а также на поддержание необходимой группировки войск (сил) общего назначения Вооружённых сил РФ. Одна из главных целей этой работы – повышение эффективности взаимодействия с пограничными ведомствами (береговыми охранами) сопредельных государств по вопросам борьбы с терроризмом на море, пресечения контрабандной деятельности, незаконной миграции, охраны водных биологических ресурсов. Важной задачей является создание надёжной системы оказания навигационных, гидрометеорологических и информационных услуг, обеспечивающих эффективный контроль хозяйственной, военной, экологической деятельности в Арктике, а также прогнозирование и предупреждение чрезвычайных ситуаций, снижение ущерба в случае их возникновения[379].

В «Российской газете» были опубликованы также комментарии Совета безопасности РФ по арктической стратегии. Было уточнено, что Россия действительно планирует до 2020 года создать арктическую группировку войск для защиты своих экономических и политических интересов в этом регионе. При этом речь не идёт о строительстве военных баз или создании северного военного округа. В документе чётко говорится лишь об усилении пограничных войск ФСБ России и о необходимости создания береговой охраны российских арктических границ. Как пояснили корреспонденту «РГ» в Совбезе, вопрос милитаризации Арктики не стоит[380]. Акцент делается на опережающее развитие пограничной инфраструктуры Арктической зоны страны. Работа по модернизации уже проведена на погранзаставе «Нагурская». На Севере наша страна будет содержать, как и прежде, лишь необходимую группировку войск общего назначения. Прорабатывался вопрос о том, что считать необходимым количеством сил. Стратегия действий России в Арктике заключается в том, чтобы оптимизировать систему комплексного контроля за обстановкой в Арктике. И военное присутствие – это далеко не первоочередная задача. Как раз наоборот, в документе подчёркивается, что стратегическим национальным интересам служат сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества, а также сбережение её уникальных экологических систем, имеющих общемировое значение. Приоритеты РФ в Арктике – активное освоение природных ресурсов региона, развитие транспортной и пограничной инфраструктуры, а также информационно-коммуникационной среды. Как на практике осуществить эту стратегию в регионе, который считается приоритетным для дальнейшего развития сразу несколькими мировыми державами? Тут России придётся двигаться крайне осторожно, формировать взвешенную политику и развивать взаимовыгодное двустороннее и многостороннее сотрудничество с приарктическими государствами на основе норм международного права.

---

[379] Пресс-релиз СБ по Основам государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу.URL: http://www.scrf.gov.ru/news/421.html (дата обращения: 29.05.2009).

[380] Борисов Т. Без боевых пингвинов: Россия создаёт арктическую группировку войск без милитаризации региона // Российская газета.– 2009. – 30 марта.

В России ведётся мониторинг геополитической ситуации, усилен контроль за воздушным пространством и наращиванием радиолокационного поля на побережье Северного Ледовитого океана. Будет также активизирована деятельность по сбору упреждающей и достоверной информации о планах и мероприятиях приарктических государств, направленных на укрепление их военного и экономического присутствия в регионе. Предстоит реализовать комплекс мер по совершенствованию военной безопасности, защиты и охраны государственной границы РФ, в сфере экологической безопасности, информационных технологий и связи; государственной программы развития научно-исследовательского флота РФ, глубоководной деятельности и гидронавтики и других.

Военное присутствие России в Арктике направлено не на экспансию, не на захват чужих островов и установление контроля над водными транспортными коммуникациями, а на решение сугубо оборонительных задач, на защиту жизненно важных для России протяжённых арктических границ, своей безопасности. Вероятность военных конфликтов в Арктике при пересечении интересов государств, связанных с шельфовыми месторождениями углеводородов, маловероятна, но милитаризация арктического пространства является признанным фактом. «Сейчас ни одна арктическая страна не имеет такого мощного военного потенциала на арктическом направлении, как Северный флот, и он, конечно же, способен защищать наши интересы. ...Я, хотя и военный человек, но считаю, что военные конфликты сейчас вообще маловероятны, а среди арктических стран, конечно же, никаких военных конфликтов не будет», – заявил в июне 2008 года в Мурманске бывший командующий Северным Флотом, председатель комиссии Совета Федерации по национальной морской политике адмирал Вячеслав Попов[381].

Опубликованные в Интернете боевые возможности ВМФ РФ и ВМС США дают возможность провести сравнительный анализ общего потенциала флотов двух стран[382].

Таблица 20

Потенциал военно-морских флотов России и США

Наименование классов и подклассов кораблей, боевые корабли	ВМФ РФ, списочный состав, ед.		Вес, усл. ед.	ВМС США, списочный состав, ед.		Вес, усл. ед.
	2009	2007		2009	2008	
Атомные ПЛ с баллистическими ракетами (весовой коэффициент 0 – не предполагается участие в неядерной войне)	26	27	0	14	14	0
Атомные ПЛ с крылатыми ракетами большой дальности (весовой коэффициент 5)	8	8	40	6	1	30

[381] URL: http://www.rosbalt.ru/2008/06/04/491005.html (дата обращения: 04.06.2008).

[382] Боевые возможности ВМФ РФ и ВМС США. URL: http://flot.com/nowadays/ structure/techreadiness.htm (дата обращения: 20.05.2009).

Продолжение табл.

Наименование классов и подклассов кораблей, боевые корабли	ВМФ РФ, списочный состав, ед.		Вес, усл. ед.	ВМС США, списочный состав, ед.		Вес, усл. ед.
	2009	2007		2009	2008	
Атомные ПЛ (весовой коэффициент 5)	15	15	75	53	53	265
Дизельные ПЛ (весовой коэффициент 3)	19	18	57	–	–	–
Авианосцы (весовой коэффициент 6)	1	1	6	12	12 (13)	72
Крейсеры (весовой коэффициент 4)	5	5	20	22	22	88
Эсминцы УРО (весовой коэффициент 3)	23	23	69	56	54	168
Фрегаты УРО (весовой коэффициент 3)	15	15	45	31	30	93
Корветы (весовой коэффициент 1)	125	140	125	12	8	12
Десантные корабли (весовой коэффициент 1)	10	10	10	38	35	38
Противоминные корабли (морские тральщики) (весовой коэффициент 2)	12	12 (?)	24	12	8	24
Итого	259	274	471	256	237	790
Соотношение	1		1	0,999		1,677

Примечания.

1. Боевые возможности (здесь) – обобщённый показатель военного паритета, выражающий соотношение количества и боевой мощи корабельного состава ВМФ относительно аналогичных характеристик самого крупного из флотов мира – ВМС США. В расчёт не включены некоторые составляющие и параметры обоих флотов. Для оценки боевых возможностей различных кораблей ВМФ РФ и ВМС США введены весовые коэффициенты.
2. Представленные цифры могут отличаться от официальных (фактических) данных. Выборка произведена на основании сведений только из открытых источников.
3. Списочный состав не совпадает с составом боеготовых кораблей, число которых рассчитывается по-разному в ВМФ РФ и ВМС США.
4. Данные, приведённые в таблице, не в полной мере отражают боевые возможности классов и отдельных кораблей, детальное описание можно найти на страницах www.NAVY.ru.

Исходя из принятых условных единиц, при равном списочном составе ВМФ РФ уступает ВМС США более чем в 1,5 раза (на 68%) по боевым возможностям.

Россия в 90-е годы двадцатого столетия – в начале двадцать первого века не только заметно сократила свои вооружённые силы, но и, по существу, свернула выполнение оборонных заказов, в частности боевых кораблей. При этом было бы неправильно объяснять, например, упадок ВМФ только недостатком финансов. Проблема состоит не только и не столько в числе заложенных боевых единиц, сколько в выборе приоритетов в строительстве флота. Значительная часть заложенных во времена СССР и позже достроенных кораблей уже не соответствовала новым политическим потребностям и

экономическим возможностям страны. Об этом говорят и их судьбы. Слишком дорогими в эксплуатации оказались тяжёлые ракетные крейсеры. Имели место факты, когда корабли одного проекта достраивались, а другие того же проекта списывались[383].

У ВМФ не оказалось кораблей для решения тех задач, которые ранее казались второстепенными: защита экономической деятельности, охрана рыбных запасов и полезных ископаемых шельфа, обеспечение безопасности коммуникаций. В мирное время для решения этих задач наилучшим образом подходят многоцелевые фрегаты и корветы, однако именно им уделялось в 1990-х годах минимальное внимание. Они первыми исключались из кораблестроительных программ и в последнюю очередь достраивались. На экспорт в постсоветский период при этом строились и строятся вполне современные корабли, фрегаты, обладающие куда более современным вооружением, чем их аналоги в Российском флоте.

Кризисные проявления в оборонной промышленности можно показать на примере строительства атомных подводных лодок, где произошёл резкий спад их производства. Всего в Советском Союзе и России было построено 250 атомных подводных лодок. С одной стороны, такое количесто АПЛ оказалось явно излишним. С другой – у современной России просто нет таких ресурсов, поэтому счёт передачи ВМФ новых АПЛ пошёл буквально на единицы.

Атомные подводные лодки в СССР строились на четырёх судостроительных заводах. В настоящее время строительством АПЛ в России занимается только одно – ОАО ПО «Севмаш».

Таблица 21

Строительство отечественных АПЛ в 1955–1996 годах

№	Судостроительные заводы	Всего спущено на воду
1	Завод № 402 с 1938 г., Северное машиностроительное предприятие с 1959 г., ПО «Северное машиностроительное предприятие» с 1985 г., ГУП ПО «Севмашпредприятие» с 1998 г., ФГУП ПО «Севмаш» с 2001 года, ОАО ПО «Севмаш» с 2008 года.	125 АПЛ с 1955 года
2	Амурский завод № 199, г. Комсомольск-на-Амуре	56 АПЛ с 1957 года
3	Ленинградское адмиралтейское объединение. № 194 и № 196 (ЛАО, Санкт-Петербург)	39 АПЛ с 1960 года
4	«Красное Сормово» № 112, г. Нижний Новгород	25 АПЛ с 1960 года
	Всего за 1955–1996 гг.	245 АПЛ

[383] Сокут С. Трудное преодоление ностальгии: Кремль вновь готов поддержать флот, выработка реалистичной военно-морской политики ещё не завершена (09.06.2002): http://nvo.ng.ru/armament/ 2002-09-06/1_flot.html (дата обращения: 07.07.2009).

Источники: Северный флот. Потенциальный риск радиоактивного загрязнения региона / Т. Нилсен, И. Кудрик, А. Никитин. – Доклад объединения «Беллуна». – 1996. – № 2. – С. 25; Надводные корабли, суда и подводные лодки постройки завода № 402 – ФГУП ПО «Севмаш» (1942–2001): Справочник / автор-составитель С.А. Спирихин, редкол.: Ю.В. Кондрашов (пред.) и др. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Архангельск: ОАО «ИПП «Правда Севера», 2006.

Всего с 1939 года на Севмаше было построено 45 надводных кораблей, 163 подводные лодки, из них 128 – с ядерной энергетической установкой[384]. Основная часть отечественного атомного подводного флота не только строилась на Севере, но здесь и эксплуатировалась.

В г. Северодвинске 24 сентября 1955 года на Северном машиностроительном предприятии началось строительство первой советской атомной подводной лодки проекта 627, которая 12 марта 1959 года была включена в состав Северного флота. В июле 1962 года К-3 совершила подлёдный поход в Арктику, пройдя 17 июля 1962 года первой в истории советского подводного плавания под Северным полюсом. 9 октября 1962 года первая отечественная АПЛ получила имя «Ленинский комсомол». 8 сентября 1967 года при несении боевой службы в Средиземном море К-3 частично выгорела в результате пожара, погибло 39 человек. Всего подводная лодка выполнила пять автономных походов на боевую службу. 14 марта 1989 года АПЛ «Ленинский комсомол» была выведена из боевого состава, переформирована в учебно-тренировочную станцию и поставлена на прикол[385]. Такой была судьба первой отечественной подводной лодки с атомной энергетической установкой – и героическая, и трагическая.



Стоит упомянуть, что в Северодвинске была создана опытная атомная высокоскоростная подводная лодка с корпусом из титанового сплава, с атомной энергетической установкой второго поколения и ракетным комплексом, крылатые ракеты которого производили старт из-под воды, проекта 661 класса «РАРА». По своим ходовым и маневренным качествам атомная подводная лодка проекта 661 не имела аналогов ни в советском, ни в зарубежных флотах. С экипажем 82 человека «Золотая рыбка» имела подводную скорость 44,7 узла; автономность 70 суток, десять противокорабельных крылатых ракет «Аметист», новейший гидроакустический комплекс «Рубин»[386]. Она стала предшественни-



---

[384] ОАО «Севмаш». URL: http.www.sevmash.ru/?id=516&lg=ru (дата обращения: 07.07.2009).

[385] Все эти данные опубликованы: Надводные корабли, суда и подводные лодки постройки завода № 402 – ФГУП ПО «Севмаш» (1942–2001): Справочник / автор-составитель С.А. Спирихин, редкол.: Ю.В.Кондрашов (пред.) и др.– Изд. 2-е, испр. и доп. – Архангельск: ОАО «ИПП «Правда Севера», 2006. С. 83.

[386] АПЛ проекта 661 («Золотая рыбка»). URL: www.sevmash.ru (дата обращения: 12.06.2009).

цей кораблей второго и третьего поколений с крылатыми ракетами на борту и титановыми корпусами.

На Севмаше было построено также три высокоскоростных высокоавтоматизированных многоцелевых малого водоизмещения АПЛ по проекту 705К. Это были подводные корабли XXI века, обогнавшие своё время на многие годы, но они оказались слишком трудными в строительстве, испытаниях и эксплуатации.

В 70–90-е годы двадцатого столетия в Северодвинске велось строительство АПЛ третьего поколения, вооружённых крылатыми ракетами. Было построено шесть тяжёлых подводных крейсеров проекта 941 класса «Тайфун». Это самые большие в мире АПЛ, способные нести двадцать твердотопливных ракет с ядерными боеголовками. Тяжёлый подводный крейсер проекта 941, как самый большой в мире, был занесён даже в Книгу рекордов Гиннесса.



В 80–90-е годы вошли в строй Северного флота самые современные подводные лодки – быстрые и малошумные многоцелевые отечественные АПЛ проекта 971 класса «Акула» – «Барс», «Пантера», «Волк», «Леопард», «Тигр», «Вепрь», «Гепард»[387].

В начале XXI века сроки строительства современных кораблей и их ввод в состав ВМФ по сравнению с предшествующими периодами сильно затягиваются. АПЛ «Северодвинск» была заложена, например, на Севмаше в 1993 году и стала головным кораблём проекта 885 «Ясень», который предусматривает строительство серии субмарин этого проекта. Заместитель начальника Главного штаба ВМФ РФ вице-адмирал Олег Бурцев сообщил в марте 2009 года, что новейшая многоцелевая АПЛ «Северодвинск» с крылатыми ракетами повышенной дальности войдёт в боевой состав Военно-морского флота в 2011 году[388]. Уровень шумности у подводных лодок этого класса ниже, чем у АПЛ проекта 971 класса «Акула» – самой совершенной на сегодня атомной подводной лодки в мире. Предполагается серийное строительство нескольких АПЛ четвёртого поколения, способных нести баллистические и крылатые ракеты с несколькими ядерными боеголовками. На подходе уже и пятое поколение АПЛ, способных заменить стратегические атомные подводные лодки класса «Дельта» и «Тайфун», но первые из них смогут войти в боевой состав ВМФ, по зарубежным оценкам, не раньше 2015 года.



Весомый вклад в укрепление обороноспособности нашей морской державы внёс коллектив другого северодвинского предприятия – ОАО «Центр

---

[387] Птичкин С. Сети для стальных «Акул»: когда-то за ними не могли угнаться лучшие американские подлодки... // Северный комсомолец. – 1994. – 24 июля. На рисунке – АПЛ класса «Акула». URL: www.solid-msk.ru.

[388] Ударная АПЛ «Северодвинск» войдёт в боевой состав флота в 2011 году / С. Сафронов: URL: http:// www.rian.ru/defense_safety/20090319/165417886.html. Рисунок. URL: http://www.flot2017. com/ru/news/ page-30.html?filter=russia (дата обращения: 07.07.2009).



судоремонта “Звёздочка”». За период с 1955 по 2003 год «Звёздочка» совместно с объединением «Арктика» и другими партнёрами переоборудовали, модернизировали и сдали Военно-морскому флоту страны 113 подводных лодок, в том числе 80 АПЛ и 33 дизельных подводных лодки. «Звёздочка» являлась и остаётся признанным лидером-флагманом отечественного судоремонта, главным исполнителем работ по переоборудованию и модернизации атомных подводных лодок стратегического назначения, испытанию новейших образцов вооружения и военной техники. Здесь же построено 223 судна и плавсредства, в том числе пять сухогрузных судов и два траулера[389].

В целом же в городе Северодвинске во второй половине двадцатого столетия был создан и функционирует в настоящее время мощный военно-промышленный комплекс по строительству, переоборудованию и сдаче Военно-морскому флоту России атомных подводных лодок. Когда узнаёшь об истории создания АПЛ информации чуть больше, чем публикуют в СМИ, испытываешь глубокое уважение к тем, кто проектировал и строил, эксплуатировал такие корабли. На Северном машиностроительном предприятии построены атомные подводные лодки, которые вошли в число самых лучших в мире по скорости подводного хода, водоизмещению, глубине погружения.

В XXI веке Россия остаётся морской державой, которой по своему статусу положено иметь в составе Северного флота самые современные и лучшие в мире подводные корабли. В условиях обострения борьбы за арктические ресурсы оборонная промышленность не только сохраняет своё значение в укреплении национальной обороны, но может внести и вносит свой вклад также и в производство продукции гражданского назначения. Разумный баланс в решении этих двух взаимосвязанных задач сделает экономику оборонных предприятий более устойчивой и позволит получать инвестиции на модернизацию производства и решение социальных задач.

Судостроительные предприятия г. Северодвинска вошли в состав государственной Объединённой судостроительной корпорации (ОСК), созданной в 2007–2009 годах, образуя региональный субхолдинг – «Северный». Корабли, которые строит Севмашпредприятие, – это гарантия суверенитета России. Программа вооружений РФ предусматривала полную загрузку предприятия до 2015 года.

Защита арктических рубежей страны остаётся важнейшей функцией Северного флота ВМФ России и других воинских формирований, расположенных в Арктической зоне, на Севере. На укрепление их оборонного потенциала во многом нацелена деятельность судостроительной и судоремонтной отраслей экономики Архангельской и Мурманской областей, предприятий

---

[389] Зрячев А. Работали на Россию – морскую державу // Корабелы «Звёздочки»: Историко-краеведческий сборник. Вып. 2. – Северодвинск: ФГУП МП «Звёздочка», 2004. С. 23, 71.

и НИИ, конструкторских бюро Санкт-Петербурга и других городов России, а также политика Российского государства, направленная на защиту своих национальных интересов, в том числе и в Арктической зоне России.

Одновременно возрастает значение производства продукции гражданского профиля. Основными в выпуске гражданской продукции являются проекты освоения месторождений нефти и газа на шельфе Арктики. Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин на совещании 6 марта 2009 года по вопросам развития гражданской морской техники подчеркнул, что нужно реально оценить наши возможности, занять те ниши, где мы сможем предложить конкурентоспособный или даже эксклюзивный товар. Прежде всего речь идёт о так называемых наукоёмких судах – морской технике для добычи и транспортировки углеводородов с месторождений на континентальном шельфе, о судах ледового класса и ледоколах, плавучих атомных электростанциях, научно-исследовательских и специальных судах. В программе производства гражданской судостроительной продукции ОАО «Объединённая судостроительная корпорация», ориентированной на реальный, платёжеспособный спрос, было предусмотрено строительство судов для рыбохозяйственного комплекса – примерно 265 единиц; для развития транспортной системы России – 791 судно; для Газпрома и Роснефти – 307 судов. В федеральном бюджете на реализацию проектов предполагалось выделение необходимых средств на лизинг[390].



Судостроительная отрасль в целом сегодня – это 168 предприятий, 86 из них находятся в государственной собственности. Объём продаж в 2008 году составил 150 млрд рублей. Кроме того, около 200 предприятий, находящихся в частной собственности, работают и в области судоремонта и судостроения. На новую федеральную целевую программу по развитию гражданского судостроения было предусмотрено 136,4 млрд рублей, в том числе в 2009 году – 4,2 млрд[391].

Новое индустриальное освоение Арктики в двадцать первом веке требует дальнейшего развития на Севере России мощной экономической, социальной, научно-технической и научно-образовательной инфраструктуры, обеспечивающей разработками не только гражданское судостроение и судоремонт, но и безопасную добычу, транспортировку, логистику, переработку нефти и газа, что приведёт к позитивным изменениям в структуре топливно-энергетической базы. Но это уже тема для отдельного, другого исследования и анализа.

---

[390] Вступительное слово В.В. Путина. URL: http://www.government.ru/content/governmentactivity/mainnews/ archive/2009/03/06/1757471.htm (дата обращения: 10.06.2009).

[391] Совещание по вопросам развития гражданской морской техники. URL: http://www.government.ru/content/governmentactivity/mainnews/archive/2009/03/06/1757471.htm (дата обращения: 10.06.2009).

Борьба за обладание природными ресурсами, источниками энергоресурсов становится основным локусом международной политики в текущем столетии. В «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», утверждённой указом № 537 Президента Российской Федерации, Председателя Совета безопасности РФ Д.А. Медведева 12 мая 2009 года[392], отмечалось, что внимание международной политики на долгосрочную перспективу будет сосредоточено на обладании источниками энергоресурсов, в том числе на Ближнем Востоке, *на шельфе Баренцева моря и в других районах Арктики*, в бассейне Каспийского моря и в Центральной Азии. В условиях конкурентной борьбы за ресурсы не исключены решения возникающих проблем с применением военной силы – может быть нарушен сложившийся баланс сил вблизи границ Российской Федерации и границ её союзников. Для защиты своих национальных интересов Россия, оставаясь в рамках международного права, будет проводить рациональную и прагматичную внешнюю политику, исключающую затратную конфронтацию, в том числе и новую гонку вооружений. В стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года ставится задача повышения эффективности охраны государственной границы, в частности в Арктической зоне Российской Федерации, на Дальнем Востоке и на Каспийском направлении. В интересах обеспечения национальной безопасности в среднесрочной перспективе развиваются конкурентоспособные отрасли экономики и расширяются рынки сбыта российской продукции, повышается эффективность топливно-энергетического комплекса, расширяется использование инструментов государственно-частного партнёрства для решения стратегических задач развития экономики и завершения формирования базовой транспортной, энергетической, информационной, военной инфраструктуры, особенно в Арктической зоне, Восточной Сибири и на Дальнем Востоке Российской Федерации.

В апреле 2010 года, по сообщению главнокомандующего Воздушно-десантными войсками, российские десантники планируют провести высадку на Северном полюсе. Эта высадка будет приурочена к 60-летию первого десантирования на Северный полюс, и планируется как высадка личного состава военнослужащих, так и десантирование грузов. Это демилитаризованная миссия. «Мы не собираемся ничем бряцать, просто мирно посетим Северный полюс», – заключил главком ВДВ[393]. Предпринимаются и другие практические акции.

Борьба за Арктику начинается сегодня и в космосе. МИД Норвегии планирует создание на Крайнем Севере новой системы наблюдения за его состоянием с помощью спутников, кораблей, самолётов, радиолокационных систем и морских сенсоров. Проект под названием «Баренцево море на экране» даст возможность увидеть реальную картину того, что происходит в ре-

---

[392] Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html (дата обращения: 07.07.2009).

[393] Российские десантники высадятся на Северном полюсе. URL: http://www.finansmag.ru/news/ 27943 (дата обращения: 18.08.2009).

гионе. Новая система наблюдения обойдётся Осло в несколько миллионов норвежских крон. Проект ведёт научно-исследовательский институт Sintef. Министр иностранных дел Норвегии Йонас Гар Стере заявил, что система будет гражданской, а не военной, и будет использоваться главным образом для сбора данных о климате, окружающей среде и мореходстве, отслеживания всех изменений и быстрого реагирования в случае аварии или другого происшествия[394].

Использование информации, получаемой со спутников, дополняется другими современными научно-техническими достижениями. Доцент Аянна Ховард из школы электротехники и электроники технологического института Джорджии и ее коллеги из университета Пенсильвании создают роботов SnoMotes для исследования Арктики и Антарктики. SnoMotes не являются дистанционно управляемыми машинами. У каждого из них свои камеры и сенсоры, которые позволяют их искусственному интеллекту ориентироваться на местности. «Несколько роботов будут работать командой, автономно передвигаясь и связываясь между собой», – говорила А. Ховард (Утро.ру. Июнь 2008 года).

Российские полярники, в свою очередь, проводили испытания беспилотного летательного аппарата «Элерон» на дрейфующей станции «Северный полюс-35». Были выполнены восемь вылетов воздушного разведчика в различных режимах, отработана методика проведения ледовой разведки, выяснены источники помех при приёме видеосигнала», как сообщили в Антарктическом и Антарктическом НИИ Росгидромета (5 мая 2008 года).

В 2007 году Роскосмос, Росгидромет, Минэкономразвития России инициировали создание многоцелевой космической системы – МКС «Арктика». Инициатива была поддержана на заседаниях правительства, Совета безопасности РФ (в рамках «Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»), Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации.

Пилотным регионом для реализации проекта выбрана территория, входящая в зону ответственности Северного УГМС: Архангельская область, НАО, ЯНАО, акватории прилегающих морей. Задача МКС «Арктика» – заново выстроить позицию России во Вселенной. Ледовая обстановка на трассе Севморпути, экологический контроль, информация о лесных пожарах, о незаконных вырубках, о ветрах, температуре воздуха, «поведении» морей – обо всём этом и многом другом МКС будет сообщать оперативно и объёмно. Более надёжными станут спутниковые телерадиовещание и связь, более точными – прогнозы погоды, а значит, более безопасными – авиа- и морские пути-дороги. Кстати, после того, как Россия заявила о намерении создать МКС «Арктика», США и Китай приняли решение «родить» подобные.

Какими будут новые вселенские «глаза» России? Метеоспутники с оптическими средствами наблюдения выводятся на высокоэллиптические орбиты. Взаиморасположение двух таких спутников обеспечит непрерывность

[394] URL: http://www.rosbalt.ru/2008/06/03/490353.html (дата обращения: 22.01.2009).

и необходимую обзорность наблюдений в Арктическом регионе при смене одного аппарата другим. Радиолокационный спутник «Арктика-Р» не только даст много данных для эффективного поиска нефти, газа и других полезных ископаемых, но и выполнит разведку ледовой обстановки, обеспечит проводку судов по Северному морскому пути. Два космических аппарата «Арктика-М» обеспечат непрерывный гидрометеорологический мониторинг Арктического региона на высокоэллиптической орбите, два космических аппарата «Арктика-Р» – всепогодные радиолокационные наблюдения объектов в акватории Мирового океана и на поверхности Земли. Войдут в МКС три специализированных космических аппарата связи «Арктика-МС», которые обеспечат непрерывность связи в северных регионах, а также наземные комплексы. Развёртывание системы запланировано до 2015 года, потом начнётся её наращивание.

Арктическая зона России реально становится одним из приоритетов концентрации усилий в деле обеспечения национальной обороны и государственной безопасности, развития экономики страны. Это очень важно подчеркнуть в связи с тем, что ранее в таком контексте вопросы национальной безопасности не ставились. Обновление стратегии национальной безопасности России в 2009 году в целом представляет ответ на те вызовы, с которыми сталкивается наша страна в последнее время, включая Арктику. То, что новейшие вызовы XXI века для России значительно масштабнее, глубже, опаснее, чем в предшествующие периоды отечественной истории, начинают понимать не только политики, военные, но и рядовые граждане, обращая внимание не только на публикуемые цифры, сравнительный анализ имеющихся вооружений, но и на реальное состояние дел, формализм и показуху военных. В Интернете нередко даются весьма нелестные оценки деятельности высшего руководства страны.

В связи с этим представляет интерес оценка военно-политической ситуации президентом Академии геополитических проблем Л.Г. Ивашова в его выступлении на Общероссийском офицерском собрании, состоявшемся в Москве 21 февраля 2009 года[395]. Давая общую характеристику военных угроз безопасности Российского государства и общества, Л.Г. Ивашов отметил, во-первых, отрыв США от всех других государств в военных технологиях, появление и широкое внедрение новых систем вооружений. Во-вторых, изменение места и роли стратегических ядерных вооружений в структуре военных действий. Стратегическое ядерное оружие играло роль сдерживающего фактора в условиях паритета боевых возможностей сил общего назначения и при ограничении возможностей ПРО. Сегодня ни Россия, ни Китай, ни тем более кто-то другой не могут сравниться с американской неядерной мощью. А ядерную мощь России и Китая США планируют нейтрализовать быстронаращиваемыми противоракетными возможностями и высокоточными ударными средствами. Одновременно американцы наращивают ядерный потенциал крылатых ракет наземного, воздушного и морского базирования,

[395] Цит. по: Ивашов Л.Г. Характер угроз военной безопасности России меняется постоянно. URL: http://www.ivashov.ru/Arhive/41.html. Проверено 06.07.2009.

не ограниченный никакими соглашениями и отнесённый ими к тактическому оружию. Это – «священная корова» Америки. С 2004 года с принятием концепции «быстрого глобального удара» крылатые ракеты «Томогавк» («Томахоук») превратились в оружие принципиально другого уровня – стратегическое ударное средство. Дальность – 3,5 тыс. км, точность наведения на цель – не более 10 м. А ещё способность маневрировать, огибать рельеф местности плюс высокая скорость, превосходящая скорость звука. Всё это делает КР неуязвимыми для ПВО страны, являющейся объектом удара. Модернизированные «Томогавки» уже размещаются на четырёх ракетных подводных лодках типа «Огайо», по 154 КР на каждой (именно их, как носителей 24 установок баллистических ракет на каждой, американцы переоборудуют под носители КР большой дальности), четырёх многоцелевых лодках «Вирджиния» (всего более 1 тысячи ракет), на восьми эсминцах (всего 4840 КР). К 2010 году корабельная группировка США будет иметь на вооружении более 7 тысяч пусковых установок КР большой дальности. Но уже сегодня США могут в любой момент нанести удар (в том числе и ядерный) с боевых позиций в Северной Атлантике (Норвежское и Северное моря), Тихом океане (Берингово и Японское моря), Арктике (Карское море). Есть ещё и авиационная ударная группировка, и наземные пусковые установки.

Таким образом, вся российская территория насквозь простреливается американскими крылатыми ракетами, против которых у России средств практически нет (имеется лишь один дивизион в Подмосковье, способный бороться с современными КР). А на очереди – новая КР американского производства с дальностью свыше 5 тысяч км и скоростью в 5 махов (то есть превышающей скорость звука в 5 раз).



Рис. 26. Вероятная схема ракетного удара по территории России.
URL: http://www.left.ru/2007/11/ataka.jpg

Ставка только на СЯС становится совершенно неэффективной, поскольку их потенциал девальвируется американской ПРО и несколькими тысячами крылатых ракет. Попытка апеллировать к СЯС в случае ударов по России обычными и нетрадиционными средствами поражения убийственна для самой России. К тому же новая американская администрация Б. Обамы предлагает взаимное сокращение стратегических ядерных средств до уровня, гарантирующего Соединённым Штатам уничтожение этих средств на позициях, разгонном участке, орбитальной траектории и в районах падения прорвавшихся боевых блоков. Можно констатировать, что военно-стратегическая ситуация в отношениях между США и Россией меняется кардинальным образом и, к сожалению, не в нашу пользу, отмечал Л.Г. Ивашов.

О военной угрозе для России, исходящей из Арктики, говорят и другие эксперты. Александр Храмчихин, заведующий аналитическим отделом Института политического и военного анализа, 4 февраля 2009 года писал в «Независимой газете»: «В хоть сколько-нибудь обозримой перспективе для России существует только один сценарий военной угрозы с Запада, не являющийся откровенным пропагандистским бредом – нанесение американцами обезоруживающего (скорее всего – неядерного) удара по стратегическим ядерным силам РФ. Система ПВО страны практически развалилась, а СЯС очень быстро сокращаются. В итоге Соединённые Штаты своим высокоточным оружием смогут почти безнаказанно уничтожить большую часть российских МБР, РПКСН и бомбардировщиков, а то, что уцелеет, добьёт ПРО. И освободившаяся ото льда Арктика в этом очень сильно поможет Пентагону. Во-первых, американские многоцелевые ПЛА получат возможность наносить удары крылатыми ракетами из акватории Северного Ледовитого океана по всей территории России при полном отсутствии ПВО в этом районе. Во-вторых, запугав себя химерой противоракетной обороны в Восточной Европе, Москва не заметила, что США уже создали по-настоящему эффективную систему ПРО морского базирования. 20 февраля 2008 года крейсер "Лейк Эри" сбил ракетой "Стандарт-SM3" ИСЗ (американский же, разумеется). Спутник летел на высоте более 200 км. Это означает, что такой ЗУР можно сбивать и БЧ МБР. ЗУР "Стандарт-SM3" запускаются с 22 крейсеров типа "Тикондерога" и свыше полусотни эсминцев типа "Орли Берк", оснащённых системой "Иджис" (Aegis). Каждый крейсер может нести до 122 ЗУР. Первые тридцать три "Орли Берка" – до 90, следующие – до 96 ЗУР (строительство серии продолжается). Таким образом, США уже располагают массовым противоракетным оружием. В условиях таяния арктических льдов ничто не помешает Вашингтону постоянно держать в высоких широтах, то есть на траекториях полёта МБР из России в США, оперативную ракетную группу из трёх-четырёх крейсеров и четырёх-шести эсминцев. Она будет нести не менее 1000 ЗУР "Стандарт-SM3", способных сбивать как МБР, так и их БЧ. И этого окажется достаточно для того, чтобы гарантировать безопасность США от российских ракет»[396].

---

[396] Храмчихин А. В перспективе – Арктический фронт. URL: http://vff-s.narod.ru/sh/ar/a09.html (дата обращения: 19.07.2009).

Военные эксперты, кстати говоря, отмечают, что в перспективе существенную роль в борьбе с крылатыми ракетами большой дальности могут сыграть аэростаты и дирижабли. В настоящее время для обнаружения и сопровождения крылатых ракет используются обычные самолёты, оснащённые радиолокационным оборудованием, а также наземные системы. Последние не могут обнаруживать пуски ракет за линией горизонта и чувствительны к естественным препятствиям, таким как горы. Военные эксперты полагают, что в перспективе аэростаты смогут занять нишу между наземными радарами и разведывательными спутниками, а функции дальнего обнаружения могут быть приданы дирижаблям[397]. В августе 2009 года армия США провела лётные испытания нового аэростата, который планируется использовать для обнаружения, сопровождения и перехвата крылатых ракет[398].

В России продолжается разработка и принятие на вооружение воздухоплавательных аппаратов четвёртого поколения. Кроме ВВС, аэростаты используются в интересах ВМФ, Пограничной службы ФСБ России и Ракетных войск стратегического назначения. На них размещаются устройства для постановки радиолокационных помех, станции разведки и обнаружения воздушных целей. Однако процесс реформ сказался и на военном воздухоплавании: прекратились серийное производство воздухоплавательной техники, финансирование многих ОКР и НИР[399].

Необходимо также отметить, что Российский концерн ПВО «Алмаз-Антей»[400] к 2013–2014 годам завершит разработку комплекса пятого поколения – новейшей зенитной ракетной системы С-500, способной решать задачи противоракетной обороны. Разрабатываемая в России система пятого поколения предназначена для противодействия существующим классам оружия и тем, которые разрабатываются передовыми странами. Причём это не система ПВО, а именно система ПРО. В ВВС создаются бригады воздушно-космической обороны (ВКО), которые будут оснащаться системами С-400 «Триумф»[401]

---

[397] На помощь «АВАКСам» идут аэростаты: Россия стала первым в мире экспортёром перспективной военной техники / Сергей Сокут. URL: http://nvo.ng.ru/armament/2003-03-14/6_help.html (дата обращения:10.07.2009).

[398] Аэростаты против ракет. URL: http://www.newsland.ru/News/Detail/id/383405/cat/85/ (дата обращения: 07.07.2009).

[399] Россия обогнала США по боевым «пузырям». URL: http://zamok.druzya.org/index.php?showtopic=4093. 08.07.2009 (дата обращения: 19.07.2009).

[400] ОАО «Концерн ПВО “Алмаз-Антей”» – крупный оборонный холдинг России, объединяющий 57 промышленных и научно-исследовательских предприятий, организаций, конструкторских бюро и научно-исследовательских институтов, расположенных в различных регионах России, разрабатывающих и производящих системы противовоздушной обороны. ЗРС С-400 «Триумф» разрабатываются и серийно производятся концерном ПВО «Алмаз-Антей». На сегодня на вооружении российской армии имеется два полка ЗРС С-400, которые развёрнуты в Подмосковье. URL: http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=100909 (дата обращения: 19.09.2009).

[401] 6 августа 2007 года в подмосковной Электростали на боевое дежурство заступил первый дивизион, оснащённый зенитно-ракетной системой С-400 «Триумф». Вторым регионом базирования в начале 2008 года стала Ленинградская область. Второй полк заступил на боевое дежурство в марте 2009 года. В августе 2009 года, после испытаний баллистических ракет вооружёнными силами Северной Кореи, было принято решение о размещении С-400 на боевом дежурстве на Дальнем Востоке России. До 2015 года планируется поставка в войска 23 дивизионов С-400. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1-400 (дата обращения: 19.09.2009).

и С-500, способными поражать любые баллистические ракеты и гиперзвуковые летательные аппараты. Система противовоздушной обороны нового поколения будет иметь в своём составе не только ракеты, способные уничтожать различные цели в воздушном пространстве, но и высотные противоракеты для уничтожения целей в ближнем космосе[402]. Очень актуально размещение подобного рода систем в Арктике.

Что касается проблемы двойного использования достижений отечественной науки и в России и за рубежом, то она не так проста, может быть, как кажется на первый взгляд. Можно вспомнить экранопланы, технологии «Стелс» и др. Академик РАН *В.Г. Бондур* в одном из своих интервью сказал: «Мы занимались глобальными космическими информационными системами. Наша задача была в основном сбивать то, что летает, двигается, пытается скрыться в космосе, в океане, под водой. Всё это требовало высоких методов дистанционного зондирования, обработки информации, то есть весьма нетрадиционных подходов, которых не существовало в науке и технике. Космосом, что греха таить, в первую очередь занимались военные. ...И они посчитали, что мы их предаём, поэтому первое время было трудно. А потом жизнь повернулась так, что мирная тематика стала основной. К новой жизни мы подошли не только внутренне подготовленными, но и технически тоже. Это называлось конверсией. Сейчас почему-то этот термин не используется, а жаль – он точно передаёт суть дела. В общем, нам удалось очень высокотехнологические разработки перевести из военных областей в сугубо мирные. Ведь практически все системы, которые мы создавали, делались впервые в мире. Аналогов нигде не было»[403].



Представляет интерес с точки зрения исследования состояния общественного мнения опрос экспертов, проведённый в апреле 2009 года, о том, *кто решит будущее Арктики – военные, дипломаты или учёные*?

Леонид Ивашов, президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник[404], отвечая на вопрос: «Кто решит будущее Арктики – военные, дипломаты или учёные», сказал так: «Только военные, потому что

---

[402] С-500 создадут в ближайшие 5 лет. URL: http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=100909 (дата обращения: 19.09.2009).

[403] Бондур Валерий Григорьевич, академик Российской академии наук, доктор технических наук, профессор. Автор более 430 научных трудов. Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники. Под его руководством созданы и разрабатываются глобальные и региональные аэрокосмические системы мониторинга природных ресурсов, окружающей среды и источников антропогенных воздействий, а также опасных природных и техногенных процессов и др. URL: http://www.aerocosmos.info/shief.htm. Академик Валерий Бондур: космос работает на землю.URL: http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=72bf5107-e5d4-4125-a9cc-918be1142550&_Language=ru (дата обращения: 07.07.2009).

[404] Ивашов Леонид Григорьевич, генерал-полковник, начальник Главного управления международного военного сотрудничества Генерального штаба Вооружённых сил Российской Федерации (1996–2000), председатель Военно-державного союза России, президент Академии геополитических проблем, доктор исторических наук, профессор.



сегодня доминирует право силы, а международное право и юридические нормы отходят на второй план. Учёные же могут совместно прогнозировать, скажем, обилие природных ресурсов или что-то говорить об экологии. По полярному кругу сегодня нужно выстраивать некий баланс сил, может быть, вовлекая в это Китай, который остро нуждается в ресурсах. А если мы с помощью военной силы не защитим этот регион, то туда сначала просто придут корабли и возьмут под охрану эту территорию, потом появятся различные геологоразведочные компании и так далее. А мы будем писать в ООН... Если у нас там не будет военной силы – отнимут всё. Война за ресурсы становится главной, а предложение США о девальвировании ядерного уровня (Обама вообще говорит об избавлении от ядерного оружия) – это только в интересах самих США. Ведь у них решающее превосходство в обычных силах и вообще очень большой технологический отрыв в деле военном. И только российское ядерное оружие – помеха для них. Если пойдём на его сокращение, то проиграем по всем направлениям, в том числе и Арктику»[405].



Андрей Кокошин, депутат Госдумы (заместитель руководителя фракции «Единая Россия»), доктор исторических наук, профессор, академик РАН[406], ответил на этот же вопрос: «Этот вопрос должны решать все вместе – военные, дипломаты, учёные и бизнес, потому что в Арктике большие богатства. Мы там в огромных масштабах добываем нефть и газ, собираемся строить платформы и так далее. Все это – вопросы экономического бытия, в которых свою роль сыграют дипломаты, учёные и политики. А для того чтобы всё это держать, нужна крепкая сила. В этом смысле у нас кое-что есть и, думаю, будет ещё...»



Сергей Караганов, председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике[407]: «Думаю, что дипломаты и учёные, потому что совершенно очевидно, что ресурсы Арктики нельзя осваивать военным путём. Да, можно бесконечно показывать там военные корабли, но ведь всё равно это в конце концов только экономический вопрос. Нужно сначала выяснить, есть ли там ре-

---

[405] Ивашов Л. URL: http://www.gzt.ru/world/2009/04/20/223002.html (дата обращения: 30.06.2009).

[406] Кокошин Андрей Афанасьевич, российский государственный деятель, учёный; депутат Государственной Думы третьего, четвёртого и пятого созывов. Автор трудов по вопросам стратегической стабильности, современной системы международных отношений, по проблемам военно-политической и военной стратегии.

[407] Караганов Сергей Александрович, доктор исторических наук, профессор, с 1992 г. – заместитель председателя Совета по внешней и оборонной политике, с 1994 г. – председатель Президиума СВОП – общественной организации, объединяющей ныне более 170 видных представителей деловых кругов и средств массовой информации, крупных политиков, руководителей силовых структур.

сурсы и сколько они стоят. Весьма вероятно, что если они и существуют, то просто недоступны по цене. И обязательно надо договариваться, потому что никто не сможет долго защищать доступ к этим водам военным путем: это будет экономически бессмысленно. Однако военные, особенно натовские, сейчас говорят об обеспечении доступа к арктическим ресурсам. С моей точки зрения, это нонсенс».



Владимир Рубанов, член президиума Совета по внешней и оборонной политике, бывший начальник аналитического управления КГБ СССР[408]: «Решать должны политики, которые мыслят не категориями выгоды сегодняшнего дня, но историческими категориями. Ситуация вокруг Арктики сложная, и к этому региону нельзя подходить только с точки зрения экономических интересов (сколько вложим и сколько получим). Кроме того, ситуация постоянно меняется. Скажем, там можно предложить сделать практически любой военный проект, но экономически он будет просто неподъёмен. Да и только с научной точки зрения к Арктике подходить нельзя. Прежде всего речь идёт о престиже России в Арктическом регионе. Сегодня под нашей юрисдикцией находится часть Арктики, так называемая секторальная зона, по границе от нашей страны до центра Северного полюса. Но всё это может быть пересмотрено, и мы можем лишиться преимуществ секторальной. Поэтому сегодня действует такое правило: кто первый встал, того и тапки. Если мы будем вести только дипломатические споры, не прилагая никаких усилий для того, чтобы как-то застолбиться в Арктической зоне, то проиграем. Рано или поздно принцип секторальных зон будет отменён, потому что это слабое международное соглашение. Тогда в Арктике мы, по сути дела, останемся с 200-мильной зоной. А что касается наших претензий на движение к полюсу, то с этим могут возникнуть проблемы, и дело к этому уже идёт. Так что пока секторальная зона за нами, нужно заниматься не только дипломатическими вопросами, а именно сейчас начать проявлять там активность и что-то делать».



Константин Косачёв, председатель комитета Госдумы по международным делам (фракция «Единая Россия»)[409]: «Я исключаю военный вариант. А дипломатический возможен только на основе чётких научных выводов. Если же их не будет, то мы раз за разом будем провоцировать военное противостояние в этом регионе. Для того чтобы

---

[408] Рубанов Владимир Арсентьевич, главный научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН, вице-президент Лиги содействия оборонным предприятиям России, имеет публикации по вопросам национальной и международной безопасности, конверсии оборонно-промышленного комплекса, стратегии развития страны в научно-промышленной сфере, реализации и охраны прав интеллектуальной собственности.

[409] Косачев Константин Иосифович, депутат Государственной Думы, работал советником, затем помощником по международным вопросам трёх премьер-министров – Сергея Кириенко, Евгения Примакова, Сергея Степашина.

этого не было, нужна чёткая научная экспертиза и только после этого – дипломатические договорённости. В условиях сохраняющейся правовой неопределённости каждому хочется показать свои возможности, так что неудивительно, что там иногда происходит демонстрация военных кораблей. Но любое решение по Арктике, достигнутое военными средствами, устойчивым не будет»[410].

Опрос экспертов выявил разброс мнений, но многие из них всё же выделяют экономические приоритеты в вопросах освоения природных ресурсов арктического пространства. Что касается военной составляющей, то решение арктических проблем без крепкой силы вряд ли возможно в современном глобальном социуме, когда сила (военная, финансовая, экономическая, интеллектуальная, информационная) определяет право. Интеграция всех имеющихся возможностей и усилий, мониторинг и постоянная нейтрализация угроз, выделение приоритетов и концентрация имеющихся ресурсов, реальное обеспечение национальной безопасности России – такая стратегия поведения в освоении Арктики является наиболее предпочтительной.

В дополнение к тем концептуальным положениям, а точнее в развитие стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года, отмечу потребность в создании Арктического отделения РАН и современной научной инфраструктуры для проведения исследований, связанных с арктической тематикой не только по океанологии, геологии, метеорологии и другим естественным наукам, где мы имеем достаточно сильные позиции, но и по геополитике, экономике, социальным наукам, археологии, этнологии, регионологии, конфликтологии. Крайне важны работы, выполненные на стыке наук, междисциплинарные исследования, дающие наиболее полную картину ситуации в арктическом пространстве.

[410] Кто решит будущее Арктики – военные, дипломаты или учёные? URL: http://www.gzt.ru/world/ 2009/04/20/223002.html (дата обращения: 30.06.2009).

Глава X. Экология Арктики

Арктика – это последний экологический резерв глобального социума в XXI веке. Это чистый воздух и пресная вода при таянии льдов, заповедные территории живой природы на островах Северного Ледовитого океана. Уникальная, не имеющая аналогов значимость Арктики в том, что она буквально является экологически нетронутым в основе своей возможным резервным пространством жизни для значительного количества населения глобального социума в случае каких-либо масштабных изменений, планетарных кризисов. Экологический императив Арктики признаётся международным сообществом. По экологии Арктики опубликованы сотни работ. Мне представляется возможным остановиться здесь только на отдельных экологических рисках, связанных в большей степени с экологией Новой Земли, Баренцева и Белого морей и других территорий, акваторий Арктики; авариями АПЛ, захоронениями РАО.

Сохранение арктической природной среды

Ещё 14 июня 1991 года в Рованиеми представителями правительств Канады, Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии, Швеции, СССР и США была принята Декларация о защите окружающей среды Арктики. В ней представители стран обязались выполнять совместный План действий по выполнению Стратегии окружающей среды Арктики, включающий:

- ✓ сотрудничество в области научных исследований по выявлению источников, путей, направлений и эффектов загрязнения, особенно нефтяного, кислотного, стойких органических загрязнителей, радиоактивности, шумов, тяжёлых металлов, а также обмен данной информацией;
- ✓ экспертизу потенциальных экологических последствий освоения Севера;
- ✓ полное осуществление мер по контролю загрязнений и сокращению различных эффектов их воздействия на окружающую среду Арктики, а также разработку дальнейших мер в этой области.

Также была принята Арктическая стратегия охраны окружающей среды (AEPS), направленная на защиту окружающей среды в Арктике. AEPS была принята Данией (Гренландией), Исландией, Канадой, Норвегией, Россией, США, Финляндией, Швецией посредством министерской декларации. В состав Арктической стратегии охраны окружающей среды включены следующие программы: устойчивое развитие и пользование; сохранение Арктической флоры и фауны; Арктическая программа мониторинга и оценки; срочные превентивные меры; готовность и реагирование, охрана арктической морской среды.

Арктическое пространство становится, по существу, природной охраняемой территорией, полностью или частично, постоянно или временно

исключённой людьми из интенсивного хозяйственного оборота и предназначенной для сохранения экологического равновесия, поддержания среды жизни человечества и его здоровья, охраны природных ресурсов, ценных естественных и искусственных объектов и явлений, имеющих глобальную значимость.

Реальная ситуация в Арктике остаётся не такой простой, как это декларируется в ряде важнейших международных актов. Прилагаемые усилия по защите арктической природной среды представляют несомненную ценность и крайне необходимы для будущего. В этом отношении можно фиксировать как позитивные преобразования, так и остающиеся многие нерешённые экологические проблемы, застарелые язвы прошлого.

Расположение северных территорий в арктическом и субарктическом поясах обусловливает наличие обширных незаселённых районов с нетронутой ранимой природой. Суровый климат с резкими контрастами во временах года и арктические световые особенности являются источником экологического стресса, который обусловливают повышенную чувствительность природного баланса. Хозяйственная деятельность человека разрушает природу, поскольку естественная способность живого мира к самовосстановлению очень ограничена. К этому нужно добавить, что защитные свойства почвы и водных артерий против кислотных загрязнений недостаточны.

В числе основных источников экологической техногенной опасности можно назвать: промышленные выбросы в воду и воздух; производство и транспортировка нефти и газа; функционирование горно-рудной, лесной промышленности; строительство атомных АЭС, гидростанций; риск радиоактивных излучений. В Мурманской и Архангельской областях наблюдается самая высокая в мире концентрация ядерных реакторов. Помимо реакторов, находящихся в эксплуатации Северного военно-морского и гражданского флотов, имеются выведенные из эксплуатации подводные лодки.

В связи с открытием нефтегазовых месторождений и началом их промышленного освоения на шельфе экологическая обстановка в Арктическом регионе имеет тенденцию к обострению. Значительный рост производства нефти и газа порождает экологические проблемы. Утечки в производственных и транспортировочных системах оказывают пагубное влияние на окружающую среду. После увеличения объёмов перевозки нефтепродуктов через порты Белого, Баренцева, Карского морей усиливается опасность их загрязнения. По распоряжению Министерства транспорта РФ в 2003 году в Архангельске было создано подразделение по ликвидации последствий разлива нефтепродуктов, которое вошло в состав Морской спасательной службы России. Отряд АСПТР имел оборудование, необходимое для борьбы с последствиями загрязнения, – боновое заграждение, систему «Скиммер», предназначенную для сбора нефти с водной поверхности, спасательное судно «Метель». Для сбора нефтесодержащих вод в Архангельском порту имелось судно-сборщик «Комарово». Операции по зачистке судовых топливных танков перед постановкой в док или в иных целях выполняла нефтезачистная станция «НЗС-5». Однако в других портах и портопунктах об-

ласти подразделения и средства для защиты морской среды от загрязнения отсутствовали[411].

Контроль за экологией в арктических морях осуществляет Арктическая специализированная морская инспекция Росприроднадзора РФ. Она выполняет функции государственного контроля в области природопользования и охраны окружающей среды во внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе и исключительной экономической зоне РФ в пределах Баренцева и Белого морей, береговой линии в границах территории Мурманской области, примыкающей к морю, в морских портах и на земельных участках прибрежных полос, занятых объектами хозяйственной и иной деятельности, являющимися водопользователями или оказывающими влияние на состояние морской среды.

Экологическая обстановка Баренцева и Белого морей в целом благоприятна. Исключение составляет Кольский залив и пункты базирования Северного флота на побережье Баренцева моря. Воды и донные осадки Кольского залива интенсивно загрязняются стоками флотов и предприятий, главным образом федеральной подчинённости (более 95%): Минтранспорта, Минобороны Российской Федерации и другими. В Кольский залив ежегодно сбрасывается около 80 млн м^3 хозяйственно-бытовых, производственных и ливневых сточных вод, из них около 99% – без очистки. Отмечались случаи концентрации нефтепродуктов в водах и донных осадках на отдельных участках залива, превышающие ПДК в 8–20 раз, фенолов – в 5–6 раз. На акватории Кольского залива уже действовало пять пунктов по перевалке сырой нефти, а в перспективе их может быть до десяти, и отсутствие нефтесборщиков, оборудованных современными техническими средствами, становится острой проблемой[412].

Экологические риски в Арктике связаны не только с добычей и транспортировкой нефти и газа, но и с испытаниями атомного оружия, со строительством и эксплуатацией атомных подводных лодок, радиоактивным загрязнением региона. Среди причин радиоактивного загрязнения Арктики – поступление радионуклидов в результате ядерных испытаний, выбросы предприятий по переработке ядерного топлива, поступление радионуклидов после катастрофы на Чернобыльской атомной электростанции в 1986 году. Именно после чернобыльской катастрофы у коренных жителей Арктики было зафиксировано существенное увеличение радиоактивности. В первую очередь оно затронуло ту часть населения, в пищевом рационе которой значительное место занимали продукты, концентрирующие радиоактивный цезий, – мясо северного оленя, пресноводная рыба, грибы и ягоды. Наиболее отчётливо данное явление наблюдалось в 1986–1989 годах у саамов Норвегии и Швеции, а вплоть до 1991 года – у коренных жителей Кольского

---

[411] Морская коллегия – Архангельская область. URL: http://www.morskayakollegiya.ru/printer.php?menu=167&schema=1&id=119 (дата обращения: 23.04.2009).

[412] Морская коллегия – Мурманская область. URL: http://www.morskayakollegiya.ru/printer.php?menu=165&schema=1&id=117 (дата обращения: 25.04.2009).

полуострова в Российской Федерации. С тех пор концентрации радионуклидов в организме людей постепенно приблизились к доаварийному уровню (АМАР 1997)[413].

Правда об архипелаге Новая Земля

В мировом общественном мнении распространено обиходное представление о том, что архипелаг Новая Земля якобы целиком загрязнён радиоактивными отходами и непригоден для жизни. При этом, однако, упускается из виду, что места проведения испытаний занимают лишь незначительную часть Новой Земли. В связи с тем, что в рамках информационной войны в Арктике постоянно поднимается тема ядерного полигона на Новой Земле, считаю необходимым хотя бы очень кратко прикоснуться к его исторической экологии. Новая Земля – уникальный арктический архипелаг, вошёл в историю XX века как ядерный полигон, где проведено свыше 90% всех испытаний атомного оружия в Советском Союзе по мощности в килотоннах[414]. История их тесно связана с холодной войной 1946–1991 годов.

Первое в истории испытание ядерного оружия, как известно, было проведено США 16 июля 1945 года в штате Нью-Мексико. Своё первое испытание атомной бомбы перед лицом ядерной монополии Советский Союз провёл 29 августа 1949 года на полигоне под Семипалатинском. В 1952 году взорвала своё первое ядерное устройство Великобритания, в 1960 году – Франция, в 1964 году – Китай[415]. Накал ядерной гонки нарастал с каждым годом.

Ядерное оружие и в XX веке, и в настоящее время рассматривается прежде всего как средство поддержания глобальной политической и военной стабильности, средство сдерживания. Но его испытания связаны с радиоактивным загрязнением окружающей среды и глобальными негативными экологическими последствиями уже в мирное время. И свой вклад в глобальное загрязнение внесла в XX веке не одна только Россия. Приведу перечень действовавших полигонов для испытания ядерного оружия и мест, где проводились ядерные взрывы, опубликованный А. Емельяненковым, В. Поповым и другими ещё в 1992 году[416]:

1. Пустыня Алмогордо в штате Нью-Мексико, США. 16.07.1945 года здесь впервые в мире испытано ядерное устройство.

2. Хиросима, Япония. 06.08.1945 года – американская ядерная бомбардировка.

3. Нагасаки, Япония. 09.08.1945 года бомбардировщик ВВС США сбросил на этот японский город второй ядерный заряд.

---

[413] URL: http://www.unep.org/geo/geo3/russian/397.htm (дата обращения: 02.06.2009).

[414] Северный полигон: свидетельства, факты, документы. – Архангельск, 1991; Атом без грифа «секретно». – М., 1996; Овчинников О. Ядерное похмелье полигона // Волна. – 1992. – 20 июня.

[415] Михайлов В. Ядерное оружие //Российская газета. – 1992. – 7 мая.

[416] Атом без грифа «секретно»: точки зрения. Документальные штрихи к портрету ядерного комплекса СНГ и России / сост. А. Емельяненков, д-р В. Попов. – М.–Берлин, 1992. С. 119–121.

4. Маршалловы острова в Тихом океане. С 1946 по 1958 год США провели здесь 66 взрывов в атмосфере, в том числе водородной бомбы под атоллом Бикини 01.03.1954 года. Испытания проводились и на других атоллах. Всего в Тихом океане – в атмосфере и под водой – США взорвали 106 ядерных и термоядерных боеголовок.

5. Испытательный полигон в пустыне Невада, США. 834 ядерных взрыва, из них 100 – в атмосфере. С 1962 года здесь проводит свои испытания и Великобритания – свыше 20 подземных взрывов.

6. Амчитка, остров у Аляски, США. 3 подземных ядерных взрыва.

7. Семипалатинский ядерный полигон, СССР. С 1949 по 1989 год – 467 взрывов, в том числе 124 – в атмосфере.

8. Тоцкий район Оренбургской области России. В сентябре 1954 года взорвана атомная бомба, сброшенная с самолёта.

9. Центральный полигон России на Новой Земле. В 1955–1990 годах произведено 132 ядерных взрыва, в том числе 87 атмосферных, 3 подводных, 42 подземных.

10. Остров Монте Белло, Австралия. 03.10.1952 года здесь осуществлён взрыв первой британской бомбы. Всего проведено три испытания.

11. Остров Рождества в Тихом океане. Великобритания провела здесь 7 испытаний, в том числе 15.05.1957 года первой водородной бомбы.

12. Местечко Эму Филдс и местечко Маралинга в Австралии. На этих землях австралийских аборигенов Великобритания провела 9 ядерных взрывов в атмосфере и под водой.

13. Полигон Регган в Алжире. С 1960 по 1966 годы Франция провела здесь 4 взрыва в атмосфере и 13 подземных испытаний в алжирской пустыне.

14. Французский Центр ядерных испытаний на атоллах Моруроа и Фангатауфа, архипелаг Туамоту в Тихом океане. Франция провела здесь 44 испытания в атмосфере и под водой, 133 – под землёй.

15. Китайский ядерный полигон у озера Лоб Нор. 22 наземных и 3 подземных взрыва.

16. Индия, провела 1 ядерное испытание (до 1992 года).

17. К этому списку нужно добавить 115 подземных взрывов в СССР, проведённых в мирных, хозяйственных целях по заказам ведомств. В США таких взрывов было проведено 13.

Список необходимо сегодня уже дополнять Пакистаном, Израилем, Северной Кореей, возможно, и другими странами.

А.Ф. Емельяненков отмечал два момента, давших толчок для поиска места под второй в СССР ядерный полигон: 1) в августе 1953 года на Семипалатинском полигоне прошло испытание первой в мире водородной бомбы, но её разрушительные последствия побудили ядерщиков и военных к поиску более подходящего места для испытания зарядов мегатонного класса; 2) США в ответ взорвали 1 марта 1954 года под атоллом Бикини водородную бомбу в 15 мегатонн. Ядерная гонка к тому времени набирала чудовищные обороты: кто кого опередит? Счёт шёл на недели и дни. Ответ СССР не заставил себя ждать. Правительство назначило специальную комиссию под

руководством контр-адмирала Н.Д. Сергеева, которая после обследования различных регионов страны остановила свой выбор на Новой Земле[417].

31 июля 1954 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли закрытое постановление о строительстве арктического «Объекта 700» – Северного полигона для испытаний ядерного оружия. При выборе места строительства полигона учитывались среди прочих следующие факторы:

- ✓ полигон должен находиться по возможности на максимальном удалении от крупных населённых пунктов и коммуникаций;
- ✓ отчуждение территории под полигон не должно в период его деятельности и в далёкой перспективе оказывать заметного влияния на хозяйственно-экономическую деятельность региона;
- ✓ на полигоне должна быть обеспечена возможность проведения испытаний в различных средах на суше, в воде, в атмосфере;
- ✓ на полигоне должны обеспечиваться всесторонние исследования воздействия ядерного взрыва на все виды вооружения и военной техники, в том числе на корабли, подводные лодки, фортификационные сооружения и т. п.

Днём рождения Новоземельского полигона принято считать 17 сентября 1954 года. В этот день подписана директива Главного штаба ВМФ со штатной структурой новой воинской части. Летом 1954 года на архипелаг Новая Земля был доставлен кораблями Северного флота личный состав десяти строительных батальонов. Уже к сентябрю следующего, 1955 года «Объект-700» был подготовлен к проведению первого подводного ядерного взрыва (21.09.1955)[418].

5 марта 1958 года «Объект-700» был преобразован в Государственный Центральный полигон Министерства обороны СССР для испытаний ядерных зарядов. 31 марта 1958 года СССР установил в одностороннем порядке мораторий на все испытания ядерных зарядов. За время моратория США провели 30 взрывов в атмосфере и 5 – Великобритания.

После этого Северный арктический полигон заработал на полную мощь. Именно здесь 30 октября 1961 года был произведён самый мощный взрыв всех времён и народов, когда в атмосфере взорвали ядерный заряд мощностью 58 мегатонн, а радиоактивное облако трижды обошло земной шар[419]. Первый подземный ядерный взрыв был осуществлён в штольне 18 сентября 1964 года.

Всего на Северном полигоне Новой Земли с 21 сентября 1955 года по 24 октября 1990 года (до объявления действующего моратория) осуществлено 132 ядерных взрыва, в том числе 87 атмосферных, включая один наземный и два надводных; 42 подземных, 3 подводных, суммарная мощность которых в тротиловом эквиваленте составляет 94% от всех испытаний, проводимых

---

[417] Емельяненков А.Ф. Секретные рекорды ядерного архипелага // Новая Земля. Т. 1. Кн. 1-я. – М., 1993. С. 96.

[418] URL: http://belushka.narod.ru / main.htm (дата обращения: 10.01.2008).

[419] На Северном полигоне без перемен // Волна. – 1990. – № 1. – Ноябрь.

на территории СССР. Такой колоссальной нагрузки не знал ни один из всех существовавших на Земле полигонов.

27 февраля 1992 года Президент РФ подписал Указ № 194 «О полигоне на Новой Земле». Этим указом он был определён как Центральный полигон Российской Федерации (ЦП РФ), каковым он является и в настоящее время.

Посёлок Белушья Губа является столицей Центрального полигона РФ и окончательно сформировался как жилой и научный центр архипелага Новая Земля. Здесь имеется всё необходимое для нормальной жизни: средняя школа на 560 человек, детский сад на 80 мест, 17 жилых домов, три гостиницы, магазин, парикмахерская, фотоателье, комбинат бытового обслуживания, телерадиостанция «Орбита», военно-морской госпиталь на 200 коек, поликлиника, Дом офицеров, базовый матросский клуб. Стабильно функционируют системы жизнеобеспечения гарнизона.

Что касается местного населения, традиционно занимавшегося хозяйственной деятельностью, то вокруг его выселения с Новой Земли появилось немало дезинформации, просто лжи, поэтому есть смысл привести некоторые исторические общеизвестные факты. Например, в одном из бюллетеней «Гринписа» – «Испытания ядерного оружия ускоряют гонку вооружений – прекратить их» – сообщалось, что в 1956–1957 годах этот остров (Новая Земля) был реквизирован Советской Армией, и 75 000 местных жителей – ненцев – якобы были насильственно переселены на материк[420]. Но всё дело в том, что такого количества местных жителей – ненцев – никогда не жило и не живёт сейчас во всей Архангельской области, включая Ненецкий автономный округ (НАО). Всё население НАО, включая ненцев, русских, коми и другие этносы, составляло в 1897 году 5,6 тыс. человек, в 1945 году – 27,4 тыс., в 1955 году – 31,7 тыс., в 1975 году – 37,3 тыс., в 1990 году – 54,1 тыс.[421] По данным переписи населения 1989 года, в Архангельской области всего проживало 7178 ненцев[422].

Чтобы разобраться с количеством населения, переселённого с Новой Земли в середине XX века, необходимо исследовать численность и состав населения, которое проживало здесь до переселения. Новую Землю открыли в XI–XII веках новгородские купцы. Из западных европейцев первым посетил её Хью Уиллоуби в 1553 году. Виллем Баренц в 1596 году обогнул северную оконечность Новой Земли и осуществил зимовку на восточном побережье. Вплоть до 70-х годов девятнадцатого века Новая Земля не имела постоянного населения. На пустынных островах появлялись пришельцы, мореплаватели, промысловики из поморских деревень и уездов Архангельской губернии, но их пребывание там было временным. Первыми на Новой Земле пытались обосноваться на постоянное жительство раскольники-старообрядцы. В XVII веке сюда бежала из Новгорода семья Строгановых, но погибла от цинги, как и семейство Пайкачёвых, в 1763 году. Первым пос-

---

[420] Greenpeace. Испытания ядерного оружия ускоряют гонку вооружений – прекратить их. – Greenpeace. USSR, Ulitsa Vesnina, 9/5, 121004. – Moscow, USSR * Tel: 095-241-96-39.

[421] Ненецкий автономный округ: справочный материал. – Нарьян-Мар, 1997. С. 29.

[422] Архангельская область в цифрах: стат. сб. – Архангельск: Облкомгосстат, 1999. С. 17.

тоянным жителем Новой Земли обычно называют Фому Вылко, перебравшегося сюда в 1869 году из Большеземельской тундры. По его примеру на архипелаге решили остаться ещё несколько ненецких семей, появившихся там в 1872 году. По этническому составу первые три поселения – Маточкин Шар, Белушья губа, Малые Кармакулы – были исключительно ненецкие; четвёртое – Ольгинское сосредоточило в себе русских промышленников. В 1910 году всё население Новой Земли составляло 108 жителей, в том числе 35 детей, 86 ненцев. К 1932 году население Новой Земли увеличилось до 329 человек, из них ненцев – 101 человек, русских – 228. Это самые высокие показатели с 1910 года (1925 г. – 155 чел., 1930 г. – 230 чел., 1933 г. – 291 чел.)[423]. Бывший начальник Новоземельского полигона Г.Г. Кудрявцев отмечал в своих воспоминаниях, что в 50-е годы XX века на Новой Земле проживало немногим более 300 русских поморов, ненцев и работников фактории.

Часть охотников-промысловиков, служащих и геологов уехала с архипелага по окончании контрактов в 1954–1957 годах. Вся хозяйственная деятельность на островах была прекращена. Исполком Архангельского областного Совета депутатов трудящихся 15 июля 1957 года принял решение упразднить с 1 августа 1957 года Новоземельский островной Совет депутатов трудящихся, а отселение жителей островов Новая Земля на постоянное жительство закончить к 1 ноября 1957 года[424]. На постоянное место жительства в ноябре 1957 года было отселено 298 человек. Для не имевших жилья семей на Большой земле было построено 40 квартир в г. Архангельске, 8 квартир в посёлке Амдерма и 10 квартир на острове Колгуев. Все отселяемые получили пособия от 300 до 1000 рублей на человека за счёт средств Министерства обороны СССР. Все они были трудоустроены по месту жительства, и, в виде исключения, переселяемому населению были назначены пенсии независимо от стажа работы. Переселение новоземельцев в Архангельск и другие районы производилось по их желанию и за счёт государства. Поэтому вряд ли можно говорить об обречённости целой этнической группы ненцев со своим укладом, мировоззрением, образом жизни и традициями, языком, которая якобы рассеялась и исчезла[425]. В 90-е годы двадцатого столетия было принято «Временное положение о представительстве администрации Архангельской области на архипелаге Новая Земля»[426]. В XXI столетии на Новой Земле снова функционирует местная власть – обычное муниципальное образование.

Что касается деятельности современного Центрального полигона Российской Федерации, то он нужен России и в настоящее время. К сожале-

---

[423] Сатлыкова Р.К. Население Новой Земли (динамика численности и формы хозяйственной деятельности) // Новая Земля. Т. 1. Кн. 1-я. – М., 1993. С. 86–95.

[424] Об устройстве гражданского населения с островов Новая Земля. – Протокол № 6 заседания исполкома Архангельского областного Совета депутатов трудящихся от 15 июля 1957 года.

[425] Толкачёв В.Ф. Депортация гражданского населения с Новой Земли //Новая Земля. Т. 1. Кн. 1-я. – М., 1993. С. 111.

[426] Волна. – 1999. – 25 мая.

нию, сегодня, как, впрочем, и вчера, и во все времена, уважают и считаются только с сильными соседями. Слабая Россия без ядерного оружия просто перестанет существовать. В XXI столетии ядерное оружие остаётся инструментом сдерживания, поддержания стабильности в этом изменчивом мире.

Возникает проблема: а зачем России нужны испытания ядерного оружия, его и так накоплено достаточно? Действительно, в мире уже накоплено столько ядерных боезарядов, что хватит уничтожить нашу Землю несколько раз. Ядерное оружие начали производить в 1945 году. С тех пор было изготовлено более 128 тыс. зарядов, из них около 55% пришлось на долю США, 43% – на долю СССР (России). Своего пика ядерная гонка достигла в 1986 году, когда мировой ядерный арсенал составлял 70 481 заряд. В арсеналах Советского Союза имелось 30 тыс. ядерных боеголовок, в США – около 20 тыс. Советский Союз к началу 90-х годов XX века произвёл 715 ядерных взрывов, включая полигон под Семипалатинском, на Новой Земле, Тоцкий взрыв, мирные взрывы. США провели больше – 1080 ядерных взрывов, но их общая мощность уступала советским[427]. Окончание холодной войны стало началом процесса сокращения ядерных вооружений.

По мнению сотрудников Центра программных исследований АН СССР А. Мокерова и А. Санина, единственным доводом в пользу продолжения ядерных испытаний может служить разработка ядерного оружия третьего поколения. Это такое оружие, когда значительная часть энергии взрыва преобразуется в иную форму, чем ударная волна и световое излучение, и концентрируется в заданном направлении.

Проблемы ядерной и радиационной безопасности

Проблемы радиоактивного загрязнения арктического пространства и деятельности ВПК в данном регионе привлекают к себе пристальное внимание не только отечественных средств массовой информации, учёных, политиков, но и зарубежных экологических организаций «Гринпис», «Беллуна» и других; иностранных разведок и государств.

В отечественной литературе среди подобного рода изданий в русле исторической экологии можно назвать уникальную книгу «Атом без грифа «секретно»: точки зрения. Документальные штрихи к портрету ядерного комплекса СНГ и России», составителями которой были Александр Емельяненков и Владимир Попов (1992)[428]. Эта книга появилась на два года раньше, чем доклад норвежской «Беллуны». По широте охвата используемых документальных источников, правде и глубине поднимаемых проблем, связанных с ядерной проблематикой и имеющих глобальную значимость, эта работа отличается в лучшую сторону от других подобных публикаций. Здесь

---

[427] Мокеров А., Санин А. Можно ли отказаться от ядерных испытаний: компетентное мнение //Известия. – 1991. – 27 сентября.

[428] Атом без грифа «секретно»: точки зрения. Документальные штрихи к портрету ядерного комплекса СНГ и России / сост. А. Емельяненков, д-р В. Попов. – М.–Берлин, 1992. – 142 с.

опубликованы такие материалы, как производство ядерных материалов в России и загрязнение окружающей среды; территории, загрязнённые в результате проведённых ядерных взрывов, имевших место аварий, катастроф и технологических выбросов на предприятиях и объектах ядерной энергетики (карта-схема); следы ядерного военно-промышленного комплекса и атомной энергетики на карте полушарий; экологические проблемы и перспективы Новой Земли и др.

В 1996 году вышла в свет вторая книга «Атом без грифа «секретно»: полвека с бомбой». Часть документов, материалов этого сборника напрямую касается проблем нашего региона, северных территорий. Это статьи о хронике ядерных испытаний в атмосфере и под водой на Северном полигоне (1955–1962); об отдалённых последствиях ядерных испытаний на архипелаге Новая Земля; о загрязнении морей с территории России и других стран, использующих ядерные технологии, сравнительный обзор и др.[429]

Следует также выделить великолепный научно систематизированный отечественный справочник о надводных кораблях, судах и подводных лодках, подготовленный научным сотрудником музея ПО «Севмаш» С.А. Спирихиным[430]. Материалы по истории МП «Звёздочка» опубликованы в сборнике очерков, статей и воспоминаний «Корабелы “Звёздочки”»[431].

Скандальную известность получили доклады норвежского объединения «Беллуна». Доклады основаны не только на опубликованных источниках открытой информации, но и на устных интервью, взятых у разных людей, обладающих этими данными по роду своей профессии. Устные источники не всегда поддаются верификации, но такой метод используется достаточно часто не только в научных изданиях, но и в публицистике, средствах массовой информации (ТВ, радио, пресса). «Беллуна» – это норвежское экологическое объединение, основанное в 1986 году как независимое объединение людей, озабоченных проблемами сохранения природы, защиты окружающей среды. В Норвегии «Беллуна» стала известной после её ненасильственных акций протеста против предприятий – источников промышленного загрязнения. Основные проблемы, исследуемые «Беллуной» в Норвегии, – токсичные отходы и добыча нефти в северных морях. В 1989 году «Беллуна» начала работать над российскими экологическими проблемами. В марте 1994 года в Мурманске было открыто постоянное представительство «Беллуны» в России[432].

Представляют интерес три доклада, опубликованные на русском языке норвежским объединением «Беллуна», – «Bellona» в 1994, 1996, 2001 годах.

---

[429] Атом без грифа «секретно». Кн. 2-я: полвека с бомбой / сост. А. Емельяненков, д-р В. Попов. – М., 1996.

[430] Надводные корабли, суда и подводные лодки постройки завода № 402 – ФГУП ПО «Севмаш» (1942–2001): Справочник / автор-составитель С.А. Спирихин, редкол.: Ю.В. Кондрашов (пред.) и др. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Архангельск: ОАО «ИПП «Правда Севера», 2006.

[431] Корабелы «Звёздочки»: Историко-краеведческий сборник. Вып. 2. – Северодвинск: ФГУП «МП «Звёздочка», 2004.

[432] Зелёный мир. – 1994. – № 29.

В первом докладе «Беллуны» «Источники радиоактивного загрязнения в Мурманской и Архангельской областях» (1994) содержится обобщённая и достаточно полная информация по атомным объектам, а также хранению и переработке радиоактивных отходов в регионе[433]. Хотя в прессе отмечалось, что финансирование «Беллуны» осуществлялось за счёт добровольных пожертвований от частных лиц и организаций, однако подготовка и выпуск доклада по северным российским территориям были профинансированы и Министерством иностранных дел Норвегии. Во втором докладе «Северный флот. Потенциальный риск радиоактивного загрязнения региона» (1996) исследованы вопросы строительства, классификации, эксплуатации атомных подводных лодок и надводных кораблей, судов технологического обслуживания, деятельности судоремонтных и судостроительных заводов. Даётся описание истории, настоящего и будущего Северного флота, его проблем[434]. В третьем докладе «Bellona» «Атомная Арктика: проблемы и решения» (2001) была исследована текущая ситуация в сфере ядерных проблем Северо-Запада России и предлагались возможные пути их решения, несколько конкретных проектов по ядерной и радиационной безопасности на Кольском полуострове[435]. В таком конструктивном подходе заключалось главное отличие третьего доклада от первых двух описательных докладов норвежской «Беллуны».

Значительная часть фактического материала по исследуемой тематике публиковалась в отечественных средствах массовой информации, особенно в начале 90-х годов. При подготовке к публикации «Чёрной книги Поморья» ещё в 1992 году мною использованы некоторые ведомственные справки, докладные записки. Таким образом, основную источниковую базу по исследуемой тематике экологических рисков северных территорий России составляют документальные сборники, справочники, открытые публикации в СМИ.

Анализируя экономическое и военно-стратегическое развитие Арктического региона (Архангельской и Мурманской областей) во второй половине XX века, нужно чётко представлять, что оно сопровождалось интенсивным ростом числа различных объектов с ядерными реакторами, включая энергоблоки Кольской АЭС, атомные ледоколы Мурманского морского пароходства, подводные и надводные корабли Северного флота ВМФ СССР–России. Атомная энергетика со всеми её плюсами и минусами пришла на «севера» вместе с военными, и именно ВПК, военные в погонах по приказам сверху под руководством КПСС определяли во многом жизнедеятельность, живучесть северных региональных социумов.

---

[433] Источники радиоактивного загрязнения в Мурманской и Архангельской областях / Томас Нилсен и Нилс Бёмер. – Доклад объединения «Беллуна». – 1994. Версия 1.

[434] Северный флот: потенциальный риск радиоактивного загрязнения региона/ Томас Нилсен, Игорь Кудрик, Александр Никитин. – Доклад объединения «Беллуна». – 1996. – № 2.

[435] Атомная Арктика: проблемы и решения / Нилс Бемер, Александр Никитин, Игорь Кудрик, Томас Нилсен, Майкл Х. Мак Гаверн, Андрей Золотков. – Доклад объединения Bellona. – 2001. – № 3.

Строительство и функционирование крупнейших в мире производственных мощностей по строительству и ремонту атомных подводных лодок и других кораблей в Северодвинске, других объектов ВПК ускоряло урбанизацию и индустриализацию региона, создавало новые рабочие места, многие годы определяло социальное благополучие сотен тысяч северян, их семей. Позитивный вклад ВПК в социально-экономическое и культурное развитие северных территорий, в том числе Архангельской и Мурманской областей, в рост объёмов валового регионального продукта, развитие городов, строительство жилья, создание социальной, дорожной, транспортной инфраструктуры было бы просто глупо отрицать или стараться его уменьшить.

К негативным же последствиям развития ВПК, строительства заводов, космодрома, полигонов, деятельности военных на «северах» следует отнести постоянные экологические риски, разные фобии среди населения региона, особенно после чернобыльской катастрофы 1986 года; отчуждение, выведение из оборота не просто значительных, а громадных территорий, занятых военными ведомствами; излишнюю закрытость в том, что все и так знали; ограничение в свободе передвижения. В смутное время 90-х годов двадцатого столетия, когда страна оказалась не в состоянии обеспечивать оборонный заказ в прежних объёмах, возникла социальная напряжённость, появились настроения безнадёжности, стала расти бедность в зажиточных когда-то закрытых административно-территориальных образованиях, в том числе и среди самих военных. Многое из построенного в советские времена быстро ветшало, приходило в упадок и от этого становилось ещё более страшным и угрожающим не только самим себе, но и своим ближним зарубежным соседям, обеспокоенным угрозой уже не нападения, а просто нашего существования рядом с ними.

К сожалению, в период холодной войны, кроме научно-технических трудностей и вполне понятных возникающих организационно-технических проблем, в погоне за количеством, в суете гонки вооружений, в стремлении отрапортовать к очередной годовщине какого-либо советского праздника о спуске на воду очередной АПЛ не всегда достигалось нужное качество. Имеющиеся на АПЛ конструктивные недостатки в ядерных энергетических установках, ошибки персонала, нарушения технологий приводили к авариям, инцидентам на АПЛ как в открытом море, так и у причалов. Имеется несколько перечней аварий на АПЛ, основанных на зарубежных источниках («Гринпис», «Беллуна»), данных разведки, и перечень Главного штаба ВМФ, опубликованный в «Российской газете», а также публикации в других изданиях. В этой работе мною используются только те сведения, которые имеют отношение в основном к Северу России.

Первая ядерная авария на Северном флоте произошла в июле 1961 года недалеко от норвежского острова Ян-Майен в Арктике. Стратегическая ракетная атомная подводная лодка К-19 под командованием капитана первого ранга Н.В. Затеева шла среди айсбергов Ледовитого океана, выполняя учебную задачу. Третьего июля 1961 года подводная лодка получила серьёзные повреждения в результате аварии главной энергетической установки и

потеряла ход. Из-за аварии на трубопроводе кормового реактора возникла угроза взрыва, и только самопожертвование, героизм русских моряков лейтенанта Бориса Корчилова, матросов Семёна Пенькова, Николая Сивкина и Евгения Кашенкова отвели тогда ядерную угрозу. Моряки, непосредственно ликвидировавшие аварию, получили высокие дозы радиации, восемь человек погибли. И только 35 лет спустя появилась об этом публикация в «Российской газете»[436]. С 1962 по 1963 год АПЛ проходила ремонт на Севмаше с заменой реакторного отсека и модернизацией. 15 ноября 1969 года в Баренцевом море К-19 столкнулась в подводном положении с американской атомной подлодкой и получила повреждения корпуса. 24 февраля 1972 года при несении боевой службы в Северной Атлантике АПЛ частично выгорела в результате пожара в отсеках, тогда погибло 28 моряков. Всего эта АПЛ выполнила шесть автономных походов на боевую службу. За многочисленные аварии на флоте К-19 (КС-19 с 1979 г.) получила прозвище «Хиросима».

Подводная лодка К-11 с 1965 по 1967 год проходила аварийно-восстановительный ремонт на Севмашпредприятии. Шестого и двенадцатого февраля 1965 года на ней произошёл выброс радиоактивной паровоздушной смеси из-под крышки кормового ядерного реактора и пожар. К-11 выполнила 14 автономных походов на боевую службу и 19 апреля 1990 года была исключена из состава ВМФ. 24 мая 1968 года потерпела аварию реактора с жидкометаллическим теплоносителем подводная лодка К-27 – опытный корабль проекта 645. Экипаж получил различные дозы облучения и был госпитализирован, пять человек скончались. В 1982 году АПЛ отбуксирована к Новой Земле и затоплена в заливе Степового. Ядерное топливо осталось невыгруженным[437]. В 1968 году подводная лодка под командованием капитана первого ранга В. Шеховцова столкнулась в Баренцевом море с иностранной субмариной[438].

В августе 1968 года на подлодке К-140, находящейся на ремонте в г. Северодвинске, произошёл несанкционированный выход ядерного реактора на мощность, превосходящую номинальную в 18 раз. В результате аварии активная зона и реактор были выведены из строя и заменены. 22 октября 1984 года при следовании в надводном положении в условиях плохой видимости эта АПЛ столкнулась с подводной лодкой К-373 и получила повреждения лёгкого корпуса. Исключена из состава ВМФ 19 апреля 1990 года[439].

11 сентября 1976 года при прохождении государственных ходовых испытаний в Белом море в подводном положении на скорости 20 узлов из-за грубейшей ошибки штурмана АПЛ К-424 вышла за границу назначенного

---

[436] Черкашин Н. Из бездны взываем: за 35 лет до чернобыльской катастрофы моряки-подводники первыми испытали на себе убийственную силу радиации // Российская газета. – 1996. – 11 июля.

[437] Этапы большого пути //Северный комсомолец. – 1992. – 27 марта.

[438] Тонет ли военный флот? //Российская газета. – 1992. – 21 мая.

[439] Здесь и далее используются материалы, опубликованные: Надводные корабли, суда и подводные лодки постройки завода № 402 – ФГУП ПО «Севмаш» (1942–2001): Справочник /автор-составитель С.А. Спирихин. – Архангельск, 2006. – С. 144, 152, 177 и др.

полигона и ударилась о грунт. Корабль получил большие повреждения обтекателя ГАК, основной антенны гидроакустического комплекса и др.

В ноябре 1980 года случился несанкционированный выход ядерного реактора на мощность у АПЛ К-222 в Северодвинске. К-222 (К-162) была включена в состав Северного флота 9 января 1970 года и являлась тогда самой скоростной атомной подводной лодкой в мире. В 1971 году развила рекордную скорость подводного хода в 44,7 узла. Ввиду высокой подводной шумности и низкой надёжности некоторых механизмов и оборудования была выведена из эксплуатации, 14 марта 1989 года исключена из состава ВМФ.

В перечне, опубликованном «Российской газетой» и подготовленном Главным штабом ВМФ, приводились и другие аварии, происшествия, произошедшие на АПЛ в 1987–1991 годах. В их числе были названы такие:

- ✓ 11 ноября 1987 года при перешвартовке в одной из баз Северного флота АПЛ типа «Дельта-3» на инерции заднего хода совершила навал на другую подлодку.
- ✓ 9 мая 1988 года атомная ракетная подлодка типа «Дельта-1» ударилась о подводную часть айсберга.
- ✓ 21 ноября 1988 года АПЛ типа «Дельта-1» получила повреждения при всплытии во льдах.
- ✓ 7 апреля 1989 года в результате пожара и потери плавучести затонула в Норвежском море атомная торпедная подводная лодка К-278 «Комсомолец», погибли 42 моряка. Это была опытная подводная лодка, которая 5 августа 1984 года погрузилась на глубину 1027 метров. Являлась самой глубоководной боевой атомной подводной лодкой в мире.
- ✓ 26 июня 1989 года произошёл разрыв водяной системы охлаждения первого контура главной энергетической установки на подлодке в Норвежском море. Это была АПЛ К-172 (К-192 с 1978 г.), которая, возвращаясь с боевой службы, из-за аварии главной энергетической установки потеряла ход и, всплыв в надводное положение, продолжала движение в базу под резервными средствами передвижения.
- ✓ 5 декабря 1989 года в Белом море в результате неудачного учебного пуска с АПЛ типа «Дельта-4» в море упал макет баллистической ракеты.
- ✓ 27 сентября 1991 года в Белом море при выполнении учебной ракетной стрельбы произошла авария твердотопливной ракеты на АПЛ типа «Тайфун»[440].
- ✓ 12 июля 2000 года потерпела аварию в результате взрыва торпедного боезапаса в первом отсеке и затонула в Баренцевом море АПЛ К-141 «Курск», погибли 118 человек.

И это далеко не полный перечень опубликованных данных об авариях подводных лодок. Все эти и другие аварии, ЧП (чрезвычайные происшес-

[440] Аварии подводных лодок (1987–1991 гг.) // Российская газета. – 1992. – 21 мая. О других авариях на ВМФ см.: Тонет ли военный флот? // Российская газета. – 1992. – 21 мая.

твия) показывают, что при эксплуатации атомных подводных лодок с ядерными реакторами на борту существуют определённые риски. Хотелось бы отметить в связи с этим некоторые важные обстоятельства.

Во-первых, эксплуатация атомных подводных лодок с ядерными реакторами и их дальнейшая утилизация является не только национальной, но и глобальной проблемой. В СССР две трети всех АПЛ было приписано к Северному флоту и одна треть находилась на Тихоокеанском флоте. К концу 80-х годов Советский Союз по количеству атомных и дизельных подводных лодок превосходил подводные флоты всех государств в мире. «В лучшие годы у СССР было 196 атомных подлодок, у США, Великобритании, Франции и Китае вместе взятых – 132»[441]. К середине 90-х годов атомные подводные лодки имелись в пяти странах мира, в том числе 109 АПЛ в России, 101 АПЛ в США, 15 АПЛ в Великобритании, 11 АПЛ во Франции, 6 АПЛ в Китае[442].

Разные ЧП, аварии на подводном флоте происходили и происходят не только в нашей стране. Понятно, что, имея самый большой в мире флот атомных подводных субмарин, мы имели и больше происшествий с ними. Советский атомный флот, кроме того, губила плановая экономика, корабли спешили строить к очередной годовщине Октября, выпускали в море с недоделками, конструктивными недоработками, такое мнение было высказано Д. Филимоновым в статье «Гибель “Хиросимы”». В этой же публикации приводились горькие цифры потерь: «Всего за время существования отечественного атомного флота из-за аварий сгорели заживо, утонули 507 подводников»[443]. Вечная им память!

ЧП и аварии происходят не только у нас, но и в ВМФ США. По данным «Гринпис», только в 1989 году на атомоходах американских ВМС произошло 12 пожаров, 2 аварии главных энергетических установок, 6 аварий оружия и техники, 1 взрыв и 1 затопление отсека, 3 посадки на мель и 9 столкновений. По мнению контр-адмирала В. Алексеева, «У нас такого за один год никогда не бывало»[444]. Всего на морском дне в 2000 году лежало 6 подлодок, в том числе 4 российские (включая АПЛ-141 «Курск») и 2 американские.

Аварии с атомными кораблями могут обернуться экологическими катастрофами в любом месте Земли, Мирового океана. Поэтому важно повышение надёжности энергетических установок, качества работ, обеспечение безопасности плавания атомных субмарин, в состав какого бы флота они ни входили. Это глобальная проблема, а не только отечественная.

Во-вторых, управление рисками требует не только разработки эффективных мер защиты и предупреждения, но и соответствующего уровня инвестиций, качественного обучения персонала, развитой инфраструктуры обслуживания флота. Делая упор на быстрое наращивание количества атомных подводных лодок, бывшие союзные ведомства, Военно-морской флот, науч-

---

[441] Филимонов Д. (Известия). Гибель «Хиросимы» //Правда Севера. – 1997. – 20 ноября.

[442] Северный флот: потенциальный риск радиоактивного загрязнения региона / Т. Нилсен, И. Кудрик, А. Никитин. – Доклад объединения «Беллуна». – 1996. – № 2. – С. 24.

[443] Правда Севера. – 1997. – 20 ноября.

[444] Тонет ли российский флот? //Российская газета. – 1992. – 21 мая.

но-конструкторские учреждения оказались не готовы ни в техническом, ни в организационном плане к решению сложных задач утилизации реакторов, хранения РАО и др. Катастрофа с АПЛ «Курск» показала, что за 90-е годы полностью пришла в упадок система спасения, другие службы. Контр-адмирал Е. Чернов считал, что, если рассекретить все случаи катастроф на атомном флоте и проанализировать их, это поможет избежать повторения трагедий, потому что многие катастрофы будто сыграны по одному сценарию. И очень часто виновниками этих трагедий являются флотоводцы[445].

В-третьих, наличие недостатков в обеспечении ядерной и радиационной безопасности на атомных объектах и кораблях в Арктическом регионе, как показывают приведённые выше примеры, связано с целым комплексом причин. В их числе необходимо отметить нарушение технологий, мер безопасности.

В 1990 году на территории Архангельской и Мурманской областей имелось 270 ядерных энергетических установок (сокращённо – ЯЭУ)[446]. И каждая из них несла потенциальную угрозу всему живому вокруг неё.

В конце XX века трудное положение сложилось с организацией и осуществлением работ по перезарядке ядерных реакторов, с хранением отработанных тепловыделяющих сборок. Построенные специально для этих целей, а также для сбора и хранения радиоактивных отходов, береговые технические базы морально и технически устарели, большинство их сооружений находились в аварийном состоянии. При производстве работ в 1986–1989 годах на подводных лодках из-за нарушения технических процессов несколько раз возникали аварийные ситуации: в ноябре 1996, апреле 1988, декабре 1988, мае 1989 года[447]. Не меньшую угрозу представляла перезарядка реакторов и другие ядерно-опасные операции на атомных ледоколах, которые проводились на ремонтно-технологическом предприятии «Атомфлот», расположенном в Кольском заливе. Технология утилизации радиоактивных отходов разработана, однако практически она в те времена не использовалась, так как создание для этих целей береговых средств требовало значительных капиталовложений.

Серьёзной проблемой стала утилизация АПЛ, выведенных из состава ВМФ России. Процесс утилизации приобрёл в настоящее время массовый характер, в том числе с использованием зарубежных финансовых средств.

Проблема захоронения РАО не имеет границ

В процессе вывода из эксплуатации ядерных энергетических установок всё более обостряется проблема захоронения отработанного ядерного топлива, твёрдых и жидких радиоактивных отходов (РАО). По мнению И.В. Сер-

---

[445] Филимонов Д. Гибель «Хиросимы» // Правда Севера. – 1997. – 20 ноября.

[446] Этапы большого пути // Северный комсомолец. – 1992. – 27 марта; Емельяненков А. Он смотрит на Север, как стрелка компаса... // Российская газета. – 1992. – 23 июня.

[447] Лукин Ю.Ф. Родная земля // Чёрная книга Поморья: факты. Свидетельства. Документы. – Архангельск, 1992. С. 14.

геева, М.И. Рылова из ЦНИИ им. академика А.Н. Крылова, практически все страны, имеющие выход к морю, производят сброс и захоронение в нём разнообразных отходов промышленности, сельского и коммунального хозяйств, в том числе и радиоактивных. Техногенная радиоактивность морской воды, в отличие от естественной, определяется главным образом продуктами деления урана и плутония, источниками которых являются испытания ядерного оружия, сброс и захоронения РАО, аварии судов с ядерными энергетическими установками и затопление судов с РАО. Значительный вклад в загрязнение локальных районов морей дают сбросы предприятий атомной промышленности, занятых переработкой ядерного горючего из ядерных реакторов. Эти сливы практически никем не контролировались с конца 40-х годов.

В Западной Европе основные радиоактивные сбросы производятся с перерабатывающих предприятий в Селлалфилде, Даунри (Великобритания), на мысе Аг (Франция). Суммарный сбор Селлалфилда оценивался в 1989 году примерно в 800 тысяч кюри цезия-137 и около 100 тысяч Ки стронция-90.

Группа сотрудников Бедфордского океанографического института в Галифаксе (провинция Новая Шотландия, Канада), возглавляемая М. Бьюэрсом (M. Bewers), обработав данные, собранные экспедицией канадского научно-исследовательского судна «Хенри Ларсен» в 1995 году в высоких широтах Северного Ледовитого океана, сделала вывод о том, что радиоактивное загрязнение, имеющее своим источником завод по переработке атомных отходов в Селлафилде (графство Кумбрия, Англия), распространилось по всему Ледовитому океану вплоть до северных берегов Канады. Установлено, что «язык» радиоактивных вод, поступив в море около Селлафилда, протягивается на север, северо-восток вдоль побережья Скандинавского полуострова и, не доходя до Новой Земли, разбивается на два потока. Один, обогнув Новую Землю, следует через Карское море и пролив Вилькицкого (между мысом Челюскин и Северной Землёй) в море Лаптевых и далее – в Восточно-Сибирское, а затем, постепенно отклоняясь от берегов Сибири, – на север, в область полярных льдов, лежащую между полюсом и Аляской. Другой поток от точки разделения делает крутую петлю к западу, затем резко поворачивает на юг, проходит вдоль восточного побережья Гренландии (через Датский пролив между нею и Исландией) и, обогнув южную оконечность острова, снова круто поворачивает на север; в Девисовом проливе, омывающем Баффинову Землю (Канадский Арктический архипелаг), следы его теряются. Глубина потока в среднем составляет около 200 метров. Уровень его радиоактивности на порядок превышает значения, характерные для атмосферных осадков, выпадающих при испытании атомного оружия.

Интерпретируя эту информацию, П. Странд (P. Strand; Норвежское управление защиты от радиации, Осло) указывал, что, зародившись в Ирландском море, куда с Селлафилдского перерабатывающего завода сбрасываются дезактивированные отходы с небольшим содержанием цезия-137 и йода-129,

этот поток разносится Норвежским течением, ведущим в Баренцево море и далее в высокие широты. Возможно, часть этих водных масс достигает Северного полюса. Наибольшее количество радиоактивных материалов поступало в море до установки в Селлафилде нового оборудования для очистки; максимумы приходятся на 1975, 1977 и 1980 годы. Согласно подсчётам Странда, это предприятие за время своей работы выбросило в водную среду количество контаминантов общей активностью цезия-137 около 40 трлн бекерелей. К настоящему времени общая активность контаминантов арктических районов составляет около 15 трлн бекерелей. Это в 2–3 раза превышает загрязнение Арктики через воды Балтийского и Северного морей в результате аварии на АЭС Чернобыля. Вклад в радиоактивное загрязнение Арктики со стороны французского предприятия по переработке отходов атомной промышленности на мысе А2 (п-ов Котантен) значительно уступает селлафилдскому и чернобыльскому[448].

Британское предприятие по переработке и хранению ядерных отходов в Селлафилде является одним из основных источников загрязнения акваторий Северного и Норвежского морей. В результате деятельности этого предприятия уровень радиационного фона норвежских прибрежных вод с 1996 года увеличился примерно в 6 раз. Активистами голландского отделения организации «Гринпис» в окрестностях завода было собрано более 120 кг грунта, который по европейским нормам, с точки зрения специалистов Голландского государственного института по здравоохранению и защите окружающей среды, может рассматриваться как радиоактивные отходы. Десятки гектаров земли вокруг Селлафилда сильно загрязнены и их необходимо подвергнуть дезактивации с удалением верхнего слоя почвы и захоронением его по стандартам обращения с радиоактивными отходами[449].

Британские эксперты, специализирующиеся на экологических проблемах, полагали, что в период с 1946 по 1993 год с завода в море было бесконтрольно сброшено втрое больше радиоактивных отходов, чем официально продекларировано Великобританией. Очередной крупный инцидент произошёл на заводе 26 января 2001 года в хранилище ядерных отходов. Он едва не повлёк за собой взрыв одной цистерны и разброс радионуклидов на значительной территории, включая морские акватории. По мнению бельгийских экологов, ежегодный сброс в Северное море жидких радиоактивных отходов предприятием в Селлафилде и французскими заводами достигает сотен миллионов литров. Следы утечек радиоактивных субстанций с этих объектов обнаружены не только в Ирландском и Северном морях, но и в Северо-Восточной Атлантике и Северном Ледовитом океане.

---

[448] Арктику загрязняет Великобритания. URL: http://www.battery.ru/showtxt.phtml?fn=/magazines/ doc36.txt&dtype =1&page=4 (дата обращения: 03.06.2009).

[449] Используются материалы: Британский радиоактивный след в северных морях. В период с 1946 по 1993 год с завода в Селлафилде в море было бесконтрольно сброшено втрое больше радиоактивных отходов, чем официально продекларировано Великобританией (07.08.2001): http://nuclearno.ru/text.asp?291 (дата обращения: 02.06.2009).

Результаты пагубного воздействия британского завода на состояние окружающей среды зафиксированы и российскими учёными. Исследования специалистов Радиевого института им. В.Г. Хлопина позволили развеять миф о российском происхождении большинства радиоактивных загрязнений омывающих Европу арктических морей. Учёными доказан «английский след» как минимум половины радиоактивного плутония в донных отложениях Норвежского и Баренцева морей с использованием нового метода определения изотопов плутония. Североатлантическое течение постепенно вынесло отходы английских заводов в арктические моря. По мнению экспертов, к радиоактивному загрязнению приводит и сама эксплуатация английских подводных лодок, дислоцированных в базах Фаслейн и Девенпорт. Принятая на британском флоте технология обслуживания и профилактики ядерных реакторов кораблей предусматривает слив за борт части радиоактивной охлаждающей жидкости.

О величине сбросов в США точных данных нет. США с 1946 года вели сбросы РАО примерно на пятидесяти площадках в Тихом и Атлантическом океанах, а также в Мексиканском заливе. К 1992 году Соединёнными Штатами было сброшено в морскую воду 86 758 контейнеров общей активностью 96 673 Ки (кюри)[450].

Захоронение радиоактивных отходов производилось более чем в 50 местах северной части Атлантического и Тихого океанов. Для сравнения: суммарная активность жидких РАО, слитая в Баренцевом и Карском морях, ничтожно мала по сравнению с несколькими МКи, слитыми с плутониевых заводов в прибрежные воды в США, Великобритании, Франции[451].

Не злая воля СССР или США заставляла сбрасывать РАО в моря, а широкое развитие атомной энергетики и промышленности. И впервые сброс РАО в море был осуществлён не Советским Союзом, а США в 1946 году. С 1949 года сбросы начали проводиться Великобританией, с 1955 года – Японией, с 1965 года – Нидерландами. До 1971 года сбросы проводились без контроля международных организаций. США сбросили в Тихий и Атлантический океаны, Мексиканский залив 86 758 контейнеров[452]. Эпизодически сбрасывали радиоактивные отходы в море Япония, Италия, ФРГ, Южная Корея и Швеция. Наибольшее количество отходов (75,5% мировых захоронений) сбросила в море Великобритания.

Приведу данные из книги, подготовленной А.Ф. Емельяненковым и другими нашими отечественными исследователями:

---

[450] Радиация границ не признаёт: следы ядерного военно-промышленного комплекса и атомной энергетики на карте полушарий // Атом без грифа «секретно»: точки зрения. Документальные штрихи к портрету ядерного комплекса СНГ и России. – М.–Берлин, 1992. С. 121.

[451] Сергеев И.В., Рылов М.И. Мировой океан и радиоактивные отходы: о загрязнении морей с территории России и других стран, использующих ядерные технологии. Сравнительный обзор // Атом без грифа «секретно». Кн. 2-я. – М., 1996. С. 95.

[452] Радиация границ не признаёт: следы ядерного военно-промышленного комплекса и атомной энергетики на карте полушарий //Атом без грифа «секретно»: точки зрения. Документальные штрихи к портрету ядерного комплекса СНГ и России. – М.–Берлин, 1992. С. 121.

- В 1951–1956 и 1959–1962 годы США сбросили в Атлантике с координатами 38°30′ с. ш. и 72°06′ з. д. 14 300 контейнеров РАО общей активностью 74 тысячи Ки, включая реактор АПЛ «Seawolf».
- В 1946–1950 и 1954–1956 годы США сбросили у Фараллонских островов (680 км от Сан-Франциско) 44 тысячи контейнеров РАО общей активностью 13 тысяч Ки.
- В 1951–1953 годах США затопили в Тихом океане 37°38′ с. ш. и 123°08′ з. д. – 3500 контейнеров РАО суммарной активностью 1100 Ки.
- В 1957–1959 годах США сбросили 14 500 контейнеров РАО радиоактивностью 2,1 тысячи Ки в Атлантике, 37°38′ с. ш. и 70°35′ з. д.
- Бельгия, Великобритания, Нидерланды, Франция, ФРГ летом 1967 года сбросили 35 тысяч контейнеров РАО суммарной активностью 8 тысяч Ки, 11 тысяч тонн в Атлантический океан, 42°30′ с. ш. и 14°30′ з. д. В последние годы присоединились Италия, Швейцария, Швеция.
- В объединённой операции в 1969 году затоплено 23 тысячи контейнеров общей активностью 22 тысячи Ки, массой 9 тысяч тонн, 49°05′ с. ш. и 17°05′ з. д.
- С 1971 по 1976 год в совместных операциях в 900 км от побережья Англии затоплено 54,8 тысяч контейнеров РАО общей активностью 263,5 тысячи Ки.
- С 1977 по 1982 год в совместных операциях сброшено более 74 тысяч контейнеров РАО суммарной активностью 709,8 тысячи Ки[453].

В свете изложенного можно сделать выводы об ошибках Советского Союза в вопросах захоронения радиоактивных отходов. В чём заключались эти ошибки?

Во-первых, топить РАО необходимо было не в северных мелководных морях, возле Новой Земли, а в Атлантическом и Тихом океанах, где можно было найти соответствующие глубины. Технически это не составило бы особых проблем.

Во-вторых, производить захоронения РАО надо было гласно, открыто, даже с приглашением СМИ, телевидения.

В-третьих, делать это не в одиночку, а вместе с другими странами, как это делалось в Западной Европе.

В-четвёртых, самую большую радиационную опасность захоронения РАО имеют для нас самих, для населения Архангельской и Мурманской областей Российской Федерации, а также для скандинавских соседей, Норвегии. Отсюда понятна и её обеспокоенность в вопросах радиоактивного загрязнения региона.

Очевидно, что информированность о местах захоронений РАО в северных морях необходима прежде всего жителям Севера Европы! А задача специалистов – определить размеры и характер влияния на окружающую среду

[453] Атом без грифа «секретно»... – М.–Берлин, 1992. С. 121–122.

сброса радиоактивных и химических отходов в Баренцевом, Карском, Белом морях.

Однако информация о загрязнении Мирового океана радиоактивными отходами весьма противоречива. С 1946 по 1982 год, по данным МАГАТЭ, в Мировом океане оказались радиоактивные отходы общей активностью около 1,24 МКи (не считая захоронений СССР и России, о которых в МАГАТЭ никаких данных не поступало). Использование зарубежных и отечественных источников информации о радиоактивном загрязнении северных морей требует не только критического отношения, но и доверия к носителю информации, сравнительного анализа и сопоставления нескольких разных источников, что помогает получить более или менее объективную картину. Как судить об активности радиоактивных отходов, если в МАГАТЭ от СССР–России таких данных не поступало?

В бывшем Советском Союзе ещё в начале 50-х годов в соответствии с правительственным решением районы, ограниченные квадратами 74–79° с. ш. и 43–47° в. д. (Баренцево море), 70–78° с. ш. и 55–66° в. д. (Карское море), были определены как места затопления радиоактивных отходов бывшего Минсудпрома СССР, Краснознамённого Северного флота, Мурманского морского пароходства и использовались по этому назначению до подписания в 1984 году международной конвенции «О запрещении захоронений радиоактивных отходов в морях и океанах»[454]. Северный флот в Карском и Баренцевом морях, в разных заливах около Новой Земли затопил 17 судов, в том числе 8 лихтеров, 5 барж, 2 танкера и др. На этих судах находились отходы, упакованные в контейнеры, части реакторных установок и другое оборудование. Количество затопленных реакторов – 16, в том числе 6 с топливом.

Одним из первых достоверную информацию для СМИ, основанную на справочных материалах агентства федеральной безопасности, представил в феврале 1992 года В.С. Кримнус, бывший тогда представителем Президента Российской Федерации по Архангельской области[455]. По этой информации, за период с начала 50-х годов по 1984 год в акватории Баренцева и Карского морей спецплавсредствами было вывезено и захоронено свыше 60 тысяч кубических метров жидких отходов радиоактивностью от 10 до 14 тысяч кюри; одиннадцать тысяч контейнеров с твёрдыми РАО.

По данным Александра Емельяненкова, у Новой Земли было затоплено 15 аварийных реакторов с атомных подводных лодок и ледокола «Ленин», причём 5 реакторов с невыгруженным ядерным топливом[456]. В заливе Цивольки было затоплено 4750 контейнеров, лихтер «Н. Бауман», центральный отсек ледокола «Ленин» с тремя аварийными реакторами. В заливе Аброси-

---

[454] Чёрная книга Поморья: факты. Свидетельства. Документы. – Архангельск, 1992. С. 18.

[455] Белый саван для Белого моря //Северный комсомолец. – 1992. – 21 февраля.

[456] Емельяненков А. Он смотрит на Север, как стрелка компаса // Российская газета. – 1992. – 23 июня.

мова в 1965–1966 годах затоплены отсеки четырёх аварийных АПЛ. В заливе Степового затоплены 1850 контейнеров и аварийная атомная подлодка К-27.

Указанные данные коррелируются с досье «Российской газеты», которая в октябре 1992 года опубликовала материалы из депутатской справки по захоронению радиоактивных отходов в Баренцевом и Карском морях. На VI съезде народных депутатов России было поручено правительству в течение 1992 года провести государственную экологическую экспертизу архипелага Новая Земля и прилегающих к нему территорий. В депутатской справке по захоронению радиоактивных отходов в Баренцевом и Карском морях отмечалось, что для захоронения твёрдых РАО использовались районы Карского моря (заливы Течений, Цивольки, Абросимова, Степового, Ога, Благополучия, Седова, а также глубоководный район Новоземельской впадины), для жидких – район Баренцева моря с координатами от 74 до 78° с. ш. и от 48 до 52° в. д. Для каждого района и каждого захоронения Медицинской службой КСФ устанавливалось предельное количество РАО по объёму и суммарной активности.

В заливе Цивольки захоронены блок первой атомной установки в составе трёх реакторов без ядерного топлива с трубопроводами первого контура, герметично закрытыми штатным оборудованием и законсервированными в блоке биологической защиты (сталь толщиной 300 мм, бетон), надёжность и безопасность хранения оценивалась на период не менее 500 лет; выемной экран одного реактора с остатками отработавшего топлива (60 процентов). Находящиеся в экране остатки топлива были предварительно связаны твердеющей смесью на основе фурфурола и законсервированы в железобетонный контейнер, помещённый в металлическую оболочку. Надёжность и безопасность хранения оценивалась на период не менее 500 лет.

В соответствии с указаниями Госкомгидромета СССР захоронение РАО в море прекращено: жидких – в 1984, твёрдых – в 1986 году[457].

Таким образом, по информации отечественных источников называется одно и то же количество контейнеров с РАО – 11 тысяч, но при этом годы указываются разные. Жидкие радиоактивные отходы сливались с 1959 по 1991 год в Белое, Баренцево и Карское моря. С 1960 по 1991 год было слито 192 тысячи кубометров[458].

Ситуация с хранением РАО в России начала изменяться в лучшую сторону только в XXI веке. В 1998 году состоялась инспекционная поездка группы депутатов Государственной Думы, министра атомной энергетики, заместителя министра обороны, семи академиков, шести генеральных конструкторов по судостроению в Архангельскую и Мурманскую области. Её итогом стала программа «Повышение уровня ядерной и радиационной безопасности

---

[457] Смольякова Т. Можно ли спать спокойно 500 лет? // Российская газета. – 1992. – 14 октября.

[458] Турне по радиоактивным местам: его совершила группа учёных, депутатов Госдумы и высокопоставленных чиновников российского правительства // Газета АТК. – 1998. – 6 июня.



Рис. 27. Районы захоронения радиоактивных отходов в Арктике.
URL: http://www.grida.no/geo/geo3/russian/483.htm

в Мурманской и Архангельской областях на 1998–2005 годы», в результате реализации которой в регионе созданы промышленные комплексы по переработке и утилизации РАО и отработанных ядерных материалов, сооруженные для их хранения и захоронения, системы радиационного контроля и экологического мониторинга.

В целом же на Европейском Севере России находится исключительно большое количество объектов, предприятий, мест захоронений, связанных с обеспечением ядерной, радиационной и химической безопасности в регионе, несущих потенциальную, а иногда и вполне реальную угрозу проживающему здесь населению и окружающей среде. Исследованиями по данной тематике выявлены практически все основные источники загрязнения, в первую очередь радиоактивного. В 1993 году на свет появился солидный труд под названием «Факты и проблемы, связанные с захоронением радиоактивных отходов в морях, омывающих территорию Российской Федерации» (Белая книга). В нём было собрано практически всё, что выяснили российские специалисты и члены правительственной комиссии о затопленных радиоактивных отходах: контейнеры, реакторы с невыгруженными

активными зонами и др. Книгу издала администрация президента страны с пометкой «Копии снимать запрещается», хотя никакого грифа секретности она не носила. Было отпечатано 300 экземпляров, и устроена грандиозная презентация с разрешения Б.Н. Ельцина. После раздачи нескольких десятков экземпляров всем послам, присутствующим на презентации, на следующий день остатки тиража были изъяты. Но вскоре появилось английское издание труда с широким его распространением. Многие страны – Корея, Япония, Китай после опубликования этой книги стали предъявлять России претензии и требовать навести порядок в районах захоронения РО[459].

Проблема затопления в морях твёрдых и жидких радиоактивных отходов не имеет границ, как, впрочем, и всё остальное, связанное с деятельностью глобального ядерного военно-промышленного комплекса в XX–XXI веках. Необходимы исследования и публикации, использующие метод сравнительного анализа, объединение усилий учёных разных стран в проблематике исторической экологии, направленные на изучение глобальных проблем ядерной энергетики, атомного, ракетного, химического оружия, последствий их производства, эксплуатации, утилизации. Проведение такого сравнительного анализа не является задачей данной работы.

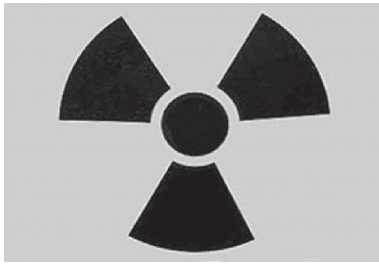
Радиоактивные отходы в настоящее время являются одной из главных глобальных проблем ядерной энергетики, имеющей международный характер. По данным Международного агентства по ядерной энергии (МАГАТЭ – International Atomic Energy Agency), ныне в 31 стране мира действуют 442 ядерных реактора, на которых вырабатывается 16% электричества, произведённого в мире[460]. На сегодняшний день на долю США, Франции и Японии приходится 49% всех АЭС мира и 57% всей «ядерной» электроэнергии. Наиболее развита ядерная энергетика в США (103 АЭС), Франции (59), Японии (54), России (31) и Великобритании (23). В первую пятёрку государств, которые большую часть своих потребностей в электроэнергии удовлетворяют за счёт АЭС, ныне входят Литва (80%), Франция (76%), Словакия (57%), Бельгия (55%) и Швеция (50%). По прогнозу МАГАТЭ, к 2020 году в мире появятся ещё 60 ядерных электростанций, а производство электроэнергии на АЭС увеличится на 65%. В июле 2007 года строились 28 новых реакторов, ещё 62 реактора находились в стадии получения разрешений на строительство и 162 были в процессе разработки проектов (данные Всемирной ядерной ассоциации – World Nuclear Association).

В 2006 году МАГАТЭ подсчитало, что в мире ныне накоплено более 200 тысяч тонн отработанного ядерного топлива. Ежегодно к ним добавляется ещё 10–12 тысяч тонн. Источниками радиоактивных отходов являются не только АЭС. К их числу относятся медицинские учреждения, промышлен-

---

[459] Борисов Т.Н. Радиоактивная угроза исходит с морского дна: Однако Россия обладает надёжной технологией изоляции опасных объектов. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2001-04-27/2_radiation.html. (дата обращения: 08.06.2009).

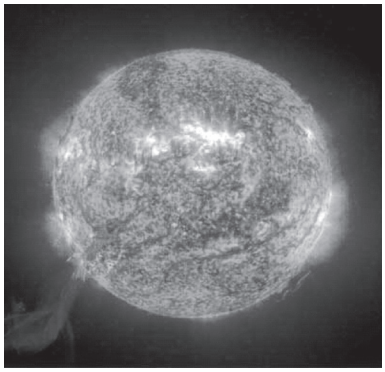
[460] Здесь и далее цитируется по: Радиоактивные отходы. Коллекция фактов (26.09.2007). URL: http://www.atomsib.ru/press_center/318/ (дата обращения: 08.06.2009).



ные предприятия, исследовательские центры, военные. Несмотря на то, что человечество более шести десятилетий действует в ядерной сфере, до сих пор не найдено решения, позволяющего утилизировать ядерные отходы. По объёму они составляют небольшую долю произведённого мусора: к примеру, по оценкам European Comission, ежегодно страны Европейского союза вынуждены утилизировать 1 млрд куб. метров промышленных отходов и 50 тыс. куб. метров радиоактивных. Проблема заключается в том, что радиоактивный мусор остаётся опасным на протяжении сотен и тысяч лет. К примеру, период полураспада радиоактивного стронция-90 составляет 26 лет, америциума 241–430 лет, плутония-239 – 24 тысячи лет.

В глобальном социуме обсуждались и продолжают обсуждаться различные варианты решения проблемы РАО. Глобальное партнёрство по ядерной энергии – Global Nuclear Energy Partnership сводит их к нескольким основным.

1. *Захоронение отходов на дне океана*. Подобные могильники должны находиться на значительных глубинах, вдалеке от побережий. Однако контейнеры с отходами могут быть легко повреждены; их также будет сложно обнаруживать (если, например, один из них «даст течь» или когда-либо появится технология, позволяющая утилизировать отходы иным способом). Кроме того, следить за этими могильниками достаточно проблематично. В 1972 году была принята Международная конвенция о предупреждении загрязнения моря отходами, которая запрещает подобные опыты. Срок действия Конвенции истекает в 2018 году.



2. *Вывоз ядерных отходов в космос*[461]. Существует несколько разработок такого рода. К примеру, National Aeronautics and Space Administration (НАСА) и Министерство энергетики США (Department of Energy) рассматривали возможность вывода на околосолнечную орбиту контейнеров. Подобным образом радиоактивный мусор удаляется с планеты Земля. Одновременно возрастают риски. Никто не может гарантировать, что возможное попадание этого вещества на Солнце не приведёт к каким-либо негативным последствиям или что космический мусоровоз не столкнётся с метеоритом или космическим кораблём. Главным аргументом противников этой идеи остаётся её невероятно высокая стоимость: при нынешнем

[461] Радиоактивные отходы отправят на Солнце. URL: http://www.timus.ru/news/news.aspx/7?id=632171169073062080 (дата обращения: 08.06.2009).

уровне развития космонавтики для того, чтобы избавить человечество от отходов, потребуется несколько десятков тысяч запусков космических аппаратов.

3. *Вывоз отходов на какой-либо удалённый и ненасёленный остров*. Здесь также есть проблемы: ядерный могильник может быть создан только в твёрдых геологических породах, для него требуется значительная территория. Остров должен находиться вдалеке от густонаселённых мест. Участков суши, отвечающих подобным требованиям, крайне мало. Обеспечивать безопасную океанскую транспортировку и охрану хранилища также сложно. Впрочем, Финляндия строит подобный могильник на небольшом гранитном островке.

4. Четвёртый вариант решения проблемы предусматривает *строительство могильников среди льдов Антарктиды или Гренландии*. Предполагается, что в этом случае не потребуется дорогостоящее строительство, достаточно будет построить шахту, которая будет накрыта тем же льдом. Достоинствами этой идеи являются незаселённость этих территорий и толщина материкового льда. Недостатки также существенны: льды могут таять (с учётом глобального потепления это становится всё более вероятным), вследствие чего радиоактивные воды могут попасть в Мировой океан. Доставка огромного количества подобных грузов в приполярные области, где нет коммуникаций, также является серьёзнейшей проблемой. Подписанный в 1959 году Антарктический договор запрещает размещение радиоактивных отходов на территории шестого континента.



Рис. 28. Горы Юкка в штате Невада – могильник для радиоактивных отходов.
URL: http://www.russianamerica.com/common/arc/?id_cat=24&id_story_top=3005

5. Пятый вариант считается наиболее удобным и приемлемым. Он предусматривает *строительство подземных хранилищ в скальных породах*. К примеру, Национальный исследовательский совет США (National Research Council) в 2001 году вынес следующий вердикт: «Подобный метод остаётся единственным научно и технически обоснованным долговременным решением проблемы радиоактивных отходов».

Конгресс США в июле 2002 года одобрил план по созданию на территории гор Юкка (Yucca Mountain) в штате Невада могильника для радиоактивных отходов. Согласно принятому плану, захоронение отходов, количество которых составит не более 77 тысяч тонн, начнётся в 2010 году. Отходы будут захоронены на глубине 280 метров под уровнем пустыни Невада в скале вулканического происхождения в 150 километрах от Лас-Вегаса. Полигон в горах Юкка станет первым постоянным могильником для радиоактивных отходов на территории США. По мнению администрации штата Невада, устройство могильника в горах Юкка представляет опасность для здоровья жителей близлежащих городов. В 39 штатах существует 131 временное хранилище для радиоактивных отходов, практически все из них заполнены[462].



Рис. 29. Хвостохранилище радиоактивных отходов в США. URL: http://green.tomsk.ru/index.php?ch=showImage&GET_imgModule=news&GET_imgID=247

[462] Конгресс США одобрил план создания в Неваде радиоактивного могильника: URL: http://www.rosconcert.com/common/arc/story.php?id_cat=24&id=2998 (дата обращения: 08.06.2009).

Для современной России проблема хранения радиоактивных отходов, утилизации отработанных ядерных реакторов также остаётся чрезвычайно актуальной. К 2004 году в России было накоплено более 70 миллионов тонн твёрдых радиоактивных отходов, но инфраструктура их переработки была развита крайне недостаточно[463].

Высокий уровень безопасности обращения с отработавшим топливом и с радиоактивными отходами во всем мире обеспечивается путём укрепления национальных мер и международного сотрудничества, в том числе в соответствующих случаях – технического сотрудничества в области безопасности. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992) подтвердила первостепенное значение безопасного и экологически обоснованного удаления радиоактивных отходов. Существует целый блок международно-правовых документов, регулирующих различные вопросы в отношении радиоактивных материалов, ядерной безопасности и др. В их числе: Объединённая конвенция о безопасности обращения с отработавшим топливом и безопасности обращения с радиоактивными отходами (1997), Конвенция о ядерной безопасности (1994), Конвенция об оперативном оповещении о ядерной аварии (1986), Принципы обращения с радиоактивными отходами (МАГАТЭ,1995) и другие соответствующие правовые документы[464].

При анализе всех факторов воздействия на окружающую среду в Арктике понимаешь, что не имеет смысла преувеличивать значение радиоактивного загрязнения военными без учёта других составляющих экологии арктического пространства. Очень важно в экологическом отношении исследование отдалённых последствий загрязнения северных морей. Реализуя Нуукскую декларацию об окружающей среде и развитии в Арктике (16.09.1993), Программу арктического мониторинга и оценки (ПАМО), арктические страны осуществляют мониторинг трёх первоочередных категорий загрязнителей – стойких органических веществ, тяжёлых металлов и радионуклидов в воздушной, земной, пресноводной и морской экосистемах и в организме человека. Ведётся также мониторинг в первоочередных областях субрегионального значения, таких как закисление и арктический «туман», загрязнение нефтью, ультрафиолетовая радиация и др.[465]

Существует опасность превращения Арктики в глобальную свалку. Индустриальное освоение Арктики, нерегламентированное судоходство, активное строительство, туризм, расширение военного присутствия, нерациональное изъятие земель и водного пространства могут превратить чувствительные арктические экосистемы в ужасную глобальную свалку, ликвидировать которую потом будет очень сложно.

---

[463] Путин велел защитить от криминала 70 миллионов тонн ядерных отходов: URL: http://news.chelni.ru/world.php?id=12928 (дата обращения: 09.06.2009).

[464] URL: http://zelenyshluz.narod.ru/conv_rad/fuel.htm (дата обращения: 10.06.2009).

[465] Нуукская декларация об окружающей среде и развитии в Арктике, 1993; Программа арктического мониторинга и оценки (ПАМО). URL:http://www.eclife.ru/laws/inter/1993/04.php (дата обращения: 12.06.2009).

Экология Арктики в целом требует очень осторожного подхода при освоении её природных ресурсов, неуклонного принятия исчерпывающих мер с учётом особо чувствительного характера окружающей среды Арктики и всех без исключения экологических рисков. Можно было бы только приветствовать составление *стратегической глобальной дорожной карты на пути продвижения к экологически чистой и безопасной во всех отношениях Арктике для всего мира и России в том числе*. Региональные социумы северных территорий очень заинтересованы в том, чтобы эти и другие социально-экологические проблемы, копившиеся годами, успешно решались. Возможности для этого у России появились. Чёрные дни 90-х годов двадцатого столетия, разруха и тоска, запустение и ветхость пусть останутся в прошлом без возврата. Сохранение окружающей среды в Арктике, включая экологию человека, экологию духа, – вполне посильная и реальная задача, достойная двадцать первого столетия.

Заключение

Исследование Арктики с позиций разных отраслей научного знания есть бесконечный процесс познания многоликой реальности, который не исчерпывается не только десятками, а сотнями книг. Как удалось сделать это в данной монографии, судить моим читателям и всё знающим о современной Арктике мудрым критикам.

В процессе работы над книгой появились вопросы, на которые пока нет достаточно обоснованных и всеобъемлющих ответов. Например, по проблемам арктического углеводородного сырья, сроков его добычи; прогнозам глобального потепления или похолодания, последствиям изменения климата для Арктического макрорегиона, судьбы климатических мигрантов; вопросам взаимодействия и слияния арктических, северных цивилизаций (циркумполярной, славянской, русской). Остаются актуальными исследования инновационного развития северных территорий в современной России, статуса Арктики; управленческих, социально-экономических, геополитических, экологических и других проблем освоения ресурсов нефти и газа; создания современной инфраструктуры, логистики, гражданского коммерческого судостроения; позитивного делового и инвестиционного климата; выполнения Северным морским путём функций глобальной транспортно-транзитной зоны, его управления. Ещё недостаточно ведётся изучение социальной ситуации, жизнедеятельности северных социумов в суровых арктических условиях. Необходимо в заключение ещё раз подчеркнуть военно-стратегическое, геополитическое значение арктического пространства в современном многополярном мире и актуальность его постоянного мониторинга.

Имеющийся опыт изучения общественного мнения свидетельствует о важности информационного обеспечения деятельности России в арктическом пространстве по всем азимутам жизнедеятельности, использования современных информационных технологий, космических средств. В перспективе возможно создание открытого арктического информационного пространства, функционирование сайта в Архангельске с целью системной интеграции и продвижения региональных социальных инициатив, стратегического менеджмента; инновационных технологий и проектов.

Требует постоянного внимания научное обеспечение управления местным развитием северных территорий на основе информационных технологий, развития социальной экономики, новых самоуправляемых социальных общин, северных стандартов жизнедеятельности; партнёрских технологий взаимодействия государства, бизнеса и общества. Как никогда актуально исследование проблем качества жизни, социальной адаптации и миграции, накопления человеческого капитала, сбережения и здоровья северян; удержания, воспроизводства и привлечения населения, в первую очередь разделяющего и принимающего традиции, ценности «полярного духа» Русского Севера, российской Арктики.

Исследование и сравнительный анализ менталитета и культуры, проблем цивилизационного взаимодействия северных этносов в России, Норвегии, Канаде и других странах (проект «Образ жизни, менталитет северных этносов: XXI век») предполагает развитие сетевых технологий взаимодействия в изучении образа жизни русских, американцев, канадцев, норвежцев, коми, ненцев, якутов, чукчей, эскимосов, саамов и других этносов; учёт их точки зрения по актуальным проблемам освоения Арктики; содействие в создании открытого арктического социокультурного пространства и каналов коммуникации северных этносов. Разработка «Стратегии адаптации северных территорий к изменению климата» предполагает анализ позитивного и негативного влияния изменения климата в Арктике на развитие экономики, образ жизни и здоровье населения, включая коренных малочисленных народов Севера.

Также актуальна реализация глобального проекта «Самоуправление – естественная цивилизационная база развития демократии», изучение позитивного опыта самодеятельности и социальной активности людей, этносов, разного рода самоуправляемых общин, социальной экономики. В перспективе после проведения экспедиционной работы, анализа полученных результатов возможно создание всепланетарного банка информационных данных по местному самоуправлению и обеспечение к нему свободного доступа в Интернете. Важно проведение экспериментальной, опытной отработки самых разных моделей МСУ, их внедрение с учётом этнокультурной специфики. Какие правовые акты может принять ООН, другие международные организации для обеспечения локального и социального самоуправления? Необходимы межрегиональные центры обучения новейшим технологиям самоуправления по типу бизнес-школ. Один из таких центров можно создать в городе Архангельске, как одном из опорных центров освоения Арктики, используя интеллектуальные ресурсы Архангельского регионального экспертного совета по местному самоуправлению и другие возможности.

Масштабы и глубина проводимых Россией исследований в Арктике бесспорно являются её важнейшим конкурентным преимуществом. Стратегическая задача сегодня заключается в преумножении современной базы знаний, всесторонней информации об арктическом пространстве и реализации инновационных отечественных проектов международной значимости в кооперации со всеми заинтересованными в этом людьми, организациями, государствами. В монографии обозначены частично всего лишь отдельные шаги по продвижению в этом направлении.

Приложение 1

Список таблиц

Таблица 1. Страна, общество, государство.

Таблица 2. Модель основных функций суверенного государства.

Таблица 3. Две тенденции мирового развития – глобализация и регионализация.

Таблица 4. «Арктик-XXI»: современные приарктические государства.

Таблица 5. Становление арктической солидарности.

Таблица 6. Территориальные приобретения и споры Норвегии в Заполярье (в хронологическом порядке) по А. Криворотову.

Таблица 7. Территория, население, ВРП приарктических субъектов РФ.

Таблица 8. Дискомфортные природные зоны Севера России.

Таблица 9. Основные характеристики северных территорий России.

Таблица 10. Северные региональные социумы России.

Таблица 11. Среднедушевые денежные доходы населения автономных округов.

Таблица 12. Сравнительный анализ документов о развитии Севера.

Таблица 13. Конфликтные факторы – вызовы современной России.

Таблица 14. Крупные акционеры ОАО ГМК «Норильский никель» (по состоянию на 30 апреля 2009 года).

Таблица 15. ОАО «Северное морское, Северное речное и Мурманское морское пароходства».

Таблица 16. Современные цивилизации XXI века.

Таблица 17. Исторический Русский Север.

Таблица 18. Пять основных культурно-этнических, цивилизационных волн на Европейском Севере России.

Таблица 19. Краткая хронология событий на Севере в XIV–XVI веках.

Таблица 20. Потенциал военно-морских флотов России и США.

Таблица 21. Строительство отечественных АПЛ в 1955–1996 годах.

Приложение 2

Список рисунков в тексте монографии

Рисунок 1. Карта России.
Рисунок 2. Зоны арктических льдов уменьшаются.
Рисунок 3. Схема циркуляции поверхностных вод Северного Ледовитого океана.
Рисунок 4. Сырьё из космоса.
Рисунок 5. Арктический совет.
Рисунок 6. Карта Баренцева / Евро-Арктического региона.
Рисунок 7. Экономические зоны в Арктике.
Рисунок 8. Континентальный шельф.
Рисунок 9. Зона ООН.
Рисунок 10. Конфликтные ситуации в Арктике.
Рисунок 11. Hans Island.
Рисунок 12. Полярные сектора.
Рисунок 13. Варианты раздела СЛО.
Рисунок 14. Карта США.
Рисунок 15. Нефтяные ресурсы Аляски, карта Magellan Geographics.
Рисунок 16. Россия и США построят тоннель между Чукоткой и Аляской?
Рисунок 17. Карта Норвегии.
Рисунок 18. Карта Шпицбергена.
Рисунок 19. Арктическая зона России.
Рисунок 20. Северный морской путь.
Рисунок 21. Регион деятельности ООО «РН-Архангельскнефтепродукт».
Рисунок 22. Где взять триллионы на арктическую нефть?
Рисунок 23. Коренные народы Арктики.
Рисунок 24. Народы Севера России.
Рисунок 25. Древнерусское ледовое судно – коч.
Рисунок 26. Вероятная схема ракетного удара по территории России.
Рисунок 27. Районы захоронения радиоактивных отходов в Арктике.
Рисунок 28. Горы Юкка в штате Невада – могильник для радиоактивных отходов.
Рисунок 29. Хвостохранилище радиоактивных отходов в США.

Yuri Lukin. Great repartition of Arctic regions
Arkhangelsk: Northern (Arctic) Federal University, 2010

The monograph presents an interdisciplinary research of Arctic exploration in the 20th and 21st centuries, with accent on analysis of modern geopolitical space and Russian strategy in the Arctic macro region. Geographical water-territorial Arctic space is researched, consequences of climate change: global warming or cooling? Territory, population and GDP of eight states bordering Arctic is analyzed, their role and place in the global socium, activities of the Arctic Council, Norwegian project BEAR. Concept of «Arctic solidarity» is introduced, project of a new organization «International Arctic Union "Arctic-XXI"» is established.

For the first time the concept of «Great repartition of Arctic regions» is introduced: conflict situations are described, variants of Arctic partition, its internationalization, politics of USA, Canada, European Union, special way of Norway as regional Arctic super power. Status of Russian Arctic and Russian North is analyzed, Arctic vector of politics, Russian strategy, and problems of exploration of Russian Arctic, Northern Sea Route, and continental shelf. Activities of scientific institutes and certain projects of big companies working in the Arctic region are researched such as Gazprom, Rosneft, Norilsk Nickel, Murmansk Shipping Company, Sevmash and others, personalities are described.

Arctic (Polar) theory about motherland of ancient Slavs is investigated (B.G. Tilak, N.R. Guseva); socio-cultural space of Russian Arctic, circumpolar civilization of Northern ethnos, cultural-ethnic waves of North exploration, Vaigach island as sacral place for Nenets ethnos; Russian North, Russian Pomors as part of socio-cultural Arctic space. Issues of Arctic militarization are described, military-defensive challenges for Russia; northern strategic bastion; environmental protection, truth about Novaya Zemlya archipelago; problems of nuclear and radiation security, utilization of nuclear waste.

This work is one of the first in scientific literature on the subject. It opens up a promising interdisciplinary topic connected with Russian strategy in the Arctic space, defense of its national interests.

Edition is targeted for those professionally interested in Arctic and North of Russia, and recommended to wide readers' auditorium.

Index

Introduction..... 4–7

Part I. Geopolitical space of Arctic

Chapter 1. Water-territorial Arctic region..... 8–21
Arctic Ocean: relief of the bottom, islands and currents. Global warming or cooling?

Chapter 2. Arctic-XXI: conceptual approaches..... 22–61
Geopolitical space «Arctic-XXI»: object and subject of the research. Regionology – mega science of the 21st century. Regionology of the Russian European North. Arctic (polar) theory. Geopolitical concepts used. Globalization challenges. Regionalization.

Chapter 3. Neighboring states of global society..... 62–90
Geopolitical trends. Arctic council. Territory, population and GDP of eight Arctic bordering states. Arctic solidarity, IAUA-XXI. Barents Euro-Arctic region (BEAR). National interests of Russia and its borders.

Chapter 4. Great repartition of Arctic regions in the 20th and 21st centuries 91–154
First, second and third repartitions of Arctic. Continental shelf of Arctic. Conflict situations, variants of Arctic division. Internationalization of Arctic. Policy of USA, European Union and Canada in Arctic. Special way of Norway. New «Yalta conference».

Part II. Arctic for Russia and the world

Chapter 5. Russian Arctic and North of Russia..... 155–191
Status of Russian Arctic. Northern territories of modern Russia. Regional politics.

Chapter 6. Russian Arctic strategy «Arctic-2020»..... 192–234
Arctic vector of Russian policy. Russian strategy «Arctic-2020». Three key scenarios of the development of Russian Arctic zone. Measures and projects on implementation of the Arctic strategy. Russian dream – «Russia-2020».

Chapter 7. Northern Sea Route, continental shelf of Russia..... 235–274
Northern Sea route. Russian continental shelf of Arctic.

Part III. Northern borders of the Slavic world

Chapter 8. Socio-cultural space of Arctic 275–320

Circumpolar civilization of northern ethnos. Vaigach island – sacral place for Nenets ethnos. Russian North, Pomors as part of Arctic socio-cultural space. Russian priorities in the development of Arctic region.

Chapter 9. Defense of Russian Arctic borders 321–362

State of military forces in the world. Militarization of Arctic. Military-defensive challenges for Russia. «Northern strategic bastion». Arctic defense strategy.

Chapter 10. Ecology of Arctic 363–391

Environmental protection. Truth about Novaya Zemlya archipelago. Issues of nuclear and radiation security, nuclear waste utilization has no borders.

Conclusion 392–393

Applications:

1. List of the tables 394
2. List of the maps and diagrams 395

Yuri Lukin. Great repartition of Arctic regions 396

Index 397–398

About the author 399



Юрий Фёдорович Лукин, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор, директор Высшей школы делового администрирования (2002–2009), директор Института управления, права и повышения квалификации с ноября 2009 года, академик общественной Академии геополитических проблем.

Автор монографий, книг:

Новая Архангельская летопись: монография / Ю.Ф. Лукин. – Архангельск: РАСН АО, 2008.

Северная провинция: трансформация социальных институтов: монография / А.А. Дрегало, Ю.Ф. Лукин, В.И. Ульяновский. – Архангельск: Поморский ун-т им. М.В. Ломоносова, 2008.

Конфликтология: управление конфликтами: management of the conflicts: учебник для вузов (с грифом УМО) / Ю.Ф. Лукин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2007.

Глобальный социум самоуправляемых общин: Global society self-government of communities: монография / Ю.Ф. Лукин. – Архангельск, 2006.

Северное регионоведение в современной регионологии: монография/ Ю.Ф. Лукин, А.А. Дрегало, А.В. Сметанин и др. – Архангельск, 2005.

Управление конфликтами: учебное пособие для менеджеров / Ю.Ф. Лукин. – Архангельск: Изд-во ПГУ, 2002.

Проблемы экологии Архангельской области на рубеже веков: приоритеты, стратегии, направления / В.А. Андреев, К.Г. Боголицин, А.А. Дрегало, Ю.Ф. Лукин, В.И. Ульяновский и др.; под ред. проф. М. Шраги, член-кор. АЕН С. Сафина. – Архангельск: Изд-во СГМУ, 2002.

История, экология, экономика в меняющейся России: взгляд из Архангельска: монография / Ю.Ф. Лукин. – Архангельск: Изд-во ПГУ, 2001.

Архангельская область: экономика, политика на пороге XXI века: монография / Ю.Ф. Лукин. – Архангельск: Изд-во ПГУ, 1997.

Политические партии, общественные объединения в Архангельской области / Ю.Ф. Лукин, В.Ф. Мельников. – Архангельск: Изд-во ПМПУ, 1995.

Из истории сопротивления тоталитаризму в СССР. 20–80-е годы: монография / Ю.Ф. Лукин. – Издательство МГУ, 1992.

Чёрная книга Поморья: факты. Свидетельства. Документы / Ю.Ф. Лукин. – Архангельск: Изд-во Поморского ун-та, 1992.

Социально-политическая активность и протест в истории советского общества: учебное пособие (Рекомендовано Госкомобразования СССР) / Ю.Ф. Лукин. – Рос. гос. пед. ун-т, АГПИ, 1991.

Научное издание

Лукин Юрий Фёдорович

ВЕЛИКИЙ ПЕРЕДЕЛ АРКТИКИ

Монография

Издано в авторской редакции

Технический редактор *М.Н. Кошмал*
Компьютерная вёрстка *Н.А. Ермакова*
Корректоры: *С.В. Калинина, Ю.С. Кузнецова*

Подписано в печать 25.11.2009.
Формат 70×100 1/16. Гарнитура Ньютон. Печать офсетная.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 32,5. Тираж 500 экз.
Заказ № 2474

ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие «Правда Севера».
163002, г. Архангельск, пр. Новгородский, 32.
Тел./факс (8182) 64-14-54, тел.: (8182) 65-37-65, 65-38-78, 20-50-52
www.ippps.ru, e-mail: zakaz@ippps.ru