Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

Ю.Ф. Лукин

Российская Арктика в изменяющемся мире

Монография

Архангельск ИПЦ САФУ 2013 УДК 323(985) ББК 66.3.(211) Л84

> Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор **И.Ф. Кефели**, доктор экономических наук, профессор **С.Ю. Козьменко**, доктор исторических наук, профессор **П.В. Федоров**

Лукин, Ю.Ф.

Л84

Российская Арктика в изменяющемся мире: монография / Ю.Ф. Лукин; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. Ломоносова. – Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. – 281 с.: ил. ISBN 978-5-261-00770-8

В монографии раскрываются актуальные вопросы освоения Российской Арктики в современном мире, проблемы геополитики и тренды эволюции арктического пространства. Представлены авторская модель «Арктика – XXI», перфоманс этнокультурного ландшафта, исследуются этапы формирования и проведения политики российского государства, арктический прорыв В.В. Путина – стратегически важные шаги России по активизации деятельности в Арктике в 2012 году. Как национальная транспортная коммуникация рассматривается Северный морской путь. Выполнен SWOT-анализ договора, заключенного между Россией и Норвегией, показаны арктические амбиции соседей.

Издание адресуется специалистам в области геополитики, регионологии, истории освоения арктического пространства.

УДК 323(985) ББК 66.3(211)

ISBN 978-5-261-00770-8

© Лукин Ю.Ф., 2013

[©] Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, 2013



Оглавление

Глава 1. Междисциплинарная модель многослойного пространства Арктики	
1.1. Актуальность арктической проблематики	7
1.2. Модель Арктики	13
1.3. Геополитическое пространство «Арктики – XXI»	21
1.4. Человеческий капитал Арктики	28
1.5. Социально-экономические и геополитические последствия изменений	
климата в Арктике	34
Глава 2. Перфоманс этнокультурного ландшафта Арктики	
2.1. Глобальный и региональный контекст культуры Арктики	40
2.2. Арктическая цивилизация	43
2.3. Модель этнокультурного ландшафта Арктики	56
2.4. Коренные народы Севера	62
2.5. «Русские поморы» и «поморы»: в поисках идентичности	67
2.6. Управление этнокультурными процессами	77
Глава 3. Геополитические тренды Арктики в изменяющемся мире	
3.1. Великий передел Арктики	83
3.2. Экспансия, полярные владения приарктических стран мира	89
3.3. Геополитические тренды Арктики	100
3.4. Арктическая солидарность, AG20	111
Глава 4. Арктический вектор политики российского государства	
4.1. Арктическая зона Российской Федерации	121
4.2. Арктический вектор политики российского государства в 1991–2012 гг	132
4.3. Гуманистическая модель приоритетов стратегического планирования	
в условиях Арктики	140
Глава 5. Арктический прорыв Путина	
5.1. Экология, экономика, безопасность Российской Арктики: стратегически	
важные шаги России в 2012 году	145
5.2. Арктический шельф России: проблемы и решения	151
5.3. ОАО «Газпром»: Приразломное, Штокман	158
5.4. ОАО «Роснефть»: курс на стратегическое партнерство	168
5.5. Быть сильным – гарантия национальной безопасности	174
5.6. Арктическая инфраструктура	176
Глава 6. Северный морской путь – национальная транспортная коммуникация	A .
6.1. Геополитический, правовой статус акватории Северного морского пути	184
6.2. Период паралича государственного управления завершается	192
63 Севморпуть оживает	205

Глава 7. Российско-норвежская модель отношений в Арктике	
 7.1. Договор о разграничении морских пространств между Норвегией и Россией от 15 сентября 2010 года 7.2. Российское общественное мнение, SWOT-анализ договора с Норвегией 7.3. Активизация деятельности Норвегии в освоении шельфа 	223 227 238
7.4. Геополитические амбиции Норвегии в Арктике	241
Приложения	
Приложение 1. Шпицбергерский трактатПриложение 2. Состав Экспертного совета по Арктике и АнтарктикеПриложение 3. Рамочная конвенция по Северному Ледовитому океану	253 256 259
Библиографический список	263



Content

Chapter 1. Interdisciplinary model of multi-space Arctic	
1.1. Actuality of the Arctic issues	
1.2. Model Arctic	
1.3. The geopolitical space "Arctic XXI"	
1.4. Human capital of the Arctic	
1.5. Socio-economic and geopolitical implications of climate change in the Arctic	
Chapter 2. The performance of the ethno-cultural landscape of the Arctic	
2.1. Global and regional context of culture in the Arctic	
2.2. The Arctic civilization	
2.3. The ethno-cultural model of the Arctic landscape	
2.4. The indigenous peoples of the North	
2.5. Russian coast-dwellers and Pomors: in the search of their identity	
2.6. Managing of the ethnocultural processes	
Chapter 3. Geopolitical trends of the Arctic in the changing world	
3.1. Great division of the Arctic: the first and the second stage	
3.2. Expansion, polar territories of the Arctic owners in the world	
3.3. Geopolitical trends in the Arctic	1
3.4. Arctic solidarity, AG20	1
Chapter 4. The Arctic vector of the Russian state policy	
4.1. Arctic zone of the Russian Federation (Russian Arctic)	1
4.2. The Arctic policy vector of Russian state in 1991–2012	1
4.3. Humanistic model of the strategic planning priorities in the Arctic	1
Chapter 5. Arctic strategy of Putin	
5.1. Ecology, economics, security of the Russian Arctic: strategically important	
steps in 2012	1
5.2. Arctic shelf of Russia: problems and solutions	1
5.3. OAO "Gazprom": Prirazlomnoe, Shtokman	1
5.4. OAO "NK "Rosneft": the course towards to the strategic partnership	1
5.5. Be strong – is a guarantee of national security	1
5.6. The Arctic infrastructure	1
Chapter 6. The Northern Sea Route – is the national transport communication	
6.1. Geopolitical, legal status of the waters of the NSR	1
6.2. Period of the governments paralysis is finishing	1
6.2 NSP alive	2

Chapter 7. Russian-Norwegian model of relations in the Arctic	
7.1. The agreement between Russia and Norway of maritime delimitation and	
cooperation in the Barents Sea and the Arctic Ocean (2010)	223
7.2. Russian public opinion, SWOT-analysis of the Russian-Norwegian agreement	227
7.3. The revitalization of the Norwegian shelf development	238
7.4. Norwegian geopolitical ambitions in the Arctic	241
Application: the documentation and selected bibliography (a list of the sources and lit-	
erature)	253



Глава 1 МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ МОДЕЛЬ МНОГОСЛОЙНОГО ПРОСТРАНСТВА АРКТИКИ

Главный ресурс арктических северов – это люди, человеческий, креативный капитал.

1.1. Актуальность арктической проблематики

Арктика по-прежнему остается труднодоступной, недосягаемой для большинства людей, миром таинственным, замороженным, сверкающим и мрачным, в общем, неоднозначным, непознанным до конца, являясь источником перманентных социальных фобий. И тем не менее в начале XXI века она постоянно находится в фокусе внимания многих людей и государств, бизнеса, естественых и гуманитарных наук, геополитики, экономики, экологии, притягивает к себе. Почему, чем объясняется такой арктический феномен? Дело в том, что Арктика сегодня становится местом пересечения национальных интересов многих государств в силу не только особого географического положения этого большого циркумполярного пространства (полярная верхушка Земли), но и всевозрастающей доступности, его геополитической, экономической, социальной, духовной значимости для всего глобального социума в условиях изменения климата, а также применения новейших технологических возможностей постиндустриального освоения имеющихся арктических ресурсов и использования коммуникаций. Мировой Север и Арктика охватывают менее 10% общей территории планеты. Однако здесь сосредоточено, по разным оценкам, от 25 до 30% запасов минерально-сырьевых ресурсов, подавляющаяся масса которых еще 50 лет назад была малодоступна или вообще недоступна, - оптимистически отмечают В.С. Селин и В.В. Васильев в своей монографии¹.

Основным геоэкономическим арктическим ресурсом, притягивающим сегодня транснациональные корпорации и государства глобального социума, становятся возможные громадные запасы нефти и газа. Публикуемые прогнозные оценки углеводородных запасов Арктики заметно отличаются друг от друга. По данным ООН, разведанные запасы арктической нефти составляют 100 млрд тонн, газа – 50 трлн куб. метров. Согласно расчетам ряда отраслевых аналитиков, потенциальные геологические запасы углеводородов Арктики оцениваются в 200 млрд тонн нефти и 400 трлн кубометров газа².

¹ Селин В.С., Васильев В.В. Взаимодействие глобальных, национальных и региональных экономических интересов в освоении Севера и Арктики. Апатиты, 2010. С. 13.

² Зуев А. Открытие Арктики. URL: http://www.cdu.ru/catalog/mintop/infograf/022012/ (дата обращения: 03.11.2012).

По оценке Donald L. Gautier из Геологической службы США (USGS) и его коллег (2009 г.) в Арктике находится до 13% еще не открытых мировых запасов нефти и до $30\% - \Gamma a3a^3$.

Основные месторождения углеводородов и маршруты доставки показаны на рисунке 1.

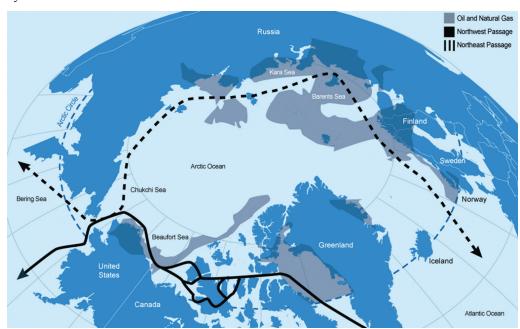


Рис. 1. Основные месторождения нефти и газа, арктические маршруты доставки⁴

Однако в СМИ появляется все больше ноток пессимизма, что надежды и ожидания мирового сообщества на арктические запасы нефти и газа, могут и не оправдаться⁵. Данные об ожидаемых запасах углеводородов пока еще не прошли стадию масштабной практической апробации, подтвержденной геологоразведочными работами, бурением скважин в акватории Северного Ледовитого океана, реальными объемами добычи нефти и газа в динамике. Речь здесь идет в основном об арктическом континтальном шельфе, разработке морских месторождений. На суше ситуация другая, более оптимистичная, особенно в российской части Арктики, где в высоких широтах интенсивно осваиваются богатейшие месторождения газа и нефти.

Российская Арктика (Арктическая зона Российской Федерации, Арктическая зона России) — это богатейший ресурсный потенциал нашего Отечества, используемый сегодня, здесь и сейчас. На Втором Арктическом международном форуме в Мурманске (3 октября 2010 г.) подчеркивалось, что две трети богатства Арктики

³ *Donald Gautier.* USGS geologist, presents on petroleum in the arctic. URL: http://steps.ucdavis. edu/news/archived/donald-gautier-usgs-geologist-presents-on-petroleum-in-the-arctic/ (дата обращения: 03.11.2012).

⁴ Source: USGS, Science Magazine and the Arctic Council. Illustration: Dana Lipnickas/CNNMoney. URL: http://money.cnn.com/infographic/news/economy/arctic-oil-map/arctic-map-963.png (дата обращения: 21.02.2013).

⁵ Норвегия считает огромные запасы нефти и газа в Арктике выдумкой. URL:http://www.pravda.ru/news/science/05-09-2012/1127254-tale-0/ (дата обращения: 03.11.2012).

принадлежат России. Арктика в экономике России — это уже 15% в ВВП страны, 25% — в экспорте. Сурьмы и сульфатов здесь добывается 100%, металлов платиновой группы — 95%, никеля и кобальта — 90%, газа — 80%, меди — 60%, рыбы и морепродуктов — 35%. В Арктической зоне России сконцентрировано 40% общероссийских запасов золота, 60% — нефти, 90% хрома и марганца, 100% коренных алмазов и другие виды сырья.

Ученые Кольского научного центра РАН В.С. Селин, В.В. Васильев и Л.Н. Широкова считают, что общий потенциал ресурсов топливно-энергетического сырья в недрах Российской Арктики составляет 1203,7 млрд тонн условного топлива (у.т.), в том числе 61% этой величины – угольная составляющая, 21% – нефть, природный газ и конденсат, 18% – горючие сланцы. Природная ценность этого сырья оценивается в \$60 трлн. Извлекаемые ресурсы нефти и газа в Арктической зоне России составляют 245 млрд тонн у.т. Перспективными на нефть и газ признаны 43% суши и 70% площади шельфа АЗР8. В Арктике известно 61 крупное нефтегазовое месторождение - с объемом запасов свыше 500 млн баррелей в нефтяном эквиваленте (2009 г.), 43 из этих месторождений находятся в России, 6 – на Аляске, 11 – в Канаде и 1 – в Норвегии⁹. Имея такие богатые ресурсы, крайне актуальным становится использование инновационных возможностей для обеспечения конкурентоспособности месторождений углеводородного сырья арктического шельфа, создание благоприятных экономических условий, государственое регулирование в сфере недропользования в условиях рыночной экономики, формирование кластеров конкурентоспособности в Западной Арктике, обеспечение технической модернизации, использование современных технологий, лучшего опыта¹⁰.

Арктика, кроме того, это глобальный резерват чистого воздуха, пресной воды, одно из последних резервных экологических пространств всего мира. И совсем не случайно в общественном мнении формируется ценностная экологическая установка не вести сегодня здесь активной добычи углеводородных ресурсов, чтобы не навредить завтра всему человечеству. Поэтому нужен разумный, всесторонне просчитанный баланс между экономикой и экологией. При освоении энергетических и минерально-сырьевых ресурсов континентального шельфа Арктики необходимо тщательно минимизировать все риски, угрозы и последствия возникновения чрезвычайных ситуаций, возможных аварий и катастроф на шельфовых углеводородных месторождениях, постоянно анализировать возникающие угрозы национальной безопасности России, геополитические проблемы освоения Арктики, на что обращают внимание в своей монографии Б.П. Ивченко, В.Л. Михеев, Б.А. Смыслов, А.Р. Гинтовт¹¹.

 $^{^6}$ Аристов И. Курс на Арктику // Российская газета. 2010. 4 окт. Вице-премьер Сергей Иванов: «Две трети богатства Арктики принадлежат России». URL: http://bel.kp.ru/daily/ 24568/741178/ (дата обращения: 22.08.2012).

⁷ Развитие экономического потенциала северных регионов России / под науч. ред. В.С. Селина [и др.]. Апатиты: КНЦ РАН, 2011. С. 63.

⁸ Селин В.С., Васильев В.В., Широкова Л.Н. Российская Арктика: география, экономика, раонирование. Апатиты: КНЦ РАН, 2011. С.45, 56.

⁹ В Арктике сосредоточено около 22 процентов ненайденных мировых ресурсов нефти и газа. URL: http://www.neftegazexpert.ru/neftegazline/neftegazexxt71482.html (дата обращения: 26.08.2012).

¹⁰ Селин В.С., Цукерман В.А., Виноградов А.Н. Экономические условия и инновационные возможности обеспечения конкурентоспособности месторождений углеводородного сырья арктического шельфа. Апатиты: КНЦ РАН, 2008.

 $^{^{11}}$ Ивченко Б.П., Михеев В.Л., Смыслов Б.А., Гинтовт А.Р. Обеспечение национальной безопасности при освоении минерально-сырьевой базы шельфовых месторождений Арктики. СПб., 2011.

Профессор И.Ф. Кефели, в свою очередь, исследуя геополитику Евразии, подчеркивает, что некогда расхожая фраза «Кто владеет Евразией, тот владеет всем миром» в начале XXI века обретает новую интерпретацию: «Кто владеет Арктикой, тот владеет миром» 12. Геополитическая значимость арктического пространства при этом со временем не уменьшается, а возрастает, приобретая, по моему мнению, даже преимущественно не экономически прагматическую, а какую-то совершенно иную метафизическую, сакральную ценность, гуманитарное духовное содержание в глобальном социуме по имени Земля.

Конкурентное преимущество арктической акватории заключается в том, что через нее пролегает самый короткий морской торговый путь из Атлантического океана в Тихий, который в связи с глобальным потеплением становится вполне доступным для судоходства как через Северный морской путь в России, так и через Северо-Западный проход у берегов Канады. Кратчайшие кроссполярные авиамаршруты связывают регионы Северной Америки и Азии и обеспечивают значительную экономию времени и топлива. Трудно переоценить и военно-стратегическое значение арктического пространства для каждой приарктической страны, особенно для России и США, как наиболее оптимальной стартовой площадки для возможного ракетного удара, так и для его возмездия, в том числе используя мощь и преимущества атомных подводных кораблей (АПЛ), авиации, крылатых ракет с обеих сторон.

Особенно хочется подчеркнуть, что Арктика ценится не только за ее природные богатства и удобное месторасположение, но и за духовность, чистоту, первозданную свежесть, прозрачность человеческих отношений. За полярный дух, мужество и героизм многих поколений людей, веками осваивающих и обживающих арктические просторы, покоряющих пространство и время, Северный полюс и морские арктические пути. Геокультурная, цивилизационно-историческая ценность арктического ландшафта имеет значимость не только для коренного населения, но и для людей более поздних волн миграции, а также для современной культуры как на национальном уровне, так и в глобальном масштабе. Именно здесь, в холодной Арктике, отрабатывается перспективная модель отношений в духе новой арктической цивилизации на основе диалога, солидарности как стратегического партнерства людей, цивилизаций, культур, государств, бизнеса и гражданского общества.

Актуальность арктической проблематики научных исследований в начале XXI века объективно обосновывается возрастающим интересом не только приарктических (Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия, Швеция), но и других государств мира (Китай, Япония, Южная Корея, Германия, ЕС) к оптимальному использованию имеющихся ресурсов Арктики, открывающихся возможностей интернационализации и суверенизации арктического пространства, к завершению великого геополитического передела Арктики мирным путем, включая раздел континентального шельфа и околополюсной области. К организации здесь разведки, добычи, переработки, транспортировки и логистики нефти, газа, пресной воды, других видов сырьевых ресурсов при перманентном нарастании в глобальной экономике их дефицита. К постоянной эффективной эксплуатации транспортных коммуникаций, как Северного морского пути, так и Северо-Западного прохода, кроссполярных авиционных маршрутов, к развитию арктического туризма.

Научная новизна данного исследования заключается в формировании *современной арктической парадигмы* социально-гуманитарных исследований как системы теоретических и методологических установок, имеющих практическую значи-

¹² Кефели И.Ф. Геополитика Евразии. СПб., 2010. С. 214.

мость, в создании междисциплинарной модели многослойного арктического пространства. Ключевую роль методологически здесь играет *регионология* как мегаотрасль научных знаний, предметно исследующая большое пространство Арктики и Севера России в их единстве, взаимосвязи на основе междисциплинарного синтеза всех сфер жизнедеятельности северных региональных социумов.

Особенностями регионологии является многообразие и широта, большой объем охватываемых предметно-объектных отношений; четко выраженный междисциплинарный характер; единство экономического, политического, социального и культурного факторов в исследовании жизнедеятельности региональных социумов: концептуальный плюрализм в содержании научно-исследовательских работ. Исследуя региональные социумы как устойчивые социально-культурные общности людей, регионология основывается на междисциплинарном синтезе. Как большая наука XXI века о регионах она охватывает огромные социокульурные пространства глобального социума и практически не имеет временных ограничений. Включает в себя множество концепций, подходов из других наук применительно к исследованию тех или иных регионов земли, в том числе Арктики и Севера России. Поэтому регионология как комплексная междисциплинарная наука о региональных социумах по предметно-объектной деятельности и временным рамкам качественно отличается также от более узких «нордистики», «скандинавистики», «регионалистики», «страноведения», «краеведения», «провинциологии», имеющих в качестве предмета исследования преимущественно историческую или политическую реальность в ограниченных хронологически и территориально рамках¹³.

Концептуально можно использовать следующее определение: «Регионология — междисциплинарная наука о региональных социумах, устойчивых социально-культурных общностях людей, объединенных общим социально-экономическим, политико-правовым пространством в рамках одного государства или нескольких стран». Теоретическую основу науки о регионах составляет регионализм как идейно-политическое, философское течение общественной мысли. Как существуют консерватизм, марксизм, тоталитаризм, социализм, капитализм, федерализм, анархизм и прочие «измы», так вполне приемлемо и объяснимо употребление концепта «регионализм» как идейно-теоретической, концептуальной основы регионологии. Очевидно, что можно говорить и о политическом, социальном, экономическом, арктическом регионализме («арктической солидарности»), о других научных парадигмах в рамках общей науки о регионах.

Структурно регионология охватывает несколько направлений современной научной мысли на стыке разных наук. В отличие от других социально-гуманитарных дисциплин наука о регионах предметно исследует все стороны жизни регионального пространства как целостного объекта в их единстве, взаимосвязи, что позволяет получить систему знаний, полноценную модель практической деятельности, объективную картину состояния дел, по-новому взглянуть на настоящее и будущее исследуемого арктического региона. Регионализация – процесс последовательных изменений, направленных на усиление роли регионов, локальных сообществ, децентрализация государства и передача регионам части своих функций, разграничение полномочий и ответственности. Ведущими отраслями регионологии являются регионоведение, историческая, политическая регионология. Регионоведение — отрасль регионологии, изучающая особенности социального, экономического, политического, культурного развития регионов России, Европы, Азии, Америки, Австралии,

¹³ Северное регионоведение в современной регионологи = Northern region researchin modern science about regions: монография. Архангельск: Поморский унивреситет, 2005. С. 33–38.

Африки, все сферы жизнедеятельности региональных социумов как единого целого, используя междисциплинарный синтез (рис. 2).

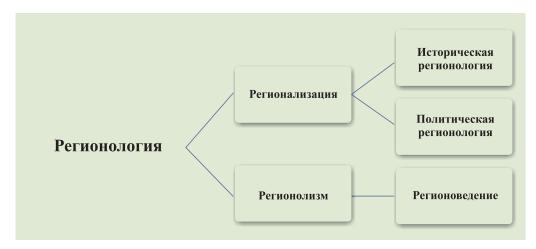


Рис. 2. Модель современной регионологии

Политическая регионология (регионалистика) — отрасль регионологии, исследующая власть, политику, сферу политической жизни, политическую систему, политическую активность населения на региональном уровне. Историческая регионология в качестве объекта исследует прошлую жизнь регионов страны, мира во всем многообразии и единстве их предметной деятельности на междисциплинарном уровне. Педагогическая регионология — область педагогических исследований, предметом которой является изучение толерантности региональных и этнических приоритетов, историко-педагогических и социально-культурных особенностей региона, влияющих на формирование и развитие в нем личности.

Как и любая другая наука регионология имеет свою концептуально-теоретическую базу, научные направления, различные хронологические периоды, этапы, может быть современной и исторической. Понятие *«современная регионология»* употребляется, чтобы подчеркнуть отличие от «исторической регионологии», выражающееся в исследовании жизни регионов различных периодов прошлого и настоящего времени. Традиционный подход к рассмотрению и решению всего комплекса проблем с позиций только интересов и потребностей одного региона, объективно сменяется в настоящее время социальным партнерством, солидарностью, межрегиональным взаимодействием, кооперированием, корпоративностью, а еще шире – глобализацией. Найти свою нишу, определить свое место в глобальном разделении труда, выработать свои миссию, стратегию – это актуально и для государств, и для бизнеса, и для территорий, субъектов РФ, регионов, их территориального менеджмента.

Единый сопряженный и взаимопроникающий объект исследования — Арктика как часть Севера и Север России, включающий Арктику (две матрешки), вполне обоснованно требует предметной интеграции имеющихся отраслевых научных знаний, а в практической деятельности объединения имеющихся ресурсов российского социума, государства и бизнеса для нового индустриального и постиндустриального, духовно-интеллектуального освоения арктического пространства. Такой подход методически позволяет получить целостную систему знаний, полноценную модель

практической деятельности, комплексно взглянуть на настоящее и будущее арктического макрорегиона.

13

Прежде чем перейти к более детальному рассмотрению тенденций развития современной геополитической ситуации в Арктике как объекту исследования важно проанализировать и понять само содержание этого концепта. Это вызвано тем обстоятельством, что в литературе, средствах массовой информации, в Интернете к определению Арктики как объекту исследования каждый автор часто подходит обычно только с позиций своей узкой специализации. Арктика как целостный, неделимый на практике объект деятельности при таком подходе исчезает, предметно растворяется в десятках самых различных дефиниций.

1.2. Модель Арктики

Концепт «Арктика» ассоциируется с созвездием Большой Медведицы, греческое arktikos означает «северный», arctos - «медведь». Название «Арктика» этимологически происходит от греческого «άρκτος», что и переводится на русский как «медведь». При упоминании Арктики обычно возникают разные ассоциации, связанные с Северным полюсом, студеными морями, холодом (в Архангельске, Северодвинске, Нарьян-Маре и других местах Российской Арктики в последний день зимы начиная с 29 февраля 2012 года отмечается «День холода» – «День Арктики»), а также со снегом (Международный форум снега в Новосибирске в январе 2013 года), льдом и ледовыми сжатиями, с героизмом покорителей сурового пространства, ледовыми капитанами, полярным духом, нефтью и газом, борьбой за ресурсы, Северным морским путем, русскими поморами и т.д. Для большинства человечества Арктика длительное время как была, так и остается недоступной, как звезды на небе, вызывающей и постоянный интерес, и огромное число арктических социальных фобий. Северный полюс, как яркая и далекая звезда в созвездии Большой Медведицы, всегда манил к себе путешественников, героев, романтиков, полярников, ученых, военных, а теперь еще и туристов. Арктика завораживала, замораживала и не отпускала от себя уже никогда. Однако она даже сегодня, в XXI веке, остается terra incognito – неизведанной землей, мало известной современному человеку. Хотя здесь точнее говорить не о земле («терра») в прямом смысле, не о земной суше, а о большом водно-территориальном географическом приполярном пространстве, значительное время в году покрытом льдом. И только у какой-то не очень большой части землян появляются возможности совершить туристический круиз на атомном ледоколе к Северному полюсу или посетить национальный парк «Русская Арктика» на Новой Земле.

Арктика — не пустое место, не безлюдное пространство, а издавна заселенное людьми, проживающими в XXI веке на территориях восьми стран, являющихся гражданами восьми приарктических государств (рис. 3). Употребляемые социально-политические концепты имеют непосредственное отношение к понятийному аппарату в связи с исследуемой арктической проблематикой¹⁴.

Приарктические страны различаются по своему территориально-географическому положению, населению и его этническому составу, уровню социально-экономического развития и качеству жизни, военно-политическому потенциалу, форме правления, административно-территориальному устройству и другим признакам.

 $^{^{14}}$ Лукин Ю.Ф. Глобальный социум самоуправляемых общин = Globalsocityself-government of communities: монография. Архангельск, 2006. С. 8.

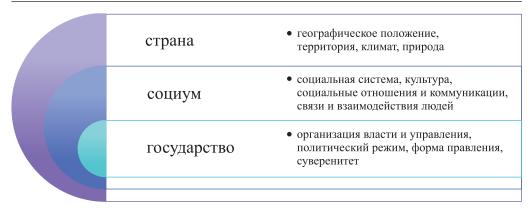


Рис. 3. Страна, социум, государство

Россия, например, является одной из самых больших по территории приарктических стран мира, расположенной и в Европе, и в Азии, суверенным государством, граждане которого образуют российское общество.

При исследовании арктического пространства возникает также потребность уточнения функций российского государства и понятия суверенитета, что особенно актуально в связи с его ограничением в условиях продолжающегося Великого передела Арктики, набирающих здесь силу процессов глобализации и интернационализации морских коммуникаций, зон совместного пользования (рис. 4).

Внутренние функции	Внешние функции
	о управления АЗРФ, выработка внутренней и в Арктике, реализация ФЦП, дорожных карт
•	•
Экономическая — регулирование хозяйственной деятельности в АЗРФ, инвестиций, частно-государственного партнерства; развитие арктической инфраструктуры, Северного морского пути	Международная — обеспечение национальных интересов России в Арктике. Взаимовыгодное сотрудничество с приарктическими и другими странами мира
Социальная – сбережение людей, накопление человеческого капитала в АЗРФ, развитие здравоохранения, образования, ЖКХ, сферы услуг, пенсионного обеспечения	Защита и продвижение интересов российского государства и бизнеса в других приарктических странах, оказание помощи гражданам своей страны за рубежом
Обеспечение безопасности социума, выполнения законов, конституционного порядка, борьба с преступностью и коррупцией в АЗРФ, защита и спасение людей в чрезвычайных ситуациях	Укрепление обороноспособности в Российской Арктике в ответ на внешние вызовы, контроль арктического пространства, укрепление Северного флота, береговой и пограничной охраны
Культурная – развитие культуры, сохранение этнокультурного ландшафта, окружающей природной и культурной среды АЗРФ, культуры коренных северных этносов	Коммуникативно-информационная, создание позитивного имиджа Российской Арктики, использование интеллектуально-информационных площадок, ИКТ, культурный обмен и др.

Рис. 4. Модель основных функций российского государства в Арктике

1.2. Модель *Арктики* 15

Государственный суверенитет означает верховенство, независимость и самостоятельность государственной власти внутри России и в международном общении; обеспечение целостности и неприкосновенности всей территории, включая внутреннюю Арктическую зону страны, острова и акваторию Севморпути. Государственный суверенитет остается важнейшим атрибутом самосознания национальных социумов, но становится правилом его добровольное ограничение в каких-то важных для себя и других сферах взаимодействия, при заключении долгосрочных международных и межрегиональных союзов, соглашений, договоров. Такая необходимость возникает также при заключении и реализации стратегического партнерства государства, общества, бизнеса в Арктике, определяется их базовыми социально-экономическими потребностями и реальной геополитической ситуацией, а также перспективами формирования арктической солидарности и современной арктической цивилизации нового типа.

Междисциплинарный, системный подход к определению Арктики исходит из констатации того факта, что это многоплановый объект, который исследуют специалисты самых разных научных направлений и дисциплин, поскольку никакой отдельной отрасли знаний практически невозможно понять и охватить, выразить концептуально все многообразие, полифоничность арктического пространства. Арктика XXI века - это реально многослойное большое пространство, примыкающее к Северному полюсу и включающее окраины материков Евразии и Северной Америки, Северный Ледовитый океан со всеми его морями и островами, это поверхность, земельная площадь, водные акватории, которые характеризуются протяженностью и динамикой во времени, восемь арктических государств, десятки живущих здесь этносов, разнообразие субкультур и цивилизаций. Арктика при этом является ярко выраженным объектом господства талассократии – власти воды, моря, льда, снега и холодного чистого воздуха. Междисциплинарный подход наиболее полно характеризует существующее арктическое многослойное и конфликтное на сегодняшний день пространство, условно обозначенное мною как модель «Арктика - XXI» (рис. 5).

Арктику XXI века можно определить именно как многослойное, большое физико-географическое, водно-территориальное, социально-экономическое, этнокультурное, геополитическое многослойное пространство во всех проявлениях безмолвного холодного природного величия и человеческой, социальной истории, связанной с его освоением и функционированием жизни в суровых условиях Севера. Социокультурное пространство Арктики — это ноосфера знаний, истины, добра и красоты, толерантности и солидарности, этнокультурный ландшафт. Это часть глобального геокультурного и психологического поля Земли, откуда могут исходить потоки как позитивной, так и негативной энергии. Пространство как многомерное понятие — это еще и простор, свобода, воля, энергия, пассионарность людей, его населяющих, их отношения, социальные институты, экономика, политика, культура, право, экология.

Авторская модель «Арктика – XXI» синтезирует как минимум семь аналитических специальных слоев.

1. Физико-географическое пространство включает сушу, воду, биологическое разнообразие фауны и флоры. Общая поверхность всей земли занимает 510 млн кв. км, в том числе суша – почти 149 млн кв. км, или 29,2%, водная поверхность (акватория Мирового океана) – 361 млн кв. км, или 70,8%. Восемь приарктических государств при геополитическом раскладе занимают 40,3 млн квадратных километров, или более 26% всей земной суши. При региональном циркумполярном подходе, включающем только высокие широты внутри приарктических стран, территория их вну-



Рис. 5. Междисциплинарная модель «Арктика – XXI»

тренней арктической зоны составляет 12,5 млн кв. км, то есть менее одной трети от общей площади суши восьми приарктических стран, или более 8% земной суши. Акватория Северного Ледовитого океана площадью 14,75 млн кв. км.

- 2. Административно-правовое циркумполярное внутреннее пространство. Основными критериями здесь являются государственный суверенитет, легитимность, а предметом исследований внутреннее административно-территориальное устройство приарктических государств. Десятки внутренних северных региональных социумов (провинций, губерний, штатов, областей, краев, округов), сотни самоуправляемых общин (муниципалитетов, муниципальных образований), их отношения по поводу власти и управления, обеспечения жизнедеятельности в Арктическом макрорегионе и освоения природных ресурсов образуют административно-правовое внутреннее циркумполярное пространство восьми приарктических государств, тесно связанное с их геополитическим положением в глобальном социуме. В нашей стране это Арктическая зона Российской Федерации.
- 3. Геополитическое пространство включает восемь суверенных государств с населением 517 млн человек, или 7,4% населения глобального социума в 2012 году при геополитическом подходе, и более 4,6 млн северян при региональном подходе, а также мощь, морскую силу, арктические стратегии циркумполярных государств на основе их национальных интересов, реальных потребностей политики и экономики; обеспечения национальной безопасности, военно-стратегического присутствия в Арктическом макрорегионе.

1.2. Модель *Арктики* 17

4. Геокультурное пространство Арктики включает цивилизации: 1) европейскую; 2) российскую (славянскую, русскую, советскую); 3) североамериканскую 4) вновь формирующуюся арктическую цивилизацию пятого поколения (Ю. Яковец) и десятки культур. Циркумполярная цивилизация коренных больших и малочисленных народов Севера (северных этносов) — это множественность различных северных идентичностей, субкультур, неразвившихся в устойчивую общецивилизационную систему. Характерно этнокультурное разнообразие ландшафта. Широкое распространение получила христианская религия (католицизм, православие, протестантизм) во всех арктических государствах. Социально-этический императив — толерантность, понимаемая не просто как терпимость, а как взаимоуважение, конструктивный диалог людей и культур, не имеющий границ; естественная социокультурная норма, базирующая на принципах гуманизма, уважения и солидарности.

- 5. Геоэкономическое пространство. Общий объем ВВП восьми арктических стран составлял в 2010 году \$19 трлн, или более 30% от ВВП всего мира (\$63 трлн) по номинальному значению. В Арктике имеются большие запасы природных ресурсов, углеводородов, минерального сырья, пресной воды, ведется их разведка, добыча, транспортировка. Действуют трансконтинентальные транспортные морские и воздушные магистрали. Северный морской путь в России и Северо-Западный проход у берегов Канады, высокоширотные трассы. Развиваются арктическая инфраструктура и логистика.
- 6. Экология арктической природной и культурной среды, ее сбережение не только для настоящего, но и для будущих поколений. Арктика ценится не только за ее материальные богатства, нефть и газ, но и за духовную чистоту, первозданную свежесть, твердость духа. Сделать Арктику более близкой и человечной это тот вызов, который стоит перед глобальным социумом в XXI веке. Сбережение людей национальная арктическая идея. Народ несет печать зимы, она неизъяснима, как неизъяснимы холод, снег, белые ночи, северное сияние (День холода День Арктики, Всемирный форум снега).
- 7. Международные отношения. Арктическая солидарность или стратегическое партнерство как императив будущего: общие христианские ценности, кооперация вместо конкуренции, интеграция с соблюдением национальных интересов каждой циркумполярной страны, мирное освоение Арктики вместо «холодной войны» и военных конфликтов, диалог людей, культур и цивилизаций

Арктика занимает уникальное географическое положение. Это северная околополярная область, состоящая из Северного Ледовитого океана и окружающих его
окраин трех материков – Европы, Азии и Северной Америки, вследствие чего этот
регион иногда называют «полярным Средиземноморьем». В настоящее время в зависимости от научной специализации или иных предпочтений для определения
внешних и внутренних границ арктического пространства обычно используются
геодезические, физико-географичесакие, биоклиматические методы. При этом не
всегда учитываются существующие геополитические реалии, проблемы административно-территориального устройства и управления территориями. Системное
использование критериев внешних и внутренних границ всех восьми приарктических государств на основе методов геополитики и регионологии позволяет учитывать национальные интересы приарктических государств, административно-территориальное устройство, глобальный и региональный уровни моделей управления
большим арктическим пространством (макрорегионом), особенности протекания
процессов глобализации и регионализации в современном изменяющемся мире.

Методологическими особенностями гуманитарного знания является анализ целей, мотивации, ценностных ориентаций человека и понимание его помыслов,

намерений в Арктике. В свою очередь, социальное знание направлено на анализ общественных процессов, всех сфер жизнедеятельности северных социумов приарктических государств. Социальные и гуманитарные знания тесно связаны, взаимопроникаемы. Без человека нет общества. Но и человек, особенно в суровых условиях Арктики и Севера, не может существовать вне социума. При таком подходе методически фокус направлен не только на исследование экономической, социальной, политической, культурной сфер жизнедеятельности северных социумов, но и на использование текстов выступлений, анализ словесных (вербальных) действий, программных заявлений национальных лидеров. Действия, поступки людей, продукты человеческой деятельности (материальные и духовные) всегда были и остаются предметом пристального внимания общества, если угодно – человеческого ненасытного любопытства, и вызывают желание понять их, дать свою субъективную оценку происходящему в Арктике. При этом, конечно, не существует и не может существовать однозначных, всеми признаваемых определений и оценок, хотя проблема арктической пардигмы, безусловно, является одной из стратегических задач современной науки.

Чтобы лучше понимать друг друга, возникает потребность не только в моделировании, но и в уточнении основных концептов (понятий, терминов) применительно к Арктике, что имеет практическую значимость, позволяет лучше ориентироваться в теоретической проблематике, адекватно понимать и воспроизводить используемую научную лексику. Здесь предствляют интерес, прежде всего, концепты, имеющие отношение к Российской Арктике с учетом изменений глобализирующего мира.

Определения «Российская Арктика», «Арктика России», «российский сектор Арктики» при кажущейся, на первый взгляд, идентичности тем не менее несут разную смысловую нагрузку и более применимы для обозначения геополитического пространства Арктики, когда речь идет о международных отношениях, международном правовом статусе с позиций геополитики (пространство, государство, его мощь и вес в мировой политике). «Российская Арктика» геополитически наиболее нейтральный концепт, речь идет о части акваториии территории всей Арктики, на которую в соответствии с международным правом распространяется юрисдикция российского государства. Концепт «Арктика России» вполне может восприниматься в мировом общественном мнении, в СМИ как претензия России на всю Арктику и Северный полюс. Российский сектор Арктики был определен на основе разграничения акватории Северного Ледовитого океана по меридианам от окраин сухопутной границы России до Северного полюса еще в 1926 году.

В официальных российских документах чаще всего употребляется административно-правовое понятие *«Арктическая зона Российской Федерации»* (АЗРФ), которое имеет отношение в первую очередь к внутреннему циркомполярному пространству нашей страны. Эти два понятия — «Российская Арктика» и «Арктическая зона Российской Федерации» по входящей в них площади территории и акватории являются идентичными, но чаще всего употребляются в различных смысловых контекстах: внутреннем — АЗРФ и внешнем — Российская Арктика. В данной монографии вводится в научный оборот авторская карта АЗРФ, учитывающая, наряду с другими, геополитические факторы включения тех или иных муниципальных образований и субъектов РФ в состав Российской Арктики с учетом их выхода к морскому побережью.

Российская Арктика при этом является составной частью *Севера России*. Российский Север, Европейский Север, Сибирский Север, Дальневосточный Север, северные территории России, Крайний Север в отличие от АЗРФ имеют отношение преимущественно только к суше, включая острова. Авторы фундаментального на-

19

учного труда «Траектории проектов в высоких широтах» отмечают необходимость и целесообразность разделения территории Крайнего Севера на две зоны — Арктическую и Дальний Север, предлагая местности, приравненные к районам Крайнего Севера, назвать Ближним Севером. Кратные различия в удорожании стоимости жизни и основного капитала в Арктике и на Дальнем Севере, по их мнению, наглядно подтверждают необходимость вычления из зоны Крайнего Севера зоны Арктики¹⁵. Здесь в основном преобладает экономический подход районирования Севера, направленный на обоснование трансфертов из федерального бюджета северным территориям, а также льгот и компенсаций жителям Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Однако обсуждение новой сетки районирования Севера и Арктики России, соответствующих критериев, индикаторов, определения южной границы АЗРФ чрезмерно затянулся на уровне государства, хотя эти вопросы имеют важнейшую социальную и геополитическую значимость в современной России.

В состав АЗРФ полностью входит акватория Северного морского пути: «...водное пространство, прилегающее к северному побережью Российской Федерации, охватывающее внутренние морские воды, территориальное море, прилежащую зону и исключительную экономическую зону Российской Федерации и ограниченное с востока линией разграничения морских пространств с Соединенными Штатами Америки и параллелью мыса Дежнева в Беринговом проливе, с запада меридианом мыса Желания до архипелага Новая Земля, восточной береговой линией архипелага Новая Земля и западными границами проливов Маточкин Шар, Карские Ворота, Югорский Шар»¹⁶.

Основным концептом в регионологии является *регион*, представляющий устойчивое социокультурное, историко-этническое, ландшафтно-географическое, административно-территориальное, социально-экономическое пространство, сформировавшееся естественным, эволюционным путем в ходе развития разнообразных связей и взаимодействия во всех сферах жизнедеятельности общества, имеющее свою специфику, природно-климатические и другие отличия от соседних региональных пространств. Типология современных регионов представляется мне следующей (рис. 6).

Российская Арктика (АЗРФ), объединяющая 9 субъектов Российской Федерации, является внутренней макроэкономической зоной¹⁷. *Большие пространства* — это межгосударственные, международные макрорегионы, входящие в разные государства, но образующие трансграничные культурные, социально-экономические пространства с развивающими связями, коммуникациями, человеческими отношениями, а также сетевые организации, их объединяющие. Их миссия — развитие коммуникаций, стратегического партнерства в экономике, культуре, политике, экологии. К числу такого рода «больших пространств» можно отнести всю Арктику, Азиатско-Тихоокеанский регион, Атлантический мир, Индоокеанскую дугу.

 $^{^{15}}$ Траектория проектов в высоких широтах / под ред. Ю.В. Неелова [и др.]. Новосибирск: Наука, 2011. С. 255.

¹⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути: федер. закон Рос. Федерации от 28 июля 2012 г. № 132-ФЗ // Российская газета. 2012. 30 июля. Принят Государственной думой ФС РФ в окончательной редакции, постановление № 609-6 ГД от 3 июля 2012 г. URL: http://www.cir.ru/docs/duma/302/2309331?Query ID=4118432& HighlightQuery=4118432.

 $^{^{17}}$ В число девяти включаются все субъекты РФ, имеющие выход к акватории морей Северного Ледовитого океана плюс заполярный город Воркута Республики Коми.

Микрорегионы

Муниципальные образования, самоуправляемые общины.

Межмуниципальные, внутрирегиональные объединения (кластеры, агломерации, ТПК и др.).

Мезорегионы

Регионы – 83 субъекта РФ, в т.ч. 21 республика, 9 краев, 46 областей, Москва, СПб., 1 автон. область, 4 автономных округа.

Межрегиональные объединения, 8 ассоциаций экономического взаимодействия, союзы.

Макрорегионы

Федеральные округа – 8.

Макроэкономические зоны – Западная, Восточная, АЗРФ, Юг России.

Большие пространства, в т.ч. Арктика, АТР и др.

Интернациональные регионы совместного пользования (Шпицберген).

Рис. 6. Типология современных регионов

Интернациональные регионы совместного пользования, общие северные округа — это прежде всего Шпицберген, чей статус был юридически закреплен Парижским договором 1920 года как территория совместного пользования всех стран, его подписавших.

Устойчивое развитие $A3P\Phi$ — стабильно поступательное развитие, процесс постоянных позитивных изменений в политике и управлении, социально-экономической и духовно-культурной сферах жизнедеятельности северных региональных социумов и муниципальных образований; реализация комплекса социально-культурных мер, модернизация арктической инфраструктуры, сбережение населения и сохранение окружающей природной и культурной среды.

Арктическая солидарность – долговременное стратегическое партнерство в экономике, политике, культуре, социальной сфере в самых разных проявлениях. Отношения партнерства и солидарности создают возможность экспериментальной отработки в Арктике гуманитарной модели отношений. Арктическая цивилизация на основе такого рода отношений может стать опытной площадкой всего человечества по созданию и функционированию институтов гармонизации конфликтных по своей сути национальных интересов приарктических государств, бизнеса (ТНК), гражданского социума (некоммерческих, сетевых организаций).

В научном плане еще недостаточно осмысленно для системного решения назревших задач социокультурное пространство АЗРФ, представляющее собой средоточие множества проблем, порожденных недоступностью различных групп населения к капиталу разного рода — материальному, финансовому, образовательному, социальному, политическому, культурному. В концептуальном и практическом отношении сохранение и развитие социального пространства в АЗРФ логично связывать с процессом обживания северных территорий России. И в настоящее время, и в будущем является актуальной проблема организации локального, территориального и социального самоуправления, арктических партнерств, новых самоуправляемых общин XXI века в Globalsocietyself-government of communities.

1.3. Геополитическое пространство «Арктики – XXI»

Геополитический концепт «Арктика – XXI», вводимый мною в научный оборот, призван, во-первых, более четко обозначить временные рамки исследования, а именно начавшийся XXI век, исследуемый в тесной полифакторной связи с предшествующим XX веком. Во-вторых, выпукло представить сам объект исследования во всех его предметных ипостасях мультимодальности, многофункциональности и научной междисциплинарности на основе авторской модели с одноименным названием, о которой шла речь выше.

Понимание геополитики как системы знаний о контроле над пространством, морской и сухопутной мощи государства, комплексной многоуровневой дисциплины, исследующей глобальный, региональный и локальный уровни, взаимоувязывающей географические, геостратегические, социально-политические, военные, демографические, экономические и другие факторы, методологически позволяет всесторонне оценить большое арктическое пространство, осваиваемое восемью приарктическими государствами. Известные ученые Ф. Ратцель (1844–1904), А. Мэхен (1840-1914), Р. Челлен (1864-1922), Х. Макиндер (1861-1947), К. Хаусхофер (1869–1946), Н.Я. Данилевский (1822–1885), В.П. Семенов-Тян-Шанский (1870–1942), П.Н. Савицкий (1895–1968), Л.Н. Гумилев (1912–1992) и другие подчеркивали связь эволюции народов и демографии с географией, влияние рельефа местности на культурное и политическое становление народов. «Государство нуждается в земле, чтобы жить» (Ф. Ратцель. Политическая география. 1897). А.Т. Мэхэн пытался установить непосредственную связь между географическим положением государства, его процветанием и наличием морской мощи, предлагал удушать в кольцах «анаконды» континентальную массу, сдавливая ее за счет выведенных из под ее контроля береговых зон и перекрывая по возможности выходы к морским пространствам. Закон фундаментального дуализма в классической геополитике выражается в противопоставлении сухопутного могущества («теллурократии» - власть земли, суши) и морского могущества («талассократии» – власть воды, моря). Основными концептами геополитики являются пространство, государство, сила (И.Ф. Кефели).

Современная геополитика изучает все, что связано с деятельностью политических акторов, состав которых в XXI веке зримо расширяется, в том числе в геополитическом пространстве Арктики (негосударственные и международные организации, ТНК, геоцивилизации, глобальные центры силы), а также с распределением ресурсов, территориальными проблемами государства, ограничением его суверенитета, интернационализацией, многополярностью, глобализацией и регионализацией. Эффективное геополитическое пространство – это, по мнению В.А. Дергачева, многомерное пространство коммуникационной сопряженности¹⁸. Такие методологические подходы вполне применимы к исследованиям современного арктического пространства.

К странам циркумполярного Севера относятся Дания (Гренландия), Исландия, Канада, Норвегия, Российская Федерация, США, Швеция, Финляндия, то есть страны, часть территории которых расположена севернее Северного полярного круга¹⁹. Восемь приарктических государств в целом представляют достаточно мощную

¹⁸ Дергачев В.А., профессор, доктор географических наук. URL: http:// dergachev.ru/BMT. html; http://www.dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/02/62.html (дата обращения: 21.09.2012).

¹⁹ Этимологически концепт «циркумполярный» – это перевод с английского circumpolar как «окружающий полюс», от латинского circum – «вокруг», circus – «круг» и polar – «полярный», polaris – «относящийся к полюсу». Более точный перевод означает «находящийся повсеместно за Северным полярным кругом».

геополитическую группу стран по территории, населению и ВВП в современном глобальном социуме (табл. 1).

Геополитическое пространство «Арктики – XXI»²⁰

Таблица 1

No	Приарктические (циркумполярные) страны	Территория, тыс. кв. км*	Население, млн чел. (2012)	Объем ВВП, \$ (2010)**
1	Россия	17098	143,00	1479819
2	Канада	9984	34,99	1577040
3	США	9826	313,30	14586736
4	Дания (Гренландия)	2209	5,57	309866
5	Швеция	450	9,49	458973
6	Финляндия	338	5,40	238746
7	Норвегия	323	5,00	412590
8	Исландия	103	0,30	12574
Итого		40331	517,05	19076344

^{*} Сведения о площади стран мира не претендуют на абсолютную точность. Различные цифры приводятся по США (9363 тыс. кв. км), Канаде (9976), России (17075) и др. URL: http://www.my-mir.info/territoria.html; http://worldgeo.ru/lists/?id=2 (дата обращения: 03.06.2012).

Геополитическое пространство «Арктики — XXI» сегодня — это более 26% территории земной суши; 7,4% населения глобального социума (2012 г.) и более 30% от ВВП мира в \$63.1 трлн (2010 г.)²¹.

Экономическая мощь — общий объем ВВП приарктических стран составлял в 2007 году \$18,1 трлн, или 27,9% от ВВП всего мира (по версии МВФ). Анализ по-казывает, что в 2008–2009 годах доля ВВП восьми приарктических стран в общем мировом объеме ВВП сократилась. По ВВП на душу населения рейтинг приарктических государств за 2009 год открывает Норвегия, затем идут США, Исландия, Канада, Швеция, Дания и Гренландия, Финляндия, а замыкает по этому показателю восьмерку приарктических государств Россия²². В 2010 году по номинальному значению ВВП доля приарктических государств возросла до 30%.

Следует подчеркнуть, что в моей аналитической таблице 1 циркумполярные страны полностью входят всей своей территорией, всем населением, экономикой,

^{**} ВВП приводится по номинальному (абсолютному) значению, выраженному в долларах США в текущих ценах без поправки на инфляцию, рассчитанному по методике Всемирного банка — The World Bank: World Development Indicators, 2011. Gross Domestic Product 2010. Данные представлены по состоянию на 2010 год, опубликованы в декабре 2011 года. URL: http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info (дата обращения: 03.07.2012)

 $^{^{20}}$ Использовался геополитический метод, когда в указанные цифры включается территория всей страны, все население, весь объем ВВП без выделения Арктической внутренней зоны

²¹ Таблица площадей стран мира (рейтинг от 2010 г.). URL: http://iformatsiya.ru/tabl/12-tablica-ploshhadej-stran-mira-rejting-ot-2010.html; Список стран по населению URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/; ВВП. URL: http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info (дата обращения: 03.07.2012).

²² URL: http://dic.academic.ru/pictures/wiki/files/71/GDP_nominal_per_capta_world_map_IMF_2008.png (дата обращения: 05.07.2012).

инфраструктурой в современное геополитическое пространство «Арктика – XXI». Насколько методологически обоснованным является такой геополитический подход? Ведь известно, что внутри каждой приарктической страны имеются как свои территории Крайнего (высокого) Севера, Заполярья, находящиеся в пределах широты, ограничивающей Северный полярный круг (Аляска, Мурманск, Инувик и др.), так и свой теплый юг (Сочи, Флорида), а также средняя полоса с умеренным климатом. Если посмотреть на карты, то приполярная территория (арктик-круг, вокруг полюса) у каждого их этих государств не охватывает полностью всей территории страны. Регионологический (региональный) подход в циркумполярной геополитике вряд ли применим при сравнении политического и экономического потенциалов, определении статуса приарктических государств, поскольку часть не может быть значимее и влиятельнее, чем целое. Естественно, что Чукотский автономный округ или губерния Финмарк как части государств России и Норвегии не могут играть той же геополитической роли, как сами эти суверенные государства, не выступают самостоятельными субъектами внешней политики.

Регионологический подход, в свою очередь, учитывает население и территорию только тех арктических регионов и муниципальных образований, которые находятся за Северным полярным кругом, в Заполярье или в официально утвержденной арктической зоне (АЗРФ, например). То есть при использовании регионального метода в арктическую зону, высокий север включается только часть территории приарктических государств. Поэтому если взять за основу исключительно региональный подход, то в циркумполярном мире просто будут отсутствовать субъекты международного права – суверенные государства. Нет ни одной страны, которая абсолютно всей бы своей территорией входила в состав арктической зоны вокруг Северного полюса. Называя указанные восемь стран «приарктическими», а не «арктическими», мы тем самым подчеркиваем эту важную геополитическую особенность. Учитывая, что только Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Швеция и Финляндия имеют свои земли и акватории в Арктике, мы объективно включаем с позиций геополитики все их население, территории, экономику в геополитическое пространство «Арктика – XXI».

Каждая из указанных выше стран при этом имеет возможность выделить у себя внутри исключительно свою арктическую или циркумполярную зону, свой арктический регион, свой высокий север, заполярье. На Канадский Север, например, приходится 40% сухопутной территории страны, хотя эта территория мало заселена и плохо освоена в хозяйственном отношении. Для канадцев понятие «Север» шире понятия «Арктика» и географически включает в себя и некоторые земли южнее Северного полярного круга: северо-западные территории, территории Нунавут и Юкон, а также острова и водные пространства до Северного полюса включительно. Проводя курс на комплексное освоение севера, Канада стремится создать там стратегическую ресурсную базу на будущее, а также укрепить свои геополитические и геоэкономические позиции в Арктике в целом²³.

Реализуемые арктические стратегии США, России, Канады, Норвегии, Дании и других циркумполярных государств выстраиваются на основе их национальных интересов, реальных потребностей политики и экономики и обеспечивают национальную безопасность, военно-стратегическое присутствие, экспансию и сохранение полярных владений в арктическом макрорегионе. Геостратегия приарктических

 $^{^{23}}$ Конышев В.Н., Сергунин А.А. Канадская стратегия в Арктике и Россия: возможно ли взаимопонимание? // Арктика и Север. 2012. № 8. С. 4–27. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 05.11.2012).

государств, где производится почти треть мирового ВВП (30% в 2010 г.), в XXI веке все четче нацеливается на установление прямого геополитического, финансово-экономического, военно-оборонительного, интеллектуального, информационно-коммуникационного контроля в форме «мягкой силы» над арктическим пространством. Осуществляется перманентный контроль акватории Северного Ледовитого океана, выходов в Мировой океан, межконтинентальных транспортных коммуникаций, развития и финансирования арктической инфраструктуры (морские порты, береговая охрана, сеть комплексных аварийно-спасательных центров, погранзастав и т.д.).

В большинстве своем народы циркумполярных государств идентифицируют себя с североамериканской (США, Канада), европейской (Дания, Исландия, Норвегия, Швеция, Финляндия) и российской (славянской, русской, советской) цивилизациями. Геополитическое положение, территориальная близость, общие суровые природноклиматические условия, схожесть возникающих проблем в жизни этих стран объективно требовали объединения их в различные межгосударственные организации для обсуждения и выработки каких-то совместных решений с учетом не только своих национальных, но и общих северных интересов, арктической солидарности и общей арктической судьбы, а также необходимости выработки стратегии устойчивого развития в будущем. Указанная восьмерка северных государств представляет циркумполярный Север в международных организациях, на совещаниях, в документах.

Правовой статус арктического пространства на международном уровне в отличие от Антарктики непосредственно не регламентирован. Раздел акватории арктических морей осуществляется на основе правоприменения Конвенции ООН по морскому праву 1982 года (United Nations Convention the Law of the Sea, UNCLOS)²⁴.

Из восьми циркумполярных стран шесть — Гренландия (Дания), Исландия, Канада, Норвегия, Россия и США, имеют прибрежные морские территории, обеспечивающие свободный выход в Северный Ледовитый океан, а через него в Атлантику, Тихий и Индийский океаны. Исландия претензий на собственный арктический сектор не предъявляет. Пять стран — Гренландия (Дания), Канада, Норвегия, Россия, США не только имеют непосредственный выход к северным морям акватории Северного Ледовитого океана, но и претендуют на арктическое пространство, включая континентальный шельф. Финляндия, передав в итоге Второй мировой войны Советскому Союзу района Печенги (Петсамо), потеряла морское побережье и непосредственный выход в Северный Ледовитый океан²⁵. Норвегия имеет в своих владениях острова Будё, Ян-Майен, Шпицберген и Медвежий, претендуя на роль арктической региональной державы.

До принятия Конвенции ООН по морскому праву страны мира по-разному пытались установить свою юрисдикцию над акваториями, устанавливая территориальные воды в 6, 12, а то и в 50, 200 морских миль. В третьей статье Конвенции определено, что «Каждое государство имеет право устанавливать ширину своего территориального моря до предела, не превышающего двенадцати морских миль, отмеряемых от исходных линий, определенных в соответствии с настоящей Конвенцией»²⁶. За пределами двенадцати морских миль все страны имеют право свободного торгового и военного судоходства, свободного пролета над морем, а также

²⁴ Конвенция ООН по морскому праву 1982 года (UNCLOS). URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_cony/conventions/lawsea.shtml (дата обращения: 19.08.2012).

²⁵ Эта передача была произведена в соответствии с подписанным СССР, Великобританией и Финляндией Соглашением о перемирии от 19 сентября 1944 года и подтверждена второй статьей мирного договора между СССР и Финляндией от 10 февраля 1947 года.

²⁶ Конвенция ООН по морскому праву 1982 года...

право вести лов рыбы и заниматься другой хозяйственной деятельностью. Лимит в 12 миль установили 126 государств, в том числе в Арктике Россия, США, Канада и Швеция²⁷. В рейтинг первых пятнадцати стран мира, имеющих самые большие площади акваторий исключительных экономических зон (ИЭЗ)²⁸, входят только три приарктических государства – США, Россия и Канада, занимая соответственно 1-е, 4-е и 5-е места.

Существуют как минимум три способа разграничения прав арктических государств на акватории и дно Северного Ледовитого океана, включая околополюсную область.

Циркумполярная зона ООН вокруг Северного полюса свободная для всех. В центральной части Арктики находится обширная околополюсная область за пределами национальной юрисдикции России, Канады, США, Норвегии и Дании (рис. 7).

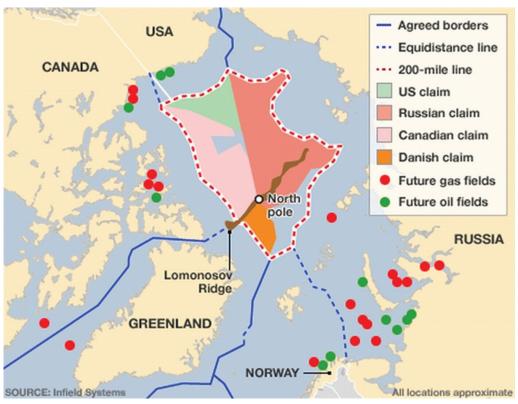


Рис. 7. Циркумполярная зона ООН вокруг Северного полюса²⁹

В недрах этого глубоководного, покрытого льдом района с очень суровым климатом прогнозируются крупные запасы углеводородов (пока никак и никем реально не доказанные), которые при нынешнем уровне развития науки и техники являются

²⁷ Колодкин А.Л. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. URL: http://www.lawmix.ru/comm/4366 (дата обращения: 25.06.2012).

 $^{^{28}}$ ИЭЗ -200 морских миль, или 370,4 км от исходной линии, включая территориальные воды 12 миль, или 22,2 км.

²⁹ URL: http://static.frazpc.pl/cms/2010/09/49205648 arctic2 464x355.jpg (дата обращения: 21.02.2013).

недоступными, но в будущем могут представлять значительный интерес. Воспользоваться этими ресурсами захотят страны с высокоразвитыми технологиями. В том числе неарктические страны. Этот вариант предлагает США, основываясь на своем глобальном лидерстве. В США считают, что арктическим странам принадлежат только заведомо положенные им по международному праву 12-мильные зоны вдоль побережья. Северный полюс является как бы ничейной территорией площадью около 3 млн кв. км, где пользоваться природными ресурсами смогут все субъекты международных отношений. Северо-Западный проход и Северный морской путь также интернационализируются.

Секторальный способ, следуя которому каждое арктическое государство может выделить свой сектор акватории Северного Ледовитого океана, включая сушу островов. Сектор можно представить в виде треугольника, вершиной которого является Северный географический полюс, а его сторонами — меридианы, проведенные от западных и восточных границ морского побережья государства. Это вариант поддерживают Россия и Канада. К тому же Конвенция ООН по морскому праву 1982 года не отменяет секторального принципа определения статуса государственых территорий в Арктике. Секторальный принцип является основным при решении проблемы правового режима Арктики (рис. 8).

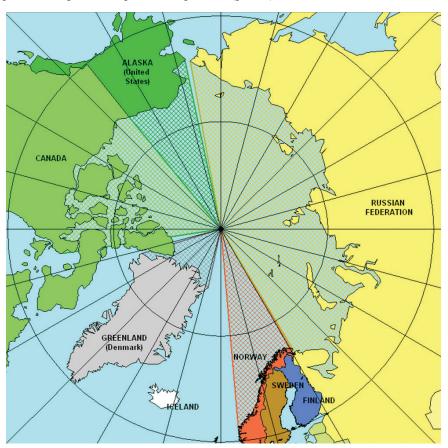


Рис. 8. Арктические сектора³⁰

³⁰ URL: PasteboardItems/451678_html_m6d811330.jpg (дата обращения: 21.02.2013).

Деление по срединной линии — способ, требующий применения к океану общих правил разграничения прав на морские районы, установленных Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года. Конвенция делит морские акватории на следующие зоны: 1) внутренние воды, 2) территориальные воды, 3) прилежащие воды, 4) исключительная экономическая зона, 5) континентальный шельф, 6) открытое море вне национальных юрисдикций. Вариант раздела Северного Ледовитого океана предусматривает деление по срединной линии на равных расстояниях от берегов. Акватория делится пропорционально протяженности береговой линии каждой из стран-претендентов. Этот метод поддерживают Норвегия и Дания. Протяженность арктического побережья России составляет 22 тыс. 600 км, при том что общая протяженность такого побережья всех прилегающих государств составляет 38 тыс. 700 км³¹. Территориальное море в 12 морских миль, или 22,2 км, является составной частью территории российского государства, и на него распространяется суверенитет Российской Федерации (рис. 9).

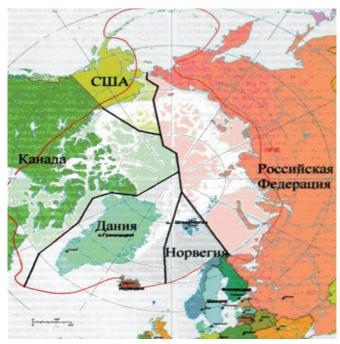


Рис. 9. Деление по срединной линии³²

В зоне «прилежащие воды» – до 24 морских миль (44,4 км) от берега прибрежные государства проводят свою иммиграционную, санитарную, таможенную и экологическую политику. Исключительная экономическая зона в 200 морских миль (370,4 км) не входит в состав государственной территории России. Отсчет ширины ИЭЗ производится от тех же исходных линий, что и территориального моря, поэтому ширина зоны реально составляет 188 морских миль (348,1 км).

³¹ Барџиц И. Российский арктический сектор: правовой статус. URL: http://www.rau.su/observer/N12_00/12_15.htm; Экспансия постсоветской России в Арктике. URL: http://www.memoid.ru/node/Ehkspansiya_postsovetskoj_Rossii_v_Arktike (дата обращения: 13.08.2012).

³² URL: http://perevodika.ru/upload/iblock/057/1 html.jpg (дата обращения: 21.02.2013).

1.4. Человеческий капитал Арктики

Существующие различия в геополитическом и регионологическом подходах к определению размера арктической территории дают разные цифры численности населения. Динамика изменений численности населения приарктических стран в 2009—2012 годах свидетельствует об увеличении количества населения в США и Канаде (табл. 2). В скандинавских странах (Дании, Норвегии, Швеции) и в Финляндии количество населения увеличивается незначительно. Население России в 2009—2012 годах увеличилось более чем на 1 млн человек. Российская Федерация, по данным переписи 2010 года, занимает восьмое место в мире по численности населения после Китая (1335 млн), Индии (1210 млн), США (309 млн), Индонезии (238 млн), Бразилии (191 млн), Пакистана (165 млн) и Бангладеш (147 млн).

Таблица 2 Динамика численности населения приарктических государств в 2009–2012 гг., млн. чел. 33

		B 2007 2	7012 11., WIJIII.	1031.	
No	Голитовотро		Годы		Приностолис
JN⊡	Государство 2009	2009	2010	2012	Примечание
1	США	305,5	309,20	313,300	Июль 2012 г.
2	Россия	141,7	141,90	143,100	Июль 2012 г.
3	Канада	33,5	34,10	34,990	Июль 2012 г.
4	Швеция	9,3	9,30	9,490	Март 2012 г.
5	Дания	5,5	5,50	5,570	Октябрь 2011 г.
6	Финляндия	5,3	5,30	5,400	Июль 2012 г.
7	Норвегия	4,8	4,88	5,000	Июль 2012 г.
8	Исландия	0,3	0,31	0,317	Январь 2010 г.
	Итого	505,9	510,49	517,167	

Численность населения, постоянно проживающего в суровых климатических, а лучше сказать экстремальных условиях Арктики, в целом невелика. При геополитическом раскладе в Арктике проживает более половины миллиарда человек — 517 млн, или почти 7,4% от всего населения глобального социума земли в 7 млрд человек. Однако с учетом внутренней южной границы восьми приарктических стран при использовании регионологического метода население арктических областей, провинций, муниципальных образований составляет 4,6 млн человек, в том числе в Российской Арктике проживает 2,5 млн, или более 54%, а во всех остальных семи приарктических странах — 2,1 млн человек (табл. 3).

В одной Российской Арктике, таким образом, постоянно проживает больше людей, чем в арктической зоне семи других приарктических стран мира вместе взятых (2,1 млн). Из 517 млн человек восьми приарктических стран в экстремальных условиях высоких арктических широт постоянно проживает менее 1% процента северян (0,88%). В России доля северян, проживающих в АЗРФ, почти в два раза выше — 1,7%. Эти индикаторы являются самым весомым аргументом в геополитических интригах и заявлениях о пустом якобы российском пространстве, которое срочно надо интернационализировать, осваивать путем захвата и присвоения чужих земель.

³³ Список стран по населению URL: http://ru.wikipedia.org/wiki; Население и общество. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/...php.

Таблица 3 Население внутренних арктических регионов, тыс. чел.³⁴

№	Государства	Арктические регионы	Население	
1	Россия	Мурманская область		
		Архангельской область (МО, острова в СЛО)		
		Ненецкий автономный округ		
		Республика Карелия (3 МО на побережье Белого моря		
		Республики Коми (г. Воркута)	95,8	
		Ямало-Ненецкий автономный округ	522,8	
		Красноярский край (Таймырский МР, г. Норильск, г. Игарка	216,8	
		Республика Саха (Якутия) (11 улусов)	64,7	
		Чукотский автономный округ	50,5	
		Итого в Российской Арктике	2502,7	
2	США	Аляска	710	
3	Норвегия	Финмарк, Тромс, Нурланн, Шпицберген	466	
4	Исландия		311	
5	Швеция	Норботтен	260	
6	Финляндия	Лапландия	184	
7	Канада	Северо-Западные территории, Юкон, Нунавут, Нунавик	120	
8	Дания	Гренландия	58	
Итого в семи приарктических странах				
Всего в циркумполярном мире				

Возникающие при определении численности населения трудности связаны с отсутствием официально установленных южных границ районов Арктической зоны России; поиском достоверных статистических современных данных по населению арктических областей, провинций, губерний, муниципальных образований других стран; существующими различными подходами к определению границ Арктики.

Использование различных критериев и неопределенность современного статуса АЗРФ, ее внутренней границы, закрепленной законодательно, дает в целом разброс цифр по населению в разных источниках. В одном из вариантов проекта государственной программы РФ «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011–2020 годы» (ГП «Арктика»), например, было записано, что численность населения в АЗРФ на 1 января 2009 года превзошла 2619,3 тыс. человек, или 1,85% от общей его численности по стране³⁵. В другом проекте Минрегиона России «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и

³⁴ Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: стат. сб. М.: Статистика России, 2011. URL: http://www.perepis-2010.ru/results_of_the_census/titul.pdf (дата обращения: 20.08.2012); URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%...8F (дата обращения: 11.05.2010); и др.

и др. ³⁵ Лукин Ю.Ф. Предложения САФУ имени М.В. Ломоносова по проекту государственной программы РФ «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011–2020 годы» (ГП «Арктика»). URL: http://narfu.ru/news/2010/20101220_vtoroe_zasedanie/predlogeniya_po_gosprogramme (дата обращения: 26.02.2012).

обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» приводились несколько иные данные: «Арктическая зона Российской Федерации имеет площадь около 9 млн кв. км, здесь проживает более 2,5 млн человек, что составляет менее 2% населения страны и около 40% населения всей Арктики. При этом в АЗРФ создается 12–15% ВВП страны, обеспечивается около четверти экспорта России. В АЗРФ создан самый мощный индустриальный слой, а масштабы хозяйственной деятельности значительно превосходят показатели других полярных стран. Здесь беспрецедентно высока доля добавленной стоимости добывающих отраслей и предприятий (составляет 60%, в Гренландии, Норвегии, Швеции, Финляндии, Исландии не более 15%; на Аляске и в Арктической Канаде около 30%). Две трети общего богатства Арктики создается в России»³⁶.

Согласно карте-схеме, опубликованной РИА-Новости в 2010 году, в Заполярье на всей земле жили 4,238 млн человек³⁷. В Арктической зоне России проживало 2,089 млн человек, Европы — 1,28 млн, США и Канады — 0,827 млн. Однако на этой схеме имелись устаревшие сведения по населению Аляски и другим регионам³⁸. Не входят непосредственно в циркумполярный мир Оркнейские острова (Orkney Islands), составляющие одну из тридцати двух областей Шотландии (Великобритания), и Фарерские острова Дании. В Российской Федерации Магаданская область и Корякский автономный округ не являются частью Арктической зоны России, расположенной за Северным полярным кругом.

Юри Мартин, доктор биологических наук, академик Академии наук Эстонии считает, что суммарное население в Арктике составляет 4,058 млн человек³⁹.

С научной точки зрения очень важно исследование имеющихся особенностей циркумполярных территорий в общей геополитической совокупности всех приарктических стран и учет их региональной, а в ряде случаев и муниципальной специфики внутри каждого государства. При использовании регионологического метода непосредственно в Северный полярный круг по климатическим условиям, физикогеографической границе, расположению входит лишь часть внутренней территории приарктических государств. Конечно, это не весь циркумполярный мир во всем его многоцветии и сложной диверсифицированной геополитической, этнокультурной и цивилизационной структуре.

Что касается цивилизационного аспекта, то ареалы распространения цивилизаций, границы циркумполярного мира весьма условны и имеют важнейший геополитический смысл только при анализе населения и территорий в целом каждого из восьми приарктических государств, а не их отдельных частей – регионов, штатов, провинций, губерний, муниципалитетов. Регионологический подход используется главным образом во внутренней политике каждого из приарктических государств

³⁶ Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года: проект. URL: www.minregion.ru/upload/02_dtp/101001 str.doc (дата обращения: 30.11.2010).

³⁷ Арктика: жизнь за полярным кругом. URL: http://ria.ru/arctic_mm/20100415/221360521. html (дата обращения: 04.10.2012). Указанные в карте-схеме цифры уточнены в процессе данного исследования. Население высоких широт Арктики составляет не менее 4,6 млн населения, в том числе 2,5 млн проживает в АЗРФ; 2,1 млн – в семи других приарктических странах вместе взятых.

³⁸ Бюро переписи населения США. URL: http://quickfacts.census.gov/qfd/states/02000.html (дата обращения: 11.05.2010).

³⁹ *Мартин Ю.* Абсолютные ценности Севера и современные тенденции изменения природной среды. URL: http://www.congress-syktyvkar.ru/index.php?t=cck13 (дата обращения: 09.05.2010).

и часто неотделим от сопряженных с Арктикой концептов – «Север», «Крайний Север», «северные территории», «Заполярье», «северные социумы», «Европейский Север». Здесь можно отметить работы С.И. Шубина, давно и плодотворно занимающегося данной проблематикой⁴⁰, коллективные труды архангельских ученых⁴¹.

Российская Арктика не является пустым пространством и активно осваивается уже почти тысячу лет. Более 10% населения составляют коренные народы, сохранившие самобытную культуру, традиционные виды хозяйственной деятельности и самоуправления. Россия исторически внесла важнейший вклад в полярные исследования, развитие промыслов, кораблестроения, эволюцию этнокультурного ландшафта, освоение арктических островов и морской акватории Северного Ледовитого океана, эксплуатацию национальной транспортной коммуникации — Северного морского пути.

Особенностью современного восприятия Арктики в XXI веке становится качественно иное изменение отношения к ее ресурсному потенциалу. Постепенно и пока еще очень медленно приходит осознание ключевой проблемы, что в перечень главных стратегических ресурсов арктических северов входят не только природные ресурсы, нефть и газ, морские пути, но и люди, человеческий капитал. Однако, обозначив определяющим ресурсом арктических северов человеческий капитал, важно понять: как происходит сегодня его накопление, какую долю его составляет креативно-интеллектуальная часть? как современные северяне используют свой прошлый цивилизационный опыт? как практически осуществляется технологическое сочетание традиционных методов обживания северных территорий, включая советскую цивилизацию (Мурманск, Норильск, Северодвинск), с современным вахтовым методом освоения углеводородных месторождений и всего арктического пространства в целом, какие здесь имеются противоречия и нерешенные вопросы?

При этом нужно подчеркнуть, что положение северной, Арктической России на стыке разных культурных миров требует развития здесь человеческих отношений толерантности. *Арктическая толерантность* понимается мною широко – не просто как терпимость, а как взаимоуважение, конструктивный диалог людей и культур, не имеющий границ, способствующий формированию арктической цивилизации в изменяющемся мире. Можно рассматривать толерантность как естественную социокультурную норму, позитивную установку личности к окружающему ее дифференцированному северному социуму, что проявляется в конструктивно-доброжелательной оценке других, отказе от противостояния, уважении и принятии точки зрения оппонента, развитии арктических партнерств и солидарности.

Феномен толерантности в настоящее время проявляется везде по-разному и в разных сферах жизни общества, в том числе в образовании, политике, управлении, культуре. Арктика и Север не являются здесь исключением. Более того, толерантность традиционно является цивилизацинной основой мировосприятия северных этносов. Толерантность не заложена в геноме человека, а является производным

⁴⁰ Шубин С.И. Европейский Север России как плацдарм освоения Арктики // Арктика и Север. 2011. № 1. С. 91–96. URL: http://narfu.ru/aan; Европейский Север в геополитических интересах России // Арктические перспективы. XXI век. Нарьян-Мар, 2010. С. 76–80; и др.

⁴¹ Европейский Север: проблемы территориального управления и развития: сб науч. ст. / сост. и отв. ред. С.И. Шубин. Архангельск: Поморский университет, 2010; Европейский Север в арктическом пространстве: проблемы глобализации и регионализации: монография / под общ. ред. С.И. Шубина, Ф.Х. Соколовой. Архангельск: КИРА, 2011; «Наше главное намерение здесь простирается...»: М.В. Ломоносов и Арктика: сб. науч. ст. / отв. ред. Ю.Ф. Лукин. Архангельск, 2012; и др.

продуктом культуры, образования, всей системы социальных отношений. А в Арктике и на северах на ее формировании, несомненно, сказались и суровый климат, и громадные незаселенные пространства, и богатые ресурсами суша и вода, которых вполне с избытком хватало для всего населения. Проблемы арктической толерантности в настоящее время проявляются в межэтнических отношениях, в сфере межличностных коммуникаций, в практике реализации политики мультикультурализма, в сохранении окружающей среды и самого человека, в использовании природных ресурсов. В основе толерантного поведения лежат принципы гуманизма, уважения, партнерства и солидарности, что можно рассматривать в качестве социально-этического императива в управлении людьми. В Арктике, на северах в суровых условиях организации жизнедеятельности особенно необходима транспарентная гуманитарная среда как продолжение традиций высокого полярного духа.

Процессы модернизации в России происходят в условиях тотального переустройства миропорядка и сопровождаются резким ростом миграционных потоков, запредельным расслоением общества. Происходящие изменения обострили проблему толерантности, вопрос о границах ее применения с позиций самосохранения, возникновения негативных последствий⁴². Этническая толерантность проявляется как ненасильственное, дружелюбное отношение к представителям других этнических групп со их собственной культурой и системой ценностей. В жизни поликультурных северных социумов толерантность может рассматриваться как общественное благо, как неотъемлемое качество культуры северных этносов. Простора, земли, воды здесь всегда было много, хватало для того малочисленного населения, которое издавна здесь проживало. Что происходит с феноменом толерантности в Арктике, на северах сегодня, в условиях изменяющегося мира, «войны за ресурсы»? Данная проблема пока не находит должного освещения в имеющейся литературе.

Сегодня в условиях глобализации, влияния постмодернизма персональная идентификация каждого человека нередко определяется духовно-культурным экстерриториально-государственным самоопределением (поморы, сибиряки, казаки, европейцы и т.д.), а применительно к Арктике – и так называемом «полярным духом». При этом наряду с экстерриториальным культурным самоопределением не утрачивает смысла идентификация на личностном уровне по социально-этническим, религиозным признакам типа «мы – русские (ненцы, европейцы, американцы, православные, мусульмане, протестанты, горожане)», а также практическая включенность в новые самоуправляемые общины, землячества, диаспоры, арктические партнерства, социальные сети.

Северяне, «северные люди» как интернациональная культурно-историческая общность современной арктической цивилизации пятого поколения⁴³ появляются и как результат многолетнего, многовекового совместного проживания в суровых условиях Арктики и Севера, и как итог накопленного позитивного исторического опыта мультикультурализма, толерантности, солидарности уже в современных условиях. Велика вероятность того, что именно в Арктике в XXI веке может появиться межэтнический культурно-исторический (может быть виртуально-комму-

 $^{^{42}}$ *Пуртова А.С.* Особенности толерантности в обществе социального транзита: автореф. дис. . . . канд. филос. наук. Архангельск, 2012. С. 13–14.

⁴³ Первое поколение мировых цивилизаций – неолитическая, раннеклассовая, второе – античная, третье – средневековая, четвертое – раннеиндустриальная, индустриальная. К пятому поколению относятся постиндустриальные цивилизации в рамках третьего исторического суперцикла с XXI века (Ю.В. Яковец).

никативный) тип северного человека, который условно можно назвать как *nordman* (русские, саамы, ненцы, коми, эвенки, якуты, чукчи, норвежцы, финны, шведы, американцы, канадцы, эскимосы и др.), являющегося частью другой, более широкой общности землян, возникающей в условиях глобализации, «мировой деревни», тотального развития информационно-коммуникационных технологий, влияния постмодернизма.

Анализируя современную ситуацию, можно выдвинуть гипотезу об ускорении процессов глобализации и интернационализации именно в Арктике, на Севере в XXI веке, используя в качестве весомых аргументов накопленный в XX веке опыт организации совместной деятельности на Шпицбергене на основе реализации Парижского договора 1920 года, опыт как позитивный, так и негативный. А также процессы мирного международного раздела акватории и континентального шельфа на основе применения Конвенции ООН по морскому праву 1982 года в рамках третьего этапа Великого передела Арктики. При этом чем дальше на Север, тем все ближе становится Восток и Запад, – уверены норвежский профессор Й.П. Нильсен и российский докторант К.С. Зайков⁴⁴. Поддерживая данный тезис, считаю, что Арктика все зримее становится местом встречи цивилизаций, территорией диалога, арктической солидарности и возможной глобальной площадкой реализации инновационных социально-гуманитарных проектов в XXI веке. Для такого оптимизма имеется соответствующий потенциал, позитивный опыт многих поколений людей, издавна проживающих в Арктике и на Севере.

Безусловно, что наряду с ростом внимания к гуманитарной арктической проблематике, вопросам толерантности, идентичности, динамики этнокультурного ландшафта усиливается потребность в разработке и практическом применении современных социальных, гуманитарных технологий. Важно понять не только то, что происходит в арктическом пространстве, но и как адаптироваться, приспособиться к происходящим изменениям. Поэтому возрастает роль знания, образования, кретивности для создания благоприятной внешней и внутренней среды жизнедеятельности северных социумов. Обостряются проблемы сохранения природной и культурной среды обитания северян, языкового разнообразия, требующие не только понимания, но и каких-то определенных достаточно эффективных действий. Без разработки и практического применения социально-гуманитарных технологий в этих и других вопросах бездумное освоение Арктики, добыча и транспортировка нефти и газа может превратиться в крупнейшую глобальную катастрофу XXI века.

Подобные концептуальные подходы позволяют посмотреть на Российскую Арктику другими глазами, не только с утилитарных экономических позиций извлечения прибыли от добычи и продажи природных ресурсов, главным образом углеводородного сырья, а как на социокультурное, очеловеченное, экологически достаточно чистое пространство, имеющее гуманитарную ценность само по себе как для всего человечества, так и, конечно же, для современного российского социума. Поиск адекватных, эффективных ответов на исторические вызовы современности в условиях продолжающихся процессов глобализации и регионализации, постмодернизма, интернационализации и милитаризации Арктики требует научно-интеллектуального обеспечения национальных интересов России, проведения исследований по широкому кругу вопросов с применением, в том числе, и междисциплинарных подходов в науке.

⁴⁴ *Зайков К.С., Нильсен Й.П.* Норвежско-российское арктическое пограничье: от общих округов к Поморской зоне // Арктика и Север. 2012. № 5. С. 71.

1.5. Социально-экономические и геополитические последствия изменений климата в Арктике

Арктика — ярко выраженный геополитически макрорегион «талассократии» — власти воды, моря, льда, страна ледяного ужаса. Водное арктическое пространство (акватория) включает Северный Ледовитый океан, который называли также Гиперборейский океан, Северное Полярное море, Северное Ледовитое море, Арктический океан (Arctic Ocean)⁴⁵. В одной из рукописных космографий XVII века приводится второе название Мурманского студеного моря (Северного Ледовитого океана) — Соловецкая пучина, названная так в честь дневного светила — Солнца. Не приходится сомневаться, что и земли посреди и по берегам этой Пучины также именовались Соловецкими (Соловейскими)⁴⁶.

Как самостоятельный этот океан впервые был выделен в 1650 году голландским географом Б. Варениусом под названием Гиперборейского океана. В 1845 году Лондонское географическое общество назвало его Северный Ледовитый океан. В СССР это название было официально принято постановлением ЦИК СССР от 27 июня 1935 гола

Северный Ледовитый океан — самый северный и наименьший по площади океан на планете. По сравнению с Атлантическим, Индийским и Тихим океанами он занимает площадь 13,1 млн кв. км, по другим данным — 14,75 млн кв. км, что составляет чуть более 4,0% от морской акватории земли. Северный Ледовитый океан принято делить на три обширные акватории: 1) Арктический бассейн, включающий глубоководную центральную часть, Северный полюс; 2) Северо-Европейский бассейн, включающий четыре моря — Гренландское, Норвежское, Баренцево и Белое; 3) моря, расположенные в пределах материковой отмели Азии и Северной Америки — Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское, Бофорта, Баффина. Уникальность океана проявляется в том, что почти треть его общей площади занимает континентальный шельф, который асимметрично распределен по всему периметру и является предметом геополитических разногласий, источником напряженности между приарктическими странами.

Арктика — это страна льда. Зимой девять десятых площади Северного Ледовитого океана покрыто дрейфующими льдами, преимущественно многолетними, толщиной более четырех с половиной метров, ледяными торосами и припаем в прибрежной зоне, имеющим сплошной ледяной покров. Общий объем льда составляет около 26 тыс. куб. км. В центральной части океана ледяные глыбы покрывают более четырех пятых его акватории, но они не спаяны. Встречаются айсберги, дрейфуют так называемые ледяные острова, образующиеся из шельфовых ледников Канадского Арктического архипелага. В зимнее время ото льда свободны только участки у берегов Исландии и Норвегии. Плавание между островами Канадского Арктического архипелага очень опасно даже летом, в проливах между его островами глыбы льда спаяны и образуют сплошной ледяной покров. Прохождение кораблей у берегов России менее опасно. На основе использования ледоколов, авиации, ледовой разведки СССР/России удалось наладить регулярное судоходство с практическими целями от Мурманска до Берингова моря.

Очень важно понять социально-гуманитарное измерение последствий изменения климата в Арктике: что ждет человечество в XXI веке? Одни считают, что на-

⁴⁵ Северный Ледовитый океан – англ. Arctic Ocean, дат. Ishavet, норв. и нюнорск. Nordishavet.

⁴⁶ Демин В.Н. Гиперборея – праматерь мировой культуры. URL: http://www.lib.ru/DEMIN/giperborea.txt_with-big-pictures.html (дата обращения: 13.08.2012).

ступает глобальное потепление⁴⁷, другие называют это очередным мифом и прогнозируют очередное похолодание, считая воздействие человечества на климат Земли ничтожным. По мнению экспертов (доклад МГЭИК 2007 года), глобальное потепление сопровождается повышением уровня Мирового океана в среднем на 0,5 метра за столетие. Это может привести к тому, что к концу XXI века к различным категориям беженцев и мигрантов может прибавиться еще одна – климатическая⁴⁸. Миллионы человек, проживающих в прибрежных районах, могут стать экологическими беженцами. Наступление океана затронет все прибрежные страны. Существует вероятность, что в России за чертой побережья Северного Ледовитого океана могут оказаться Архангельск, Нарьян-Мар, Салехард, Тикси⁴⁹. Арктика всегда называется в числе районов, наиболее уязвимых к ожидаемому изменению климата, где прогнозируется катастрофическое уменьшение площади покровного оледения, сокращение площади морских льдов, усиление эрозии берегов. Глобальное потепление приводит к оттаиванию сибирских болот и выделению метана, который усиливает глобальный парниковый эффект. Явно обозначился процесс таяния вечной мерзлоты, что ведет к разрушению зданий и сооружений, всей инфраструктуры Заполярья.

Температуры в Арктике в последние 50 лет растут в два раза быстрее, чем в среднем по миру, поэтому льды Северного Ледовитого океана быстро и мощно тают. С 1979 года, когда начались регулярные спутниковые наблюдения за арктическим льдом, летняя площадь льда сократилась примерно на треть. Представление о динамике процесса дает гистограмма минимальной площади арктических льдов (рис. 10)⁵⁰.

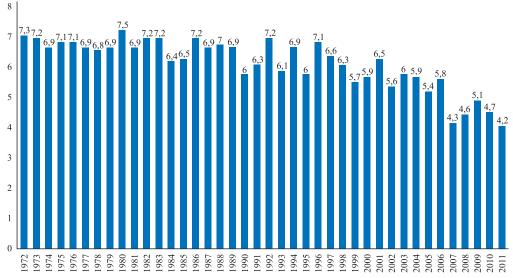


Рис. 10. Гистограмма минимальной площади арктических льдов (1972-2011 гг.)

⁴⁷ Под глобальным потеплением понимается процесс постепенного увеличения среднегодовой температуры атмосферы Земли и Мирового океана.

⁴⁸ Доклады Межправительственной группы экспертов по вопросам изменения климата (МГЭИК). 1994, 1995, 2001, 2007 гг. URL: http://www.un.org/russian/climatechange/ipcc.shtml (дата обращения: 01.10.2009).

⁴⁹ URL: http://www.gazeta.ru/2002/05/24/planetavoda.shtml (дата обращения: 02.10.2009).

⁵⁰ Зеленина Л.И., Федъкушова С.И. Прогнозирование и последствия изменения климата Арктического региона // Арктика и Север. 2012. № 5. С. 109. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 30.07.2012).

Статистическая обработка данных позволяет построить тренд, определяющий с достаточной степенью вероятности прогнозные значения минимальной площади арктических льдов, ускоряющемся сокращении их площади и массы. В 2012 году морской лед в Арктике таял быстрее, чем когда бы то ни было за всю историю наблюдений⁵¹.

Фактически, интенсивное таяние арктического льда становится необратимым процессом. Многие специалисты предполагают, что в XXI веке летом большая часть водного пространства Арктики будет полностью свободна ото льда, а это откроет новые перспективы для морской перевозки грузов. По мнению экспертов Арктического совета, к 2070 году земля может полностью лишиться и северной ледяной шапки.

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, выступая в Женеве на Третьей всемирной климатической конференции (31 августа – 4 сентября 2009 г.) отметил, что изменения в Арктике ускоряют общемировое изменение климата. Арктика не отражает, а поглощает тепло, ее лед тает. Из вечной мерзлоты испаряется метан, который в 20 раз мощнее углекислоты воздействует на атмосферу. Тающие льды поднимают уровень океана. Если не менять технологии и сохранять экономику и производство в сегодняшнем виде, то к 2030 году ледовый щит Арктики исчезнет. Уровень Мирового океана к концу века повысится на два метра. Под водой окажутся Амстердам, Токио, Каир, Шанхай – мир столкнется с огромным количеством беженцев, голодом и прочими бедами. Но есть и ответы, как избежать всего этого. Прежде всего – снижение парниковых выбросов в атмосферу и стабилизация температур. Пан Ги Мун подчеркнул, что бездействовать в такой ситуации нельзя, и призвал государства сократить эмиссию парниковых газов и взять курс на «зеленую» экономику⁵². Главный вывод ООН, представителей 150 стран на Женевской климатической конференции заключается в том, что страны и корпорации должны переходить к безопасной для природы экономике.

Однако некоторые исследователи, например П. Шварц и Д. Рэнделл, предлагают другой прогноз, согласно которому уже в первой четверти XXI века возможен резкий скачок климата в непредвиденную сторону, причем следствием может явиться наступление нового продолжительного ледникового периода. Прогнозы глобального потепления климата Земли в обозримой перспективе на самом деле могут не оправдаться — считает профессор Лев Карлин, ректор Санкт-Петербургского гидрометеорологического университета. «Говорят, что через 40 или 50 лет не будет льда в Арктике летом. Я думаю, что это вопрос философский. Лед в Арктике летом будет всегда. Единственное, какова будет его площадь?» — подчеркивает академик Г.Г. Матишов, директор Мурманского морского биологического института Кольского научного центра РАН, заместитель председателя Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Председателе Совета Федерации ФС РФ⁵³.

Расчеты, проведенные группой под руководством Дженнифер Кей (Jennifer Kay) из National Center for Atmospheric Research (NCAR), свидетельствуют, что исчезновение льда, возможно, будет не таким «обвальным процессом». Компьютерное моделирование показывает, что мы можем стать свидетелями десятилетнего периода

⁵¹ *John Vidal*. Рекордно низкое для июня таяние льдов в Арктике // The Guardian. URL: http://inosmi.ru/world/20120628/194211816html (дата обращения: 14.07.2012).

⁵² Пан Ги Мун, Генеральный секретарь OOH. URL: http://www.tvc.ru/AllNews.aspx?id= 57160b8a-f73a-44fc-8367-f02c1a67cb6b (дата обращения: 13.08.2012).

 $^{^{53}}$ *Матишов Г.Г.* Социально-экономические и природоохранные проблемы Арктики. Выездное заседание Экспертного совета по Арктике и Антарктике в Тюмени (15 мая 2012 г.). URL: http://www.mmbi.info/novosti/n86/ (дата обращения: 04.07.2012).

стабильного льда или даже роста его площади⁵⁴. Собрав все данные о состоянии арктических льдов за последние пятьдесят лет, Дж. Кэй и ее коллеги пришли к выводу, что в их таянии виноваты не только выбросы парниковых газов, как обычно считается, но и естественные колебания климата. В результате модель показала, что чем быстрее будет происходить потепление климата и чем больше льда растает, тем нестабильнее будет весь климат Арктики. Это значит, что периоды потеплений и интенсивного таяния будут сменяться резкими похолоданиями и нарастанием льда. В масштабе десятилетий будут происходить колебания климата как в сторону потепления, так и в сторону похолодания. Ближайший такой скачок в сторону похолодания произойдет, согласно прогнозам американских ученых, уже через десять лет⁵⁵.

При этом если применительно к Арктике мы фактически говорим о глобальном потеплении и его последствиях, то в отношении замерзающей зимой 2011/12 годов континентальной Европы вполне можно уже констатировать реальное зимнее похолодание. В научной среде, в Интернете активно обсуждается версия об аномальном остывании теплого течения Гольфстрима и наступление нового ледникового периода. Баланс последствий при этом получается негативный, возможные риски еще более возрастают.

Несомненно одно: фактические изменения климата в Арктике имеют как позитивные, так и негативные последствия для жизнедеятельности северного мира, всего глобального социума. Положительные геоэкономические последствия заключаются в том, что расширяются возможности для судоходства, развития транспортных коммуникаций, в том числе в высоких широтах, за счет таяния льдов в Северном Ледовитом океане. Создаются более благоприятные возможности для разведки, бурения, освоения континентального арктического шельфа, роста добычи нефти и газа, его транспортировки. Потепление создает новые возможности для развития сельского хозяйства. Повышение среднегодовых температур уменьшает продолжительность отопительного периода от полутора до четырех дней, получается экономия ресурсов на отопление.

Однако существуют и реальные угрозы, негативные прогнозируемые потери экономики в Арктике, которые выражаются в следующих позициях:

- 1) увеличение высот ветровых волн и появления обломков айсбергов от деградирующих ледников на арктических островах, которые могут представлять опасность для добывающих сооружений и транспортных средств;
- 2) из-за резких перепадов температуры и усиления опасных гидрометеорологических явлений возможно увеличение нагрузки на объектах энергетической инфраструктуры, рост числа аварий;
- 3) сокращение возможностей и периода для доставки грузов в труднодоступные районы по зимним автомобильным трассам, проложенным по замерзшим руслам, из-за изменения в сроках и процессах замерзания и вскрытия рек и водоемов;
- 4) вероятность формирования сложных ледовых условий (повторяемость 10–20%) в проливах Вилькицкого, Шокальского, Дмитрия Лаптева, Санникова и Лонга, ограничивающих безледокольное плавание по Северному морскому пути;
- 5) нарушение транспортного сообщения из-за увеличения частоты и интенсивности аномальных погодных явлений;

⁵⁴ Jennifer Kay. URL: http://2012over.ru/uchenie-tajanie-lda-v-arktike-mozhet-ostanovitsja. html (дата обращения: 14.07.2012).

⁵⁵ Таяние Арктики прекратится через десять лет. URL: http://www.infox.ru/science/planet/2011/08/18/Tayaniye_Arktiki_sko_print.phtmlURL: (дата обращения: 14.07.2012).

6) из-за подвижек грунта в зонах таяния вечной мерзлоты возможен рост рисков в эксплуатации зданий и сооружений, транспортной системы, включая магистральные трубопроводы;

7) нарушение инфраструктуры прибрежных территорий вследствие усиления штормовой активности, эрозии берегов и поднятия уровня моря⁵⁶.

В экологии изменения климата могут привести к необратимым последствиям для экосистемы Арктики. Возможны изменения биологического разнообразия, нарастание динамики миграции животных, обострение существующих проблем конкуренции видов, сокращение среды обитания белых медведей, тюленей, некоторых видов птиц. Из-за потепления воды в северных реках происходит сокращение популяций многих видов рыб. Нарушается кормовая база и традиционные миграционные пути северных оленей и других видов животных. Усиливается влияние ультрафиолетовой радиации на биологические процессы в морской среде.

К числу негативных геополитических последствий изменения климата в Арктике можно отнести уменьшение территории приарктических государств, так как повышение уровня морей Северного Ледовитого океана ведет к затоплению прибрежных территорий, сокращению суши. Неизбежными становятся социальные трансформации в локальной северной среде, перемены в традиционном образе жизни коренных народов Севера. В целом изменяется экономика, социальная сфера, менталитет, весь уклад жизнедеятельности населения региональных северных социумов приарктических государств, что пока еще не находит должного отражения в общественном мнении, политике, научных исследованиях.

Глобальное потепление, таяние льдов в Арктике и повышение уровня Северного Ледовитого океана может оказать влияние не только на арктическую фауну, животный и растительный мир, на жизнедеятельность северных социумов, но и воздействие в целом на весь глобальный социум, провоцируя в какой-то степени так называемые «климатические войны». В ноябре 2007 года группой International Alert был опубликован доклад под названием «Климат конфликта». Исследователи пришли к выводу, что вызываемые изменением климата эрозия почв, повышение уровня Мирового океана, таяние ледников и усиление штормов приведет к новым вспышкам военных действий и социальных потрясений в большей части Африки, Азии и Южной Америки. Даже Европа находится в зоне риска. Более чем сотне стран грозят климатические войны в результате катастрофического глобального потепления. Одной из самых неотложных проблем считаются климатические изменения, однако не меньшее беспокойство у экспертов вызывают состояние запасов питьевой воды, сельскохозяйственных угодий и биологическое разнообразие. В вооруженных конфликтах и войнах, вызванных изменением климата, рискуют погибнуть 2,7 млрд человек из 46 стран. Еще 56 государств находятся под угрозой политической дестабилизации, которая может затронуть 1,2 млрд жителей. «Изменение климата создаст предпосылки к кровопролитному конфликту, который, в свою очередь, понизит благосостояние общества и его способность противостоять последствиям климатических изменений», – говорится в докладе «Климат конфликта». Хуже всего то, что государства будут испытывать дефицит ресурсов и недостаток стабильности, что помешает им справиться с глобальным потеплением⁵⁷. Пока это всего лишь прогнозы, которые не всегда сбываются, однако вероятность их реализации остается весьма высокой.

 $^{^{56}}$ Зеленина Л.И., Федькушова С.И. Указ. соч.

⁵⁷ Климатические войны — последствие глобального потепления. International Alert: доклад «Климат конфликта» (ноябрь 2007 г.). URL: http://www.imcl.ru/ecology/071123_climatwars.php (дата обращения: 17.07.2012).

В Арктике все взаимосвязано. Возникающие при изменении климата социально-экономические и геополитические последствия не так однозначны, как кажется на первый взгляд. Более высокий уровень доступности арктического пространства по сравнению с предшествующими периодами для практического освоения природных ресурсов и использования морских коммуникаций одновременно вызывает и перманентную напряженность, конфликтность в отношениях приарктических стран по вопросам раздела акватории и континентального шельфа Арктики. Увеличение летне-осенних сроков эксплуатации Северного морского пути позволит достигать существенной экономии на топливе, сокращать другие затраты. Судоходные компании отмечают, что если таяние льдов продолжится такими же быстрыми темпами, они смогут посылать больше судов в Китай и Японию по непроходимым прежде водам Северного Ледовитого океана к северу от России. Более доступными становятся углеводородные и минеральные ресурсы Арктики, что несомненно будет способствовать снижению уровня затрат на их разведку, добычу и транспортировку, логистику, в целом на их сбыт. Однако в итоге роста экономической активности возникает своеобразная арктическая ловушка: изменения климата ведут к более широкой доступности полярных богатств, но их активное использование неизбежно увеличивает антропогенное воздействие, индустриальную нагрузку на хрупкую арктическую среду, усугубляет экологическую ситуацию.

Глобальные изменения климата как в сторону потепления, так и в сторону похолодания, имеют не только экологические, но и вполне предсказуемые позитивные и негативные социально-экономические и геополитические конфликтные последствия. Арктика при этом как была, так и остается всемирной кухней погоды, важнейшим индикатором изменений климата в ближайшие десятилетия. Климатический фактор, природные ресурсы, экология не только определяют геополитическую, научную, экономическую значимость арктического полифакторного пространства, но и наполняют его конфликтогенностью, что требуют постоянного мониторинга, взвешенного и очень осторожного подхода, конструктивного разрешения возникающих конфликтов. Это лишний раз методологически подтверждает правильность подхода к исследованию Арктики и Севера с позиций регионологистической междисциплинарности. Так как все процессы, происходящие в этом макрорегионе земли тесно взаимосвязаны, оказывают прямое или опосредованное влияние на все сферы жизнедеятельности глобального и региональных северных социумов в арктической зоне. Поэтому они и требуют системности, комплексного междисциплинарного подхода.

Предложенная мною междисциплинарная модель многоликого арктического пространства и обозначенные концептуальные, метологические подходы позволяют системно и комплексно исследовать его, что имеет несомненную теоретическую и практическую значимость.



Глава 2 ПЕРФОМАНС ЭТНОКУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА АРКТИКИ

Народ несет печать зимы, она неизъяснима, как неизъяснимы холод, снег, северное сияние, белые ночи...

2.1. Глобальный и региональный контекст культуры Арктики

Исследование культуры разных этносов, ушедших в прошлое, сохранившихся цивилизаций Арктики, несомненно, имеет актуальную научную и практическую значимость. Арктическое этнокультурное пространство, изменяясь во времени, остается в отечественной истории, социальной философии и культурологии пока еще во многом недостаточно исследованным, белым пятном. Обоснование доказанного столетиями цивилизационного приоритета России в культурном освоении холодного арктического пространства приобретает сегодня важнейший геополитический смысл в условиях Великого передела Арктики. Данная проблематика, тесно связанная с национальными интересами Российской Федерации, требует постоянного внимания научной общественности, открытого и непредвзятого обсуждения возникающих проблем, разработки и реализации основ отечественной политики в циркумполярном мире.

Актуален и перспективен поиск практик ориентированных моделей этнокультурного и политического самоопределения северных этносов, репрезентаций идентификационного процесса, формирующих образ Российской Арктики, исследование факторов формирования духовно-интеллектуального арктического пространства⁵⁸. Возрастает значение перфоманса этнокультурного ландшафта Арктики и Севера России в глобальном социуме; организации эффективного самоуправления; улучшения качества информации с применением современных ИКТ⁵⁹. Без культурного, религиозного, этнонационального, социально-политического диалога людей и культур невозможно формирование современной арктической цивилизации.

В данной главе основное внимание сосредоточено преимущественно на этнокультурном ландшафте Арктики, понимаемом как геопространственная арктическая структура множества культур, часть геокультурного пространства глобаль-

 $^{^{58}}$ Соколова Ф.Х. Духовно-интеллектуальное пространство Арктики: концепт, структура, факторы формирования // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2011. № 6.

⁵⁹ *Юрков Д.В.* Управление местным развитием на основе информационных технологий: взгляд из Архангельска: монография. Архангельск, 2008; Информационно-коммуникационные технологии управления. Архангельск, 2010.

ного социума земли. Этнокультурный ландшафт Российской Арктики включает десятки больших и малых этносов Севера с их языками, культурой, исторической, цивилизационной связью времен; арктические артефакты, культурные универсалии, коммуникации, народное творчество, легенды и мифы, образ жизни, менталитет людей. Культурный, очеловеченный ландшафт в отличие от естественного, природного представляет и рациональную организацию многомерного циркумполярного пространства, и результат всей деятельности здесь человеческого социума. Загрязнение природной арктической среды, изменение климата и другие негативные последствия при этом также являются результатом антропогенного воздействия или в какой-то степени перфомансом (результатом) менеджмента в Арктике.

Перфоманс (от англ. performance – выступление, исполнение, представление) в контексте данной работы понимается как представление (презентация) арктического этнокультурного ландшафта, цивилизационный срез жизнедеятельности социально-этнических общностей, проживающих в циркумполярном мире. Перфоманс рассматривается здесь не как форма современного искусства, не как шоу, а в сочетании с этнокультурным ландшафтом Арктики и на его фоне как синтез множества культур, образ жизни северных этносов и качество отношений с окружающим миром, образующих палитру яркого многоцветья, мультициркумполярную цивилизционную общность. Методологически и концептуально перфоманс культуры Арктики дает возможность реализации мультинаучного подхода. Исследование одного и того же объекта – Арктики – на основе глобального и регионального измерений, предметно используемых в той или иной системе знаний, представляется мне чрезвычайно перспективным для получения яркой многомерной и системной картины в бесконечном потоке времени здесь и сейчас, там и тогда. Временные рамки охватывают при этом огромный период от возникновения человека до современных дней.

Культура Арктики как часть общечеловеческой, глобальной поликультуры включает в себя культурные универсалии или своеобразные инварианты развития, элементы культуры. Это не только материальные объекты, вещи, строения, орудия труда, предметы быта, одежда, украшения, но и образцы человеческих отношений, социально стандартизированное поведение в сообществах, стереотипные формы («паттерны») как относительно устойчивые и повторяющиеся способы восприятия, чувствования, мышления, деятельности, поведения; привычки, обычаи, обряды, ритуалы, вкусы; символические объекты, духовные ценности и нормы, идеи (вера, знания), чувства (установки, отношения, эмоции). Культура включает тысячи традиционных систем знаний. Традиционное земледелие, рыболовство и скотоводство основаны на давно полученных знаниях и практиках, которые помогают сохранить продовольственное и сельскохозяйственное разнообразие, богатый природный и морской ландшафты, среды обитания и продовольственную безопасность.

Культурные универсалии возникают, потому что все люди, где бы они ни жили, в Африке или в Арктике, в Лондоне или в Архангельске, физически устроены одинаково, имеют одни и те же биологические потребности и сталкиваются с общими проблемами, которые ставит перед человечеством окружающая среда. Поскольку люди живут совместной жизнью, у них появляются приветствия, календарь, гигиена, благопристойность в отправлении естественных потребностей, приготовление пищи, ухаживание, танцы, декоративное искусство, гадания, разделение труда, толкование снов, образование, семья, празднества, добывание огня, фольклор, игры, права наследования, шутки, номенклатура родственников, язык, закон, суеверие, магия, музыка, личное имя, права собственности. Люди рождаются и умирают, поэтому у всех северных этносов существуют обычаи, связанные с рождением и

смертью, похоронные ритуалы, траур. Весьма актуально поэтому выделение общих и особенных универсалий, присущих современному населению приарктических государств, исследование культуры северных регионов в динамике с учетом социальных трансформаций⁶⁰. Актуален анализ управления социокультурным потенциалом Арктики и Севера России, реальные проекты его использования на конкретном материале муниципальных образований⁶¹. Такие проекты реализуется в Архангельской области не только в Каргополье. Много внимания уделяется стратегическому управлению устойчивым развтием территории Соловецкого архипелага, как отмечает исследующий эти вопросы А.Ю. Цветков⁶².

В условиях глобализации обостряется проблема идентификации современного регионального социокультурного пространства в рамках АЗРФ. Ареал распространения культур Арктики, строго говоря, ограничивается внутренней арктической зоной восьми циркумполярных государств. Однако учитывая, что Арктика является частью Севера, часто употребляются оба этих понятия. Понятие «Север» соотносится с теллурократией, то есть сухопутным могуществом. Это тип цивилизации, государственного устройства, который четко связан с освоением Россией материковых пространств Евразии. Дуализм талассократии и теллурократии — основной закон геополитики, из которого проистекает закон синтеза суши и моря — Арктики и Севера, оказывающий значимое влияние и на эволюцию, содержание их геокультурного пространства. Крайне важен поэтому анализ социальных трансформаций в локальной северной среде, содержания и последствий происходящих изменений⁶³.

Образ жизни северных этносов несомненно отличается от других народов хотя бы в силу сурового климата, выхода к побережью студеных морей Северного Ледовитого океана, огромных просторов территории, не говоря уже о других причинах. Выявление особенностей менталитета, уровняи качества жизни, счастья и благополучия северных народов, индекса креативности, сравнительный анализ с теми этносами, которые проживают в южных, более теплых краях, несомненно представляет научный и практический интерес. В данной работе не ставится задача рассмотреть эти вопросы, однако актуальность их постановки не вызвает сомнений.

Реальный ареал распространения культур, тех или иных ценностей, образа жизнедеятельности населения, экономического районирования, региональной экономики в Арктике и на Севере не совпадает с административно-территориальным делением современной России, необходимость реформирования которого впрочем давно уже просто перезрела. Можно смело утверждать, что социокультурная карта страны не будет совпадать и с экономическим районированием. Сегодня ненцы в Арктике, например, представляют единый этнос с общей культурой, языком, но административно разделенных на два автономных округа и один муниципальный

⁶⁰ Окунев Ю.П. Динамика культуры Русского Севера в условиях социальных трансформаций: монография. Архангельск: ПГУ, 2009.

⁶¹ Управление социокультурным потенциалом Каргополья: материалы Ломоносовских чтений / отв. ред. Ю.Ф. Лукин. Архангельск, 2011.

⁶² Цветков А.Ю. Стратегическое управление устойчивым развитием территории Соловецкого архипелага // Арктика и Север. 2011. № 2. С. 97–116. URL: http://narfu.ru/aan; Zvetkov A.Y. Strategic and sustainable development conceptions of the specially protected northern territories // Russian Sociology on the Move / ed. by V.A. Mansurov. Moscow: RSS, 2010. P. 286–291; и др.

⁶³ Дрегало А.А., Ульяновский В.И. Социология региональных трансформаций: монография. Архангельск: САФУ, 2010. Т. 1. Региональный социум 1989–1998: от надежды к разочарованию. Т. 2. Региональный социум 1999–2008: от разочарования к надежде; Дрегало А.А., Лукин Ю.Ф., Ульяновский В.И. Северная провинция: трансформация социальных институтов: монография. Архангельск: Поморский университет, 2008.

район в разных макрорегионах — федеральных округах РФ. И это не единственный пример. Возникающий при этом ключевой вопрос о том, надо ли сохранять отжившие этнокультурные традиции, не имеющие позитивного содержания и современного смысла, консервировать их, — также имеет отношение к данной проблематике. В качестве выхода из сложившейся ситуации для организации этнокультурных отношений сотрудничества, партнерства, обмена лучшим опытом в АЗРФ можно предложить развитие горизонтальных связей с использованием ИКТ, создание сетевых организаций (проект «Арктический союз регионов России» и др.).

2.2. Арктическая цивилизация

Известно, что слово «цивилизация» происходит от латинского civilis и означает «гражданский», «государственный». Концепт «цивилизация» используется в нескольких значениях: как противоположность дикости и варварству, ступень общественного развития, следующая за варварством (Морган, Энгельс); как современное состояние западного общества; как синоним слова «культура» при обозначении культурно-исторических типов, заключительная стадия развития любой культуры, ее кризис, деградация (Шпенглер). Цивилизация — это также определенный уровень развития материальной и духовной культуры социума. В отличие от линейно-евроцентристской концепции общественного развития, объясняющей эволюцию общества переходом от низших ступеней к высшим в рамках одной земной цивилизации, вторая цивилизационная парадигма предполагает многолинейность развития общества и культуры, множественность цивилизаций глобального социума.

Такой подход был известен в России еще в XIX веке. Н.Я. Данилевский (1822—1885) фактически является основоположником учения о локальных цивилизациях, причем значительно раньше А.Дж. Тойнби (1889—1975). Выделяемые Н.Я. Данилевским культурно-исторические типы различались по четырем элементам: религия, культура, политика, экономический строй. На основе такого подхода им выделялись 13 типов цивилизаций, в том числе славянский, имеющий все четыре указанных выше элемента. «Цивилизация, т.е. раскрытие начал, лежащих в особенностях духовной природы народов, составляющих культурно-исторический тип, под влиянием своеобразных внешних условий, которым они подвергаются в течение своей жизни, тем разнообразнее и богаче, чем разнообразнее, независимее составные элементы, т.е. народности, входящие в образование типа», — делает вывод Н.Я. Данилевский⁶⁴.

Для О. Шпенглера цивилизация – это завершение, исход культуры, когда каждая культура заканчивается собственной цивилизацией. «Цивилизация есть неизбежная судьба культуры», – писал Шпенглер⁶⁵. Поэтому западная цивилизация предстает как неизбежная судьба западной культуры, ее декаданс. Вместо монотонной картины линейно образной всемирной истории Шпенглер видел феномен множества мощных культур, имеющих свою собственные форму, идею, страсти, жизнь, желания и чувствования и смерть, что актуально и для изучения неразвившейся циркумполярной цивилизации, которая умерла, не успев развиться. Есть расцветающие и стареющие культуры, народы, языки, истины, боги, страны, но нет стареющего человечества.

⁶⁴ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. URL: http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/index. html-(дата обращения: 13.08.2012).

⁶⁵ Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск: Наука, 1993. С. 69.

В свою очередь А.Дж. Тойнби в работах по исследованию истории насчитывал от 37 до 51 цивилизаций 66. Он выделял шесть основных культурно-исторических типов: первичные цивилизации, первичные необособленные, вторичные дочерние, третичные дочерние, застывшие цивилизации, неразвившиеся цивилизации. В числе основных цивилизаций Тойнби называл православную христианскую цивилизацию, русскую цивилизацию. Единой истории человечества, по мнению Тойнби, просто не существует, но есть история отдельных цивилизаций, каждая из которых проходит в своем развитии стадии возникновения, роста, надлома, разложения и гибели, после чего на ее место приходит новая цивилизация. Проявление роста цивилизации – это серия ответов на последовательные вызовы. Критерий развития цивилизаций – реализация ими конечной целевой установки, то есть определенного им Богом предназначения в истории. В Арктике таким ответом на глобальные вызовы современности, «закатом Европы» становится арктическая цивилизация, формируемая в эпоху постиндустриального общества на основе несколько иных принципов, чем прежние цивилизации прошедших исторических эпох.

Современные цивилизационные подходы базируются на указанных выше и других классических концепциях, учитывая динамичные изменения, происходящие в современном глобальном социуме (табл. 4).

Современные цивилизации XXI века⁶⁷

Таблица 4

Группы цивилизаций	Локальные цивилизации	Ведущие страны групп цивилизаций
Западная	Североамериканская	США, Канада
	Западноевропейская	Германия, Великобритания, Франция, Италия
	Восточноевропейская	Польша, Чехия, Страны Балтии
	Латиноамериканская	Бразилия, Мексика
Восточная	Японская	кинопК
	Китайская	КНР, включая Гонконг, Тайвань
	Индийская	Индия
	Буддийская	Республика Корея, Вьетнам
	Мусульманская	Северная Африка, Ближний Восток, Иран, Пакистан, Индонезия
Смешанная	Евразийская	Россия, Украина, Казахстан
	Африканская	Нигерия, Южная Африка, Эфиопия
	Океаническая	Австралия
3 группы	12 цивилизаций	30 стран

Профессор Ю.В. Яковец, выполняя территориальный разрез геоцивилизационной модели, выделял три группы современных двенадцати локальных цивилизаций пятого поколения, но в 2011 году добавил к их числу тринадцатую – арктическую цивилизацию.

 $^{^{66}}$ *Тойнби А.Дж.* Постижение истории: сборник. М., 1991. С. 559.

 $^{^{67}}$ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2004. С. 321–324.

Истоки арктической цивилизации относятся к глубочайшей древности, в чем сегодня уже не приходится сомневаться с учетом накопленных разными науками знаний. Применительно к Российской Арктике на основе междисциплинарного синтеза можно и нужно исследовать: 1) гиперборейскую цивилизацию как полярный очаг всех языков и культур; 2) арктическую теорию о происхождения русских, сходных чертах в языке и культуре славянских и арийских племен (пра-прапредков индоевропейцев), формирование первичных ядер которых протекало в Заполярье; 3) данные археологии, филологии, пространственной лингвистикии других наук о древнейших культурах на территории Русского Севера, в Арктике.

Гиперборея – это древнее название Севера, загадочная страна на Русском Севере («гипер» – выше, «борей» – северный ветер). Русские являются прямыми наследни-



В.Н. Демин⁶⁸

ками древней Гипербореи, обширной северной Соловейской земли вместе с Соловецкой пучиной – Ледовитым океаном – считал В.Н. Демин, доктор философских наук (1942–2006). Выступая на одной из конференций (2005 г.) о цивилизационном аспекте проблемы, он подчеркивал, что Россия в любом ее пространственно-временном и социокультурном аспекте это прежде всего Северная держава, великая нордическая цивилизация, прямая наследница Гипербореи⁶⁹. В книгах и статьях, посвященных гиперборейской тематике, отстаивается и развивается полярная концепция происхождения народов России в контексте истории и предыстории мировой цивилизации⁷⁰. А результатом деятельности научно-поисковой экспедиции «Гиперборея» стали открытия реально существующих артефактов: гигантские отесанные плиты правильной геометрической формы, ступени, ведущие в никуда

(на самом деле мы пока просто не знаем, куда они вели двадцать тысяч лет назад), стены с пропилами явно техногенного происхождения, остатки обсерватории – проложенный в скальных породах и устремленный в небо 15-метровый желоб с визирами – отдаленно он напоминает утопленный в грунте секстант знаменитой обсерватории Улугбека под Самаркандом (рис. 11).

Гиперборейская цивилизация была во многом уникальной – от владения техникой полета до перьевых одеяний, о которых писал еще Овидий. Вопреки ходячему мнению, *культура пирамид* – не южного, а северного происхождения. В культоворитуальной и архитектурно-эстетической форме они воспроизводят древнейший символ арктической Прародины – Полярной горы Меру. Согласно архаичным мифологическим представлениям, она располагается на Северном полюсе и является осью мира – центром Вселенной. Эта Вселенская гора и стала прообразом многочисленных пирамид Старого и Нового Света. На Севере берет свое начало и *культура лабиринтов*, именно отсюда они распространились по всем континентам. Имена не менее шести северных рек образованы от общеевропейского корня «инд» (Индога, Индоманка, Индега, дважды – Индига, Индигирка) и столько же – от кор-

⁶⁸ URL: http://www.koob.ru/images/demin2.jpg (дата обращения: 30.07.2012).

⁶⁹ Гиперборея. Взгляд из XXI века. URL: http://www.shaping.ru/yperboreia.org/yper21.asp (дата обращения: 21.06.2009).

⁷⁰ Демин В.Н. Гиперборея – праматерь мировой культуры. Гиперборея – утро цивилизации. Заветными тропами славянских племен. Тайник русского Севера. Тайны русского народа. В поисках истоков Руси. URL: http://www.5port.ru/demin/ (дата обращения: 20.11.2012).



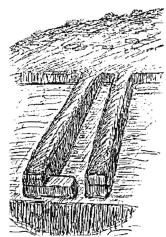


Рис. 11. Гиперборея⁷¹

ня «ганг». Название Кольского полуострова, образованное от протекающей здесь реки Колы означает «Солнечная земля» (В.Н. Демин).

Аргументация *полярной концепции* происхождения народов России основывается на системе доводов, заимствованных из археологии, языкознания, этнографии, мифологии и фольклора, свидетельствующих в пользу существования в древнейшую эпоху на Крайнем Севере в иных, чем теперь климатических условиях, арханчной культуры, традиционно именуемой гиперборейской, которая частично исчезла, а частично растворилась в традициях, обычаях и верованиях современных народов земли.

Классические древние цивилизации появились в местах своего пребывания на Ближнем Востоке, Южной и Восточной Азии в промежуток между XII–II тысячелетиями до н.э. А до этого прапредки многих из них обитали на Севере, где климат тогда был совершенно иным. М.В. Ломоносов вслед за «отцом истории» Геродотом и другими античными историками считал, что человеческая история начиналась 400 тысяч лет тому назад. Изменение климата и резкое похолодание, причины которого имеют геофизическую природу (смещение наклона земной оси и изменение местонахождения полюсов), заставило наших далеких предков мигрировать с Севера на юг. Платон прямо писал об эпохе, когда Солнце всходило на западе и заходило на востоке, но потом все стало наоборот (что возможно лишь в результате переворота земной оси).

Арктическая теория о прародине индоевропейцев на Севере, а не в Азии, базируется на работах лингвистов, археологов, историков, анализе древнейших священных книг и текстов, содержащих описания многих чисто северных феноменов: полярных ночей, северных сияний, схожей топонимике. Первым, кто обратил на это внимание, исследовав Ригведу и другие памятники ведической литературы, был выдающийся индийский ученый и общественный деятель Бала Гангадхара Тилак (1856—1920), впервые опубликовавший свой труд «Арктическая родина в Ведах» еще в 1903 году. Его концептуальных подходов придерживается крупнейший российский индолог, доктор исторических наук Н.Р. Гусева⁷² и другие ученые. В глубочай-

⁷¹ В.Н. Демин. URL: http://www.lib.ru/DEMIN/giperborea.txt_with-big-pictures.html (дата обращения: 201.11.2012).

⁷² Гусева Н.Р. Русский Север – прародина индославов. М.: Вече, 2010.

шей древности предки славянских и арийских племен были близки, соседствовали и сформировали общий индоевропейский массив⁷³. И начальный процесс складывания их языка и верований проходил в Арктике и на Севере в условиях такой глубины времен, которую можно определить как период последнего межледниковья, с чем теперь в свете достижений современной науки спорить уже не представляется возможным. Именно поэтому Н.Р. Гусева считает, что говорить о «тысячелетней» истории русского народа можно условно лишь в границах отсчета от начала внедрения в Древнюю Русь византийской религии, но нельзя забывать, что этот период является лишь малой частью долгого времени формирования всего русского этноса⁷⁴.

Многочисленные данные арктической археологии отвергают традиционные воззрения о якобы позднем заселении северных территорий, включая высокие широты. Археолог П.Ю. Павлов в своей докторской диссертации (2009), например, выделяет четыре волны заселения северо-востока Европы и отмечает, что впервые человек проник на северо-восток Европы в раннем палеолите, во второй половине среднего плейстоцена – не позднее, чем 130 тыс. лет назад⁷⁵. Основные выводы работы П.Ю. Павлова базируются на основе анализа материалов 15 стратифицированных памятников, большинство из которых имеют хорошо сохранившиеся культурные слои и надежное определение возраста. Стоянка Мамонтова Курья, расположенная в бассейне Печоры, в среднем течении реки Уса (66°34 с.ш. и 62°25 в.д.), датируется временем около 38-34 тыс. лет и является свидетельством очень раннего освоения человеком арктических широт Евразии. Стоянка Бызовая, расположенная на средней Печоре, является одним из самых северных (65°01 с.ш. и 57° 25 в.д.) памятников ранней поры верхнего палеолита в Европе. Возраст стоянки около 29 тыс. лет. Возраст культурного слоя Медвежьей пещеры, расположенной на верхней Печоре (62°05 с.ш. и 58°05 в.д.) составляет 18–16 тыс. лет.

Самой северной в мире стоянкой людей эпохи позднего палеолита является открытые В.В. Питулько и его коллегами стоянки в низовьях реки Яны, в 120 км от ее устья, севернее 71° с.ш., ее возраст около 28-27 тыс. лет (рис. 12)⁷⁶.

До этого самой северной в мире стоянкой палеолитического человека считался Берелех (1970, Н.К. Верещагин), расположенной немного южнее 71° с.ш. на реке Берелех, левом притоке Индигирки, датируемой 12,5–13 тыс. лет. Эти и другие объекты связаны с расселением генетически единой волны европеоидной популяции, продвигавшейся 50–40 тыс. лет назад в широтном, а затем и в меридиональном направлениях⁷⁷.

Одним из свидетельств в пользу существования в северных широтах древней высокоразвитой цивилизации могут служить мощные каменные сооружения и другие мегалитические памятники, каменные лабиринты Соловков. Более десяти ка-

⁷³ Арьи – группа племен, родственных по языку и культуре; хозяин, скотовод-землелец (вайшья); член кочующего племени, воинственый кочевой народ. Словом «арья» в Ригведе определяются члены трех сословий: брахманы, кшатрии (воины), вайшьи.

⁷⁴ Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия: арктическая теория. М.: Белые альвы, 2007.

⁷⁵ *Павлов П.Ю.* Палеолит северо-востока Европы: автореф. дис. . . . д-ра ист. наук. СПб, 2009. URL: http:// dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-istoriya/a452.php (дата обращения. 27.11.2012)

⁷⁶ Некоторые стоянки конца палеолита в Арктике (по V. Pitulko, 2001). URL: http://www. organizmica.org/archive/605/pic-01.jpg (дата обращения: 07.12.2012). На карте кружками обозначены стоянки конца позднего палеолита, треугольниками – стоянки ранних стадий позднего палеолита.

⁷⁷ Лаухин С.А. Яна – самая северная в мире стоянка людей эпохи позднего палеолита. URL: http://www.organizmica.org/archive/605/ysss.shtml (дата обращения: 07.12.2012).

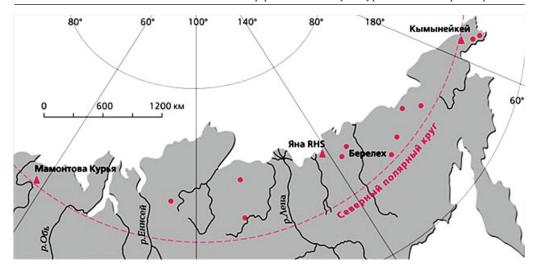
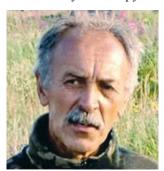


Рис. 12. Некоторые стоянки конца палеолита в Арктике

менных лабиринтов найдено к настоящему времени на Кольском полуострове, в основном на берегу моря. Петроглифы на островах Белого моря, реке Выг, побережье озера Онеги, в Канозеро, на берегу реки Поной, стоянки первобытных охотников и рыболовов на территории Архангельска датируются IV—II тыс. до н.э.

Известный российский археолог А.Я. Мартынов своим воистину подвижническим научным трудом на Соловках убедительно доказал, что начало истории



А.Я. Мартынов⁷⁹

древнейшего освоения беломорских островов уходит в эпоху мезолита, в V тысячелетие до н.э⁷⁸. Древние мореплаватели Беломорья, передвигаясь на дальние расстояния, использовали лодки-долбленки, каркасные, берестяные лодки. На протяжении нескольких тысячелетий древние обитатели беломорских островов изготавливали каменный инвентарь в разных местах: во время их кратковременных остановок, в мастерских «под открытым небом», привязанных к выходам сырья – кварца, кварцита и сланца, на стоянках. Всего совместными усилиями исследователей разных поколений на островах Белого моря открыты и в той или иной степени изучены более семидесяти первобытных стоянок, мастерских и место-

нахождений. Обнаружены около тридцати каменных лабиринтов и более двух тысяч насыпей и «символических» выкладок разного времени и назначения из камня⁸⁰. Общая площадь сохранившегося культурного слоя памятников, по данным А.Я. Мартынова, превышает 150 тыс. кв. км, раскопано около 2,5 тыс. кв. м. Коллекция предметов древности с островных стоянок в музеях Архангельска, Петрозаводска, Соловков насчитыват около 45 тысяч единиц хранения.

 $^{^{78}}$ *Мартынов А.Я.* Первобытная археология островов южной части Белого моря: монография. Архангельск, 2010.

⁷⁹ Арктика и Север. 2012. № 5. С. 137. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения 20.11.2012).

⁸⁰ *Мартынов А.Я.* Острова Белого моря: от мезолита до Средневековья (о древнем освоении беломорских островов по археологическим данным) // Арктика и Север. 2012. № 5. С. 137. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 29.07.2012).

Само название «Соловки» – исконно русское, оно содержит в себе всю ту же корневую основу «сол», уходящую своими корнями в гиперборейскую старину, когда границы между индоевропейскими и неиндоевропейскими языками были более чем размыты. Если топоним «Соловецкие острова» подвергнуть анализу с точки зрения археологии смысла, то этимология наименования самих островов особых сомнений не вызывает: оно образовано от слов «соловей», «солнце». Первоначально, может быть, так и звучало – Соловейские острова и означало: «Солнцем овеянные» или «Солнцевеющие». В древности солнечный смысл распространялся, по мнению В.Н. Демина, на обширные северные территории.

Сегодня уже можно утверждать на основании имеющихся артефактов, что Беломорский Север не такая уж глухая окраина. Скорее всего это ареал распространения древнейших северных цивилизаций, пока неизвестных нам, мало изученных, непознанных до конца. Самые ранние стоянки - «Соловецкая-4», «Немецкий Кузов-1», «Муксалма-6», «Малое Кумино», с которых началось освоение островов Белого моря, датируются серединой – второй половиной V тысячелетия до н.э. То есть Беломорье, Соловецкие и другие острова осваиваются уже длительный период, а именно 6,5-7 тысяч лет. Островные памятники, как считает А.Я. Мартынов, следует оценивать как часть единых культур юго-западного побережья и островов Белого моря. Соловецкий государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник продолжает реализацию проекта «Первобытное мореплавание: комплексная реконструкция средств и маршрутов передвижения в западной части Белого моря». Цель его – воссоздание возможных способов передвижения по Белому морю в эпохи камня и раннего металла (V-I тыс. до н.э.) и Средневековья. Эксперименты 2009-2010 годов подтвердили возможность плавания на берестяной лодке и осиновке (долбленке) между западным побережьем и Соловками. Наметились древние культурные связи Южного Беломорья с Северной Карелией и Кольским полуостровом. Наиболее спорными в ряду первобытных памятников являются каменные лабиринты, среди средневековых - «сейды». Распространенные на чрезвычайно широкой территории: в России, странах Балтии, Норвегии, Швеции, Финляндии, они являются межнациональными по характеру объектами культуры.

Синтезируя известные факты, материалы, статьи в истории освоения и заселения западной части Российской Арктики, Русского Севера, можно условно, в самом первом приближении выделить несколько культурно-этнических, цивилизационных волн. Это множество разных культур, арктические цивилизации древних славян и арьев, загадочная Гиперборея; финно-угорская культурно-этническая волна; Бъярмия, Беломорская Русь; господин Великий Новгород, Русский Север в российской цивилизации; Европейский Север советской цивилизации, формирующаяся арктическая цивилизация XXI века. Некоторые из северных этносов ушли безвозвратно в прошлое, другие впоследствии ассимилировались с русским этносом, третьи остались, сохранили свои язык, культуру и составляют современную малочисленную группу коренных народов Севера, являясь сегодня равноправными гражданами России.

Следует иметь в виду, что когда мы говорим о безвозратно ушедших в прошлое этносах, культурах, которые несколько тысячелетий тому назад заселяли северные земли, то мы должны четко понимать ограниченность их цивилизационных, технических и технологических возможностей в освоении морского арктического пространства, в средствах передвижения, источниках энергии. Это относится в полной мере и к неразвившейся циркумполярной цивилизации коренных народов. Русская цивилизация исторически была одной из первых, пассионарии которой в первой половине второго тысячелетия нашей эры вышли на быстроходных поморских кочах в

Северный Ледовитый океан, открытое море, составили описания береговой линии, открыли многие острова. Наглядное преставление о русских полярных плаваниях на Севере России в XII–XVII веках дает карта с таким названием, опубликованная в монографии, подготовленной в Новосибирске Институтами истории, экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН⁸¹. По мнению известного исследователя арктического мореплавания М.И. Белова, судно-коч может считаться национальным вкладом России в дело морского судостроения⁸². Это были суда, идеально приспособленные для плаваний во льдах благодаря малой осадке, дополнительной обшивке бортов и яйцевидной форме корпуса, предотвращавшей гибель судна при его сжатии льдами. За короткое арктическое лето быстроходные кочи проходили огромные расстояния. Поморский коч успешно применялся в Сибири и на Дальнем Востоке, способствуя развитию арктического мореплавания. С его помощью был освоен Мангазейский морской ход — морская дорога из Поморья в Сибирь, на Обь и Енисей, которая оказалась не по силам иностранным путешественникам⁸³.

Археолог и историк с мировым именем, академик Б.А. Рыбаков (1908–2001) так описывал мотивацию северных первопроходцев: «В поисках дани драгоценной пушниной русские доходили до Северной Двины, Белого моря, Мезени, Печоры и до самого Ледовитого океана. Меха редкостных зверей, охотничьи соколы, моржовая кость ("дорог рыбий зуб") – вот что привлекало русских землепроходцев в тайгу и заполярную тундру, где "путь был зол", где они "идоша непроходными месты, яко не видеша ни дний, ни нощи, но всегда – тьма"»⁸⁴. Б.А. Рыбаков подчеркивал, что в своих тысячеверстых путях новгородцы часто ходили на ладьях и «ушкуях» по рекам и морям. К Югорскому Шару и Русскому Завороту они, вероятно, плавали на кораблях по океану, делая в общей сложности путь в 5 тысяч километров, равный путешествию из Новгорода в Лондон и обратно.

Однако исторически освоение огромных территорий Арктики и Севера в целом пока не получило достаточно полного отражения в науке, отсутствуют обобщающие междисциплинарные труды. Научный междисциплинарный анализ, известные артефакты, труды философа В.Н. Демина, индолога Н.Р. Гусевой, археолога А.Я. Мартынова, биолога А.В. Галанина⁸⁵, а также историков С.В. Алексеева⁸⁶, Ю.Д. Петухова⁸⁷ и других авторов позволяют сделать вывод о существовании на Севере России, в Арктике в очень отдаленные времена древнейших цивилизаций и первобытных культур, генетически связанных с другими известными культурами; всесторонне осмыслить историю древних русов, предысторию образования славянских государств задолго до Рюриковичей, до принятия христианства на Руси. Возникает совершенно иное видение истории России в контексте мирового исторического процесса. Не знание или отрицание самобытности и автохтонности древней русской культуры, а по существу отторжение древнейших корней русского

⁸¹ Траектории проектов в высоких широтах. Новосибирск: Наука, 2011.

 $^{^{82}}$ Белов М.И. Арктические плавания и устройство русских морских судов в XVII веке. Л.: М., 1951. С. 66-80.

 $^{^{83}}$ Булатов В.Н. Русский Север: учеб. пособие для вузов. М.: Академический Проект: Гаудеамус, 2006. С. 230–238.

⁸⁴ *Рыбаков Б.А.* Рождение Руси. М.: АиФ Принт, 2003. URL: http://lib.ru/HISTORY/RYBAKOW В A/russ.txt (дата обращения: 21.06.2009).

⁸⁵ *Галанин Ā.В.* Bjarmland – Русь Беломорская // Арктика и Север. 2011. № 2. С. 128. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 28.07.2012).

⁸⁶ Алексеев А.В. Славянская Европа V–VIII веков. М.: Вече, 2009.

⁸⁷ Петухов Ю.Д. История древних русов. М.: Вече, 2009.

народа и установление границы его исторического бытия где-то в IX веке н.э. или в лучшем случае в IV-VIII веках было на руку и официальным властям, и представителям церкви. Первых не интересовало что бы то ни было за пределами государственно-правовых структур, а их возникновение однозначно связывалось с появлением первой правящей династии Рюриковичей. Вторых более чем устраивал тезис о дикости нравов и культуры русских людей до принятия христианства. К сожалению, позиция эта, всячески поощряемая и культивируемая, дожила до наших дней и заняла доминирующее положение в школьных и вузовских учебниках, научной и популярной литературе, в средствах массовой информации, в церковной организации. В результате повсеместно насаждается мнение, что до указанных выше временных пределов русский народ как бы вовсе и не существовал, пребывая во внеисторическом состоянии, а когда возник (вроде бы из небытия) на исторической арене, то просто воспринял идеологию, культуру и государственно-правовые традиции, сложившиеся до него и без него. Однако корни русского народа уходят в глубины тысячелетий и затрагивают этносы, издревле заселявшие север Евразии и известные под разными именами античным и иным авторам, составителям библейских книг, арабским, персидским, китайским и другим хронистам.

Арктика — не просто колыбель и прародина человеческой цивилизации. Здесь край, где прошлое встречается с будущим. Н.Ф. Федоров — великий русский мыслитель-космист — предлагал перенести в район полуострова Рыбачий столицу России, считая, что именно на Мурмане находится геополитический центр государства. Русских нередко относят наряду с американцами к типичной колониальной популяции, не являющейся традиционной арктической популяцией. Между тем предки славян, русских в отличие от американцев осваивали Арктику во времена глубокой древности и внесли выдающийся вклад в исследования арктического пространства.

Пришло время «собирать камни», вернуться к своим древним корням, изменить содержание современных вузовских и школьных учебников, забыть о норманнской и прочих теориях как дурном сне российской цивилизованности, не уничижаться до исторического варварства. Очевидно назрела острая необходимость провести объективный междисциплинарный анализ и синтез всех известных знаний о древних северных цивилизациях, арктической теории их происхождения, других известных концепций, данных истории, археологии, лингвистики, геологии, биологии и иных наук, подготовить и опубликовать коллективный труд о древних цивилизациях Арктики. Такая задача, безусловно, требует создания сильного творческого коллектива и серьезного финансового обеспечения.

Для реализации подобных задач имеется не только тот научный задел, о котором уже шла речь. Ученые Сибири, активно разрабатывая концепцию северной цивилизации, еще в июне 2004 года на первом конгрессе в Сургуте обсудили тему «Северная цивилизация: становление, проблемы, перспективы» В. Ю.В. Попков и Е.А. Тюгашев в своей монографии, обосновывая философию Севера как способ бытия в мировой философии, проанализировали наряду с другими проблему «северные варвары и северная цивилизация» 10 Проблематика северной цивилизации нашла отражение в сотнях других работ и публикаций. А.В. Галанин выдвинул, например, гипотезу, что Русь началась на берегах Белого моря, и называет ее Русь Беломорская.

⁸⁸ 1-й Конгресс «Северная цивилизация: становление, проблемы, перспективы». URL: http://www.eduhmao.ru/info/1/3267/19593/ (дата обращения: 13.08.2012).

⁸⁹ Попков Ю.В., Е.А.Тюгашев. Философия Севера: коренные малочисленные народы Севера в сценариях мироустройства. Салехард; Новосибирск: Сибир. науч. изд-во, 2006. URL: (дата обращения: 12.08.2012).

Помимо северной цивилизации употребляется также концепт неразвившейся циркумполярной цивилизации, в качестве основных признаков которой обычно называется географическое положение, где проживали и проживают коренные народы Севера, их язык, традиции, культуру, менталитет, образ жизни. Однако критерии выделения цивилизаций (типы культур, религия, государственность, экономический строй, политический режим; географические (место) и исторические (время) факторы, ареал распространения культуры, поведение и его нормы; ценностные ориентации, менталитет, определенные формы мышления; общественное разделение труда и другие индикаторы) не обнаруживаются в полном объеме в жизнедеятельности коренных этносов Севера. Одно из наиболее часто встречающихся определений гласит, что циркумполярная цивилизация (в географическом понимании) это регионы, находящиеся на Севере, за Северным полярным кругом⁹⁰. Профессор Ю.В. Попков предлагает называть цивилизации сторон света архетипическими цивилизациями. Оперируя термином «арктическая цивилизация», он выделяет два варианта ее формирования: автохтонный, с одной стороны, то есть прачеловеческая цивилизация, уходящая своими истоками в ледниковый период, и гибридный, с другой стороны, то есть цивилизация, возникающая в результате взаимодействия современных мировых цивилизаций.

Второго подхода придерживается и лидер современной цивилизационной школы профессор Ю.В. Яковец. В его работе «Арктическая цивилизация: особенности, исторические корни, перспективы» впервые выдвинуто положение об арктической цивилизации как одной их локальных цивилизаций пятого поколения, относящихся к постиндустриальному обществу 11. В своих предыдущих монографиях, прогнозах и докладах Ю.В. Яковец доказывает, что на рубеже тысячелетий развертывается цивилизационная революция, итогом которой будет смена отжившей свой исторический срок двухсотлетней индустриальной мировой цивилизации гуманистически-ноосферной интегральной цивилизацией. К выделенным ранее двенадцати цивилизациям пятого поколения он добавил еще одну – арктическую цивилизацию, не имеющую собственной обособленной геополитической составляющей, самостоятельного суверенного политического ядра, государственных границ, а являющейся пространством взаимодействия, территорией диалога и партнерства трех цивилизаций – евразийской, западноевропейской и североамериканской. Все они находятся на разных стадиях цивилизационного развития и их взаимодействие проходит нередко в болезненных, противоречивых формах. Здесь точнее употреблять концепт не «евразийская», а «российская» цивилизация, которая является всего лишь частью евразийской. Никакая другая часть евразийской цивилизации не выходит на побрежье Северного Ледовитого океана. Это ключевой, очень важный момент в понимании структуры арктической цивилизации. Для обоснования включения арктической цивилизации в состав локальных цивилизаций пятого поколения Ю.В. Яковец приводит несколько основополагающих аргументов.

1. Хотя население Арктики немногочисленно, но она весьма обширна по территории и акватории, обладает огромными запасами потенциальных природных ресурсов, пока еще мало исследованных и вовлеченных в процесс воспроизводства. Здесь протекают сложнейшие природные процессы, во многом определяющие климат на северном полушарии планеты.

 $^{^{90}}$ Циркумполярная цивилизация. URL: http://dankir.ru/content/view/482/67/ (дата обращения: 07.06.2009).

⁹¹ Яковец Ю.В. Арктическая цивилизация: особенности, исторические корни, перспективы. М.: МИСК, 2011. URL: http://www.arctic.newparadigm.ru/files/3.pdf (дата обращения: 14.08.2012).

- 2. Регион Арктики и населяющие ее народы характеризуются своеобразием, генотип арктической цивилизации отличен от генотипа других локальных цивилизаций по природно-климатическим условиям, демографическим и социальным особенностям коренных народов, их образу жизни, по технологическому уровню, структуре экономики и экономическому строю, социально-политической структуре, своеобразной культуре, нравственным устоям, традиционным верованиям. Эти черты присущи коренным народам Севера и не имеют аналогов в геоцивилизационном пространстве (если не считать коренных народов-анклавов в других цивилизациях).
- 3. Цивилизационный процесс в Арктике отличается значительным своеобразием. Неолитическая революция развернулась здесь на несколько тысячелетий позднее, чем в эпицентре к северу от экватора, не сопровождалась формированием земледелия. Охота, рыболовство, морской промысел оставались основными видами занятий коренного населения, менялся лишь набор орудий труда. Не сформировались государства со значительным социально-классовым расслоением, преобладали натурально-патриархальный экономический уклад, традиционные верования. Однако в периоды раннеиндустриальной (XVI–XVIII вв.) и особенно индустриальной (XIX-XX вв.) мировых цивилизаций произошла активная колонизация арктических регионов западноевропейской, восточнославянской (Новгородская земля) и евразийской (с XVI в.) цивилизациями. Изменился состав населения, коренные народы были подчинены и ограничены, активно осваивались и истощались природные ресурсы. Произошло взаимопроникновение цивилизаций, коренные народы стали во многом терять свой облик, традиционный образ жизни и культуру. Арктическая цивилизация оказалась в состоянии кризиса, особенно в XX веке, перед угрозой ее исчезновения.
- 4. С конца XX века принимаются меры по преодолению этих негативных последствий государствами Арктики и на международном уровне. Была признана автономность и самоценность коренных народов Севера, создан Совет стран Арктики⁹². Однако это лишь первые шаги, не пересилившие преобладающей тенденции. Эти шаги нужно продолжить и умножить.
- 5. В начале XXI века роль Арктики в геоцивилизационном пространстве существенно возрастает. Здесь сконцентрировано до четверти перспективных мировых запасов углеводородов, другие природные богатства, наблюдаются значительные климатические изменения, влияющие на планету. Растет численность населения, усиливается борьба за экономическое и геополитическое влияние государств и цивилизаций в этом регионе, за расширение территориальных границ и перспективные энергоресурсы.

Признание арктической цивилизации как научного открытия исследователей в новой отрасли общественных наук – цивилиографии (науки о цивилизациях) имеет важное значение.

«Во-первых, оно проливает свет на историю и особенности цивилизационного процесса в суровых условиях Арктики, который начался 5–6 тысячелетий назад, но проходил по особому, отличному от других цивилизаций пути, и позволил сократить принцип коэволюции общества и природы – основной ноосферный принцип.

Во-вторых, оно обогащает теорию локальных цивилизаций, раскрывает разнообразие их генотипа и судеб, позволяет выявить новую разновидность цивилизаций, которая находится на территории трех материков и трех цивилизаций, но тем не менее имея общие цивилизационные черты и общую судьбу — и в прошлом, и в будущем. По сути дела это пространство взаимодействия трех цивилизаций.

⁹² Арктический совет с 1996 года.

В-третьих, это открытие позволяет по-новому взглянуть на судьбу Арктики в XXI веке, когда ее роль неизмеримо возрастает, и более четко очертить водораздел между двумя сценариями ее будущего: сведется ли оно к размыванию и растворению самобытной арктической цивилизации под натиском глобализации, агрессивных ТНК и климатических изменений, или ее ждет иная, оптимистическая судьба – возрождение на базе партнерства государств и цивилизаций этого региона и торжества ноосферных принципов.

B-четвертых, появляется новая теоретическая база решения проблемы сохранения и возрождения коренных народов Севера, выполнения резолюций ООН по вопросу сохранения цивилизационного разнообразия в XXI веке, что станет неплохим итогом второго всемирного десятилетия коренных народову⁹³.

В арктической цивилизации формируется уникальная многоуровневая политическая система, пронизанная принципами партнерства и особым социальным устройством:

- коренных народов Севера, которые в большинстве стран Арктики (кроме Гренландии) составляют меньшинство населения и стремятся сохранить свою самобытность и защитить свои права исконных хозяев этих регионов;
- коренных народов Севера разных стран и регионов в отстаивании своих прав и интересов, цивилизационных ценностей перед натиском индустриализма, ТНК и монополий, стремящихся снести все преграды на пути извлечения сверхприбыли и рентных доходов;
- восьми государств трех цивилизаций, которые вынуждены считаться с интересами коренных народов и поддерживать общие ценности арктической цивилизации и коренных народов хранителей этих ценностей, в виде Совета стран Арктики (с участием представителей коренных народов Севера)⁹⁴.
- Ю.В. Яковец анализирует четыре сценария, четыре стратегии будущего Арктики, предложенных ЮНЕП (в докладах ГЕО-3 и ГЕО-4).
- 1. *Приоритет рынка* по сути инерционный сценарий завершения разрушения арктической цивилизации под напором рыночных механизмов и агрессивной неолиберальной глобализации; Совету стран Арктики останется только бессильно наблюдать за этим процессом.
- 2. *Приоритет странегии* если государства арктических стран активно вмешаются в происходящие тревожные тенденции и сумеют их пересилить, используя при этом и Совет стран Арктики.
- 3. Приоритет безопасности для сильных держав, которые устремятся в борьбу за освоение ресурсов Арктики, не считаясь с интересами коренных народов и иных стран и цивилизаций, что может привести к превращению Арктики в новый очаг «холодной войны», в зону межцивилизационных и межстрановых конфликтов и столкновений, с чем не сможет справиться Совет арктических стран.
- 4. *Приоритет устойчивости* если будет выработана и реализована при главенстве Совета стран Арктики долгосрочная стратегия устойчивого развития и эффективного освоения ресурсов арктического региона при обеспечении экологической безопасности⁹⁵.

По мнению ученого, развитие арктической цивилизации до середины XXI века пойдет по *инерционному* (пессимистическому) или *инновационно-прорывному* (оптимистическому) сценариям, либо по траектории между ними. Чтобы пересилить

⁹³ Яковец Ю.Я. Указ. соч. С. 7–8.

⁹⁴ Там же. С. 19.

⁹⁵ Там же. С. 29.

негативные и тенденции, обеспечить сбалансированное, экологически безопасное и социально отвественное освоение ресурсов Арктики на основе достижений научно-технологической революции XXI века, принципов диалога и партнерства государств и цивилизаций Ю.В. Яковец предлагает следующее:

- 1) разработать сверхдолгосрочный прогноз развития стран и регионов Арктики на базе методологии интегрального макропрогнозирования;
- 2) разработать долгосрочную стратегию развития Арктики до 2030 года, реализующую принципы диалога и партнерства цивилизаций в энергоэкологическом, инновационно-технологическом и социально-экономическом развитии Арктики с учетом глобальной стратегии устойчивого развития, интересов будущих поколений и коренных народов Севера;
- 3) реализовать пакет международных программ на принципах партнерства арктических стран и регионов («Энергия Арктики»; освоение в Арктике шестого технологического уклада; развитие транспорта СМП, строительство межконтинтальной полимагистрали Евразия Америка с туннелем через Берингов пролив; использование экранопланов, газолетов, электромобилей и др.);
- 4) разработать программу развития науки и образования в Арктике, создать международную многоязычную телекомпанию «Арктика» и др.;
 - 5) провести международную выставку ЭКСПО-Арктика 2015;
- 6) сформировать систему управления реализуемой программой, Совет стран Арктики, обучение государственных и муниципальных служащих арктических стран и регионов.

При реализации оптимистического сценария самобытность и ценность арктической цивилизации получат признание как в науке, так и в политическом и экономическом мире. Значительно возрастет роль институтов саморегулирования развития арктических регионов с учетом требований глобальной экологической безопасности, принципов диалога и партнерства цивилизаций, государств и народов. Будут обеспечены комфортные условия для населения Арктики и преодолено отставание в развитии коренных народов при сохранении их самобытности и традиционных институтов. Именно здесь сформируется первое на земном шаре пространство ноосферной цивилизации — территория партнерства государств и цивилизаций.

Хотелось бы заметить, что идея арктического цивилизационного пространства как многогослойной и мультимодальной целостности не одной, а нескольких цивилизаций проявляет себя в различных отношениях: духовном, религиозном, социально-экономическом, культурно-этническом, организационно-управленческом, коммуникативном, политическом, образовательном, историко-экологическом далеко не первый год. Дальнейшие перспективы цивилизационного развития Арктики и Севера во всех ключевых сферах жизнедеятельности социума связываются мною, в отличие от позиции Ю.В. Яковца, не только с деятельностью Арктического совета (Совета стран Арктики), но и с другими союзами, сетевыми организациями (Арктическая G20, Арктический союз регионов России), представляющими более широкий спектр национальных интересов, круг стейкхолдеров, политических акторов в Арктике в условиях становления многополярности. Кроме того, мною вводится ключевое понятие арктической солидарности – арктического партнерства не только пюдей, цивилизаций, культур, но и власти, бизнеса, гражданского общества, подчеркиватся значимость толерантности, а не просто диалога.

И конечно же, в контексте данной работы необходимо вести речь не о евразийской, а российской цивилизации. В региональную структуру современной Евразии входят такие геоцивилизации, как западно-христианская, славяно-православная,

арабо-мусульманская, восточно-буддистская, индуистская⁹⁶. Называя российскую цивилизацию евразийской, мы размываем ее и гипертрофируем евразийские геоцивилизации, находящиеся даже пространственно очень далеко от Российской Арктики. Российская цивилизация есть составная часть не только евразийской, но и арктической цивилизации.

В свою очередь, евразийские геоцивилизации, включая российскую, а также арктическая цивилизация пятого поколения становятся частью формирующейся единой цивилизации земли, объединяющей все человечество, как это предвидел русскоамериканский социолог П.А. Сорокин (1889–1968). Собственно говоря, глобальный финансово-экономический кризис 2008-2012 годов фактически продемонстрировал общепланетарное единство человечества, подчеркнув нарастание зависимости национально-государственных экономик глобального социума друг от друга. События, происходящие в Греции, в зоне евро, аукаются и в России, и в Китае, и во всем мире. В сфере культуры, коммуникаций наша планета все больше превращается в «мировую деревню». Понятие «глобальная деревня» ввел канадский философ и культуролог М. Маклуэн (1911–1980)⁹⁷. Под «мировой деревней» имеется в виду воспроизводство глобального социума с помощью современных средств общения и информационно-коммуникационных технологий. Миллионы людей благодаря внедрению ИКТ, средствам массовой информации практически мгновенно становятся свидетелями событий, происходящих в разных уголках земного шара: цунами и ядерная катастрофа в Японии, «арабская весна» или цветные охлократические революции в Тунисе, Египте, Йемене, войны в Ливии, Сирии; зрителями спортивных Олимпиад в Пекине, Лондоне, чемпионатов мира, футбольных матчей; потребителями продуктов глобальной массовой культуры, ведущей к унификации ценностей, а также к утрате национальных традиций, умиранию языков и целых культур, на смену которым приходят гидра Интернета и английский язык. Социальная сфера в эпоху глобализации характеризуется высоким уровнем мобильности и урбанизации населения.

Арктика – не просто часть «мировой деревни», это глобальный эксперимент зарождения новой арктической цивилизации. Возможно поэтому процесс ее формирования *на основе современных ИКТ* не кажется мне таким утопичным и безнадежным с позиций постмодернизма, распространения виртуальности, сетевых организаций.

2.3. Модель этнокультурного ландшафта Арктики

В сфере этнокультурных отношений постмодернизм как общее выражение мировоззрения современного постиндустриального или информационного общества отражает состояние духовности в наши дни, связанное с ощущением неприемлемости в новых социокультурных реалиях господствующих ранее представлений о мире и человеке. Постмодернизм характеризуется двумя основными чертами – распадом характерного для модерна единства и нарастанием плюрализма. Основной проблемой постмодернизма оказывается проблема языка, текста, вне которых невозможно понять существующую реальность. Особое внимание постмодернизм уделяет процессам локальной идентичности, мультикультурализму (многокультурности) — формированию множества групп, основанных на этнокультурной идентичности. Культура становится определяющими экстерриториальным фактором идентификации каждого человека и этнических общностей, формирования новой

⁹⁶ Кефели И.Ф. Геополитика Евразии: монография. СПб.: Петрополис, 2010. С. 62–66.

 $^{^{97}}$ Добреньков В.И., Кравченко А.И. История зарубежной социологии. М.: Академический проект, 2005.

глобальной солидарности людей и одновременно нарастания их автономности, отчуждения в XXI веке. В этом отношении арктический этнокультурный ландшафт можно сопоставить с употребляемым понятием «мультициркумполярная» (арктическая) цивилизация в эпоху постмодернизма.

Арктический ландшафт не есть застывшая природная мелодия льда и снега, он очеловечен и динамичен, не остается неизменным, постоянно меняется во времени. Геопространственная структура культур Арктики имеет свои границы, средовые ограничения и возможности, локальное (местное, муниципальное), региональное и глобальное измерения, собственные коммуникации, языки и их группы как основное ядро этнокультурного ландшафта (табл. 5).

Таблица 5

	Модель этнокультурного ландшафта Арктики				
1	Население	Десятки арктических этносов с их культурой, исторической связью времен численностью более четырех миллионов человек			
2	Активность людей, их пас- сионарность	События и процессы, порождаемые социальной, интеллектуальной и преобразующей активностью людей в ходе их совместной жизни в Арктике; результаты деятельности, не всегда позитивной направленности. Креативность, пассионарность			
3	Ценности	Гуманизм, толерантность. Арктическая солидарность как стратегическое партнерство, диалог, кооперация вместо конкуренции, интеграция с соблюдением национальных интересов каждой циркумполярной страны; мирное освоение Арктики вместо холодной войны и военных конфликтов			
4	Религия	Господствующая христианская религия – католицизм, протестантизм, православие; общие христианские ценности			
5	Менталитет	Образ, качество жизни северных этносов; особенности мировоззрения, отношений и этики поведения			
6	Цивилизации	Западноевропейская (Дания, Исландия, Норвегия, Швеция, Финляндия), российская, североамериканская (США, Канада); неразвивавшаяся исторически циркумполярная цивилизация коренных северных этносов; формирующаяся арктическая цивилизация постиндустриального общества в условиях многополярности			
7	Арктические артефакты	Лабиринты на Соловецких островах, Соловецкий монастырь. Кольские петроглифы в районе озера Канозеро. Арктические Сейды, возраст которых древнее пирамид. Остров Вайгач – са- кральное место ненцев и др.			
8	Культурная жизнь	Искусство, музыка, танцы, живопись, театр, литература, устное творчество северных этносов и т.д.			
9	Социум	Сферы жизнедеятельности общества, социальные отношения и институты; некоммерческие организации, самоуправляемые общины. Арктические партнерства			
10	Политика	Политическая система, деятельность политических партий, политических институтов, социально-политических объединений. Мультикультурализм в Канаде. Русский Мир			
11	Конфликты	Глобальные, межгосударственные, межэтнические, межгрупповые, межличностные конфликты. Бизнес-конфликты			
12	Экология среды и человека	Экология окружающей арктической природной и культурной среды. Сбережение людей как один из идеалов и приоритетов культуры, политики и управления Арктикой			

Этнокультурный ландшафт каждого из приарктических государств базируется на некоем не всегда явном и осознаваемом самими гражданами духовно-цивилизационном единстве, ядром которого традиционно выступают религиозные ценности. В Канаде, например, католики составляют 46% населения, протестанты – 36%. Лютеране преобладают в Норвегии – 86%, в Финляндии – 89%, в Швеции – 87%, в Исландии – 93%, в Гренландии. Всего в глобальном социуме насчитывается христиан 33%, мусульман – 20% Религия через церковные организации (общины, приходы) объединяет в каждой стране людей различных национальностей.

Не надо думать, что в замороженной Арктике и на холодном Севере другие условия и ничего не меняется, что этнокультурный и природный ландшафт Арктики является культурным и экологическим резервом всего человечества. Это глубокое заблуждение. Здесь господствуют такие же тренды, как и во всем глобальном социуме. В век постмодернизма культура все чаще становится виртуальной электронной реальностью, ускоряются процессы вымирания языков, культур и малых этносов, в том числе и в Арктике, на Севере. Выражаясь языком шоу-бизнеса, живой звук становится экзотикой, трансформируясь в исполнение под «джинсу, фанеру», и тому подобные технологии. В живописи нарастает вал искусно выполненных копий, подделок. В литературе наблюдается настоящий бум «гарри-портерных» произведений, детективного чтива, неинтересных и скучных романов. Все это и многое другое продается и покупается в массовом масштабе с использованием Интернета и вездесущей рекламы. Культура уже второе столетие является продуктом (товаром, услугой) массового потребления. Чтобы понять тренды сохранения культур современного ландшафта регионов Арктики, необходимо проанализировать глобальные тенденции развития языков во всем мире в XXI веке.

Всего в глобальном социуме насчитывается 10 тысяч культур и 6900 языков, которые образуют тысячи традиционных систем знаний⁹⁹. По другим подсчетам, сегодня в мире существует 6809 живых языков, половина которых приходится на восемь стран: Индонезию, Мексику, Бразилию, Камерун, Индию, Китай, США и Россию. Самая многоязычная страна — Индия, в ней насчитывается 845 языков и диалектов¹⁰⁰. Самыми распространенными языками на планете являются китайский, английский и испанский. В первой десятке числятся также хинди, арабский, бенгальский, португальский, русский, японский и немецкий. 80% населения земли говорит на 80 основных языках.

Естественно, что языки, а вместе с ними культуры, как и люди, их носители, умирают. За всю историю человечества исчезло уже более девяти тысяч языков. Умерли языки даже тех стран, которые не только не подвергались какой-либо колонизации, а наоборот были в свое время великими державами. Процесс исчезновения культур и малых этносов продолжаетсяв XXI веке. Информацию об опасности, грозящей лингвистическому многообразию и культурному наследию человечества, распространила Ассоциация ЮНЕСКО во время открытия Международного года языков (2008 г.), провозглашенного Генеральной Ассамблеей ООН. «Каждые две недели в мире умирает один язык, — сообщила на брифинге в штаб-квартире ООН

⁹⁸ Конфессиональная структура населения стран мира. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0161/analit06.php (дата обращения: 12.02.2009). Используются опубликованные данные ЦРУ США.

⁹⁹ Alexander Müller, помощник генерального директора ФАО по природным ресурсам. 3-я Всемирная климатическая конференция (WCC-3), Женева, 31 августа – 4 сентября 2009 года. URL: http://agroobzor.ru/article/a-300.html (дата обращения: 12.01.2011).

 $^{^{100}}$ 90% языков мира под угрозой исчезновения. URL: http://www.languages-study.com/90percent. disappear.html (дата обращения: 12.01.2011).

пресс-секретарь Генерального секретаря Мишель Монтас — Сейчас на каждом из 90% языков говорит менее 100 тысяч человек. 357 языков имеют не более 50 носителей. А существование еще 46 языков и вовсе под вопросом: на каждом из них говорит лишь один человек» Вместе с этими людьми от нас уйдут культура, традиции, уникальные сведения, что были накоплены человеческими общностями за тысячи лет — знания, до которых наука все еще не добралась.

Американский профессор лингвистики Дэвид Харрисон в своей известной книге «Когда умирают языки» отмечал, что у половины языков на земле осталось по одному живому носитель 102. Раз в две недели последний носитель языка умирает, и к концу этого века количество земных наречий сократится вдвое. В Красную книгу можно было бы внести более 40% языков мира. Что же касается флоры и фауны, то под угрозой исчезновения находятся 8% видов растений и 18% видов млекопитающих – не так уж много, если сравнить с языками! Когда вымирают дельфины или орлы, люди впадают в сентиментальность и скорбят о их гибели, но смерть языка – событие, проходящее незамеченным, хотя случается оно чаще: каждые две недели исчезает еще один язык. Исчезновение языков, происходящее с беспрецедентной скоростью, грозит значительным изменением культурной картины мира. С потерей языка исчезают целые века человеческих размышлений о времени, окружающей среде, математике, мифах, музыке и неизведанного настоящего. Мы живем в информационную эпоху, следовательно, информация и знания должны цениться, а мы вместо этого сбрасываем за борт ценности, копившиеся тысячелетиями. Ведь многое из того, что мы знаем, например, об исчезающих животных, известно лишь носителям исчезающих языков, которые никогда не имели письменности. Таким образом, спасая языки, мы, может быть, спасаем виды и целые экосистемы, - так считает Дэвид Харрисон.

Как прогнозируют лингвисты, через 25 лет от существующих ныне живых языков останется лишь десятая часть. Международным средством общения станет китайский, на второе место по популярности выйдет язык хинди. Такова общая картина состояния языков в мире, языковые тренды.

Для Арктики и Севера Европы в целом всегда было характерно языковое, а значит, и культурное разнообразие, которое, однако, как и во всем мире, постепено исчезает. В западной части Арктической зоны России и Севера Европы распространены скандинавские, финно-угорские, самодийские, славяно-русские языки. Сходные черты, имеющие системный характер, позволяют считать, что уральские (финно-угорские и самодийские) языки связаны генетическим родством с индоевропейскими, алтайскими, дравидийскими, юкагирским и другими языками и развились из ностратического праязыка. Самодийские (самоедские) языки распространены в северно-евразийской тундре, от полуострова Канин и реки Мезень на западе до полуострова Таймыр на востоке, а также в ряде таежных районов в бассейне рек Таз и Пур, среднего течения Оби, нижнего и среднего течения Енисея. Письменность на основе кириллицы имеют ненецкий и селькупский языки. Языки, входящие в финно-угорскую и самодийскую группы, не охватывают целиком всю территорию Арктической зоны и Севера. Некоторые из них локально распространены за пределами Арктической зоны и Крайнего Севера от современной Венгрии, Эстонии до

¹⁰¹ *Мишель Монтас*. Половина языков Земли исчезнет. URL: http://www.vz.ru/society/2008/2/22/147099.html (дата обращения: 25.12.2010).

¹⁰² Harrison David K. When Languages Die: The Extinction of the World's Languages and the Erosion of Human Knowledge. Oxford University Press, 2007.URL: http://news.yandex.ru/people/kharrison_daevid.html (дата обращения: 25.12.2010).

Приволжья и Сибири. В целом же можно сделать вывод о том, что уральская семья финно-угорских и самодийских языков распространена на значительной территории Евразии 103 (табл. 6).

Таблица 6 Культурно-языковое разнообразие западной части Арктической зоны России и Севера Европы

	госсии и Севера Европы
Скандинавские языки	Древнесеверный, исландский, фарерский, норн, норвежский (нюнорк, букмол), датский, шведский, эльвдальский диалект, древнегутнийский
Финно-угорские (угро-финские) языки делятся на шесть языковых ветвей, входят в уральскую языковую семью	Прибалтийско-финская ветвь: финский, ижорский, карельский, людиковский, вепсский, водский, эстонский, ливский. Саамская ветвь: южносаамский, умесаамский, питесаамский, лулесаамский, северносаамский, колттасаамский, инарисаамский, кольскосаамский, йоканьгскосаамский. Мордовская ветвь: эрзянский, мокшанский. Марийская ветвь: марийский язык с луговым, восточным, северо-западным и горным наречиями. Пермская ветвь: комизырянский, коми-пермяцкий, удмуртский. Угорская ветвь: венгерский, мансийский, хантыйский
Самодийские языки – самоедские языки, входящие в уральскую языковую семью	Ненецкий, энецкий и нганасанский в зоне северно-евразийской тундры. Селькупский в Западной Сибири. Камасинский (исчезнувший), один из диалектов которого известен под названием койбальского в Минусинской котловине. Маторский (или моторский), карагасский и тайгийский
Славянские, русские языки	Праславянский язык — праязык, от которого произошли славянские языки. На этом языке говорили до VI века. Древнерусский язык восточных славян в период примерно с VI по XIII—XIV века. Древненовгородский диалект — средневековый диалект древнерусского языка, распространенный на территории Новгородской земли с дописьменной эпохи до XV века. Восточнославянские языки — русский, белорусский, украинский. Русский язык — восточнославянский, один из крупнейших языков мира, государственный язык Российской Федерации. Поморский говор, поморская говорь (поморьска говоря — группа диалектов русского языка — северновеликорусского наречия, распространенных среди русских поморов

Можно ли сегодня назвать арктический этнокультурный ландшафт зоной риска? Как складывается реальная современная ситуация с вымиранием языков и культур в Арктике? При ответе на данные вопросы следует учитывать, что Д. Харрисон и его коллега Г. Андерсон, директор Living Tongues Institute, выявили на нашей планете пять главных «горячих точек», где вымирают языки. Это север Австралии, центральная часть Южной Америки, штат Оклахома вместе с юго-западом США, северо-запад Океании и Восточная Сибирь. Естественно, что процесс вымирания языков и культур вместе с ними протекает с той или иной скоростью и в других регионах глобального социума, в том числе и в циркумполярном мире. В Северной Америке давление французского и английского выдержали очень немногие эскимосские языки. В США пока выживают всего лишь 104 языка индейцев, хотя до

 $^{^{103}}$ Языки. URL: http://metal-archives.com/board/viewtopic.php?p=1230580&sid=3f61401c7f1c822a061db9efeaf50b2d (дата обращения: 25.12.2010).

прихода европейцев здесь их было несколько сотен. В Европе под угрозой исчезновения находятся около пятидесяти языков.

Больше всего опасений у специалистов вызывает будущее *папландских языков*, на которых говорят в скандинавских странах и на севере России. В Сибири исчезновение грозит финно-угорским, самоедскому, тюркским и тунгусско-маньчжурским языкам. Этнические меньшинства и сохранившиеся аборигены предпочитают своим собственным национальные и региональные языки, подобно русскому или саха. Досчитать до трех на нивхском языке, например, совсем не такая простая задача, и простым «раз-два-три» тут не обойдешься. Нивхские числительные звучат по-разному в зависимости от того, что считают: лыжи, лодки или связки вяленой рыбы. Всего в этом языке двадцать шесть способов счета. Неудивительно, что девяносто процентов нивхов предпочитают общаться по-русски, из-за чего их язык и попал в списки вымирающих наряду с множеством других. Такие же процессы характерны и для других языков.

Вместе с языками исчезают не просто целые культуры, а особые способы видения мира. Более половины языков в мире не имеют никакой письменной формы, уязвимы перед другими наиболее употребляемыми в деловом и бытовом общении языками и могут вообще бесследно исчезнуть. После утраты этих языков не останется ни словаря, ни текстов, ни зафиксированных знаний и истории исчезнувшей культуры. Отдельные слова и культурное разнообразие представляют собой важные элементы человеческого знания, которые вымирающий язык уносит с собой. Утрата языков часто означает еще и утрату национальной идентичности, набора культурных инстинктов и потерю самосознания.

Каковы причины вымирания языков? Можно выделить две основные тенденции: глобализация и массовые миграции, связанные с урбанизацией. В продолжающемся процессе урбанизации тяжелое экономическое положение вынуждает людей переселяться из родных деревень в большие города, где они отвыкают от родной речи, используя общепринятые, наиболее распространенные языки, на которых ведутся документация, преподавание в школе и происходит общение. Традиционные культуры неспособны сдержать натиск современной массовой культуры, которая врывается в жизнь через экран телевизора и радиоприемник. Врывается она на том «старшем» языке, на котором говорит большинство страны обитания носителей «младшего» языка, будь то русский в России, английский в Австралии или США, испанский или португальский в большинстве стран Южной Америки. Первые признаки угрозы проявляются, когда в том или ином сообществе родной язык перестают изучать более 30% детей. Дети играют важную роль в уничтожении языка: ребенок, с детства говорящий на русском и саамском языках, вскоре приходит к мысли, что русский лучше, так как на нем изъясняются в школе и по телевизору.

Вместе с тем необходимо отметить, что русский язык на протяжении последних лет также неуклонно утрачивает свои позиции во всех основных регионах мира. При сохранении существующих тенденций уже в 2015 году число знающих в различной степени русский язык сократится до 212 миллионов человек, и его опередят французский (около 270 млн чел.), хинди/урду (260 млн чел.), арабский (230 млн чел.). К 2025 году, когда число знающих русский в различных странах мира сократится примерно до152 миллионов человек, русский язык опередят португальский (свыше 190 млн чел.) и бенгали (около 190 млн чел.)¹⁰⁴.

¹⁰⁴ *Арефьев А.Л.* Сколько людей говорят и будут говорить по-русски? URL: http://www.polit.ru/research/2006/08/17/demoscope251.html (дата обращения: 01.01.2011).

Сохранение глобальной роли русского языка, позитивного культурного влияния «Русского мира» в XXI веке определяется, по моему мнению, системой реализации взаимосвязанных факторов:

- а) качественным вкладом российской культуры в мировую культуру и формирование единой глобальной цивилизации на земле;
- б) количеством людей, владеющих русским языком в качестве родного языка и знающих его в качестве второго иностранного языка;
- в) уровнем инновационного, социально-экономического развития России и качеством жизни всего населения;
- г) конкурентоспособностью страны, ее модернизационными приоритетами и стратегическими отраслями;
- д) содержанием внешней политики и дипломатии Российской Федерации, сохранением позиций русского языка за рубежом;
- е) поддержкой и защитой русского языка как величайшего национального достояния в общественном сознании, в СМИ;
- ж) развитием образования и науки, разработкой проблем языковой культуры в научных исследованиях;
 - з) другими факторами.

В самой Российской Федерации русский язык в соответствии с национальной языковой политикой не является единственным государственным языком: в национальных республиках наряду с русским сосуществуют 28 других государственных языков. Сохранение и развитие национальных языков в России является основой нашего культурного многообразия. Доля поддерживаемых государством газет и журналов на языках народов России составляет более 30% от общего количества профинансированных изданий. Издается 400 газет и журналов на 59 национальных языках, а также ведется телевещание на 56 и радиотрансляция на 69 языках. Сегодня в школах России обучение ведется на 38 национальных языках. В общеобразовательных школах Севера, Сибири и Дальнего Востока (всего 664 школы) 103729 детей как учебный предмет изучают 23 языка коренных малочисленных народов Севера, на трех языках ведется обучение¹⁰⁵.

2.4. Коренные народы Севера

Слово «коренной» имеет множество значений. Коренной житель – это абориген, насельник, туземец, житель, местный житель, автохтон¹⁰⁶. Коренной житель – исконный, не переселенец, имеющий родовые локальные корни на данной территории. В контексте обсуждения демографических проблем синонимичный ряд к понятиям «коренной народ», «коренное население» и «коренные жители» включает следующие выражения (имеющие вместе с тем свои содержательные оттенки): исконное население (исконный житель); народы, исконно населяющие территорию страны (региона); автохтонные народы; автохтонное население; автохтоны (местные жители); местное население; основные народы региона; исторически представленные в стране (на территории

¹⁰⁵ *Зорин В.Ю.* Материалы к выступлению на международной конференции в Цюрихе (29 апреля 2010). URL: Dokumente/2010/Zorin.pdf (дата обращения: 22.01.2011).

¹⁰⁶ Коренной житель. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/65499/коренной (дата обращения: 28.07.2012).

страны, в регионе); народы, исторически населяющие (проживающие, обитающие) в стране (в регионе); основное население (обитатели, жители) страны (региона); постоянное население (обитатели, жители) страны (региона)¹⁰⁷.

Всесторонний сравнительный анализ понятий «коренного народа» с позиций международного и национального права, выполненный доктором юридических наук И.В. Понкиным, опубликован в журнале «Национальные интересы» (2008. № 4). Мне, соглашаясь с аргументами указанной статьи, остается лишь осмыслить их. Содержание, которое вкладывается в понятие «коренного населения» в ряде международных документов в аспекте узкого понимания его как малочисленных этнических групп, касается прежде всего крупных переселенческих государств, таких как США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, страны Южной Америки, сформированных пришлыми мигрантами на территориях исконного проживания аборигенов с последующим их вытеснением. И именно в таких государствах требуется разграничение: все граждане страны — потомки мигрантов или мигранты — некоренное население, а малочисленные аборигенные народы — коренные народы страны. Целью такого разграничения является необходимость особой защиты аборигенных народов, не способных выжить в обычной для этого государства культурной и хозяйственной среде.

Однако такой подход уже неприменим к оценке народонаселения Великобритании, Франции, Германии и России, которые создавались посредством «собирания» земель, населенных различными этническими группами, и путем их объединения. В этих странах коренным населением является все население. Никакая часть Российской империи на евразийском континенте не была ее колонией (само понимание Российской империи отличалось от классического понимания империи как «метрополия плюс колонии»). Нет никаких оснований считать русское население коренным только в рамках исторического Московского царства, называя все остальные территории России «колонизированными русскими». Такая позиция обычно вызвана нетерпимым отношением к русскому народу, русофобией, но не имеет никаких обосновывающих аргументов. Характерным примером двойных стандартов является размещенная в Морском музее в центре Амстердама карта мира, на которой показаны превращенные в колонии территории мира. На этой карте лишь ничтожно малая часть нынешней территории России отведена в качестве исконной территории русского народа, остальное – «колонии», тогда как территория США как колонии не отмечена вообще, как будто это государство было сформировано местными аборигенами, а не завоевавшими их переселенцами из Европы¹⁰⁸.

В силу целого ряда правовых оснований, а также исторических реалий *русский* народ является коренным для всей территории России, более того – титульным народом Российской Федерации – многонационального государства с абсолютным большинством русского населения (более 80%). Об этом говорят данные переписей (табл. 7).

В 2010 году у 5,6 млн человек (почти 4%), в 2002 году – у 1,5 млн человек (1%) отсутствуют сведения о национальной принадлежности. В 2010 году владение русским языком указало 138 млн человек (99,4% из числа ответивших на вопрос о владении русским языком), в 2002 году – 142,6 млн человек (99,2%). Среди других языков наиболее распространенными являются английский, татарский, немецкий, че-

¹⁰⁷ Понкин И.В. О понятии «коренной народ», а также о понятиях «коренное население» и «коренной житель». URL: http://www.ni-journal.ru/archive/2008/n4_2008/3c95b0f3/5d43cc3b/(дата обращения: 28.07.2012).

¹⁰⁸ Там же.

Таблица 7

Доля русского населения в Российской Федерации по итогам переписей, *млн. чел.* ¹⁰⁹

Показатель	2002 год	2010 год
Всего население РФ	145,1	142,8
В том числе указали национальную принадлежность	143,7	137,2
Из них русские	115,8 (80,6%)	111,0 (80,9%)

ченский, башкирский, украинский, чувашский¹¹⁰. Для северных территорий России *русские* — это коренное население. Многие века назад русские пришли на Крайний Север и жили рядом и вместе с северными этносами, зачастую смешиваясь с ними в процессе мирной ассимиляции.

Термин «коренные народы» признается мировым сообществом только в тех случаях, когда имеет место коллективное или совместное осознание самобытности и уникальности. В Декларации ООН «О правах коренных народов» (13 сентября 2007 г.) детально прописаны их права¹¹¹. По данным ООН, коренные народы, которых насчитывается более 300 млн человек, составляют всего лишь около 4% от общей численности населения мира. Понятно, что данная Декларация фактически защищает права и применима к малочисленным коренным народам, требует особых протекционистских мер (позитивной дискриминации) в отношении к ним, чтобы минимизировать реально существующие угрозы их исчезновения вместе с уникальной культурой, языком, образом жизни. Однако употребление общего концепта «коренные народы» вне размеров их численности подчеркивает равенство их прав и возможностей.

Основное этнокультурное ядро арктического культурного ландшафта также составляет русский народ, который по сути является самым многочисленным коренным народом в Арктике, обживающим циркумполярные пространства уже многие тысячи лет. В свете полярной теории происхождения индославов (арьи и славяне), результатов археологических исследований риторическим становится вопрос о том, можно ли относить русских к числу коренных народов Севера, которые рождаются и уходят в мир иной именно на этой суровой и давно уже ставшей им родной земле.

Чтобы понимать друг друга и говорить на одном понятийном языке, очень важно также определиться с употребляемыми концептами. Такую возможность в какой-то степени дает и официальный доклад «Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера» на заседании Президиума Государственного Совета от 28 апреля 2004 года № 36, в котором были даны следующие основные понятия и определения:

– аборигенное население – этнические популяции людей, исторически проживающие на ограниченных территориях, жизненный уклад и хозяйственная деятельность которых основаны на традиционном экстенсивном использовании в основном возобновляемых природных ресурсов в зоне ареала своего обитания;

¹⁰⁹ Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года. М., 2011.

¹¹⁰ Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года. URL: http://www.rg.ru/2011/12/16/stat.html (дата обращения: 29.07.2012).

¹¹¹ Декларация ООН о правах коренных народов. URL: http://www.un.org/russian/documen/declarat/indigenous_rights.html (дата обращения: 28.12.2010).

- *Арктика* часть территории в России, включающая Полярный бассейн и арктический пояс, в состав которого входят окраина материка и прилегающий шельф с островами материкового происхождения;
- вахтовый метод работы особая форма осуществления трудового процесса вне места постоянного проживания работников, которая применяется при значительном удалении места работы от места нахождения работодателя для осуществления производственной деятельности в экстремальных условиях Севера;
- *коренные жители Севера* люди, родившиеся на Севере и постоянно проживающие там не менее одного поколения;
- коренные малочисленные народы Севера (КМНС) народы, проживающие на территориях традиционного проживания своих предков, сохраняющие самобытный уклад жизни, насчитывающие в России менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями;
- пришлое население Севера (мигранты, адаптанты) люди, приехавшие в северные территории для длительного или постоянного проживания и ведения хозяйственной деятельности, но родившиеся в районах с существенно более комфортными природно-климатическими условиями;
- Север высокоширотная часть территории в России, включающая островную и материковую сушу Арктики, зоны тундры, лесотундры и северную часть зоны тайги, характеризующаяся весьма суровыми климатическими условиями и низкой плотностью населения¹¹².

Определение здесь Севера, включающего сушу Арктики, позволяет идентифицировать Арктику как часть Севера. Употребление концептов коренных жителей Севера, КМНС, пришлого населения Севера раскрывает все многоцветье этнокультурного ландшафта Арктики. Однако возникает политически острейшая проблема уточнения понятий «коренные народы» и «коренные малочисленные народы Севера» в связи с тем, что практически все имеющее законодательство в России заточено преимущественно на реализацию прав малочисленных народов. А речь должна идти об обеспечении равных прав для всех без исключения коренных народов (больших и малых по численности) в процессе взаимодействия многокультурности. Коренные народы — это русские, карелы, коми, буряты, якуты, тувинцы, западносибирские татары, хакасы, алтайцы,саамы, энцы, ненцы, нганасаны, долганы, эвены, эвенки, чукчи, эскимосы (юпик) и юкагиры, северные ханты и селькупы, коми, якуты, канинские поморы, енисейские сельдюки, колымчане, русско-устьинцы и другие.

В последнее время в политике явно актуализируется проблема северных саамов (ПАСЕ, январь 2011 г.)¹¹³. Общая численность саамов на территории Норвегии, Швеции, Финляндии и Российской Федерации превышает 50 тысяч человек. В России проживает 1769 саамов, из которых 50,79% недостаточно владели материнским языком. Другими словами, половина народа своего языка не знала вовсе или знала слабо, но это не мешало его представителям указывать свою принадлежность к саамам. В 2005 году 88% всех опрошенных учащихся учебных заведений села Ловозеро – центра расселения коренных жителей Кольского Заполярья – назвали родным языком русский¹¹⁴. Вся молодежь посещает учебные заведения, где преподавание ведется на русском языке, усваивает общие ценности. Трансляция общероссийских

¹¹² Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера: URL: http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 02.04.2009).

¹¹³ Эксперт: создание саамского парламента. URL: http://narfu.ru/aan/news.php?ELEMENT_ID=8698; (дата обращения: 02.02.2011).

¹¹⁴ Кольские саамы в меняющемся мире / под ред. А.И. Козлова [и др.]. М., 2008.

культурных образцов охватывает все семьи, а предметов, традиционно использующихся только представителями того или иного этноса, в домах не остается. В значительной мере саамы потеряли и такой элемент этнической культуры, как национальная кухня. Язык и материальная культура для современных саамов в выборе этнической принадлежности ведущего значения не имеют. Развивается межэтническая интеграция — процесс, для которого характерно «приятие» своей культуры наряду с культурами контактных групп.

Однако одновременно с утратой традиционных ценностей в среде российских саамов усиливается стремление к более четкой этнической самоидентификации. По примеру Норвегии, Швеции и Финляндии II съезд саамов Мурманской области 11–12 декабря 2010 года утвердил временный представительный орган саамского народа – Саамский парламент со следующими полномочиями:

- а) по представлению коренного малочисленного народа Мурманской области саами в федеральных, региональных и муниципальных органах власти России и за рубежом в переходный период, т.е. до избрания Парламента, наделенного полномочиями на постоянной основе;
- б) по созданию своей администрации на правах юридического лица в соответствии с законодательством России;
- в) по разработке и принятию положений, постановлений, резолюций и других необходимых актов, касающихся своей компетенции;
- г) по ведению хозяйственной, финансовой, административной и иной деятельности в соответствии со своей компетенцией;
- д) по подготовке, созыву и проведению очередного (очередных) съезда коренного малочисленного народа Мурманской области саами, проводимого ежегодно для отчета перед народом, а также для подтверждения своих полномочий и перевыборов Парламента через 4 года¹¹⁵.

Создание саамского парламента можно оценивать как политическую акцию, отношение по поводу власти, а потом уже языка, культуры, экологии. В Арктике к этому еще добавляется дух нефти и газа, влияние Штокмановского и других проектов на этнополитическую ситуацию.

Что получится, если смоделировать подобную ситуацию и ее возможные последствия в глобальном масштабе? Можно высказать вполне обоснованную гипотезу, что если все существующие в глобальном социуме носители своих культур и языков или многие из них создают парламенты, сформированные исключительно по этническому признаку, то в мире появляются тысячи парламентов как инструментов политической власти каждого этноса, большого и маленького. Вместо 192 государств – членов ООН может возникнуть триста, пятьсот и более небольших государств, образованных по этническому признаку. Детали политического самоопределения этносов в Европе уже отработаны на примере Косово. Кто следующий? Саамы? Баски? Курды? А может, русские поморы? Саамский парламент России объединяется с саамскими парламентами Норвегии, Швеции, Финляндии в Нордическую федерацию саамского народа и требует себе затем представительства в Совете Европы, ООН. Саамам - саамскую страну, как поется в национальном гимне саамов с 1986 года: «Наши предки победили всех злодеев в старину, и мы должны бороться, братья, упрямо с угнетателем! Народ ты крепкий, рожденный солнцем! Враги тебя не победят, язык свой только золотой храни и предков древних слог запомни: саамам - Саамскую Страну».

Естественно, что хорошо для Норвегии и Швеции, нельзя слепо копировать в России. Однако политизация этнического вопроса неизбежно требует адекватной

¹¹⁵ Саамы Кольского полуострова: [неофиц. сайт]. URL: saami.su; http://hghltd.yandex.net/...

оценки, разработки и реализации соответствующих правовых, политических, социально-экономических мер. Очевидно, что в геополитическом аспекте речь необходимо вести не столько о создании моноэтнических карликовых государств, сколько о широком развитии локального, социально-этнического самоуправления, равенстве прав и возможностей для всех коренных этносов, старожильческого населения без всякого исключения, а также использовании других возможностей суверенных государств. Арктическая зона России как часть современного Русского мира — это неотъемлемое северное культурное ядро российской цивилизации.

Малочисленные народы, конечно же, необходимо защищать и сберегать, но не путем многочисленных политических деклараций. Прежний узкий подход продолжает традиционную и малоэффективную советскую политику закрепления социально-экономических преимуществ по этническому признаку. В отличие от него в XXI веке необходимо установить не просто равные права для коренных народов Севера, а настоящую демократическую диктатуру закона при его исполнении на практике для всех граждан России, поскольку у всех людей, проживающих сегодня в экстремальных природно-климатических условиях Арктики, одна судьба для настоящего и будущего, преобладающее желание жить в мире с соседями, а не искать врагов. Одно арктическое пространство, одинаково суровый климат для всех коренных и пришлых, один Северный полюс, общая арктическая цивилизация и одна задача — обеспечение устойчивого развития, сохранение природной и культурной среды, создание благоприятных условий для жизнедеятельности.

Если же речь идет о бюджете, льготах и привилегиях для малочисленных народов Севера, связанных с разными квотами, охотой, рыбной ловлей, владением землей и морскими угодьями, то почему бы не распространить эти правила для всего старожильческого населения, веками проживающего на Севере, в том числе на русских, коми, якутов, саамов, ненцев и др.? Статус коренного народа в этом случае применяется ко всему старожильческому населению, проживающему на Севере России, исключая пришлое население в первом поколении, мигрантов, вахтовиков. Предлагаемый порядок равных прав для всех северных этносов без всяких исключений на основе действующей Конституции РФ в разы бы уменьшил бюрократические ограничения со стороны государственной машины для населения северных территорий страны и резко сократил бы на практике возможности для коррупции при проведении конкурсов по выделению всякого рода квот и выдаче различных разрешений, лицензий. Плюс еще и экономия расходов, возможность изменения функций управления, его переориентация на контроль соблюдения прав северного человека как гражданина Российской Федерации без акцента на его этническое происхождение, национальность. При таком подходе отнюдь не умаляется роль КМНС, а наоборот многократно возрастают их возможности в реализации установленных законом прав. В полной мере предлагаемые меры имеют отношение и к русским поморам.

2.5. «Русские поморы» и «поморы»: в поисках идентичности

В 2011 году в средствах массовой информации прошла дискуссия по широкому кругу вопросов, связанных с поморской проблематикой. Здесь особенно отличилось информационное агентство REGNUM, опубликовавшее за десять лет (с 2002 и к маю 2012 года) 216 новостей по теме «Поморский вопрос». В Архангельске 17–19 сентября 2011 года состоялся IV межрегиональный съезд поморов. Появилось письмо Ар-

хангельской группы ВК «Суть времени» (текущий координатор — Γ .А. Ефремова)¹¹⁶, множество других публикаций.

Кто же они такие – поморы? Можно выделить несколько определений, вокруг которых развернулась научно-общественная дискуссия. Поморы – это:

- коренной малочисленный народ, самобытный этнос (ненцы, саамы, эвенки и др.);
- особая культурно-историческая группа российского народа русские поморы (казаки, сибиряки);
- духовно-культурная общность поморов (староверы, общины Древлеправославной поморской церкви), духовно-культурная идентификация любого гражданина глобального социума;
- современный собирательный термин для всех жителей Беломорья, исторически изначально занимающихся мореходством и морскими промыслами;
- современные поморы (все те граждане РФ, которые в ходе Всероссийских переписей 2002, 2010 годов ментально отнесли себя к поморам).

В определении этнической идентичности многое зависит от самоидентификации самой личности, ее менталитета, социально-психических качеств. Что такое «поморская душа»?

Накал эмоций вокруг поморского вопроса в 2011 году вышел за рамки научной дискуссии, приобрел политическую окраску и обострился с этической точки зрения, принимая не совсем корректные формы, когда негативной критике подвергаются даже ушедшие в мир иной люди, которые не могут сами ответить на обвинения в их адрес. К поморам искусственно стали относить всех знаменитых северян Русского Севера, Двинской земли, Пинежья, Каргополья.

Почему поморский вопрос стал таким актуальным? Одной из основных причин этого является его излишняя политизация. Поморы становятся разменной монетой в геополитическом противостоянии России с западными странами, в первую очередь с США, Норвегией, в арктическом пространстве. Борьба за раздел Арктики в самых различных формах еще далеко не завершена. Проблемы идентичности, культурного самоопределения и качества жизнедеятельности коренных народов Арктики и Севера наполняются социально-экономическим, политическим содержанием и становятся не очень затратным инструментом интернационализации в освоении богатейших природных ресурсов (нефть, газ) и всего арктического пространства. Речь идет не только о поморах. Подобная роль отводится саамам, ненцам и другим коренным народам. Русские при этом умышленно или неумышленно как бы отводятся на второй план, размывается их культурно-историческая общность, зато появляются поморы, сибиряки, казаки. Мы как бы стеснялись, считали не совсем этичным говорить о защите прав самого русского народа. И только в последние годы ситуация изменилась. Особое внимание должно уделяться русской культуре. Это – основа, это – костяк развития всей нашей многонациональной культуры. Это нормально, и об этом должно быть не стыдно говорить», - подчеркивает Д.А. Медведев¹¹⁷.

К сожалению, об этом почему-то стало стыдно говорить в Год поморской культуры в Архангельской области. Все мероприятия в 2011 году проводились правительством Архангельской области совместно с Ассоциацией поморов Архангельской области, объединившей в своем составе девять основных поморских объеди-

¹¹⁶ Открытое письмо губернатору Архангельской области Игорю Анатольевичу Орлову. URL: http://www.regnum.ru/news/1520536.html (дата обращения: 01.05.2012).

¹¹⁷ *Медведев Д.А.* Выступление на встрече с руководством Федерального Собрания 17 января 2011 г. URL: (дата обращения: 19.01.2011).

нений¹¹⁸. Однако показательно, что в плане мероприятий не было даже упоминания о русской культуре, как будто поморы вообще и не были русскими людьми. Вся Архангельская область отождествлялась исключительно с интернациональным понятием «Поморье», а не с «Русским Севером». Бывший тогда губернатором Архангельской области И.Ф. Михальчук в своем послании областному собранию 21 декабря 2010 года, объявляя Год поморской культуры, мотивировал свою позицию конъюнктурной краткосрочной потребностью в использовании двух символических брендов – М.В. Ломоносова и Поморья для повышения эффективности управления регионом¹¹⁹.

Политические интересы власти и социально-экономические потребности части поморских общественных организаций на уровне региона в поморском вопросе сомкнулись. И властью, и поморскими общественными объединениями ставилась одна общая задача — получить статус для поморов как малочисленного коренного народа, то есть осознанно или неосознанно (по недомыслию власть предержащих) фактически расколоть единый русский народ на региональном уровне в условиях сложнейшей межнациональной ситуации в стране. Все обснованные возражения при этом отклонялись, да и сейчас к ним не очень-то прислушиваются.

Статус коренного народа гарантирует финансовые поступления от компаний, ведущих хозяйственную деятельность на территории их проживания, где разворачивается интенсивная добыча нефти и газа, других природных ресурсов. «Фактически, идет поиск народного духа для того, чтобы перераспределить добывающиеся в регионе нефтегазовые и алмазные ресурсы. Это — экономическая сторона этноренессанса поморов, не отменяющая культурную и политическую составляющую этого самого возрождения», — отмечал на IV съезде поморов В.Д. Трофимов-Трофимов — глава комитета Общественной палаты Санкт-Петербурга по межэтническому взаимодействию, эксперт Центра социально-консервативной политики Северо-Запада по выработке предложений в сфере миграционной политики¹²⁰.

Однако в противовес официальной позиции региональной власти и части поморских общественных объединений в ходе дискуссий все же сформировалась и укрепилась другая позиция, что поморы являются неотъемлемой частью русского народа. Культурно-историческая общность поморов складывалась исключительно на побережье Белого и Баренцева морей. Условно можно назвать их российскими или русскими поморами, подчеркивая тем самым локальное местоположение, ареал распространения поморского уклада жизнедеятельности и отличие от современных интернациональных поморов. Поморы «по морю ходили», занимались морскими и другими промыслами, обычно населяли территории, примыкающие к водному пространству. Помор — это «тот, кто живет возле моря», то есть житель прибрежной полосы. «Поморы — это потомки русских, заселивших регион Белого моря в Средние века», говорится в статье «Кем были поморы?», размещенной на сайте Поморского музея в норвежском городе Вардё¹²¹. Фредди Мак отмечает, что название «Ротогу»

 $^{^{118}}$ 2011 год объявлен Годом поморской культуры. URL: http://www.dvinaland.ru/prcenter/release/16812/ (дата обращения: 19.01.2011).

¹¹⁹ Послание губернатора Архангельской области Архангельскому областному собранию депутатов о социально-экономическом и общественно-политическом положении в Архангельской области. 21 декабря 2010 г. URL: http://www.dvinaland.ru/power/head/appearances/16580/ (дата обращения: 19.01.2011).

¹²⁰ *Трофимов-Трофимов В.Д.* Поморы решили основательно побороться за свои права. URL: http://www.pomorcpp.org/monitoring/?id=3608 (дата обращения: 01.05.2012).

¹²¹ Кем были поморы? URL: http://www.pomor.no/rus/articles.php?conID=3 (дата обращения: 14.01.2011).

получается из «Pomorsky» (буквально «морской») побережья Белого моря между Онежским озером и Кемью, имея корень «больше» означающий «море», в основе которого лежит индоевропейский корень 122.

Отвечая в октябре 2011 года на вопрос, кем являются поморы, доктор исторических наук, профессор Ю.П. Шабаев подчеркнул, что «поморы как этнографическая группа русских сформировались к XVIII веку. ... <...> Сам этноним "поморы" и локальное поморское самосознание, по существу, были размыты уже к концу XIX века, а в XX столетии поморская идентичность полностью перестала быть актуальной» 123.

Критерии этнической идентичности поморов Архангельской области через призму основных антропологических подходов исследуются в статье магистра А.Н. Пыжовой, опубликованной в журнале «Арктика и Север» (2012. № 7). Рассматривая поморскую этничность по нескольким пунктам, которые примордиализм берет за основу, она анализирует:

- а) антропологические черты, отмечая, что внешний облик поморов совпадает со славянским:
- б) общую территорию проживания как довольно спорную характеристику для определения отдельной этнической группы;
- в) *тадиционные промыслы и занятия*, выступающие в качестве очень важного критерия для определения этничности, хотя прямой зависимости между занятием и этнической принадлежностью не наблюдается;
- г) самосознание является одним из самых спорных критериев, абстрактным и обтекаемым, для того чтобы брать его в расчет, анализируя этническую идентичность;
- д) факторы кровного родства выступают одними из решающих и определяющих, если в роду имелись поморы;
- е) язык одни ученые считают, что прямой зависимости между этничностью и языком нет, другие наоборот определяют язык как один из основных факторов сохранения и поддержания этничности в группе. Поморский говор вышел из повседневного оборота и представляется сейчас символической ценностью, не влияющей на поморскую этничность¹²⁴.

Проанализировав вышеперечисленные факторы, А.Н. Пыжова пришла к выводу, что многие культурные и биологические черты не могут выступать как абсолютные факторы для определения этнической принадлежности человека. Антропологи выделяют непрерывное взаимодействие и изменения современного мира, подчеркивая, что понятие «этничность» отражает динамику контактов и взаимоотношений между группами, она ситуативна и подвижна.

Несомненно, что в XXI веке происходит трансформация культурно-исторической идентичности поморов. Если ранее определяющими были критерии места расселения (Беломорье), новгородское происхождение поморов, приоритет морской культуры, морских промыслов и другие, то сегодня важнее всего ментальное самоопределение, духовно-культурная и психологическая самоидентификация гражданина, где бы он ни проживал, чем бы ни занимался, к какому этносу ни принадлежал. Понятие «поморы» все больше характеризует межэтническую духовно-культур-

¹²² *Мак Ф*. Pomors. URL: http://www.brainz.ru/text/Pomors.html (дата обращения: 14.01.2011). 123 «Поморов» начали возрождать для «торговли этнонимом»: профессор Ю.П. Шабаев о

поморах. URL: http://www.regnum.ru/news/1454828.html; http://news.rambler.ru/11404345/ (дата обращения: 01.05. 2012).

 $^{^{124}}$ Пыжова А.Н. Этническая идентичность поморов Архангельской области через призму основных антропологических подходов // Арктика и Север. 2012. № 7. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 05.05.2012).

ную общность. «Современные поморы» есть в России, Норвегии, Польше и в других странах. Любой человек на планете в условиях постмодернизма как широкого спектра различных подходов и точек зрения, диалога культур и современного духа времени может отнести себя к «поморам» или к другой культурно-этнической общности по своему менталитету, культуре, мировосприятию. Поморы сегодня — это современный концепт, в основе которого проявляется интернациональная общность какой-то небольшой части землян. Понятие «русские поморы» чаще всего употребляется применительно к историческому прошлому России, к историческим поморам. В современных условиях имеет смысл различать эти два понятия, чтобы понимать, о каких поморах идет речь, где территориально они расположены, где живут (локализация, местоположение), на побережье Белого моря (русские поморы) или в Норвегии, Польше. Индикатор локализации территориальной этничности имеет важное значение в связи с дискуссией о том, кем являются сегодня российские поморы — интернациональной общностью или неотъемлемой частью русского народа.

Кроме того, нужно учитывать, что и сам концепт Поморье – интернациональное понятие, существущее не только в России, но и в Польше, Болгарии. Pomorze - это северная, прибалтийская часть Польши, которая состоит из Западного и Восточного (Гданьского) Поморья. В X веке Поморье, населенное главным образом поморянами, вошло в Польское государство¹²⁵. В Болгарии Поморие, как и многие города болгарского побережья Черного моря, был основан выходцами одной из древнегреческих колоний на болгарском побережье – Аполлония (сегодняшний Созополь) на месте фракийского поселения, которое существовало здесь три тысячи лет назад¹²⁶. В Норвегии сегодня используется концепт «Pomor Zone». Это понятие встречается в таких проектах, как Barents 2020 - Atoolforaforward-looking High Northpolicy (Ocло, 2006 г.), Barents 2058 – Scenariosforthe Pomor Zone (Kirkenes, Barents Spektakel, 2009 г.)¹²⁷. Под «Ротог Zone» понимается норвежско-российская индустриальная и экономическая зона сотрудничества. Проект Barents 2058 нацеливается на совместный норвежско-российский пограничный район Баренцева моря, объединенный общей новой инфраструктурой и экономическими соглашениями, сотрудничество в торговле и промышленности, охране морей от незаконного лова рыбы, пиратства и беженцев, на аквакультуре вместо добычи нефти.

В норвежском городе Вардё, как уже упоминалось, функционирует Поморский музей. И норвежцы, и русские рассматривали Вардё как «поморскую столицу Норвегии». Для облегчения общения друг с другом во время торга норвежскими рыбаками и поморами был создан общий язык. Этот торговый язык назывался «руссенорском» («моя-по-твоя»). Всего в руссенорске зарегистрировано менее 400 слов, половина из которых упоминалась в письменных источниках только один раз. Постоянное ядро языка состояло примерно из 150 слов. Около 50% слов норвежского происхождения, 40% — русского. Остальные слова — заимствования из других языков, в частности английского, голландского, нижненемецкого, финского и саамского. Преобладание в лексике слов норвежского происхождения можно объяснить тем фактом, что этим языком пользовались в основном в Норвегии¹²⁸.

В связи с тем, что понятие «Поморье» употребляется в других странах, имеет смысл четко идентифицировать употребляемый у нас такой концепт, как «Россий-

¹²⁵ Pomorze. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/239982 (дата обращения: 15.01.2011).

¹²⁶ Поморие. URL: http://www.pomorye.ru/ (дата обращения: 15.01.2011).

¹²⁷ Barents 2020. Oslo, September 2006. URL: http://www.regjeringen.no/upload/UD/Vedlegg/barents2020e.pdf (дата обращения: 16.01.2011).

¹²⁸ Руссенорск. URL: http://www.pomor.no/rus/articles.php?conID=3 (дата обращения: 15.01.2011).

ское Поморье – часть Русского Севера», то есть различать эти понятия в зависимости от времени исследования и локального местоположения. *Российское Поморье* как часть Русского Севера понимается в исторической динамике.

 $Bo ext{-}nepвыx$, в узком смысле — Поморский берег только как южный берег Белого моря от Онеги до Кеми.

Bо-вторых, российское Поморье — это все беломорское побережье с прилегающими прибрежными районами, включая Архангельск, Онегу, Кандалакшу, Кемь, Белозерск, Мезень и т.д.

В-третьих, российское Поморье в его широком, почти мифическом понимании включало весь Русский Север от Карелии до Урала. В.А. Добрыднев в своей диссертации отмечал Поморье, простиравшее от границ с Финляндией до Уральских гор и от побережья Северного Ледовитого океана до замосковных городов (в источниках эти земли именуются «поморскими городами», а их население — «поморцами»)¹²⁹.

В четвертых, еще одно геополитическое Поморье, скорее виртуальное, чем реальное, в сетке существующих в конце XX — начале XXI века административнотерриториальных координат России — это Архангельская и Мурманская области, Ненецкий автономный округ и Республика Карелия, имеющие прямые выходы к Белому, Баренцеву и Карскому морям.

Расширительное толкование современного Поморья можно встретить у А.М. Кондрескула, который, называя уезды Европейского Севера России Поморьем, отмечал их органическую целостность, проявляющуюся в сходстве природно-географического положения, общности культурного, общественного и политического развития¹³⁰. Такое предельно широкое толкование поморского пространства он переносил и на современность, указывая, что эти территории занимают Республика Карелия и Республика Коми, а также Архангельская, Вологодская, Мурманская, Кировская и частично Пермская области Российской Федерации.

В.Н. Булатов (1946—2007) в своих трех книгах и двух учебных пособиях, объединенных общим названием «Русский Север», фактически не делал принципиальных различий между историческими понятиями «Русский Север» и «Поморье» валичий между историческими понятиями «Русский Север», «Беломорье», «Поморье» чаще всего является культурологической традицией, имеет знаковый, семиотический, отчасти сакральный смысл. Кому выгодна их политизация сегодня, — в этом необходимо тщательно разбираться в каждом конкретном случае. Бренд «Поморье», используемый в настоящее время, в открытом письме губернатору Архангельской области И.А. Орлову метко назван вирусом, внедряемым в общественное сознание. Существует угроза (виртуальная или реальная?) создания автономной поморской территории со всеми вытекающими геополитическими последствиями. Что касается часто употребляемого концепта «поморской культуры», то это, несомненно, культура русских поморов, часть российской культуры. Это Русский Север, здесь Русью пахнет. Об этом действительно не стыдно говорить.

В связи с обсуждением поморского вопроса необходимо продолжить осмысление *роли моря* в развитии поморов как этнографической группы русского народа.

¹²⁹ Добрыднев В.А. Поморье и колонизация Западной Сибири (конец XVI – начало XVIII вв.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Архангельск, 2003. С. 11.

 $^{^{130}}$ Кондрескул A.M. Поморье в политической истории Россиии в конце XVII — первой четверти XVIII вв.: атореф. дис. ... канд. ист. наук. Архангельск, 2001. С. 8.

¹³¹ *Булатов В.Н.* Русский Север: в 5 кн. Кн. 1. Заволочье (IX–XVI вв.). Архангельск, 1997; Кн. 2. Встречь солнца (XV–XVII вв.). Архангельск, 1998; Кн. 3. Поморье (XVI — начало XVIII в.). Архангельск, 1999; Кн. 4. Свет Полярной звезды (XVIII — XIX вв.). Архангельск, 2002. Кн. 5. Ворота в Арктику. Архангельск, 2001.

Можно ли относить население, проживающее, например, в Коноше, Каргополе, Няндоме, Плесецке и в других местах, удаленных не только от Белого моря, но и вообще от крупных речных артерий, к поморам? Правомерно ли вообще всю Архангельскую область включать в современное геополитическое Поморье? «Мы прилагаем все усилия, чтобы жители области говорили: я – помор, испытываю чувство национальной гордости за свою малую родину», - считает Павел Есипов, председатель правления Национально-культурной автономии поморов Архангельской области¹³². Известный краевед Александр Тунгусов относил к поморам только тех, кто живет на берегу моря, в Онежском, Приморском, Мезенском и отчасти в Холмогорском районах. Он с недоумением писал о двойственности в наименовании региона – официального и неофициального, имея ввиду к месту и не к месту употребление слов «Поморье», «поморские», «поморский характер», «поморская политика», «поморское возрождение» и т.п. «Выходит, мы все – поморы? Но ведь жители Верхнетоемского, Виноградовского, Красноборского, Котласского, Вилегодского, Ленского, Вельского, Каргопольского, Устьянского и ряда других районов не называют себя поморами, хотя, возможно, кто-то из них и бывал на морских промыслах»¹³³.

Северные моря испокон веков кормили русских поморов. Л.Н. Гумилев считал, что море при определенных условиях играло структурирующую роль в этногенезе. Именно такой была роль Белого моря. Основные поморские поселения расположены вдоль побережья в устьях рек, впадающих в Белое море. Массовые промыслы рыбы или морского зверя производились в четырех больших заливах (губах) и множестве мелких губ. В среде русских поморов выделялось особое отношение к воде, которая поила и кормила (культ воды); языческое поклонение воде, родникам; привычка не бросать в море, реку мусор (экологические традиции); гостеприимство и другие обычаи. Крайне тяжелые условия жизнедеятельности – суровый климат, необходимость приспособления к новой системе хозяйства и природной среде, длительные разлуки мужской и женской части населения, вызванные сезонными промыслами, участием в научно-промысловых экспедициях, зимовки на арктических островах в условиях долгой полярной ночи, смена периодов интенсивной деятельности и длительного вынужденного бездействия в ожидании путины, - все это приводило к жесткому отбору среди поморского населения¹³⁴. По мнению Т.А. Бернштам, выживали, приспосабливались и оставляли потомство далеко не все люди, пришедшие на побережье Белого моря. В результате длительной эволюции и сложился тип отважного промышленника, мореплавателя, первооткрывателя, гордого и свободного духом русского помора.

Всестороннему анализу русской поморской культуры посвящена коллективная монография «Культура русских поморов: опыт системного исследования» под общей редакцией доктора культурологии П.Ю. Черносвитова. Взаимодействие в прошлом культуры пришлого русского и аборигенного населения на одной территории проживания их носителей привело к сложению симбиотической поморской культур¹³⁵. Морской рыболовный и зверобойный промысел сделался основой поморского способа энергообеспечения; система расселения оказалась привязана территориально к системе промыслов через организацию промысловых становищ.

¹³² Правда Севера. 2011. 14 сент.

¹³³ *Тунгусов А*. Мы – поморы? Негоже всей области в угоду конъюнктуре отказываться от своей национальности // Правда Севера. 2003. 28 нояб.

¹³⁴ *Бернштам Т.А.* Поморы: формирование группы и системы хозяйства. Л.: Наука, 1978. С. 167.

 $^{^{135}}$ Культура русских поморов: опыт системного исследования / под общ. ред. П.Ю. Черносвитова. М.: Научный мир, 2005. С.13.

В.В. Ануфриев в своей монографии «Русские поморы: культурно-историческая идентичность» подчеркивал, что колонизация обширной евразийской территории явилась историческим подвигом русского народа. Русские переселенцы, как правило, осваивали новые земли, не нарушая процессов этнического развития коренных народов, не навязывая им своего языка, религии и культуры насильственно¹³⁶. Суровая северная природа и большие пространства сформировали особые черты поморского характера. Многое в их традициях перекликалось с обычаями соседних финно-угорских народов. Заговоры, промысловая магия, ограничения на охоту и рыболовство, колыбельные песни, рассказы о нечистой силе в какой-то мере дошли и до наших дней. Решающее значение в сохранении консерватизма поморов имела стойкость традиций у северного крестьянства, особенно у старообрядческой части населения, последовательно боровшейся за сохранение старинных форм¹³⁷.

В отечественной истории с конца XVII века вплоть до настоящего времени существует теснейшая взаимосвязь духовности поморов со старообрядчеством: поморское согласие, поморские ответы, бесопоповские толки, расколы, общины, Древлеправославная поморская церковь (ДПЦ)¹³⁸. На Выгозере, недалеко от селений Поморского берега, функционировал главнейший центр старообрядчества -«Поморское согласие» (Выговская обитель). В настоящее время в разных странах действуют семь духовных центров поморцев. Российский Совет ДПЦ объединяет 75 общин, по другим данным - около 200. Опекает также поморцев в странах, не имеющих духовных центров, - Украины, Молдовы, Казахстана и Киргизии. Центральные, Высшие Советы ДПЦ Латвии, Литвы, Польши, Эстонии, Белоруссии объединяют 162 общины. Конференция поморских общин в США насчитывает 4 поморские общины¹³⁹. Есть сведения о группах христиан-поморцев в таких странах, как Румыния, Финляндия, Швеция, Германия, Франция, Бразилия, Аргентина¹⁴⁰. Координатор Движения по защите прав народов Павел Зарифуллин, выступая на съезде поморов 18 сентября 2011 года, высказал мнение, что для миллионов староверов во всем мире главнейшей настольной книгой по сию пору являются «Поморские ответы» братьев Денисовых¹⁴¹.

Таким образом, уже три столетия духовная культура поморов – старообрядчество, сформировавшись в одном из центров на Русском Севере, является интерна-

 $^{^{136}}$ Ануфриев В.В. Русские поморы: культурно-историческая идентичность. Архангельск: Солти, 2008.

¹³⁷ Чекалов А. К. Народная деревянная скульптура Русского Севера. М.: Искусство, 1974.

¹³⁸ Древлеправославная поморская церковь – объединение древлеправославных христианпоморцев, не имеющих церковной иерархии, но составляющих единую Церковь на основе соборов и молитвенного общения (ранее, прежде всего в советский период, нередко можно встретить наименование СПЦ; так называемые поморцы, брачные поморцы,
беспоповцы). В богослужении староверы всегда называют себя православными христианами. С 1980-х годов употребляется название «древлеправославные христиане». Поморской Церковь называется по месту прежнего расположения ее наиболее авторитетного духовного центра — Выговского общежития, находившегося в Поморье. URL: http://
starover-pomorec.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=61:2011-05-0611-34-35&catid=2:service&Itemid=4 (дата обращения: 07.05.2012).

¹³⁹ Древлеправославная поморская церковь. URL: http://starover-pomorec.ru/index.php? option=com_content&view=article&id=61:2011-05-06-11-34-35&catid=2:service&Itemid=4 (дата обращения: 07.05.2012).

¹⁴⁰ Древлеправославная поморская церковь. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94...8C (дата обращения: 30.04.2012).

¹⁴¹ Братья Денисовы: Андрей (1664–1730) и Семен (1682–1741) – основатели поморской Выгорецкой пустыни. Поморские ответы были составлены примерно в 1723 году.

циональной, межэтнической по распространению и восприятию, по своему духу. Однако остается открытым вопрос о том, все ли старообрядцы идентифицируют себя поморами? Как соотносятся между собою духовно-культурные общности староверов, входящих в ДПЦ по всему миру, и современных, новых межэтнических (интернациональных) поморов, среди которых имеются протестанты, католики, православные, атеисты. Что реально объединяет сегодня поморов не как социальноэтническую общность, а как людей, культурно близких по духу, по восприятию мира? Ответы на эти вопросы помогут понять всем нам различия между современными поморами (жителями города и села, гражданами разных стран, воцерквленными и атеистами, имеющими различные статусы и уровень жизни) и русскими поморами, проживающими, как и их предки, в основном на побережье северных морей, имеющими крайне низкий уровень жизни. В Архангельске современные городские поморы отмечают, например, в сентябре поморский Новый год – Новолетие. Не совсем понятно - это просто постмодернизм, еще один замечательный праздник для всех северян, новый поморский бренд, или это кризис личной религиозной идентичности, который приводит, по мнению Г.Н. Горбачука¹⁴², к идеологии безвременья, дезинтеграции, развитию процессов обезличивания человека.

Многие исследователи отмечают, что русские поморы имели в прошлом самобытную социальную организацию проживания и ведения хозяйства. В поморской среде доминировала «большая семья», мужчины которой составляли ядро рыболовно-зверобойной артели. Помор в одиночку просто физически не мог выйти на промысел, это заставляло его работать вскладчину, создавая артель. Первые артели чаще назывались «ватагой» и представляли собой союз лиц, основанный на договоре, связанных круговой порукой, которые участвовали в ведении промысла трудом и капиталом. В области рыболовства были распространены три типа артелей: 1) складнические из нескольких неродственных семей; 2) уженщиков (наем рабочих, имеющих свои технические орудия лова - ужну); 3) покрутчиков (весь капитал принадлежал одному лицу-хозяину, который набирал рабочую силу, кредитовал их одеждой, обувью, деньгами, две трети улова шло судовладельцу). Семейные, складнические артели стали исчезать со второй половины XIX века, на смену им пришел вольнонаемный труд. Главным объектом морского промысла были треска и сельдь, большое значение для берегового лова имели семга и навага. Исследуя развитие морского и берегового рыболовного промысла в Архангельской губернии в XIX – начале XX века, Е.Е. Родионова отмечала, что морские и береговые промыслы оказывали большое влияние на жизнь всего населения Архангельской губернии, их труд, быт, формы организации производства¹⁴³. Продукты рыболовства служили источником жизненных ресурсов: давали пищу человеку и животным, могли использоваться в качестве топлива, удобрения, шли на приготовление кожаных изделий. Промыслы представляли для поморских жителей не только единственный источник существования, но и давали значительную часть продуктов для экспорта, вывоза в другие губернии России; определяли уклад, образ жизни населения.

Русские поморы в XIX – начале XX веках имели возможность получать кредиты и ссуды, российское правительство стремилось предоставить им денежную помощь, стимулировало появление акционерных объединений. Чтобы активизиро-

 $^{^{142}}$ *Горбачук Г.Н.* Социально-философские аспекты формирования личной религиозной идентичности (на материалах творчества С.И. Фуделя): автореф. дис. ... канд. филос. наук. Архангельск, 2011.

¹⁴³ *Родионова Е.Е.* Развитие морского и берегового рыболовного промысла в Архангельской губернии в XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук. Архангельск, 2000.

вать население в разработке рыболовных богатств и облегчить их тяжелое положение, власти даровали льготу по беспошлинному строительству промысловых судов крестьянам прибрежных уездов Архангельской губернии. По архивным данным, которые приводит профессор Л.Б. Красавцев, только за период с 1867 по 1899 год поморами было построено более двух тысяч поморских парусных судов — шняки (беспалубная одномачтовая шестивесельная лодка из сосновых досок), шхуны, кочмары (трехмачтовая шняка), яхты, лодьи, раньшины (большая двухмачтовая шняка), трехмачтовые палубные суда¹⁴⁴. В XIX — начале XX веках на Белом море появляются паровые суда, палубные моторные боты, шхуны.

В поисках более богатых промыслов, двигаясь к кромке морских льдов, русские поморы издавна осваивали арктические пространства, способствовали открытию Новой Земли, островов Медвежий и Надежда, Груманта (Шпицбергена). Они участвовали во многих научно-промысловых экспедициях в Арктике. Осваивая Арктику, поморы совершали длительные экспедиции и походы, умело ориентировались по солнцу и звездам, давали созвездиям собственные наименования: Большую Медведицу называли «Лосем», Орион – «Коромыслом» или «Граблями», Плеяды – «Утиным гнездом». С XV века русские мореплаватели пользовались компасом. В дальних походах поморы наряду с компасом пользовались картами, называя их «чертежами» (их делали без градусной сетки) и рукописными лоциями. Все основные пути русских поморов как на востоке, так и вдоль архипелага Шпицберген были отмечены большими крестами, служившими своеобразными маяками. Эти кресты своей поперечиной были всегда ориентированы по линии север – юг.

В настоящее время исторически сложившийся способ жизнеобеспечения русских поморов, основанный на многовековом опыте их предков в области природопользования, самобытной социальной организации проживания и культуре, постепенно исчезает, обезлюдивают поселения на побережье Белого моря, вымирают десятки, сотни деревень. Чтобы реально сохранить жизнь в безнадежно угасающих прибрежных поморских деревнях, жители которых традиционно занимались морским, речным промыслом и идентифицируют себя как современные русские поморы, необходимо принять комплекс мер государственной поддержки, обеспечить хотя бы равные с коренными малочисленными народами права, особенно в сфере рыболовства, других сферах жизнедеятельности, включая жизненно важную инфраструктуру.

Новая интернациональная, духовно-культурная идентичность «современные поморы» (городские поморы) отражает не только стремление какой-то очень небольшой части землян – людей всех национальностей – к ментальному самоопределению, но и политические, экономические интересы узкого слоя региональной элиты, их зарубежных «друзей». Современное понятие поморов отвечает постмодернистскому духу времени в новых исторических условиях, несет свою смысловую, культурно-философскую нагрузку. Возвращаясь к геополитике, необходимо заметить, что противопоставление Русского Севера и Поморья геополитически объективно выгодно нашим конкурентам в Арктике и в конечном счете направлено на разрушение самосознания и идентичности всего русского народа, на интернационализацию арктического пространства в вопросах освоения углеводородных ресурсов и использования транспортных путей. Однако в реальности Поморье является всего лишь частью Русского Севера.

Русский Север – это ядро российской цивилизации, исторически освоившей акваторию северных морей, входящих в АЗРФ (табл. 8). Профессор Г.С. Щуров в очер-

 $^{^{144}}$ *Красавцев Л.Б.* Морской транспорт Европейского Севера России (1918—1985): проблемы развития и модернизации: монография. Архангельск, 2003.

ках истории культуры Русского Севера (988–1917) включал в ареал ее распространения огромный северный край от Вологды до Белого моря, от Карелии до Северного Урала в различных территориальных и хронологических рамках¹⁴⁵.

Русский Север в X-XXI веках¹⁴⁶

Таблица 8

$N_{\underline{0}}$	Пространство	Период
1	Заволочье, новгородские владения	X–XIV вв.
2	Двинская земля	XIV–XV вв.
3	Поморье	XVI–XIX вв.
4	Архангелогородская губерния	1708–1780 гг.
5	Вологодское наместничество, включавшее в себя Великоустюжскую и Вологодскую области; Архангельскую область – только до 1784 г.	1780–1796 гг.
6	Архангельское наместничество	1784–1796 гг.
7	Архангельская и Вологодская губернии	1796–1929 гг.
8	Мурманская губерния (бывший Александровский уезд)	С 1921 г.
9	Северный край 1929–1936 гг. (Архангельская, Вологодская, Северодвинская губернии, Коми автономная область, Ненецкий национальный округ)	1929–1936 гг.
10	Северная область (Архангельская, Вологодская, Северодвинская губернии, Ненецкий национальный округ)	1936–1937 гг.
11	Архангельская область, Вологодская область	С 23.09.1937 г.
12	Мурманская область	С 28.05.1938 г.

«Современный Русский Север» — сегодня это экономическое, политическое, социальное и культурно-этническое пространство не всего Европейского Севера России, а только Архангельской области (вместе с НАО), Вологодской и Мурманской областей, обеспечивающий выход России к студеным северным морям и в Мировой океан, это его историческая миссия. Геополитически — это северный русский морской коридор, один из наиболее значимых для России.

2.6. Управление этнокультурными процессами

Интеллектуализация освоения АЗРФ требует эффективных решений проблемы межнациональных отношений, этнокультурного развития и соблюдения прав всех народов России, необходимость бенчмаркинга — изучения и применения лучшего опыта решения подобных проблем в других странах циркумполярного мира.

В этом отношении интересен *опыт Канады*, ставшей первой в мире страной, объявившей в 1971 году о начале проведения политики мультикультурализма (многокультурности), основанной на понимании различий в культурах разных народов, населяющих страну. Мультикультурализм – политика объединения нации и вовле-

 $^{^{145}}$ *Щуров Г.С.* Очерки истории культуры Русского Севера, 988–1917. Архангельск: Правда Севера, 2004. С. 23.

¹⁴⁶ Административно-территориальное деление Архангельской губернии и области в XVIII–XX веках. Архангельск, 1997.

чения граждан в строительство многоукладной социальной среды с различными расовыми и этническими корнями. Правительство Канады приняло Employment Equity Act (1986 г.), Canadian Multiculturalism Act (1988 г.) – важные законодательные акты, закрепившие политику мультикультурализма в социальной, экономической и культурной областях. Реализуется генеральная программа политики в Арктике и на Севере, направленная на усиление безопасности и процветание канадцев, в первую очередь всех северян и аборигенов; обеспечение полного и абсолютного суверенитета Канады на Севере; установление циркумполярного региона как своеобразного «пульсирующего геополитического тела», интегрированного в управляемую глобальную систему; повышение безопасности человека в условиях Севера и устойчивости развития Арктики. Создан Директорат циркумполярных связей как одно из подразделений министерства по делам индейцев и развитию Севера Канады. В 2003 году Юкон стал первой территорией, в которой контроль над землями и ресурсами перешел непосредственно в руки граждан, подписавших соглашения о самоуправлении. Аналогичные соглашения о праве абиригенов распоряжаться совими землями и ресурсами имеются всеверо-западных территориях. В Нунавике создан новый вид общественного регионального упрвления, адаптированного к нуждам народа (Соглашение 2007 года). Северная Канада является местом принятия наиболее новаторских подходов к власти. Через требование земли и принятие соглашений о самоуправлении общины коренных народов участвуют в решении своих уникальных социально-экономических проблем.

Этнокультурный ландшафт Арктики как реальное пространство многокультурности требует внимания со стороны российского общества не меньше, чем в Канаде и Европе. Несомненно, что и в России существует потребность в государственном регулировании социально-этнических процессов в Арктической зоне РФ путем прогнозирования, планирования, финансирования, бюджетирования, налогообложения, кредитования и контроля. В государственном управлении Арктической зоной и Севером России соединяются функционально очень разные процессы, требующие обоснованных системных решений по следующим проблемам:

- 1) сохранения культуры, языка, знаний и ценностей, эффективной позитивной адаптации всех коренных народов к реалиям современной жизни с учетом международного опыта мультикультурализма, как позитивного, так и негативного;
- 2) обеспечения равных прав, устойчивого развития для всего коренного постоянного населения, включая русских поморов, коми, якутов (саха), а также малочисленные народы Севера;
- 3) урбанизации и концентрации населения в городах при характерной в целом для Арктики предельно низкой плотности населения и высокой дисперсности расселения, значительного числа моногородов;
- 4) накопления человеческого капитала, качественного улучшения человеческих ресурсов, сохранения интеллектуального потенциала в Арктике и на Севере России, позитивных изменений арктических рынков труда;
- 5) поддержки и развития локального (местного) и социального самоуправления, сетевых организаций, горизонтальных связей и отношений северных социумов, муниципалитетов, общин.

Легитимность, собственный бюджет, выборность – основные формальные демократические, политико-правовые, финансово-экономические признаки самоуправления в современном мире. Не менее важны социокультурные, морально-психологические проявления солидарности, чувства общности между людьми, их социальная активность, ценностные ориентации, способность управлять при решении вопросов, имеющих значимость для данного конкретного сообщества, муниципалитета, группы, общины.

К новым самоуправляющим общинам, арктическим партнерствам в XXI столетии можно отнести социально-этнические объединения людей, действующих в самых разных сферах жизнедеятельности общества. По своей сути современные общины — это элементы гражданского, коммунального общества, все более берущие на себя выполнение функций государства в решении разнообразных локальных, но жизненно важных для человека задач, удовлетворении потребностей людей в безопасности, коммуникациях, коммунальной инфраструктуре там, где они обитают, отдыхают, трудятся, что очень значимо для стабильности в АЗРФ (табл. 9).

 Таблица 9

 Модель новых самоуправляемых общин в Арктике

Сфера жизнедеятельности	Виды общин
Административно-терри- ториальное управление	Муниципальные самоуправляющие общины, муниципалитеты, коммуны
Экономика	Общины экономического локального типа, производственные общины, кооперативы, саморегулируемые организации, акционерные общества, социальная экономика
Сфера этнокультурных отношений	Ассоциации, союзы, этнокультурные автономии, этнические диаспоры национальных меньшинств; территориально-этнические землячества
Социальная сфера	Социальные общины – социокультурные группы и другие социальные общности; некоммерческие организации, в том числе по интересам, роду занятий, возрасту и др.
Сфера бытовых, семейных отношений	Общины по месту жительства в городах – товарищества собственников жилья (ТСЖ), кондоминиумы, ЖСК; сельские общины – дачно-садоводческие кооперативы, товарищества
нальный, региональный и локальный уровни во всех	Арктические экономические, социальные, международные, научно-образовательные партнерства, ГЧП; полярная сеть – организации КМНС; государственно-аборигенные партнерства, трехсторонние партнерства «население – бизнес – власть»; горизонтальные сетевые организации с использованием ИКТ

Арктические партнерства обеспечивают адаптацию местных сообществ к экстремальным природным и экономическим условиям, а также безопасность полярных стран, местных сообществ и личную безопасность проживающих здесь граждан. Они являются фундаментальной особенностью организации не только социальных, но и биологических систем Арктики, воплощают присущие им черты взаимопомощи и взаимовыручки (кооперативности). Самоуправляемые общины, арктические партнерства логично вписываются в сетевую ткань современных социальных отношений этнокультурного ландшафта Арктики и Севера.

Пассионарность наиболее ярких представителей коренных народов Севера, таких как Михаил Николаев, заместитель Председателя Совета Федерации ФС РФ, председатель Национального комитета республики по делам ЮНЕСКО, бывший президент республики Саха (Якутия), проводимые научные исследования способствовала появлению модели создания глобальной системы взаимосвязанной зоны сотрудничества, простирающейся от Аляски до Скандинавии, от Чукотки до Исландии, единого социокультурного арктического пространства, северного сообще-



М.Е. Николаев (справа)147

ства, свободного от идеологических противопоставлений, готового к широкомасштабному и многоуровневому сотрудничеству в различных сферах жизнедеятельности социумов, включая экономику, экологию, культуру, образование, искусство, управление и самоуправление. По мнению М.Е. Николаева, социально-экологические преимущества этнической цивилизационной общности народов Севера заключаются в том, что они предложили миру альтернативный способ существования, получивший название

«циркумполярная цивилизация». Арктика и Север должны стать площадкой для отработки широкого спектра инновационных подходов, новых типов автономных поселений, форм общения и телекоммуникаций, типов энергетики, социально-организационных технологий, типов локальных универсальных промышленных центров, видов транспорта. Они призваны стать лидерами развития природосберегающих технологий и воплотить опережающую модель взаимоотношений природы, человека и устойчивого развития региона на длительную перспективу. «Я глубоко убежден, — говорил М.Е. Николаев, — что регионы Севера и Арктики для всей планеты могут и должны стать образцом гармоничной цивилизации, развивающейся в единении с природой. Бережное отношение к земле, воде, их обитателям, щадящие приемы промысла, неприятие хищничества и разрушения указывают человечеству путь, по которому надо следовать для сохранения себя в будущем. Техногенные цивилизации должны обратиться к этому уникальному опыту. Необходимо объединить усилия и последовательно решать глобальные проблемы устойчивого развития мирового сообщества. Другого пути нет»¹⁴⁸.

Взгляды М.Е. Николаева по существу коррелируются с подходами концептуализации арктической цивилизации (Ю.В. Яковец), продвижение к которой проявляется в трансграничных духовных, церковно-религиозных, социально-экономических, культурно-этнических, управленческих, коммуникативных, политических, научно-образовательных, экологических отношениях, в постоянном диалоге людей и культур, их контактах, толерантности.

В современной России начала XXI века в концептуально выраженном общественном мнении преобладающее распространение получают несколько основных этнокультурных трендов.

1. Православная концепция «Русского мира», в основе которой лежит православная вера; русская культура и язык, общая историческая память и общие взгляды на общественное развитие, уникальность русского способа жительства. Ярким ее выразителем стал Патриарх Кирилл. Под уникальностью русского способа жительства в православной концепции «Русского мира» понимается общность языка, сознательно принимаемая общность истории, литературы, массовая приверженность нормам и ценностям православия на всех уровнях и во всех областях общественной

 $^{^{147}\,}URL$: http://www.1sakhapresident.ru/index.php/ru/photogallery/category/25-yysaldan (дата обращения: 20.11.2012).

¹⁴⁸ М.Е. Николаев // Якутия. 2005. № 47. URL: http://www.logistics.ru/9/1/i20_23142p0.htm (дата обращения: 14.08.2012).

жизни. Важным коммуникационным элементом единения является русский язык, который стал плодом совместных усилий людей разных национальностей. Традиционно народы «Русского мира» созидали общество и российскую культуру на основе таких ценностей, как преданность Богу, любовь к Родине, человеколюбие, справедливость, межнациональный и межрелигиозный мир, стремление к знаниям, трудолюбие, уважение к старшим¹⁴⁹.

- 2. Государственная концепция «многонационального народа» России юридически оформлена в Конституции Российской Федерации (1993 г.): «Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей
 земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя
 исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных
 принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя
 из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями,
 сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской
 Федерации». На ее основе строится политика российского государства. Однако
 эта идеальная конструкция разбивается при столкновении с российской правовой,
 культурной, социально-бытовой и политической реальностью.
- **3.** Концепции русского патриотизма, нередко трансформирующаяся под влиянием существующей в России реальности в националистические взгляды, неограниченный либерализм, левые фронты. Особую актуальность подобные настроения приобретают в свете событий в Кондопоге (2006 г.), бунта на Манежной площади в Москве (2010 г.), митингов на Болотной площади (2011 г.) и в других местах. Подобные конфликты ярко высветили болевые точки в стране. И «как всегда» ничему никого не научили.

В День национального единства 4 ноября в России с 2005 года традиционно проводятся «Русские марши» как ежегодный торжественный парад всех организаций и смотр сил русского национального движения. В 2011 году была запрещена деятельность основных участников коалиции – ДПНИ, Славянского союза, РОНСа¹⁵⁰. К. Константинов подчеркивает, что «наша борьба сегодня – это вовсе не противостояние "власть – оппозиция", а брань между миром и антимиром. И в этом антимире нам одинаково чужда как власть, так и допустимая ей оппозиция, такая же русофобская и антихристианская»¹⁵¹.

Все более заметен тренд к укреплению основ российской государственности. Импероподобное государственное образование... наилучшая форма государственности для России не только с точки зрения исторической традиции, но и с геополитической точки зрения», – формулирует А. Фурсов¹⁵². В отличие от Запада, где империя – политическая форма, в России империя есть главным образом социаль-

¹⁴⁹ Патриарх Кирилл: выступление на III Ассамблее Русского мира в Москве 3 ноября 2009 г. URL: http://www.russkiymir.ru/russkiymir/ru/fund/assambl/pat.html (дата обращения: 25.12.2010).

¹⁵⁰ Русский марш. Правый взгляд: информационный портал Русского имперского движения. URL: http://www.rusimperia.info/news/id9054.html (дата обращения: 11.11.2012).

¹⁵¹ Константинов К. Когда кажется, креститься надо. 10 ноября 2012 г. URL: http://www.rusimperia.info/catalog/1452.html (дата обращения: 11.11.2012).

¹⁵² Андрей Фурсов. Будущее русской государственности: нация? цивилизация? иное? URL: http://www.russia-today.ru/old/tema-nomera/1847-andrej-fursov-budushhee-russkoj-gosudarstvennosti-naciya-civilizaciya-inoe.html (дата обращения: 12.08.2012).

но-властная форма. Ее крушение приводит к разрыву социальной ткани и катастрофе прежде всего для русских.

В качестве геополитического вектора внутреннего развития России предлагается также путь к унитарному государству, приобретения многообразными жителями единого государственного образования черт одной этносоциальной общности, отказ от многоязычия и переход к единому языку общения граждан. «Федеративность межсубъектных отношений должна отмирать как институт по мере созревания исторических условий», — отмечает Н.П. Залывский¹⁵³. Имеются другие концепции, проекты модернизации российской государственности и этнокультурных отношений.

В заключение можно сказать, что для России в XXI веке возникает вполне реально существующая угроза хаоса и распада этнокультурного пространства страны, подогреваемая и управляемая извне так называемыми «друзьями России» и внутренними сепаратистскими настроениями. Альтернативой такой угрозе является не только тотальная модернизация всего механизма социально-политического устройства России, искоренения коррупционной системы отношений в быту, управлении и экономике, но и значительное (в разы) улучшение качества жизни всего населения, рост благополучия всех этносов, населяющих нашу многонациональную страну, включая, естественно, и Российскую Арктику. Учитывая настроения в российском социуме, видимо, нельзя исключать и возможность создания качественно нового типа государственности в современных условиях. Россия, исторически имея уникальный позитивный и негативный опыт построения большого многонационального государства, может показать пример формирования единой социокультурной общности россиян. При этом вовсе не исключается стремление к культурно-этнической идентификации, на смену которой постепенно и очень медленно приходит культурно-гражданская общероссийская идентификация на основе свободного волеизъявления граждан.

В процессе любого рода изменений исключительно важен баланс государственности и самоуправления в системе управления: государство – регионы – муниципальные образования – самоуправляемые общины – гражданин (личность). Самое главное при этом заключается в том, как не скатиться снова к тоталитаризму власти, который мы уже проходили в XX веке («железной рукой загоним человечество к счастью»), ограничивая эгоизм и алчность людей?

Ситуация в России усугубляется тем, что красивые на словах законы на практике исполняются еще плохо, постоянно искажаются гидрой коррупции и бюрократизма, поразивших государственное устройство сверху донизу, в том числе и правоохранительную систему власти. Смена коррупционной российской модели управления требует длительного времени, политической воли власть предержащих, смены элит и обязательно поддержки снизу.

Все сказанное имеет самое непосредственное отношение к Российской Арктике, Северу России, поскольку невозможно изменить этнокультурный ландшафт Российской Арктики к лучшему, решить социокультурные проблемы развития северных территорий в отрыве от существующей общероссийской реальности.

¹⁵³ Залывский Н.П. Миссия России – быть примером построения мировой державы с оптимальной социокультурной моделью развития народов (этносов) // Арктика и Север. 2012. № 9. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 07.12.2012).



Глава 3 ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ТРЕНДЫ АРКТИКИ В ИЗМЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

Формирование арктической солидарности – главный императив XXI столетия в Арктике.

3.1. Великий передел Арктики

Об актуальности проблемы Великого передела Арктики свидетельствует огромный интерес к данной проблематике, проявляющийся не только со стороны политиков, военных, дипломатов, но и самой широкой общественности глобального социума. Федеральное информационное агентство REGNUM в сюжете «Борьба за Арктику» опубликовало с февраля 2002 по февраль 2012 года 840 новостей 154. Тема борьбы за арктические ресурсы на протяжении последних лет не только не исчезает с новостных лент информационных агентств, но и перманентно обсуждается на форумах различного масштаба и уровня.

Совсем недавно, 29 января 2012 года итальянская газета «Il Sole 24 Ore» опубликовала статью Lara Ricci под знаковым заголовком «La nuova corsa all' Artico». В этой статье представляет интерес не тезис о том, что «началась новая гонка в Арктике», а главным образом констатация того факта, что в борьбе за передел Арктики началась новая эра эксплуатации, направленная на получение прибыли: «Спустя сто лет после завоевания Северного полюса вместо исследователей в Арктике соперничают нефтяные и судовладельческие компании. Цель — не достижение первым заветного Северного полюса, а получение выгоды... Без особых объявлений в самом удаленном океане на земле началась новая эра эксплуатации»¹⁵⁵.

Известный журналист Roger Howard точно подметил, что две темы — природные ресурсы и стратегия — неизбежно добавляют масла в огонь растущего мирового политического противостояния и выяснения, «кто здесь главный». «Арктическая пятерка» — США, Россия, Норвегия, Канада и Дания (Гренландия) — наперегонки стараются закрепить за собой права на спорные и поэтому пока ничейные территории последней нетронутой части земного шара¹⁵⁶. Реальная практика международных отношений и анализ ситуации в Арктике свидетельствуют о том, что Великий передел Арктики еще далеко не завершен. Сегодня он просто трансформируется в другие современные формы и контекст.

¹⁵⁴ ИА REGNUM. URL: http://www.arnews.ru/news/1495965.html (дата обращения: 08.02.2012). ¹⁵⁵ *Lara Ricci*. La nuova corsa all' Artico. URL: http://www.ilsole24ore.com/art/cultura/ 2012-01-29/nuova-corsa-artico-081316.shtml?uuid=AaJT9pjE (дата обращения: 31.01.2012).

¹⁵⁶ Roger Howard. The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources. London: First published 2009.

Концепция Великого передела Арктики была впервые введена в научный оборот в 2010 году¹⁵⁷. Великий передел Арктики XX–XXI веков включает три основных временных этапа, каждый из которых имеет свои особенности, вытекающие прежде всего из хронологических рамок того или иного временного отрезка.

Первый этап передела Арктики харктеризуется односторонними действиями Канады, США, России/СССР, Дании, Норвегии и других стран по юридическому закреплению статуса арктических территорий и он длился примерно до 1950-х годов. Высокий уровень экспансии тогда проявляли все приарктические государства. Основными объектами передела в те времена были территории, главным образом острова, то есть земля и водное пространство вокруг их. Этот этап ознаменовал завершение определения границ приарктических государств, закрепления территорий, островов арктического пространства за той или иной страной на праве первооткрывателей и их освоения, начатый еще значительно раньше, в предшествующие столетия. До начала XX века пять арктических стран (Россия, Канада, Норвегия, США и Дания) осваивали только побережье Ледовитого океана, не заявляя прав на его водную поверхность и морское дно.

В начале XX века Канада первой юридически, законодательно закрепила за собой земли и острова в акватории от побережья до полюса. В 1903 году, когда Канада была еще доминионом Британской империи, министерство обороны этой страны выпустило карту с нанесенными линиями сектора между меридианами 60 и 141° з.д. и сходящимися в Северном полюсе. В 1907 году сенатор П. Пуарье, выступая в канадском парламенте, заявил, что все острова и земли, расположенные между указанными меридианами, находятся под суверенитетом Канады. 1 июля 1909 года Жозеф Эльзеар Бернье (1852–1934), капитан парохода «Арктика» в качестве агента правительства на острове Мелвилл, где он провел зимовку 1908/09 годов в присутствии нескольких эскимосов, выступивших в качестве свидетелей, объявил суверенитет Канады на всем арктическом архипелаге. Это государственное приобретение он закрепил металлической табличкой с соответствующим текстом¹⁵⁸. Правительство Канады, являясь доминионом Британской империи, объявило в 1909 году своей собственностью все земли и острова, как открытые, так и могущие быть открытыми впоследствии, лежащие к западу от Гренландии между Канадой и Северным полюсом. В 1925 году было принято дополнение к королевскому указу 1880 года о северо-западных территориях, по которому все британские владения в Северной Америке передавались Канаде и всем иностранным государствам было запрещено заниматься какой-либо деятельностью в пределах канадских арктических земель и островов без разрешения на то канадского правительства. В 1926 и в 1938 годах эти требования были подтверждены. В 1950-х годах Канада через Международный суд ООН попыталась узаконить свои полярные владения. Суд постановил, что территории от канадского побережья до полюса отойдут Оттаве, если за 100 лет никто не докажет свои права на них.

Значительно расширила свои полярные владения в XX веке Норвегия за счет Шпицбергена и других приобретений. Самым важным событием первого этапа Великого передела Арктики несомненно стал Парижский договор 1920 года. В работе Парижской мирной конференции 1919—1920 годов, созванной державами-победительницами для выработки и подписания мирных договоров с государствами, побежденными в Первой мировой войне 1914—1918 годов, участвовали 32 государ-

¹⁵⁷ Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. Архангельск, 2010.

¹⁵⁸ Канадская панорама. URL: http://canadetz.blogspot.com/2008/06/blog-post_30.html; http://explorenorth.com/library/weekly/aa102000a (дата обращения: 26.07.2009).

ства, в том числе Великобритания, Франция, США, Италия, Япония, Китай и др. Побежденные государства (Германия и ее союзники) в работе конференции не участвовали, не было приглашено туда и советское государство. 9 февраля 1920 года в Париже Великобритания, Дания, Италия, Нидерланды, Норвегия, США, Франция, Швеция и Япония подписали Шпицбергенский трактат¹⁵⁹, передававший Норвегии управление архипелагом¹⁶⁰.

Прежде всего хочется обратить внимание, что согласно статье 1 Парижского договора, признавался полный и абсолютный суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген, указывались конкретные координаты: «Высокие Договаривающиеся Стороны соглашаются признать, на условиях, предусмотренных настоящим Договором, полный и абсолютный суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген, охватывающим с Медвежьим Островом, или Берен-Эйланд, все острова, расположенные между 10 градусом и 35 градусом восточной долготы от Гринвича и между 74 градусом и 81 градусом северной широты, в частности: Западный Шпицберген, Северо-Восточную Землю, остров Баренца, остров Эдж, острова Уич, остров Надежды, или Хопен-Эйланд, и землю Принца Карла, вместе со всеми островами, островками и скалами, относящимися к ним» (здесь и далее курсив мой. – W.W.W. В то же время мы видим, что статьи 2, 3 и 9 Парижского договора существенно ограничивают норвежский суверенитет над архипелагом. Гражданам иностранных государств, подписавшим договор, гарантируется равный доступ стран к хозяйственной, экономической деятельности на архипелаге. Статья 9 придает Шпицбергену демилитаризованный статус. Несмотря на то что во время подписания Парижского договора Россия по итогам Первой мировой войны считалась побежденной страной, статьей 10 специально оговаривалась, что русские граждане и общества будут пользоваться теми же правами, что и граждане Высоких Договаривающихся Сторон.

В 1925 году Норвегия официально объявила Шпицберген частью норвежского королевства. СССР присоединился к Шпицбергенскому трактату в 1935 году. Норвежский стортинг в резолюции от 15 февраля 1947 года признал, что СССР является государством, имеющим наряду с Норвегией особые экономические интересы на Шпицбергене. С 1991 года эти права перешли к России. Участниками договора являются более пятидесяти государств мира¹⁶¹.

Кроме прибретения Шпицбергена (Svalbard) Норвегия активно проводила политику мирной экспансии других территорий и акваторий Арктики¹⁶². В 1921–1933 годах Норвегия вела спор с Данией из-за Восточной Гренладии, однако решением Постоянной палаты международного правосудия над этой территорией был установлен суверенитет Дании. В 1925–1930 годах Норвегией осуществлялась дипломатическая переписка с Канадой и СССР по вопросам владения четырьмя островами Канадского Арктического архипелага (суверенитет Канады) и Землей Франца-Иосифа (суверенитет России). В 1929 году Норвегия в одностороннем порядке установила управление над островом Ян-Майен (Jan Mayen), раположенном между Гренладским и Норвежским морями, примерно в 1000 километров к западу от от мыса Норд-Кап — самой северной точки Норвегии. Этот остров используется преи-

¹⁵⁹ Шпицберген (нем. Spitzbergen), др.-русск. Грумант, норв. Svalbard (Свальбард).

¹⁶⁰ Шпицбергенский трактат. Texte original. Traité concernantle Spitzberg. URL: http://www.admin.ch/ch/f/rs/i1/0.142.115.981.fr.pdf (дата обращения: 21.07.2012).

¹⁶¹ Шпицбергенский трактат 1920. URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%2Fru.wikipedia.org%2Fwiki...3D (дата обращения: 26.07.2009).

¹⁶² Криворотов А.А. Роль государства в повышении международной конкурентоспособности регионов (на примере политики Норвегии в Заполярье): дис. ... канд. экон. наук. М.: МГИМО, 2004.

мущественно в военных целях. Еще в 1959 году НАТО было принято решение о построении военной радионавигационной системы LORAN (Long Range Navigation), в том числе одной из пяти передающих станций на острове Ян-Майен. Станция заработала в 1960 году, а в следующем году для ее обслуживания построили грунтовую взлетно-посадочную полосу протяженностью 1,5 км. Единственными жителями острова являются военнослужащие вооруженных сил Норвегии и исследователи Норвежского метеорологического института. Зимой на острове живут 18 человек, а летом их число увеличивается до 35 в связи с большими объемами работы В 1935–1951 годах Норвегия вела и выиграла спор с Великобританией о территориальных водах к северу от Северного полярного круга. В 1944–1947 годах возик кризис между Норвегией и СССР из-за Шпицбергена. Длительное время, с 1945 по 1957 год, велись переговоры Норвегии с СССР по вопросам демаркации сухопутной границы в Заполярье и морской по Варангер-фьорду, как отмечает А.А. Криворотов, анализируя указанные выше конфликтные ситуации.

Россия. Статус российской арктической зоны впервые был определен в ноте Министерства иностранных дел Российской империи в самый разгар Первой мировой войны. Нота была краткой, но емкой и твердой по содержанию. Ни одно правительствов мире не возражало тогда против этой ноты, и перечисленные в ней земли на всех географических картах Арктики стали закрашивать в цвета России. Однако в данной российской ноте от 4 сентября 1916 года не затрагивался вопрос о морских пространствах: «Значительное число открытий и географических исследований в области полярных стран, расположенных к северу от азиатского побережья Российской империи, произведенное в течение столетий усилиями русских мореплавателей и купцов, недавно пополнилось новейшими успехами: закончилась деятельность флигель-адъютанта его императорского величества капитана II ранга Вилькицкого, начальника гидрографической экспедиции, которому в 1913–1914 годах было поручено исследование Северного Ледовитого океана. Этот офицер императорского российского флота произвел в 1913 году опись нескольких обширных местностей, расположенных вдоль северного побережья Сибири, и на 74°45' северной широты открыл остров, позднее названный "островом генерала Вилькицкого", затем, поднявшись к северу от Таймырского полуострова, открыл земли, коим были даны наименования: "Земля императора Николая ІІ" (Северная земля), "остров цесаревича Алексея" (остров Малый Таймыр) и "остров Старокадомского". В течение 1914 года капитан Вилькицкий, сделав новые важные исследования, открыл другой новый остров близ острова Беннета; название "острова Новопашенного" (остров Жахова) было дано этому острову.

Императорское российское правительство имеет честь нотифицировать настоящим правительства союзных и дружественных держав о включении этих земель в территорию Российской империи.

Императорское правительство пользуется случаем, чтобы отметить, что оно считает также составляющими нераздельную часть империи острова Генриетта, Жанетта, Беннета, Геральда и Уединения, которые вместе с островами Новосибирскими, Врангеля и иными, расположенными близ азиатского побережья империи, составляют продолжение к северу континентального пространства Сибири. Императорское правительство не сочло нужным включить в настоящую нотификацию острова: Новая Земля, Вайгач и иные различных размеров, расположенные близ европейского побережья империи, ввиду того, что их принадлежность к территории империи является общепризнанной в течение столетий»¹⁶⁴.

¹⁶⁴ URL: http://www.litru.ru/?book=29748&page=74 (дата обращения: 19.07. 2009).

¹⁶³ Остров Ян-Майен. URL: http://www.norge.ru/jan mayen/ (дата обращения: 22.07.2012).

Меморандум Народного комиссариата иностранных дел СССР от 4 ноября 1924 года подтвердил положения ноты 1916 года. Постановлением Президиума ЦИК СССР «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» от 15 апреля 1926 года был определен правовой статус арктических владений Советского Союза, расположенных в Северном Ледовитом океане к северу от побережья Союза ССР до Северного полюса в пределах между меридианом 32 градуса 4 минуты 35 секунд восточной долготы от Гринвича, проходящим по восточной стороне Вайда-губы через триангуляционный знак на мысу Кекурском, и меридианом 168 градусов 49 минут 30 секунд западной долготы от Гринвича, проходящим по середине пролива, разделяющего острова Ратманова и Крузенштерна группы островов Диомида в Беринговом проливе. Принадлежность этих территорий к Российской Федерации официально не оспаривается ни одним арктическим государством.

Соединенные Штаты Америки намеревались еще в 1924 году присоединить Северный полюс к своим владениям, ссылаясь на то, что он является продолжением Аляски. Уже в тот период США, провозгласив в 1945 году Прокламацию Президента США, сделали заявку на контроль над естественными богатствами поверхности и недр континентального шельфа, находящихся под водами открытого моря, но прилегающего к берегам США.

Дания включила в свою арктическую сферу Гренландию и Фарерские острова. Суверенитет Дании над всей Гренландией был официально объявлен ею в 1919 году и закреплен решением Постоянной палаты Международного суда Лиги Наций в 1933 году. Суд завершил ее конфликт с Норвегией, пытавшейся в 1931 году основать в восточной части острова свое колониальное владение Земля Эрика Рыжего (норв. Eirik Raudes Land).

Таковы некоторые штрихи деятельности приарктических государств по экспансии полярных владений в первой половине XX века. Наибольшую активность проявили тогда Канада, Норвегия и СССР.

Второй этап Великого передела Арктикии имел преимущественно международно-правовой характер. Начались поиски в рамках морского права приемлемой для международного сообщества и циркумполярных государств правовой модели раздела акватории Северного Ледовитого океана и континентального шельфа. Временные рамки этого вяло текущего процесса заняли почти всю вторую половину XX века. Передел проходил, можно сказать, не публично, даже незаметно для широкой общественности — на международных конференциях, в тиши офисов, где дипломаты, юристы, политики почти полвека договаривались о том, как разделить арктическое водное пространство.

Первая Конференция ООН по морскому праву состоялась в Женеве с 24 февраля по 29 апреля 1958 года. В ней участвовали делегации от 86 стран, принявших четыре конвенции: Конвенцию о территориальном море и прилежащей зоне, Конвенцию об открытом море, Конвенцию о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря и Конвенцию о континентальном шельфе. Однако участники этой Конференции не смогли договориться о предельной ширине морской полосы вдоль берега, образующей территориальные воды. Для решения этого вопроса в 1960 году была специально созвана вторая Конференция ООН по морскому праву, но и она из-за негативной позиции некоторых стран, вновь выступивших против 12-мильного предела ширины территориального моря, окончилась неудачей. В 1970 году Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, объявив ресурсы дна морей и океанов за пределами национальной юрисдикции «общим наследием человечества», которые не вправе присваивать себе ни одно государство или лицо.

И только третья Конференция ООН по морскому праву, которая длилась с 1973 по 1982 год, представила государствам ныне действующую Конвенцию ООН по морскому праву (UNCLOS), которая была подписана в городе Монтего-Бей 10 декабря 1982 года. В связи с имеющими разногласиями по морскому дну в 1994 году было принято Дополнительное соглашение. Указанные Конвенция и Соглашение вступили в силу соответственно 16 ноября 1996 года и 28 июля 1998 года. Началась ратификация этих международных документов и мирный раздел континентального шельфа, которые не завершены до настоящего времени. Всего Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года подписали 157 государств, Совет ООН по Намибии и ЕЭС.

Российской Федерацией в 1997 году были ратифицированы Конвенция ООН по морскому праву 1982 года и Соглашение от 29 июля 1994 года. Президент России Б.Н. Ельцин 26 февраля 1997 года подписал Федеральный закон № 30-ФЗ «О ратификации Конвенции ООН по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции ООН по морскому праву». Ратифицировав UNCLOS, Россия фактически добровольно, признавая и уважая международное морское право, отказалась от особых прав российского государства на владения в Арктике, закрепленных постановлением Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года, потеряв при этом суверенные права на 1,7 млн км² своего арктического сектора. В то же время момент для ратификации Конвенции, учитывая переживаемый в то время системный кризис отечественный экономики и других сфер жизнедеятельности российского социума, был выбран не самый удачный. В 1990-е годы даже не были определены на уровне государства и закреплены стратегически национальные интересы России в Арктике как преемника СССР, не определены основы национальной морской политики. Практически, все это начинает делаться только в начале XXI века. В общем, получилось «как всегда». Поспешили, не взвесили все сильные и слабые стороны ратификации UNCLOS, не просчитали возникающие возможности и угрозы, не оставили поле для маневра.

При этом само содержание UNCLOS, применение указанных в нем правовых норм, вытекающие из этого международного легитимного акта мирные возможности передела полярных владений, — все это не вызывает сомнений. Конвенция определяет правовой статус обозначенных в ней морских пространств (территориальное море, прилежащая зона, открытое море, континентальный шельф), их пределы (границы) в целях установления их юридического режима. Эту Конвенцию нередко называют «конституцией для океанов». В ней 320 статей и 9 приложений, в которых охватываются почти все вопросы, касающиеся морского пространства и его использования, включая мореплавание и пролет, разведку и освоение ресурсов, защиту морской среды от загрязнения, рыболовство и судоходство 165.

Установив фиксированные и обязательные для всех государств пределы ширины территориального моря в 12 морских миль, исключительной экономической зоны в 200 морских миль и границы континентального шельфа, Конвенция ООН по морскому праву 1982 года поставила барьер распространению необоснованных территориальных притязаний государств на пространства открытого мо-

¹⁶⁵ Конвенция ООН по морскому праву 1982 года включает Преамбулу и 17 частей («Введение», «Территориальное море и прилежащая зона», «Проливы, используемые для международного судоходства», «Государства-архипелаги», «Исключительная экономическая зона», «Континентальный шельф», «Открытое море», «Режим островов», «Замкнутые или полузамкнутые моря», «Право государств, не имеющих выхода к морю, на доступ к морю и от него и на свободу транзита», «Район», «Защита и сохранение морской среды», «Морские научные исследования», «Разработка и передача морской технологии», «Урегулирование споров», «Общие положения», «Заключительные положения».

ря, что, в свою очередь, служит гарантией обеспечения интересов судоходства. С принятием этой Конвенции и началом реализации ее правовых норм геополитическая ситуация в Арктике качественно изменилась. Национальные интересы каждой циркумполярной страны могут реализоваться в настоящее время на уже имеющейся вполне легитимной основе международного права. Теперь любое приарктическое государство на основе действующего международного права может претендовать лишь на 200-мильную экономическую зону моря начиная от берега, все остальное – международные воды. За важным исключением: если будет однозначно доказано, что континентальный шельф тянется дальше этой зоны. За пределами двенадцати морских миль все страны имеют право свободного торгового и военного судоходства, свободного пролета над морем, а также право лова рыбы и занятия другой хозяйственной деятельностью. В условиях повсеместного расширения прибрежными государствами территориального моря ряд проливов (почти 115), используемых для международного судоходства, оказались полностью или частично перекрытыми этими водами. Поэтому в Конвенцию включены положения о транзитном проходе, означающем осуществление свободы судоходства и полета, но единственно с целью непрерывного и быстрого транзита через такие проливы.

Во второй половине XX века, как и во время первого этапа раздела Арктики, наиболее активную внешнюю политику с целью расширения своих полярных владений проводила Норвегия. В 1963-1965 годах велись переговоры с Великобританией и Данией по шельфу Северного моря южнее 62° с.ш., который был в итоге разделен по срединным линиям. В 1978 году шельф Северного моря севернее 62° с.ш. был разделен между Норвегией и Великобританией также по срединным линиям. Компромисные варианты были выработаны в результате переговоров с ФРГ, Великобританией и Данией в 1975 году по вопросам зон бестралового лова у побережья Северной Норвегии. В 1976 году Норвегия односторонним актом, еще до принятия Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, установила свою экономическую зону в 200 миль. В 1977 году также односторонним актом Норвегия установила рыбоохранную зону вокруг Шпицбергена. В 1980 году установлена юрисдикция Норвегии над рыболовной зоной вокруг острова Ян-Майен, кроме участков, отошедших к Исландии и Дании. В результате переговоров с Исландией в 1979-1981 годах над участком рыболовной зоны и шельфа вокруг острова Ян-Майен была установлена юрисдикция Исландии, а Норвегия отказалась от своих требований. Другой участок рыболовной зоны и шельфа вокруг острова Ян-Майен по итогам переговоров в 1980-2003 годах был разделен в пропорции: 57% -Норвегии, 43% – Дании. Таким образом, как показывает опыт Норвегии, в межгосударственной дипломатической борьбе за ресурсы Заполярья основным фактором успеха служит не только мощный военный или финансовый потенциал, а наличие твердой политической воли, постоянство выбранной линии в сочетании с умелым использование момента, высокая дипломатическая активность и долготерпение¹⁶⁶.

3.2. Экспансия, полярные владения приарктических стран мира

Третий передел Арктики в начале XXI века продолжает те процессы международной легитимизации арктического пространства, которые начались еще в XX веке, и завершает экспансию приарктических государств на полярные владения. Но сей-

¹⁶⁶ Криворотов А.А. Указ. соч.

час речь уже идет не только об определении границ территориальных вод, исключительной экономической зоне (ИЭЗ), а о разделе континентального шельфа и акватории в самом центре Северного Ледовитого океана — так называемой зоны ООН. Арктическое пространство практически уже все поделено, установлены водные границы каждой циркумполярной страны и ИЭЗ. Но остается свободным участок вокруг Северного полюса, не определена принадлежность континентального шельфа в Арктике, за исключением Норвегии (2009 г.). В настоящее время геополитически актуальным становится определение и легитимное закрепление какой-то площади полярных владений за каждой приарктической страной. Это имеет экономическую значимость для начала разведки, бурения скважин и организации добычи углеводородных ресурсов в Арктике.

Полярные владения в Арктике и претензии на передел свободного водного арктического пространства, континентального шельфа имеют пять стран — Дания, Канада, Норвегия, Россия и США. Арктическими же себя считают восемь северных государств, то есть дополнительно к указанным выше Исландия, Швеция и Финляндия. Эти восемь стран имеют свои арктические территории за Северным полярным кругом, вполне легитимные границы как на суше, так и на море, признаваемые международным сообществом, входят в Арктический совет. Уже здесь просматривается одна из конфликтных ситуаций в Арктике. Северные страны Швеция и Финляндия не имеют прямого выхода к полярным морям, внутренних морских арктических зон, имея общую границу со своим соседним государством Норвегией, поэтому их не включают в число государств, претендующих на раздел континентального шельфа арктических морей. Исландия находится на периферии Арктики, считается островом, расположенном преимущественно в Атлантическом океане. Дания, в состав которой входит на правах автономии Гренландия, является членом Европейского Союза, что позволяет ЕС участвовать вборьбе за полярные владения.

Концепт «полярные владения», употребляемый как юридический термин, подразумевает несколько толкований. Еще римские юристы четко разграничивали понятия собственности и владения. В отличие от владения, обозначавшегося термином possessio, собственность в классической римской юриспруденции обозначалась как dominium. Однако в последующем термин «собственность» нередко употребляется на практике вместо термина «владение». Не вдаваясь в детали историко-правовой динамики толкований и правоприменения указанных концептов, использования понятий «владение» и «обладание» в гражданском праве, других юридических и лингвистических тонкостей, отмечу, что применительно к Арктике, видимо, можно и нужно употреблять концепт «полярное владение» для обозначения фактического законного господства над арктическим пространством (possessio, possession), включая акваторию и территорию, удержание их в своей власти («обладание»)¹⁶⁷. Владение при этом охраняется законом от нарушения независимо от своей правомерности. Всякое иное обладание, не снабженное юридической защитой, называется «держанием» (detentio, détention, Inhabung). Как при этом реализуется и учитывается экономическое содержание и значимость полярных владений является предметом торга, чаще всего с позиций военно-морской мощи, финансовой, технологической, информационной силы, креативного превосходства, и составляет динамику геополитического процесса Великого передела Арктики во времени и пространстве.

Необходимо также понять соотношение концепта «полярное владение» и «арктический полярный сектор», так как помимо секторального принципа существу-

 $^{^{167}}$ Обладание — possession; собственность на что-либо — ownership; подвластная территория — possession и т.д. Владение в иностранных языках — possessio, possession, possesso, Besitz.

ет раздел арктического пространства по срединной линии, о чем уже говорилось в первой главе. «Арктический полярный сектор» - это пространства в пределах установленных линий, проведенных от Северного полюса до северных сухопутных границ данного государства. Все земли, включая острова, расположенные к северу от материкового побережья государства, побережье которого выходит к Северному Ледовитому океану, в пределах полярного сектора, образованного данным побережьем и меридианами, сходящимися в точке Северного географического полюса и проходящими через западную и восточную оконечности такого побережья, признаются неотъемлемой частью территории государства. В таком секторе соответствующее арктическое государство осуществляет определенную целевую юрисдикцию в целях защиты крайне уязвимой арктической окружающей среды, сохранения биоразнообразия, экосистемного равновесия. Однако пределы полярных секторов арктических государств не могут рассматриваться в качестве государственных границ. «Сектор – это, прежде всего, зона реализации исторически сложившихся прав, оборонных, экономических, природоресурсных, природоохранных интересов конкретного арктического государства» 168. Многовековая история российского экономического присутствия в арктических морях, огромный вклад России в исследования и обживание Арктики и Севера создают безусловные исторические права России, ничуть не менее основательные, чем аналогичные права других северных государств в их экспансии на арктическое пространство.

Экспансия (от лат. expansio — распространение, расширение) понимается как территориальное, географическое или иное расширение зоны обитания, или зоны влияния отдельного государства, народа, культуры, или биологического вида, осуществляемое как мирным путем, так и военным с применением вооруженной силы и ведением военых действий для захвата территории другого государства.

Самых впечатляющих успехов путем мирной экспансии в увеличении своих полярных владений в XX–XXI веках достигла Норвегия. Площадь ее полярных владений в конце XX века достигала 0,746 млн кв. км. После одобрения норвежской заявки Комиссией ООН по границам континентального шельфа 9 апреля 2009 года Норвегии удалось узаконить приращение своего шельфа еще на 235 тыс. кв. км. Договор России с Норвегией о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, заключенный 15 сентября 2010 года и ратифицированный обеими сторонами в 2011 году, завершил продолжавшийся с 1970 года процесс делимитации всего спорного района в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане общей площадью около 175 тыс. кв. км, разделенного на две равные части. Таким образом, в настоящее время арктические владения Норвегии составляют 1 млн 68 тыс. кв. км. Масштабы мирной норвежской экспансии в Арктике весьма значительны для такой небольшой по населению страны.

Однако мирная экспансия не исключает геополитического расширения границ с использованием так называемой «мягкой силы» (soft power). Мягкая сила — это способность добиваться желаемого на основе добровольного участия союзников, а не с помощью принуждения или подачек¹⁶⁹. Не случайно после переговоров с госсекретарем США X. Клинтон на совместной пресс-конференции 2 июня 2012 года министр иностранных дел Норвегии Й. Сторе провозгласил городок Тромсё «столицей Арктики», а США, своего главного союзника по блоку НАТО, ведущим государ-

 $^{^{168}}$ Повал Л.М. Международно-правовые проблемы раздела экономических пространств Арктики // Арктика и Север. 2011. № 3. С. 27. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 23.07.2012). 169 Джозеф Най. Soft power, или «мягкая сила» государства. URL: http://www.situation.ru/2)&app/j_art_1165.htm (дата обращения: 23.07.2012).

ством в Арктике¹⁷⁰. Мягкое могущество возникает, когда страна привлекает своей культурой, политическими идеалами и программами, это позитивный геополитический имидж государства.

В отличие от мягкой «жесткая сила», или «жесткое могущество», — это способность к принуждению, обусловленная военной и финансово-экономической мощью страны. Такое поведение в настоящее время является типичным для США. Сегодня США определяют свои владения в Северном Ледовитом океане как территории к северу от Северного полярного круга и к северу и западу от границы, формируемой реками Поркьюпайн, Юкон и Кускоквим, а также все смежные моря, включая Северный Ледовитый океан, море Бофорта и Чукотское море. Площадь полярных владений США равна 0,126 млн кв. км¹⁷¹. На арктический шельф Аляски, по оценкам Национальной геологической службы, приходится около 31% от неоткрытых запасов нефти всей Арктики, что составляет 27 млрд баррелей.

Продвижение по мирному пути развития межгосударственных, межкультурных отношений реально замедляется в условиях очевидной ставки пока лидирующей в мире экономики США на силовое, не обязательно военное, решение продолжающейся «войны за арктические ресурсы» в свою пользу, о чем свидетельствует даже тот факт, что США до сих пор не ратифицировали Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года. Основополагающей доктриной США является Стратегия национальной безопасности (National Security Strategy, NSS), на основании которой разрабатываются Национальная оборонная стратегия (National Defense Strategy, NDF) и Национальная военная стратегия (National Military Strategy, NMS). Анализ содержания этих документов недвусмысленно подтверждает ставку США на приоритет военного могущества.

По мнению И.Ф. Кефели, главными участниками предстоящей битвы за Арктику станут Россия, Канада и США, главным конкурентом Москвы на ближайшие 12 лет остается Вашингтон, главной причиной конфликтов – контроль над энергетическими ресурсами. Суть военно-политической стратегии США на XXI век формулируется следующим образом: «Перед нами мрачная перспектива мира, в котором слишком много людей и слишком мало ресурсов; мира, в котором стремление к сохранению жизненного уровня в развитых государствах будет находиться в прямом противоречии с намерением выжить в других странах. Это будет мир, в котором военная сила будет означать все; только сила может способствовать упорядоченному, хотя и неравному распределению дефицитных товаров. Сила потребуется для того, чтобы заставить развивающиеся и авторитарные страны не использовать важное сырье как средство политического или экономического шантажа. И только наша подавляющая морская мощь сможет обеспечить наши доминирующие мировые позиции и безопасность наших морских коммуникаций» 172.

В другой стратегии США (2011 г.) предусматривается комплексное использование всех инструментов внешней политики, от дипломатии до военной силы, причем роль последней рассматривается лишь как дополнение к роли экономического развития. Серьезную обеспокоенность в США вызывают возрастающие возможности Китая по ограничению деятельности США в западной части Тихого океана с одно-

¹⁷⁰ Клинтон «захватила» Арктику. URL: http://www.stoletie.ru/lenta/klinton_zahvatila_arktiku_217.htm (дата обращения: 30.06.2012).

¹⁷¹ Васильев В.В. Правовой аспект освоения природных ресурсов в Арктике. ИЭП КНЦ РАН. URL: http://copy.yandex.net/?text=Площадь%2... (дата обращения: 22.07.2012).

¹⁷² Кефели И.Ф. Главными участниками предстоящей битвы за Арктику станут Россия, Канада и США. URL: http://www.regnum.ru/news/1411649.html (дата обращения: 29.01.2012).

временным наращиванием способности ограничения действий не только в географической плоскости, но и в космосе и киберпространстве¹⁷³.

Новая военная стратегия США (NMS – 2012), публично заявленная президентом Б. Обамой 5 января 2012 года, хотя и нацелена на сокращение военного бюджета, численности вооруженных сил и ядерного потенциала, но акцентируется на ключевом тезисе: «Мир должен знать, что США будут поддерживать свое военное превосходство вооруженными силами, мобильными, гибкими, готовыми ко всему спектру непредвиденных обстоятельств и угроз»¹⁷⁴. Речь идет о глобальном превосходстве (global leadership), экономической мощи (economic strength) у себя дома как основы мощи США везде в мире, включая наведение порядка с финансами, о стратегических приоритетах, новых возможностях, восстановлении после десяти лет войны (2001–2011 гг.) источника своей силы у себя дома и за рубежом, глобальных обязанностях. Ставка на силу в стратегиях США вполне очевидна и никогда не была военной тайной, как и те реальные и латентные войны, которые ведет Америка.

Арктическая стратегия США выстраивается в контексте указанных выше стратегий и на основе Директивы по арктической политике NSPD-66 / HSPD-25 президента США Дж. Буша от 9 января 2009 года. Эта политика направлена на защиту окружающей среды Арктики и сохранение ее биологических ресурсов; рациональное использование природных ресурсов и устойчивое экономического развитие; укрепление институтов сотрудничества восьми арктических стран (США, Канады, Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии, России, Финляндии и Швеции); привлечение общин коренных народов к принятию решений, затрагивающих их интересы; мониторинг и исследование местных, региональных и глобальных экологических проблем.

Соединенные Штаты также имеют широкие и фундаментальные национальные интересы в сфере безопасности в Арктике и готовы действовать независимо или совместно с другими государствами. Эти интересы включают такие вопросы, как противоракетная оборона и раннее предупреждение, развертывание морских и воздушных систем для стратегических морских перевозок, стратегическое сдерживание, морское присутствие, морские операции и безопасность, обеспечение свободы навигации и пролета; предотвращение террористических актов. Арктика имеет важное значение для ядерного подводного флота США, инфраструктуры НОРАД, прикрывающей США и Канаду с северного стратегического направления. С позиций в Баренцевом море американские военные корабли, используя крылатые ракеты, могут поразить любые цели на всей территории России.

Арктическая дорожная карта для ВМС США (октябрь 2009 года) предусматривает обеспечение вооруженных сил системами оружия, обнаружения, связи и управления, а также другими объектами военной и гражданской инфраструктуры, адаптированными к условиям Арктики. В эту карту включено: совершенствование систем морского базирования для защиты от баллистических и крылатых ракет, сил и средств для борьбы с подводными лодками и для контроля прибрежной зоны; создание оперативно-тактического соединения по изучению последствий изменения климата для стратегических целей и характера морских операций в Арктике;

 $^{^{173}}$ Золотарев П.С. В погоне за безопасностью есть риск споткнуться: новая национальная военная стратегия США – от Интернета до косомоса // Независимое военное обозрение. 2011. 18 марта.

¹⁷⁴ Barack Obama. Remarks by the President on the Defense Strategic Review. January 05, 2012. URL: http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review (дата обращения: 25.02.2012).

постоянный мониторинг угроз безопасности интересам США, изучение возможностей ближайших конкурентов в Арктике, анализ действий и мотиваций всех государственных и негосударственных участников арктической политики. Положения арктической стратегии последовательно реализуются в активизации деятельности средств ПВО, наращивании присутствия в Баренцевом море атомного подводного флота США, проведении постоянных учений в условиях Арктики, углублении многостороннего военного сотрудничества. Обсуждаются вопросы о строительстве атомных ледоколов для поддержки морских операций в Арктике и реализуются другие меры.

В Арктической директиве NSPD-66 / HSPD-25 подчеркивается возрастание значимости морской деятельности, что требует от США более активного и влиятельного национального присутствия для защиты своих интересов в Арктике и демонстрации морской мощи во всем регионе. Одним из главных национальных приоритетов является свобода морей. Северо-Западный проход и Северный морской путь в контексте политики США беспрепятственно используются для международного судоходства, транзитного прохода через эти проливы¹⁷⁵.

Позиция США по Арктическому совету направлена на сохранение его нынешнего мандата, а не превращение его в официальную международную организацию. Провозоглашается курс на присоединение США к Конвенции ООН по морскому праву для защиты и продвижения интересов США, в том числе в отношении Арктики. Присоединение будет служить интересам национальной безопасности Соединенных Штатов, в том числе морской мобильности американских вооруженных сил по всему миру, обеспечит суверенные права США на обширные морские районы, включая ценные природные ресурсы, которые они содержат. Принимаются все необходимые меры для установления внешней границы континентального шельфа, принадлежащего США в Арктике и в других регионах, в полном объеме, допускаемом международным правом. Отмечается, что Соединенные Штаты и Канада имеют нерешенные границы в море Бофорта. Соединенные Штаты и Россия соблюдают условия договора морской границы, заключенного в 1990 году, до его вступления в силу. США готовы ввести соглашение в силу после его ратификации со стороны России.

Все арктические страны являются членами Группы по наблюдению Земли, осуществляя международное партнерство, служащее основой для организации экологических наблюдений в регионе. США поддерживают активное участие всех арктических государств в получении научных знаний, которые могли бы служить основой для оценки будущих последствий и предлагаемых стратегий реагирования; создание участков Арктической циркумполярной сети наблюдений в рамках партнерств учреждений, академических сотрудников и жителей Арктики. Кроме того, США признают, что научно-исследовательские институты являются жизненно важными партнерами в содействии и проведении исследований Арктики.

Разностороннего сотрудничества требует эффективный поиск и спасение в Арктике. Действуя через Международную морскую организацию (ИМО), США способствуют защите морской окружающей среды в арктическом регионе; разработке арктических режимов управления водными путями в соответствии с принятыми международными стандартами, включая движение судов, мониторинг и маршрутизацию; нормативы безопасного судоходства; точные и стандартизированные графики, а также точную и своевременную экологическую и навигационную информацию.

¹⁷⁵ Bush. George W. Arctic Region Policy: National Security Presidential Directive NSPD-66 / HSPD-25 09.01.2009. URL: http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm (дата обращения: 15.08.2012).

США стремятся к тому, чтобы развитие энергетики в Арктике происходило экологически безопасным образом, с учетом интересов коренных и местных общин, а также на открытых и прозрачных рыночных принципах; готовы защитить интересы Соединенных Штатов в отношении трансграничных залежей углеводородов, определить возможности для международного сотрудничества по вопросам гидрата метана и другим. Арктическая директива США NSPD-66 / HSPD-25 нацелена на сотрудничество со странами, действующими в регионе для решения общих проблем, учитывая, что большинство известных арктических ресурсов нефти и газа находятся вне юрисдикции Соединенных Штатов.

Запах нефти сегодня реально определяет большую политику во всем мире. И политика США однозначно направлена против России и Китая. Основным нефтедобывающим регионом остается Ближний Восток, поэтому стоит внимательно присмотреться, что происходит там. Это вполне вероятный будущий сценарий и для Российской Арктики.

«Арабская весна» – это подготовка к битве за Евразию, создание зоны управляемого хаоса. Эта зона должна протянуться дугой, клинком нестабильности от Мавритании и Алжира до Кашмира и Киргизии. Клинок направлен одновременно против Китая и России», - делает вывод известный российский историк, политолог и публицист Андрей Фурсов¹⁷⁶. Глобальная ставка военного конфликта в Сирии определяется двумя факторами. Во-первых, глобальным экономическим кризисом, который есть не что иное, как проявление системного кризиса капитализма (кризис настолько дышит в затылок сильным мира сего, что Ротшильды и Рокфеллеры объединяют часть активов, подавая определенный сигнал мировой верхушке). Вовторых, угрозой геоклиматической и геофизической катастрофы. Ведь согласно прогнозам при таком развитии событий Северная Евразия на несколько столетий останется единственной по-настоящему стабильной и ресурсообеспеченной территорией. Другими словами, через Сирию и Иран в настоящее время проходит линия фронта в разворачивающейся борьбе за Евразию, ее пространства и ресурсы. «И за эту линию "друзей Сирии и Ирана", которые в любой момент могут стать "друзьями России", пускать ни в коем случае нельзя», - считает А. Фурсов¹⁷⁷. Со многим в позиции экспертов (Вероника Крашенинникова, Андрей Фурсов) можно согласиться¹⁷⁸. Однако остаются вопросы: а есть ли у России сегодня ресурсы и силы противостоять все более усиливающемуся давлению Запада на евразийском направлении?

Понятно одно, что *могущество силы*, а не право, и тем более не мораль, попрежнему, как и в прошлых столетиях определяют международные отношения в условиях глобализации. С.З. Гончаров, например, подчеркивает, что справедливое объединение народов ради общежития, в котором взимодействие строит-

¹⁷⁶ Андрей Фурсов окончил Институт стран Азии и Африки при МГУ. Основал и руководил Институтом русской истории РГГУ, был содиректором Центра глобалистики и компаративистики ИФИ РГГУ, заведовал отделом Азии и Африки Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук. Специалист по русской истории, геополитике. Его яркие, запоминающиеся выступления по злободневным темам интересны своей системностью, привлечением широчайшего фактического материала, неочевидными историческими параллелями. URL: http://pravdavisor.ru/stream/andrej-ilich-fursov-podbor-ka-vystuplenij-i-intervyu-s-2006-po-maj-2012-torrent/.

¹⁷⁷ Фурсов А. Бьют по Сирии, а целятся в Россию! URL: http://oko-planet.su/politik/politiklist/131608-istorik-andrey-fursov-byut-po-sirii-a-celyatsya-v-rossiyu.html (дата обращения: 12.08.2012).

¹⁷⁸ Крашенинникова В., Фурсов А. Сирия – наш дальний рубеж. URL: http://www.stoletie.ru/tekuschiiy moment/sirija nash dalnij rubezh 484.htm (дата обращения: 12.08. 2012).

ся на нравственных основаниях, тенденция к такому объединению блокируется и уродуется антиисторическим, реакционным сопротивленим и агрессией пошлого планетарного эгоиста — транснационального финансового капитала. Это — попятное движение истории к новой крови, к новым страданиям и слезам «неизбранных» Многие современные проблемы вызваны реакцией на системную несправедливость распределения ресурсов. В условиях реального или создаваемого искусственным путем дефицита ресурсов Арктика как талассократический, евразийский вектор России, США и других стран приобретает несомненную геополитическую значимость.

Достаточно откровеннее, в отличие от официальных лиц и дипломатов в администрации Б. Обамы, высказываются о целях внешней политики США республиканцы, не находящиеся сейчас у власти. Как говорится, что у власти на уме, то у оппозиции на языке. В этом отношении показательно интервью для телекомпании Press TV Пола К. Робертса (Paul C. Roberts), бывшего заместителя министра финансов в администрации Р. Рейгана, который еще в апреле 2011 года предупредил о риске войны США с Китаем и Россией. Вашингтон был застигнут врасплох разразившимися в Тунисе и Египте беспорядками, однако быстро сообразил, что их можно использовать и скрыть за арабскими протестами желание выгнать Россию и Китай, не прибегая к прямой конфронтации, так что протесты в Ливии и Сирии были срежиссированы¹⁸⁰. «Мы не хотим свергать правительство Бахрейна или Саудовской Аравии, - откровенно заявил Dr. Paul Craig Roberts, - где оба правительства применяют в отношении протестующих насилие, потому что они являются нашими марионетками, а в Бахрейне у нас есть крупная военно-морская база. Мы свергаем Каддафи в Ливии и Асада в Сирии, потому что хотим выгнать Китай и Россию из Средиземноморья»¹⁸¹. Американцы замешаны в разжигании региональных беспорядков в Ливии, Сирии, однако геополитические выводы Пола К. Робертса весьма поучительны: «Мы по сути начинаем конфликтовать с двумя крупными странами: Китаем, чья экономика, вероятно, лучше, чем американская, потому что у китайцев есть рабочие места; и с Россией, у которой есть неограниченный ядерный арсенал. Мы начинаем давить на очень сильные страны, причем очень опрометчивым путем. Мы ведем себя опрометчиво и опасно. Дело не только в нефти, дело в китайском внедрении в Африку и в том, что Китай выстраивает поставки для своих энергетических нужд. Может быть, вы в курсе, что Международный валютный фонд выпустил доклад, в котором говорится что "эпоха Америки" окончена и что в течение пяти лет китайская экономика обгонит американскую, и тогда США станут второй крупнейшей экономикой мира, а не первой» 182. Вашингтон потому и пытается не допустить получения Китаем ресурсов и замедлить развитие китайской экономики.

При анализе внешней политики США возникают вопросы не только ее реальной направленности против России, Китая, но и проблемы перехода от однополярности к моногополярному миру. Отнюдь не исключено, что и Арктика с ее колоссальными

 $^{^{179}}$ Гончаров С.З. Стратегия России в современном мире // Глобализация и проблемы мира: российский проект: материалы IV междунар. конф. (Санкт-Петербург, 19—20 ноября 2010 г.). СПб., 2010. С. 61.

¹⁸⁰ Roberts Paul Craig. US risks war with China and Russia. 26.04.2011. URL: http://www.presstv.ir/detail/176776.html (дата обращения: 17.08.2012).

¹⁸¹ We want to overthrow Gaddafi and Assad in Syria because we want to clear China and Russia out of the Mediterranean.

 $^{^{182}}$ *Робертс Пол Крэйг*. Мы хотим избавиться от русских и китайцев. URL: http://clericjohn.livejournal.com/79428.html (дата обращения: 17.08.2012).

природными ресурсами, точно так же, как и Ближний Восток, становится разменной картой в геополитических играх современности.

Активно отстаивать свой суверенитет над арктическими территориями продолжает *Канада* спустя сто лет после исторического заявления Ж. Бернье в 1909 году. Министерство иностранных дел Канады в 2009 году подчеркивало значимость 100-летия известного арктического рейса канадского капитана Ж. Бернье. Отмечалось, что Канада является нацией Арктики и арктической власти. Арктика и Север составляют более 40% канадской территории. Предки иннуитов жили здесь в течение тысячелетий. Канадский суверенитет над арктическими землями и водами является давним, он хорошо создан и основан на исторических названиях. Сегодня Канада определяет свои владения в Арктике как территорию, включающую водосборный бассейн территории реки Юкон, все земли севернее 60° с.ш. и область прибрежных зон Гудзонова залива и залива Джеймса. Площадь полярных владений Канады составляет 1,43 млн кв. км.

Площадь полярных владений Дании составляет 0,372 млн кв. км. В 2004 году министерство науки Дании выступило с заявлением, что хребет Ломоносова является продолжением Гренландии. Для изучения этого участка дна Северного Ледовитого океана была создана шведско-датская экспедиция LOMROG. Результаты своих исследований Дания намерена представить комиссии ООН до 2014 года. По оценкам Национальной геологической службы США, на шельфе Гренландии может залегать приблизительно 50 млрд баррелей нефти, что ставит ее в один ряд с Ливией. Первая нефть была добыта на территории Гренландии в сентябре 2010 года британской нефтегазовой компанией Cairn Energy. В 2008 году Гренландия сделала первый шаг к независимости от Дании, колонизировавшей эту территорию почти 300 лет назад. На состоявшемся референдуме более 75% гренландцев проголосовали за расширение автономии острова. В июне 2009 года расширение автономии Гренландии было одобрено парламентом Дании на условиях, что первые \$14 млн от продажи углеводородов поступят в бюджет Гренладии, после чего остров будет отдавать 50% прибыли Дании в обмен на субсидии (\$600 млн в год, что соответствует 30% ВВП Гренландии). Дания обязалась субсидировать экономику острова до тех пор, пока Гренландия не станет добывать нефть на сумму \$1,5 млрд в год.

Что касается **Росиии**, то геополитически наша страна фактически утрачивает даже те полярные владения, которые у нее были ранее. В результате выполнения международных обязательств основные *геополитические потери арктического пространства России в XX–XXI веках* составили:

- 1) по условиям Парижского договора 1920 года в результате поражения России в Первой мировой войне архипелаг Шпицберген, включающий свыше тысячи больших и малых островов общей площадью 62,7 тыс. кв. км, был передан под управление Норвегии;
- 2) ратификация Россией в 1997 году *Конвенции ООН по морскому праву 1982 года* в мирное время реально означала добровольный миролюбивый отказ от особых прав на 1,7 млн кв. км арктического сектора, закрепленных Постановлением Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года;
- 3) договор между Россией и Норвегией от 15 сентября 2010 года завершил продолжавшийся с 1970 года процесс делимитации спорного морского района общей площадью почти 175 тыс. кв. км, который был разделен примерно на две равные части. Но если брать Баренцево море в целом, то к России отходит около 860 тыс. кв. км, в то время как у Норвегии остается около 510 тыс. кв. км.
- В условиях дефицита углеводородных ресурсов в ходе последнего этапа Великого передела Арктики разворачивается настоящая борьба за континентальный

шельф. Кроме того, предпринимаются усилия в рамках дискуссий, публикаций в СМИ, на уровне заявлений, деклараций, разработки стратегий по интернационализации Северного морского пути. Исторической закономерностью становится предъявление территориальных претензий к России, осуществление явных или скрытых попыток дипломатического, юридического, экономического характера в Арктике в те периоды, когда наша страна переживает кризисные нелегкие времена. Оценка этих времен далеко не однозначна в общественном мнении.

Л.Г. Ивашов, генерал-полковник, доктор исторических наук, профессор, в своем выступлении «Геополитическая доктрина России и перспективы развития Ар-



Л.Г. Ивашов¹⁸⁴

ктики» в Мурманске (2012 г.) проанализировал значение перехода к многополярности. Для России уходящая в прошлое однополюсная структура мирового хозяйства означала утрату на протяжении последних двадцати лет контроля над своим национальным богатством 183. Однако и до сих пор сохраняется реальная угроза превращения страны в «сырьевой придаток» западных и восточных соседей, подразумевающая ориентацию отечественной экономики преимущественно на добычу, транспортировку и экспорт сырья. Переход к многополярному устройству мира на геоцивилизационной основе предоставляет России исторический шанс возродиться в статусе великой державы и стать ядром Евразийского союза 185.

Многополярность складывается в ходе противостояния за региональное господство между США, Европей-

ским союзом, Россией и Китаем. Переход к многополярности в основном завершится к середине второго десятилетия XXI века. США с каждым годом все тяжелее справляться с функцией глобального лидерства и сверхдержавы. Все большее число стран, бросающих вызов США, объединяются вокруг *«геополитических полюсов» в своем регионе или же в сетевые* (межконтинентальные) геополитические союзы (ШОС, Евразийский союз, СЕLAC — сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна, АТЭС, БРИКС и др.). Борьба за перераспределение сфер влияния между полюсами может перерасти, по мнению Л.Г. Ивашова, из глобального противостояния в фазу «глобальной войны». Экономическая и военная мощь начинает быстро перетекать из европейско-атлантического пространства в азиатско-тихоокеанское, которое во всех отношениях становится центром мира.

Учитывая этот факт, Л.Г. Ивашов обращает внимание на то, каким образом основные принципы глобальной геополитики, направленные на согласованное (а не конфронтационное) решение национальных интересов всех государств мира, могут быть реализованы в Арктическом регионе, который выступает связующим звеном

¹⁸³ Общий объем национального богатства современной России оценивается в \$60 трлн, из них более \$30 трлн составляет природно-ресурсный потенциал. Для сравнения: национальное богатство всех стран мира составляет \$550 трлн, половина из которых приходится на страны «семерки». Национальное богатство США составляет \$24 трлн, а совокупный объем национального богатства стран СНГ – \$80 трлн.

¹⁸⁴ URL: http://www.kommersant.ru/Issues.photo/CORP/2011/04/04/KMO_064944_00606_1_t206.jpg (дата обращения: 20.11.2012).

¹⁸⁵ Ивашов Л.Г. Геополитическая доктрина России и перспективы развития Арктики // Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике: материалы IV Всерос. мор. науч.-практ. конф. (Мурманск, 7–8 июня 2012 г.). Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

между упомянутыми выше европейско-атлантическим и азиатско-тихоокеанским пространствами. В свою очередь, эти принципы должны найти отражение и в геополитической доктрине России.

А.В. Васильев, посол по особым поручениям МИД РФ, представитель РФ в Арктическом совете, более оптимистичен и убежден, что у каждого из восьми госу-

дарств есть своя специфика, но их объединяет ряд общих моментов. Все арктические государства говорят о защите национального суверенитета в Арктике, о необходимости поиска разумного сочетания интересов бизнеса и сохранения окружающей среды, господдержки северных регионов, о помощи коренным народам в адаптации к переменам, сохранении культуры и традиций жизненного уклада. Главная черта всех арктических стратегий заключается в том, что разными словами в них выражена одна мысль: в полной мере интересы всех арктических государств в Арктике могут быть реализованы только через тесное сотрудничество с другими партнерами по региону. Причем сотрудничество — это самая главная черта современной обстановки в Арктике. «В Арктике нет неразрешимых вопросов между арктическими госу-



А.В. Васильев 186

дарствами, нет вопросов, которые могли бы потребовать применения военной силы, в Арктике нет потребности в присутствии военно-политических блоков. У нас есть отличная политическая основа для решения всех возможных вопросов — они есть, мы не спорим. Но эта основа — это прежде всего принципы Илулиссатской декларации, принятые по итогам первой министерской встречи в 2008 году, где мы взяли на себя политическое обязательство и, кстати говоря, его соблюдаем, все возможные взаимопересекающиеся претензии в Арктике решать цивилизованным путем на основе имеющейся и достаточной для этого международной правовой базы» 187.

Так и хочется воскликнуть: «Блажен кто верует!» Но ведь и я сам отношусь к их числу, развивая концепцию арктической солидарности — стратегического партнерства. Правда, все же с существенным отличием, основная мысль которого заключается в переходе от однополярности в арктическом сотрудничестве к многополярности на базе не Арктического совета (где реально правит бал натовская атмосфера, проявляется гегемония США), а вновь создаваемого международного союза — AG20.

Хотелось бы также подчеркнуть, что национальные интересы России в Арктике в условиях реальной геополитической ситуации, далекой пока от стабильности, требуют проведения перманентной активной политики российского правительства не только по разграничению морских пространств со своими соседями, но и в экономике, социальной сфере, образовании, информационно-правовом обеспечении, укреплении «арктического щита», обеспечении безопасности России. Быть сильными мы должны не только в смысле обспечения безопасности путем укрепления своего военно-морского флота и береговой охраны в Арктике, но и в экологии, функционировании национальных парков, обживании и очеловечивании всей арктической среды, делая для этого все возможное, что в наших силах. У России просто нет другого подобного пространства, пора уже на запрягать, а ехать.

 $^{^{186}\,}URL$: http://www.ugra-start.ru/sites/default/files/photo_persona/dsc_0041.jpg (дата обращения: 20.11.2012)

 $^{^{187}}$ Васильев А.В. «Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона»: круглый стол в РБК 24 ноября 2011 г. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/24/11/2011/626215.shtml (дата обращения: 06.08.2012).

3.3. Геополитические тренды Арктики

Геополитические тренды (тенденции развития геополитической ситуации) Арктики определяются теми реальными процессами, которые происходят в настоящее время и оказывают или могут оказать серьезное влияние на расстановку сил в будущем. В начале XXI века на решение практических проблем освоения Российской Арктики значительное влияние оказывают несколько взаимосвязанных глобальных процессов в изменяющемся мире, затрагивающих жизнь региональных северных социумов и приарктических государств. К их числу можно отнести следующие.

- 1. Изменения климата и его последствия. Фактическое таяние льдов в Северном Ледовитом океане и другие природные трансформации имеют как позитивные, так и негативные последствия для социально-экономического и этнокультурного развития приарктических субъектов России¹⁸⁸. Баланс последствий при этом получается все же более негативный, чем позитивный, так как существует некая неопределеность, непредсказуемость, увеличиваются возможные риски и хаос.
- 2. Активизация всех видов человеческой деятельности в Арктике. Природные ресурсы и несомненный туристический потенциал Арктического макрорегиона, оживающие транспортные морские и воздушные коммуникации, создание арктической инфраструктуры и обеспечение безопасности не просто привлекают пристальное внимание бизнеса, государств, общества, но и ведут к разработке всякого рода проектов, как реальных, так и утопических (точнее сказать, технологически нерешаемых в настоящее время, в будущем вероятность их воплощения в жизнь вполне вероятна). Данный процесс практически охватывает все сферы жизнедеятельности социума и многие виды человеческих интересов и занятий, требуя адекватного использования новейших технологий, технологического прорыва. Это относится не только к науке и технике, геополитике и экономике приарктических и других государств мира, но и к духовно-культурной жизни, социальной сфере общества.
- 3. Возрастание геополитической активности государств мира для получения конкурентных преимуществ в продолжающем Великом переделе Арктики, в информационно-политической, дипломатической, научно-интеллектуальной «войне за будущие углеводородные ресурсы». Продолжающиеся процессы интернационализации Арктики и формирования здесь транснациональных моделей управления ограничивают государственный суверенитет и национальные интересы России.
- 4. *Хаос*, неопределенность внешней и внутренней среды для ведения хозяйственной деятельности и проживания там населения нарастают не только из-за изменений климата, но и из-за вероятности скатиться к новому военному противостоянию в Арктике, к изматывающей реальной гонке вооружений вместо арктической солидарности, кооперации и интеграции финансовых, технологических, интеллектуальных, информационных, человеческих ресурсов для освоения арктического региона в интересах России и всего глобального социума.

Анализ литературы и источников позволяет мне сформулировать три основные геополитические тенденции эволюции глобального социума, связанные со статусом современных государств, имеющие отношение в том числе и к Арктике.

1. Стремление небольших государств к суверенитету, котя часто на практике «государственная независимость» оказывается формальной, ограниченной фикцией. В результате такой тенденции число «суверенных» государств, в том числе непризнанных, стремительно увеличивается. Список стран мира и территорий насчитывает 253 страны, из которых только 192 государства являются членами ООН; 11 государств не имеют определенного статуса, 47 обозначаются как «другие терри-

¹⁸⁸ Об этом шла речь в первой главе данной монографии.

тории». В условиях глобализации укрепляются международные структуры управления и власти, возрастает роль ООН, Совета безопасности (мирового правительства), межгосударственных объединений типа «восьмерки» или «двадцатки», других общепланетарных институтов, все более влияющих на глобальную судьбу всего человечества. Эти процессы вполне реально сочетаются с регионализацией, стремлением к автономии, диверсификацией всей геополитической системы многополярного мира. Геополитический процесс расширения алфавитного списка стран и территорий мира далеко не завершен, учитывая заявление Шотландии провести в 2014 году референдум о выходе из Великобритании, стремление Гренландии отделиться от Дании. С распадом СССР и Югославии джин суверинизации, нередко весьма призрачной, выпущен из бутылки в глобальном масштабе. И это не только европейская проблема Косово. Анализ геополитических трендов эволюции глобального социума показывает, что не исключается появление в обозримом будущем новых небольших циркумполярных государств, например Гренландии, Аляски, Шпицбергена и других. Вполне возможны также варианты функционирования здесь или в других местах открытых трансграничных межгосударственных культурно-экономических зон, общих северных округов, арктических партнерств самой разной направленности глобального и регионального уровней на взаимовыгодной договорной основе.

2. Изменение глобальной системы управления, создание межгосударственных союзов, добровольной передачи части своего суверенитета общим межнациональным структурам управления и власти. Развитие Европейского союза являет собой пример создания такого многоэтнического, межгосударственного европейского общества на основе интеграции национальных государств, расположенных на территории Европы. Сегодня в мировой системе власти глобального социума концептуально можно с некоторой долей условности выделить семь взаимодействующих и взаимодополняющих друг друга уровней управления (табл. 10).

Таблииа 10

Уровни управления в глобальном социуме

- 1. Глобальное международное управление ООН, Совет безопасности, ЮНЕСКО, ВТО (156 стран); G20, или «группа двадцати», представляет 90% мирового валового национального продукта, 80% мировой торговли и две трети населения мира; Международный валютный фонд (МВФ); Всемирный банк (World Bank) и другие организации глобального социума
- 2. Сетевые объединения государств, межгосударственные союзы Европейский союз, Содружество независимых государств (СНГ), Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (Association of South East Asian Nations, ASEAN); Африканский союз (African Union, AU); Латиноамериканский союз и др.
- 3. Государственное управление на уровне суверенных национальных и многонациональных государств
- 4. Региональное управление штатов, областей, провинций, автономных республик, губерний, округов, кантонов и т.п.
- 5. Локальное самоуправление: а) муниципальное управление; б) территориальные органы самоуправления, самоуправляемые общины; в) социальная экономика
- 6. Гражданское общество. Социально-общинное самоуправление самых различных общностей, больших и малых групп людей, организаций, автономий, новых самоуправляемых общин. Арктические партнерства
- 7. Власть народа, толпы (охлократия). Демократический базис, источник власти сам народ, активная личность. Но при этом проявляются также охлократия, анархия, управление «по понятиям», а не по закону. Хаос, бунт, несанкционированные акции протеста, «цветные революции»

3. Эволюция сетевой структуры глобального социума, появление новых политических акторов. Эволюционные процессы мирового развития объективно ведут не только к глобализации, дальнейшему увеличению межгосударственных социально-этнических сообществ и институтов, но и к регионализации, к формированию в XXI–XXII веках единого, но многослойного, плюрастичного, глобального цивилизационного социума всей земли, основу которого будут составлять не только национальные государства, их международные союзы, но и региональные социумы, новые самоуправляемые общины самых разных типов, различные некоммерческие организации, бизнес, транснациональные корпорации, этнокультурный ландшафт.

Современный глобальный социум включает все человечество общей численностью более 7 млрд чел. Сетевую структуру глобального социума сегодня образуют:

- 1) мировая система власти и управления, включающая политические системы суверенных государств, разные политические устройства и режимы, политические партии, средства массовой коммуникации, Интернет и другие элементы;
- 2) процессы регионализации тысячи региональных социумов, структур власти и управления на уровне штатов, провинций, областей, краев, губерний; множество локальных общностей-социумов на уровне муниципалитетов, городских и сельских поселений, в том числе 1652 города мира; социальная экономика, кооперация;
- 3) гражданское общество, включая общественные движения, некоммерческие организации, новые самоуправляемые общины, арктические партнерства;
- 4) глобальный рынок, международное разделение труда крупный, средний и малый бизнес, транснациональные корпорации, холдинги, финансово-промышленные группы, акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, предприниматели; «зеленая» экономика отрасли, которые создают и увеличивают природный капитал земли или уменьшают экологические угрозы и риски (UNEP); рынок чистых или «зеленых» технологий (cleantech, greentech);
- 5) этнокультурный ландшафт в условиях постмодернизма; разнообразие культур, цивилизаций, религий и церковных организаций; 10 тысяч культур и 6900 языков, которые образуют тысячи традиционных систем знаний; традиционное земледелие, рыболовство и скотоводство основаны на давно полученных знаниях и практиках, которые помогают сохранить продовольственное и сельскохозяйственное разнообразие, богатый природный и морской ландшафты, среды обитания и продовольственную безопасность.

Такой многослойный «пирог» международных, экономических и других социальных отношений появляется и в арктическом гуманитарном ландшафте. Российская Федерация, например, усиливает свое позиционирование в системе международных отношений с приарктическими странами, используя советы, форумы и другие объединения.

В Северный форум (1992 г.) вошли штат Аляска (США), провинции Альберта, Юкон и северо-западные территории (Канада), Региональное управление Северной Норвегии (Нурланд, Финнмарк, Тромс и Тренделаг), губернии Вестерботтен и Норрботтен (Швеция), губерния Лапландия (Финляндия), провинция Дорнод (Монголия), провинция Хейлундзян (Китай), префектура Хоккайдо (Япония), Республика Коми и Республика Саха (Якутия), Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский, Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Эвенкийский автономные округа, Магаданская, Камчатская и Сахалинская области Российской Федерации. Южная Корея имеет статус наблюдателя.

Совет Баренцева Евро-Арктического региона (1993 г.) включает на правах постоянных членов Данию, Исландию, Норвегию, Российскую Федерацию, Финляндию и Швецию, а также Комиссию европейских сообществ. Девять госу-

дарств – Великобритания, Германия, Италия, Канада, Нидерланды, Польша, Франция, США, Япония имеют статус наблюдателей.

Членами Постоянного комитета Конференции парламентариев Арктического региона (1994 г.) являются Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия, Швеция и Европейский парламент. Совет саамов, Инуитская циркумполярная конференция и Российская ассоциация коренных народов Севера имеют статус наблюдателей.

В Арктический совет (1996 г.) входят Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия, Швеция.

Проект Европейского союза «Северное измерение» (1999 г.) включает страны Северной Европы, Балтии, а также Россию. В концептуальном плане, по мнению Е.Г. Болтниковой, обновление «Северного измерения» привело к переходу от принципов транснационализма и сетевого правления, которые приписывали «старому» «Северному измерению» постмодернистские трактовки, к принципам межправительственного подхода и правилам переговоров / торга, исполняемым по преимуществу в рамках неолиберальных и неореалистических подходов 189. Отмечается сравнительно низкая активность субъектов Северо-Запада в деятельности «Северного измерения».

Входящие в те или иные международные структуры государства нередко преследуют прямо противоположные цели. Анализ современных процессов глобализации и регионализации меняющего мира выявил два прямо противоположных тренда государственной и человеческой конкуренции в Арктике: во-первых, развитие международного сотрудничества, проявления арктической солидарности как стратегического партнерства с целью объединения имеющихся ресурсов приарктических государств, транснациональных нефтяных корпораций для освоения Арктики; во-вторых, обострение борьбы за арктическое пространство в самых разных ее формах с учетом национальных интересов приарктических государств в процессе Великого передела Арктики.

Главной целью геополитической стратегии многих стран, а не только арктической «восьмерки», становится «война за ресурсы» будущего, за нефть и газ, транспортные магистрали, обеспечение финансово-экономического, технологического, информационного и военного преимущества.

Острейшая борьба за арктическое пространство протекает в самых разных формах: дипломатической, политической, экономической, научно-образовательной, концептуально-правовой, информационной, духовно-интеллектуальной, культурно-этнической, психологической. Не исключается возможность кибертерроризма как угрозы государственной безопасности в Арктическом макрорегионе 190. Цель такой многоликой борьбы можно сформулировать как войну за арктические ресурсы и коммуникации, а динамику процесса – как Великий передел Арктики, растянутый во времени. Альтернативой здесь может быть постепенное и очень медленное формирование арктической солидарности – стратегического партнерства как главного императива всего этого столетия в Арктике. На мой взгляд, это один из основных, но длительных путей решения арктических проблем в изменяющемся, суетном мире.

¹⁸⁹ *Болотникова Е.Г.* Политика «Северного измерения» и ее влияние на международные связи субъектов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ: автореф. дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2012. С. 9.

¹⁹⁰ *Бидная К.В.* Кибертерроризм как угроза государственной безопасности в Арктическом регионе // Арктика и Север. 2012. № 7. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 24.07.2012).

С одной стороны, реально проявляется объективная тенденция к развитию международного сотрудничества в освоении Арктики, кооперации добычи и логистики углеводородного сырья; интернационализации арктических транспортных магистралей; формированию транснациональной модели управления; реанимации неразвившейся циркумполярной цивилизации северных этносов. Основная социально-экономическая проблема «Арктики – XXI» заключается в том, что имеющиеся и прогнозируемые арктические ресурсы России, да и любой другой арктической страны, сегодня трудно освоить в одиночку. Для этого необходимы триллионы долларов, новейшие технологии и современное оборудование, совместные консорциумы транснациональных нефтяных корпораций, частно-государственные партнерства. Помимо нового индустриального и постиндустриального освоения имеющихся и будущих, еще не подтвержденных запасов арктических углеводородных ресурсов, рентабельной эксплуатации трансконтинентальных транспортных коридоров возникает потребность в накоплении и использовании креативно-интеллектуального потенциала северных территорий, человеческого капитала, развитии социальной, культурной и других видов инфраструктуры, арктической солидарности – стратегического партнерства.

Вполне естественно также, что существующие национальные интересы суверенных государств, включая Россию, Канаду, Исландию, Данию, Норвегию, Финляндию, Швецию, США, нередко вступают в конфликтное противоречие с тенденцией к развитию многостороннего сотрудничества в Арктике. По принципу опоры на собственные силы, когда «каждый сам за себя», «своя рубашка ближе к телу», а отступающие арктические льды делают доступными для эксплуатации крупные залежи углеводородов и глобальные транспортные морские пути.

Необходимо сразу отметить, что война за арктические ресурсы и коммуникации это не традиционная «горячая» война с применением различных видов вооружений и гибелью людей, не военные конфликты. Это мирная конкуренция экономик США, Норвегии, ЕС, России, Китая и других стран, их модернизационных, технологических, финансовых возможностей, позволяющих максимально эффективно, с обоснованно приемлемыми затратами вести освоение природных ресурсов и осуществлять контроль за коммуникациями и пространством в суровых условиях Арктики. В общественном мнении, в СМИ при этом очень медленно происходит понимание того, что новая гонка в Арктике не предполагает военного раздела новых территорий, а направлена на эффективное экономическое освоение наиболее враждебной к человеку среды на планете, решение проблем рентабельности инвестиций при добыче здесь углеводородов, получения прибыли, на обеспечение экологической безопасности хрупкой и очень ранимой арктической окружающей среды, интернационализацию управления. И самое главное - существуют шансы, пусть и самые минимальные, на стратегическое партнерство, формирование реальной арктической солидарности, разумное поведение людей в Арктике.

Вместе с тем многие люди, в том числе в России, совершенно не понимают, что в действительности борьба за Арктику идет уже давно в самых разных формах.

Во-первых, в рамках применения *мягкого силового подхода* (не обязательно военного) могут использоваться финансы, технологии, невыгодные контракты, манипулирование общественным мнением, научно-исследовательские и политические концепции, доктрины, стратегии, публикации.

Во-вторых, за Арктику ведется самая настоящая информационно-психологическая война с применением современных ИКТ, Интернета, проявляющаяся в том числе в распространении арктических фобий, нагнетании русофобии, большой лжи и манипулировании сознанием людей, особенно молодежи.

В-третьих, это *этнокультурная экспансия* по всем мыслимым «азимутам» жизни коренных народов Севера (больших и малочисленных), их идентификации (поморы, русские поморы, сибиряки).

В-четвертых, это креативная борьба интеллектов; сканирование результатов научно-исследовательской деятельности за мизерные гранты и зарубежные стажировки студентов, преподавателей вузов, сотрудников НИИ; бездуховная интернационализация науки и образования, направленная в том числе на подготовку кадров для других стран, мотивирующая российскую молодежь к выезду из страны.

Каждая страна, решая свои проблемы в Арктике, использует в первую очередь национальные возможности и ресурсы, не очень-то доверяя своим соседям. Канада, США, Норвегия, Россия, Дания (ЕС) в процессе мирной экспансии, используя в том числе мягкую силу, финансово-экономическую мощь, активно стремятся увеличить свои полярные владения или более широко распростанить режим интернационализации (совместного пользования) на акватории Северного Ледовитого океана, морские и воздушные коммуникации, на результаты научно-образовательной, креативно-интеллектуальной, инновационной деятельности, включая накопленный человеческий капитал.

В Арктике начала XXI века реально сталкиваются интересы многих стран мира и поэтому дальнейшее развитие событий может пойти по трем стратегическим сценариям:

- 1) по силовому сценарию, в первую очередь по отношению к России со стороны НАТО (США, Норвегии, Великобритании и др.);
- 2) вполне мирным путем в условиях многополярности при активном участии Китая, Японии, Индии, Южной Кореи и других стран мира, экономически заинтересованных в освоении природных ресурсов, использовании трансконтинентальных морских и воздушных арктических маршрутов;
- 3) сочетанием как силовых, так и мирных инструментов для достижения поставленных целей.

Важно подчеркнуть, что в арктической политике есть концептуальное обоснование и понимание, что без интеграции, объединения ресурсов всего человечества и реального стратегического партнерства Арктику освоить будет очень трудно. При этом ключевым является подход к Арктике как своему северному дому, что проявляется и в Канаде, и в России, и в других приарктических странах.

При этом саму «горячую» войну за ресурсы с применением силовых военных акций, безусловно, нельзя исключать из теоретического анализа возможных сценариев в рамках третьего этапа Великого передела Арктики в XXI веке. Тем более, что арктические фобии в России возникают на фоне поставок вооружений, наемников, силовых акций, осуществленных США, НАТО против Ливии, Сирии. А до этого были Югославия, Ирак, Афганистан, управляемые извне «цветные» охлократические революции на пространстве бывшего Советского Союза. В Арктическом регионе все еще имеются конфликтные ситуации среди самих циркумполярных государств, многолетние споры по границам акватории. Не прекращается милитаризация арктического пространства.

Продолжающаяся милитаризация Арктики с целью превентивной защиты национальных интересов приарктических государств проявляется в настоящее время в постоянной гонке за реальное влияние и господство в циркумполярном мире, наращивание здесь военной мощи. Для этого используются: демонстрация силы – ежегодные военные маневры и учения, походы американских и российских атомных подлодок на Северный полюс, полеты авиации; создание новых военных баз и современных мобильных соединений в ряде приарктических стран, многоцелевых

космических систем в США, Норвегии, России, введение в строй новых видов вооружений, модернизация военно-морских флотов.

Мирный процесс освоения Арктики в XXI веке базируется на тех ценностях, принципах и идеях, конкретных легитимных положениях, которые были заложены в следующих международных документах:

- а) Конвенция ООН по морскому праву 1982 года (UNCLOS) мирный путь раздела арктического пространства;
- б) Илулиссатская декларацияот 30 мая 2008 года сотрудничество приарктических стран на основе имеющегося международного права;
- в) договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане от 15 сенября 2010 года как модель отношений в Арктике.

После принятия Конвенции ООН по морскому праву 1982 года дальнейшим геополитическим шагом на пути мирного раздела арктического пространства стала международная конференция по Северному Ледовитому океану 27–29 мая 2008 года в гренландском городе Илулиссат, в которой участвовали министр иностранных дел России Сергей Лавров, его датский и норвежский коллеги Per Stig Moller и Jonas Gahr Stoere, заместитель госсекретаря США John Negroponte, канадский министр природных ресурсов Gary Lunn и премьер Гренландии Hans Enoksen. 28 мая 2008 года была принята Илулиссатская декларация. Дания, Канада, Норвегия, Россия, США как арктические морские страны договорились о том, что не видят необходимости нового международно-правового режима управления Северным Ледовитым океаном¹⁹¹. «Мы обязуемся принимать меры в соответствии с нормами международного права как на национальном, так и на межгосударственном уровнях в рамках сотрудничества пяти прибрежных государств и при участии других заинтересованных сторон в целях сохранности уязвимой морской среды Северного Ледовитого океана. Мы намереваемся усилить взаимодействие, основанное на взаимном доверии и прозрачности», - продекларировали участники конференции по Северному Ледовитому океану¹⁹².

Фактически, форум в Гренландии стал своего рода новой Ялтинской конференцией в XXI веке. «Надеюсь, мы покончили с мифом о борьбе за Арктику раз и навсегда», — заявил тогда глава датского МИДа Пер Стиг Меллер, выступавший в роли принимающей стороны. Очень важный смысл «Декларации Илулиссата», по мнению Thomas Winkler, главы департамента международного права датского МИДа, Jonas Gahr Store, министра иностранных дел Норвегии, заместителя госсекретаря США John Negroponte заключается в том, что нет нужды в разработке отдельного международного договора по режиму для Арктики. Для управления Северным Ледовитым океаном достаточно Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, которой все участники и будут руководствоваться при урегулировании всех возможных проблем, в том числе и территориальных. UNCLOS обеспечивает твердую основу для ответственного управления регионом пятью прибрежными государствами посредством выполнения национальных законодательств и международных договоров.

Некоторые дипломаты приводят в качестве аргумента датскую карту с точками потенциальных и разведанных ресурсов в Арктике, наложенными на карту суве-

¹⁹¹ We therefore see no need to develop a new comprehensive international legal regime to govern the Arctic Ocean.

¹⁹² The Ilulissat declaration, Arctic ocean conference. Ilulissat, Greenland, 27–29 may 2008 // Арктическая идея. 2008. Август. С. 14–15. URL: http://www.1sakhapresident.ru/download/Arctic_august2008.pdf (дата обращения: 17.08.2012).

ренных прав и юрисдикции арктических государств с учетом границ исключительных экономических зон. Получилось, что 95% этих точек с ресурсами попадают в зону суверенитета. То есть 95% арктических разведанных перспектив и ресурсов уже принадлежат арктическим государствам. Предмета для спора поэтому нет, убежден, например, А.В. Васильев, посол по особым поручениям МИД РФ, специальный представитель РФ в Арктическом совете.

Однако по мнению экологов проходившая за закрытыми дверями встреча расчистила путь к полному захвату Северного полюса странами, претендующими на арктический территориальный шельф. Исландия, Финляндия и Швеция, входящие в группу стран Арктического совета, но не предъявляющие территориальных претензий, а также экологические организации и аборигены-эскимосы, таким образом, исключались из переговорного процесса¹⁹³. Комиссия ООН должна принять решение о разделе континентального шельфа до конца этого десятилетия. Сужение круга ведущих стейкхолдеров до пяти арктических государств имеет свои сильные и слабые стороны. Здесь явно возникает потребность в модернизации межгосударственных союзов и отношений, создании новых объединений типа арктической G20 с учетом современного продвижения мира к многополярности.

К числу существующих рисков в освоении Арктики в начале XXI века Charles Emmerson¹⁹⁴, Richard Sale и Eugene Potapov¹⁹⁵, Alun Anderson¹⁹⁶ и другие авторы¹⁹⁷, исследуя различные аспекты истории, права, современной ситуации арктического пространства, относят не только возможность возникновения военных конфликтов, правовую неурегулированность, высокий уровень уязвимости природной среды и негативных последствий изменения климата, реальные трудности жизнеобеспечения, но и наличие некого авантюризма в проведении политики (в Арктике авантюризм неотделим от высокой политики), нарастающие здесь процессы хаоса.

Roger Howard, специализирующийся на международных отношениях¹⁹⁸, в своей книге «The Arctic Gold Rush: The New Racefor Tomorrow's Natural Resources» много внимания уделяет известной полярной экспедиции А.Н. Чилингарова в 2007 году. Отдав должное подвигу, совершенному в таких опасных условиях, он все же считает эту экспедицию провокацией, способствующей распространению страхов перед Россией. В качестве одного из аргументов Howard ссылается на патриотические утверждения А.Н. Чилингарова «Russia is a great polar empire» («Россия – великая полярная империя»). Оценивая российскую полярную экспедицию как элемент тщательно запланированной операции, подтверждающей требование России на часть региона, который, казалось, никому не принадлежал, R. Howard считает установку российского флага чисто символической акцией и подчеркивает, что установка флага в любой части мира не дает никакой стране права управлять ею. Здесь он близок к оценке полярной экспедиции как перфоманса, переходящего в арктические фобии. Однако даже такая символическая акция, «полярное шоу» вызывает у некоторых людей худшие опасения о русских, подозрения о захвате ими большой ча-

¹⁹³ Borger Julian. Экологи считают новую декларацию сговором о разделе Арктики //The Guardian. URL: http://vff-s.narod.ru/sh/ar/a07.html#166 (дата обращения: 17.07.2012).

¹⁹⁴ Emmerson Charles. Future history of the Arctic. London, 2010.

¹⁹⁵ Sale Richard, Potapov Eugene. The Scramble for the Arctic: Ownership, Exploitation and Conflict in the Far North. Frances Lincoln Limited published, 2010.

¹⁹⁶ Anderson Alun. After the Ice, Life, Death and Politics in the New Arctic. London, 2009.

¹⁹⁷ Pharand Donat. Canada's Arctic in international law. Cambridge university press, 2008; Glyn Williams. Arctic Labyrinth. The Quest for the Northwest Passage. London, New York, 2009.

¹⁹⁸ *Howard Roger.* The Oil Hunters, 2008; Iran Oil: The New Middle East Challenge to America, 2006.

сти Арктики для себя. Причиной страхов, по мнению R. Howard, являются якобы конфронтационная риторика некоторых политических лидеров и провокации, такие как подводные экспедиции, сделанные российскими субмаринами в августе 2007 года, которые способствовали распространению страхов, что Арктика может быть будущим полем битвы за нефть и природный газ¹⁹⁹.

Конечно, многим из нас, живущим в России, трудно, очень трудно понять, почему необходимо считать провокацией крупнейшее научное достижение нашей страны. Первый в мире полет Юрия Гагарина в космос, если следовать логике западного журналиста, тоже надо считать провокацией XX века? Заметим при этом, что фобии, описываемые известным западным журналистом, действительно имеют место, реально распространены в западном общественном мнении. Такого рода опасения нужно классифицировать не иначе как разновидность глубоко укоренившейся на Западе русофобии, давно уже ставшей характерной чертой менталитета многих западных политиков, журналистов и других социальных групп, в целом всего англосаксонского мира.

Самым худшим кошмаром в западном общественном мнении называется ситуация, когда существующие нефтяные и газовые скважины начинают иссякать, а новые резервы доказать становится все труднее. Сценарии «войн за ресурсы» исходят из того, что конфликт может вспыхнуть не только когда страны-потребители используют свой военный вес, чтобы захватить запасы нефти и другие природные ресурсы, но и между странами и внутри стран-производителей. Лидерам во многих нефтедобывающих странах придется столкнуться с весьма реальной перспективой выживания без ресурсов, которые уже давно даровали сказочные богатства и процветание им на своей земле. Без таких углеводородных ресурсов их существование будет мрачным и бесплодным. Экономические и социальные последствия уменьшения доходов от продажи нефти для стран-производителей будут катастрофическими. В свою очередь, страны-экспортеры, чтобы обеспечить свое будущее, могут попробовать заявить претензии по поводу спорных потенциально богатых нефтью регионов, например в Арктике, или даже откровенно игнорировать международное право, нападая на уязвимых соседей. На Западе распространяется мнение, что те страны, которые сумеют выработать эффективную долгосрочную экономическую политику, научатся сдерживать рост своего населения в соответствии с доступными в будущем резервами топлива, наладят переход к альтернативным энергоносителям и научатся жить в балансе с окружающей средой, - эти страны станут сверхдержавами в постнефтяном мире. Остальные пополнят списки проигравших, и можно только ужаснуться судьбе, поджидающей их жителей по ту сторону нефтяной гонки²⁰⁰.

Вполне объяснимо, что проявляющая геополитизация и милитаризация арктического пространства под воздействием климатических изменений имеют немало элементов неопределенности в условиях глобализации. Что получится в конечном итоге от любого применения военной силы в хрупкой, легкоранимой арктической среде, — об этом даже и думать не хотелось бы. Однако хотя изменение природно-климатических условий и экономические интересы арктических стран, транснациональных корпораций создают теоретическую возможность для возникновения здесь военных конфликтов, в обозримом будущем их вероятность все же остается

¹⁹⁹ *Howard Roger*. The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources. London: First published 2009. C. 141–147.

²⁰⁰ Когда нефть подешевеет. URL: http://art-of-arts.livejournal.com/199213.html (дата обращения: 06.03.2012).

весьма невысокой. «Битва за Арктику» не перейдет в фазу «горячей» войны считают А.А. Храмчихин²⁰¹, Roger Howard и др. При этом не исключена опасность краткосрочных военных конфликтов, тайных силовых операций или демонстрации военой мощи из-за существующих проблем с территориальными притязаниями, континентальным шельфом, собственностью в Арктике, нарушением национальных правил прохода по Севморпути и Северо-Западному проходу.

В общественном сознании, как в России, так и на Западе, все более укрепляется мнение, что арктическая война за ресурсы вообще становится бессмысленной и опасной. Сегодня фактически идет глобальное соревнование, конкуренция за завтрашние виртуальные арктические запасы впрок, на всякий случай, для страховки в будущем. Углеводородные запасы нефти и газа на дне северных морей еще нужно доказать. А для их добычи и логистики необходимы громадные финансовые и современные технологические ресурсы. Поэтому здесь не обойтись без стратегического партнерства, роста доверия друг к другу, интеграции и кооперации усилий, что в своей совокупности и образует содержание арктической солидарности, не исключающей, однако, наличия конфликтных ситуаций, способы разрешения которых могут качественно отличаться друг от друга.

Все возрастающий интерес к изучению Арктики и освоению ее ресурсов проявляют неарктические страны. Амбиции других стран на присутствие в Арктике юридически вполне обоснованны, так как международных правовых документов, которые позволяли бы разделить все арктическое пространство, включая Северный полюс, исключительно странами, имеющими выход к Северному Ледовитому океану, не существует. Теоретически, любая страна, например Китай, Индия, Австралия, Япония, Польша и другие, может заявить, что Арктика, исключая двухсотмильную особую экономическую зону приарктических государств, должна находиться в общем пользовании. Вызывает тревогу то обстоятельство, что отдельные развитые страны намеревались вести добычу ресурсов морского дна вообще без каких-либо обязательств в отношении других стран²⁰². Япония и Германия, другие развитые страны, обладающие технологиями исследования и использования морского дна, заявляют о необходимости применения к Северному Ледовитому океану общих принципов и подходов Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, в том числе прав на промышленное освоение природных ресурсов. Готовы разрабатывать месторождения на арктическом шельфе страны БРИК - Бразилия, Россия, Индия и Китай. Всего более шестидесяти государств заявили о своем желании принять участие в освоении Арктики.

Активизируется в Арктике и Китай. Китайское научно-исследовательское судно «Сюелун» («Снежный дракон») провело в июле — сентябре 2012 года пятую научную экспедицию в Арктике, прошло по Северному морскому пути.

Китайская полярная экспедиция поставила перед собой цель изучить изменения морской среды, морских вод, атмосферы, состояния морских льдов, ускоренное изменение арктической морской среды и его влияние на климат Китая²⁰³. По приглашению президента и правительства Исландии китайская научная арктиче-

 $^{^{201}}$ 14-й Соловецкий форум «Геополитика Арктики» // Арктика и Север. 2011. № 2, 3. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения 29.01.2012).

²⁰² Еще в августе 1984 года США, Англия, Франция, Италия, ФРГ, Бельгия, Нидерланды и Япония подписали соглашение, предусматривающее для этих государств возможность добычи ресурсов дна без каких-либо обязательств в отношении других стран.

²⁰³ИА «Синьхуа». URL: http://mudlogging.ru/index.php?topic=1333.30 (дата обращения: 14.07. 2012).



Китайское научно-исследовательское судно «Сюелун»²⁰⁴

ская экспедиция на судне «Сюелун» с 16 по 20 августа посетила Рейкьявик с четырехдневным официальным визитом²⁰⁵. Китай также объявил о начале строительства полярного исследовательского ледокола, заказ на разработку которого получила от китайских властей финская компания «Aker Arctic». На судне будет стоять современное научное оборудование, в том числе для морских геологических и геофизических исследований, а также инструменты для проведения

исследований в области экологии и морской биологии. Кроме того, предусматриваются специально оборудованные вертолеты. Ледокол будет служить для проведения работ в области полярной морской геологии, морской гравиметрии, магнитных и сейсмических съемок. У Китая имеется две исследовательские станции в Антарктике и одна — на Шпицбергене, открывшаяся в 2008 году и носящая название «Хуанхэ».

Насколько динамично будет быстро проходить процесс освоения природных ресурсов Арктики – вопрос не праздный уже в силу глобального масштаба существующих проблем и несомненной геополитической значимости арктического пространства, в том числе для России. Необходимо, кроме того, учитывать, что появляются альтернативные источники энергии, новые технологии, которые могут просто законсервировать освоение традиционных нефтяных местрождений в Арктике, сделать их не такими нужными. Сенатор от Аляски Lisa Murkowski, например, выступая на международной конференции в норвежском городе Тромсё «Арктические рубежи – 2012», подчеркнула стремление США использовать другие возможные источники энергии, в том числе гидрат метана. «На Аляске находится 17 триллионов кубометров этого вещества под землей и почти 1200 триллионов кубометров в море. Достаточно, чтобы обеспечить США на тысячу лет!»²⁰⁶ И это не единственый пример инновационных подходов к устойчивому обспечению энергоресурсами в XXI веке. «Вывести экономики стран на новый уровень развития и прекратить войны за сырьевые ресурсы может только смена устаревшей топливной концепции энергетики», - считает А.В. Фролов²⁰⁷.

²⁰⁴ URL: http://www.b-port.com/mediafiles/items/2012/07/83949/ed7918f773a700b2754dcbdce 8cfded0 L.jpg (дата обращения: 11.11.2012).

²⁰⁵ Китайская научная арктическая экспедиция. URL: http://russian.china.org.cn/news/txt/2012-08/10/content 26194433.htm (дата обращения: 01.09. 2012).

²⁰⁶ *Murkowski Lisa*. Гонка за ресурсами Арктики набирает обороты. URL: http://neftegaz. ru/analisis/view/7707 (дата обращения: 05.08.2012).

 $^{^{207}}$ Фролов А.В. Новые источники энергии. 4-е изд., испр. и доп. Тула, 2011.

3.4. Арктическая солидарность, AG20

В дополнение к атлантической солидарности, понимаемой как единство целей Европы и США, постепенно появляется еще более устойчиваяи гибкая международная конструкция «арктической солидарности» на базе удовлетворения базисных нужд и экономической интеграции не только восьми приарктических государств, но и других стран, заитересованных в обеспечении энергетической безопасности, свободного судоходства, торгового и культурного сотрудничества. Арктическая солидарность в геостратегически не менее важном Арктическом макрорегионе, чем Атлантика, концептуально базируется не на идеоинтересах, общих либеральных ценностях, как в атлантизме, а на экономических национальных интересах, на потребности общего цивилизованного ответа на существующие глобальные вызовы (дефицит природных ресурсов, экология, возможное глобальное потепление и др.). Здесь на смену силе (НАТО) в отличие от атлантизма приходит разум, стабильность и мирное решение возникающих конфликтных ситуаций.

Арктическая солидарность понимается мною как стратегическое партнерство в экономике, политике, культуре, социальной сфере в самых разных проявлениях. Формы проявления и содержание арктической солидарности многообразны. Стратегическое партнерство глобальных нефтяных корпораций в Арктике нацелено на получение прибыли, в основе своей имеет чисто экономические интересы. Частногосударственное партнерство представляет собой в определенной степени баланс или компромисс интересов частного бизнеса и социально-экономических интересов государства. Появляются общественные партнерства в сфере человеческих отношений, культуры, образования и науки. Успешно развиваются в Арктике и на Севере государственно-аборигенные партнерства; в сфере социальной экономики, преимущественно малой; в образовании — как сетевые организации, как партнерство вузов и НИИ (научно-образовательные комплексы), бизнеса и науки. Существуют и другие виды партнерства, его проявлений, формирующих арктическую солидарность (табл. 11).

Становление арктической солидарности

Таблица 11

Становление арктической солидарности							
№	Критерии сближения – основные направления жизнедеятельности	Оценка по 5-балльной системе					
1	Единое природно-климатическое пространство, территориальная, географическая близость циркумполярного мира	5					
2	Социально-экономическое сотрудничество. Стратегическое партнерство в разработке сырьевых ресурсов, в создании всей арктической инфраструктуры в широком смысле этого понятия	3					
3	Развитие социокультурных отношений, трансграничных контактов. Преобладание христианской религии во всех приарктических странах, общие ценности, культурные универсалии у всех северных этносов	4					
4	Забота о сохранении единой для всех арктической природной и культурной среды обитания людей (артефактов) выступает мощным объединительным фактором. Генеральная уборка Арктики	3					
5	Сближение векторов арктической политики каждой страны. Меры доверия в военно-политической сфере. Образование межгосударственных союзов, межрегиональное взаимодействие (Арктический совет и др.)	3					

Широкую известность получило «Некоммерческое партнерство по координации использования Северного морского пути» (Noncommercial partnership: Partnership of the Northern Sea Route Users), созданное в соответствии с Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ, которое является юридическим лицом, действующим на основании своего Устава и законодательства Российской Федерации и осуществляет предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано. Данная организация содействует сохранению Северного морского пути как национальной единой транспортной коммуникации России в Арктике, развитию международного коммерческого судоходства по Северному морскому пути и участию в международных мероприятиях по выработке мер по устойчивому развитию арктического региона²⁰⁸. Такого рода деятельность несет позитивный заряд и вносит существеный вклад в процесс становления арктической солидарности.

С некоторой долей условности можно выделить несколько возможных ответов на глобальные вызовы, стратегически требующих концентрации усилий всего глобального социума, ООН, бизнеса, посильного вклада каждой страны и всех людей, в том числе в Арктике, и формирования на этой основе ценностей арктической солидарности.

- 1. Ресурсные вызовы. Все более проявляющийся дефицит доступного природного сырья, в первую очередь углеводородов, дефицит пресной воды, энергии делает актуальным поиск новых источников сырья, энергии, других ресурсов, использование инновационных технологий. Поэтому имеющаяся потребность в ресурсах и новых технологиях обостряют борьбу за освоение Арктики, Мирового океана, космоса (Луна, Марс). Потребности резко увеличившегося человечества (более 7 млрд человек) невозможно удовлетворить в рамках национальных границ и ресурсов. Ответы на этот вызов кроются не в сокращении численности человечества и уменьшении его потребностей, а в системной трансформации глобальной экономики на основе новейших технологий (подводные комплексы для добычи углеводородов в Арктике, плавающие суда по производству сжиженного природного газа (СПГ), сланцевый газ, гидрат метана и др.); формировании постиндустриального гуманистически-ноосферного технологического способа производства²⁰⁹; стратегического партнерства цивилизаций, государств, бизнеса, объединений людей.
- 2. Инфраструктурные вызовы всему глобальному социуму в плане создания эффективно действующей и доступной для большинства людей открытой глобальной социальной, финансово-экономической, транспортной, энергетической, информационно-коммуникационной инфраструктуры. Это свобода передвижения финансов, сырья, энергоресурсов, товаров и услуг, информации, снятие существующих ограничений, связанных с трансграничной мобильностью людей, соблюдение стандартных прав человека в любом уголке земного шара. Очень важно обеспечить надежный транзит нефти, газа, пресной воды и других природных ресурсов от поставщиков к потребителям в Арктике через существующие в современном мире национально-государственные границы. В этом плане арктическое пространство имеет неплохие возможности стать моделью таких отношений для всего человечества.
- 3. Финансово-валютные вызовы. Освоение Арктики требует громаднейших инвестиций и доверия. Финансово-экономический кризис 2008–2012 годов резко обострил проблему доверия и поставил в повестку дня мирового сообщества пре-

²⁰⁸ Приводится по новой редакции Устава «Некоммерческого партнерства по координации использования Северного морского пути».

 $^{^{209}}$ Кузык Б.Н., Яковей Ю.В. Россия — 2050. Стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2004. С. 321–324.

одоление суперэгоизма США, финансовых элит, дедолларизацию глобального финансового обращения, снижение роли корпоратократии США в международном масштабе, необходимость создания новой финансовой системы, региональных резервных валют. Очень конфликтный, болезненный процесс расставания с американским долларом будет во многом определять здоровье мировой экономики еще долгие годы. Решающая роль в адекватном ответе на этот вызов будет принадлежать G20, БРИКС и особенно Китаю.

- 4. Цивилизационно-этнические вызовы. Межцивилизационный вызов всему человечеству, связанный со становлением единой глобальной цивилизации, поликультурной общности населения Земли, требует сближения этносов, религий, культур и одновременно входит в противоречие со стремлением к идентичности, автономности, регионализации, ростом влияния новых самоуправляемых общин. Конфликтные по своей сути процессы идут очень трудно, с огромными издержками. Здесь нужны время и огромные перманентные усилия по формированию толерантности, доверия между людьми и этносами разных конфессий и культур. В перспективе нужен общепланетарный договор между существующими цивилизациями, конфессиями, государствами и понимание общности судьбы всех живущих на Земле людей. Вновь складывающаяся арктическая цивилизация имеет реальные шансы стать моделью развития человеческих отношений в постиндустриальную эпоху.
- 5. Климатические вызовы. В докладе ООН о развитии человека 2007/2008 «Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире» подчеркивается, что изменения климата бросают множество разноплановых вызовов. Феномен климатических изменений принципиально отличается от всех остальных

проблем, стоящих перед человечеством, и вынуждает нас к совершенно иным формам мышления во многих отношениях. Помимо всего прочего он заставляет нас еще раз крепко задуматься о том, что значит жить в экологически взаимозависимом человеческом сообществе²¹⁰. Экологическая взаимозависимость не является абстрактной концепцией. В настоящее время мы живем в мире, разделенном по многим параметрам. Люди разделены по накопленным богатствам и возможностям человеческого развития. Во многих регионах мира источником конфликтов являются воинствующий национализм. Слишком часто религиозные, культурные и этнические факторы рассматриваются как источник разделения и различий между людьми. В свете такого большого числа



отличий и различий климатические изменения являются важнейшим напоминанием о том, что существует один фактор, который объединяет нас всех. Этим фактором является наша планета. Все народы и все люди дышат одной атмосферой, и она является единственной.

Доклад о развитии человека 2007/2008 нацеливает на разработку результативных стратегий. Нужны большие перемены, амбициозные новые стратегии, инвестиции, *человеческая солидарность в разделенном мире*. В докладе выявлено пять передаточных механизмов, приостанавливающих развитие человека: 1) сельскохозяйственное производство и продовольственная безопасность; 2) водный стресс и отсутствие во-

²¹⁰ Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире. URL: http://www.un.org/russian/esa/hdr/2007/hdr_20072008_complete.pdf; http://hdr.undp.org/en/media/HDR_20072008_RU_contents.pdf (дата обращения: 12.08.2012).

дной безопасности; 3) повышение уровня моря и нарастание частоты климатических бедствий; 4) экосистемы и биоразнообразие; 5) здоровье человека. Изменения климата глобальны, но эффект от них будет локальным. Где бы ни жили люди и каковы бы ни были системы их верований, они являются частью взаимозависимого мира. Так же как потоки торговли и финансов связывают людей в интегрированной глобальной экономике, так и изменение климата привлекает наше внимание к связям в пространстве окружающей среды, скрепленными осознанием общего будущего. Нравственный императив по решению проблемы климатических изменений базируется прежде всего на идеях разумного руководства, социальной справедливости и моральной ответственности. В настоящее время у мира нет недостатка ни в финансовых ресурсах, ни в технологических возможностях для действий. Что отсутствует, так это чувство неотложности действий, человеческой солидарности и коллективной заинтересованности. Если нам и не удастся предотвратить изменение климата, то только потому, что мы окажемся неспособными выработать политическую волю к сотрудничеству. Предпринятые или не предпринятые действия в ближайшие годы самым серьезным образом скажутся на будущем направлении развитии человека.

Все сказанное имеет самое прямое, непосредственное отношение к Арктике. Человеческая солидарность, стратегическое партнерство, политическая воля, экологическая взаимозависимость в Арктике являются самыми актуальными проблемами, требующими синергии усилий не только приарктических, но и других стран мира. В научной среде, Интернете, СМИ обсуждается вопрос о том, своевременно ли вообще начинать активную эксплуатационную деятельность заинтересованных стран в Арктике? А некоторые экологи вообще выступают за консервацию природных арктических богатств и сохранение в нетронутой чистоте и первозданном виде биологического разнообразия Российской Арктики (А.В. Евсеев, М.Х. Шрага и др.) для будущих поколений²¹¹. О мести арктических недр предупреждал Ф.Н. Юдахин (1934–2011), создавший Архангельскую сейсмическую сеть из 11 станций, ведущих сейсмический мониторинг природных и техногенных опасностей Западно-Арктического сектора РФ, изучение строения верхней части земной коры и литосферы в целом. При откачке углеводородов из арктических недр (Штокмановское месторождение и др.) произойдет перераспределение напряжения в земной коре. Оно может вызвать землетрясения, которые Ф.Н. Юдахин и назвал «местью недр»: разрыв трубопроводов, по которым углеводороды поступают на поверхность, загрязнение хрупкой окружающей среды Арктики и другие негативные последствия масштабнее и опаснее, чем катастрофа в Мексиканском заливе.

6. Предотвращение военных конфликтов за арктические ресурсы. Проявлением гуманитарной солидарности в самом широком смысле этого слова являются антивоенные настроения и действия. Создание и распространение новых видов массового уничтожения делают бессмысленным использование войны, диктуют необходимость объединения политической воли и ресурсов государств, межцивилизационных объединений для разрешения конфликтов, борьбы с терроризмом, формирования надгосударственных правовых механизмов функционирования глобального социума. Использование имеющихся ресурсов для военных целей означает их замораживание для освоения Арктики, несет прямую угрозу для формирования ценностей арктической солидарности.

Несомненно, что у правительств многих стран есть геополитические возможности, более эффективные и менее дорогостоящие, чем непосредственное использование военной силы для доступа к арктическим богатствам. Это уже упомина-

²¹¹ Архангельские ученые: бездумное освоение Арктики может обернуться «местью недр». URL: http://www.regnum.ru/news/1412856.html (дата обращения: 29.01.2012).

емая «мягкая сила» — комплекс методов достижения своих целей без применения оружия, за счет использования сетевых ИКТ, транснационализации управления, интернационализации Севморпути, применения «двойных стандартов», манипулирования правами коренных народов Севера и других инструментов воздействия.

Один из таких путей — *транснационализация управления*. Вследствие качественных системных трансформаций конца XX — начала XXI века в Арктике сформировалась транснациональная среда мировой геополитики, а на повестку дня встала проблема управления этой арктической средой. В настоящее время фактически действуют *две модели транснационального управления*: «управление Арктикой» в рамках действующего Arctic Council, или закрытого клуба «арктической восьмерки», и арктическое управление на основе выхода приарктических государств к северным морям Северного Ледовитого океана, так называемая «арктическая пятерка» — Дания (Гренландия), Канада, Норвегия, Россия и США — монопольно претендующая на раздел континентального шельфа и акватории циркумполярной зоны вокруг Северного полюса. При этом абсолютное большинствов Arctic Council западных стран, входящих в НАТО, позволяет принимать любые выгодные им решения. Явное и скрытое проникновение НАТО в Арктику никак не способствует росту доверия между членами Арктического совета и Россией.

Как ни странно, но в Arctic Council имеются ограничения даже для получения статуса наблюдателей. В качестве постоянных наблюдателей приняты только шесть неарктических стран: Великобритания, Германия, Испания, Нидерланды, Польша и Франция, хотя желающих больше. Статус наблюдателя имеют также девять межправительственных и межпарламентских организаций и одиннадцать неправительственных организаций. При этом исключительное право и ответственность принимать решения имеют только члены Arctic Council. Главная роль наблюдателей заключается в том, чтобы просто наблюдать за их работой²¹².

Несмотря на огромные дипломатические усилия вдохнуть вторую жизнь в такой консервативный и донельзя забюрократизированный институт, каким является закрытый даже для наблюдателей Arctic Council, фактически арктический придаток НАТО, «война за ресурсы» реально продолжается, принимая самые различные формы и не трансформируясь пока в фазу реального использования военной силы, исключая, естественно, ее демонстрацию.

Необходимость модернизации деятельности Арктического совета начинает осознавать Канада, которая примет двухлетнее председательство в Арктическом совете в мае 2013 года. Министр по делам коренных жителей и развитию Северных территорий Канады John Duncan, выступая на конференции «International Polar Year: from knowledge to action» (IPY – 2012) в Монреале, подчеркнул, что предстоит работать над тем, чтобы расширить профиль работы Арктического совета как организации, помогающей решать практические задачи социально-экономического региона в духе партнерства и сотрудничества, чтобы продвигать общие интересы развития²¹³.

Канада будет сосредоточена в Arctic Council на трех приоритетах. «Во-первых, мы будем работать, — заявил John Duncan, — чтобы было больше политического диалога в рамках Арктического совета, деятельность организации была сосредоточена на ключевых вопросах. Наша цель заключается в увязке исследований, политической деятельности и достижения конкретных результатов. Во-вторых, мы будем стремиться к повышению роли Арктического совета и его работы, пониманию ин-

²¹² Arctic Council. URL: http://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us/partners-links (дата обращения: 31.01.2012).

²¹³ International Polar Year: from knowledge to action. Монреаль, 22–27 апреля 2012 г. URL: http://www.ipy2012montreal.ca/ (дата обращения: 18.07.2012).

тересов арктических государств и народов. В-третьих, мы будем работать над укреплением самой организации, так чтобы он по-прежнему мог удовлетворять потребности членов Совета и постоянных участников. Таким образом политический дискурс все более определяет лицо Arctic Council. Канада планирует сотрудничать с членами Арктического совета в области развития ресурсной базы, торговли, транспорта и научных исследований, продолжая приращение знаний о Севере и используя те возможности экономического и социального развития, которые дает этот регион. Будет активно продолжена работа с такими партнерами, как Международная морская организация (International Maritime Organisation, IMO), Северный форум (The Northern Forum), Университет Арктики (University of the Arctic, UAF). Канадой выделяется более \$67 млн для поддержки работы Arctic Net с 2011 по 2018 год; более \$156 млн инвестиций в рамках IPY, одним из крупнейших обязательств любого государства, а также наиболее значимых инвестиционных правительство Канады, когда-либо сделанных в северной науке», – подчеркнул John Duncan²¹⁴.

Существующий в настоящее время Арктический совет позиционирует себя ближе к экологии, проблемам коренных народов, культурному сотрудничеству. В управлении проявляется стремление к закрытости («арктическая пятерка») внутри самого Совета, ограничению круга даже не только членов, а просто наблюдателей. В условиях обострения борьбы за арктическое пространство Arctic Council все чаще проявляет себя апологетом однополярного мира. В такой непростой ситуации представляется достаточно конструктивным начать диалог о создании новой геополитической структуры - «арктической двадцатки» крупнейших экономик мира, или International Arctic union как организации нового типа глобального масштаба -AG20. Можно назвать новую международную организацию International commission for Arctic под эгидой ООН. Первое название мне кажется более предпочтительным, в нем речь идет о добровольном союзе приарктических (циркумполярных) и других государств, а не о комиссии как обюрократизированной структуре в управлении ООН. В состав AG20 в первую очередь войдут все члены Арктического совета (AC8), а затем на добровольной основе – другие государства, возможно, Китай, Индия, Южная Корея, Япония, Германия, Франция, Италия и др.

Миссия International Arctic union можно сформулировать следующим образом: «Арктика для всего мира и для каждой приарктической страны». Из данной миссии вытекают следующие целевые стратегические задачи:

- а) открытое обсуждение возникающих сложных глобальных арктических проблем и принятие решений, направленных на рост доверия, интеграцию и координацию действий в Арктике с привлечением основных стейкхолдеров, всех субъектов деятельности в этом макрорегионе;
- б) выработка общих арктических правил жизнедеятельности по закону, а не по «понятиям» для государств, ТНК, бизнеса, этносов, всех граждан на основе принципов консенсуса, в первую очередь в сфере экологии Арктики;
- в) объединение финансово-экономических ресурсов при реализации проектов разведки и добычи углеводородов, создания арктической инфраструктуры глобального значения;
- г) формирование ценностей арктической солидарности как стратегического партнерства цивилизаций, приарктических и других государств, бизнеса и гражданского общества, людей в освоении северного пространства и сохранении природной и культурной окружающей среды;

²¹⁴ The Honourable John Duncan, Minister of Aboriginal Affairs Speech at the Opening Ceremony of the International Polar Year (IPY) 2012 Conference «From Knowledge to Action». URL: http://www.ipy2012montreal.ca/docs/j duncan.pdf (дата обращения: 17.08.2012).

- д) социокультурное сотрудничество северных этносов и сближение цивилизаций (западноевропейской, росийской, североамериканской), формирование арктической цивилизации нового типа путем диалога, развития толерантности, солидарности, трансграничных контактов, социально-экономического партнерства;
- е) военно-стратегическое сотрудничество, выработка и реализация мер доверия приарктических государств, Китая и др., а не новая «холодная война» в Арктике;
- ж) постоянный мониторинг геополитической, социально-экономической, военной, экологической ситуации в арктическом пространстве с использованием информационно-коммуникационных, космических технологий и систем.

Главное преимущество нового Арктического союза будет заключаться не столько в обсуждении возникающих сложных проблем и принятии многословных правильных деклараций, а в выработке реального доверия друг к другу в условиях реально складывающейся *многополярности*, в конструктивной интеграции и координации всей деятельности в Арктике, включая меры в таких чувствительных сферах, как военно-стратегические отношения; экология, добыча и транспортировка нефти и газа; объединение финансово-экономических ресурсов при реализации экономических и инфраструктурных проектов глобального значения в Арктике. Несомненно, нужно будет использовать позитивный опыт Arctic Council в экологии, проведении политики толерантности, мультикультурализма.

Проект International Arctic union предусматривает создание эффективно действующей без излишних барьеров на входе организации глобального масштаба, объединяющей власть, бизнес, социумы, разные цивилизации в арктическом пространстве. И не только. Это и дискуссионный клуб, научный форум, третейский суд, глобальная арктическая корпорация, холдинг под единым брендом «Арктика – XXI». На арктических интеллектуально-информационных площадках AG20 могут встречаться не только дипломаты, политики, парламентарии, представители коренных арктических этносов, в том числе малочисленных, но и ученые, специалисты, топ-менеджеры, представители бизнеса, транснациональных корпораций, финансово-промышленных групп, имеющие возможности вложить свои инвестиции в разработку углеводородного сырья и других природных ресурсов, эксплуатацию трансконтинентального Северного морского пути и Северо-Западного прохода, реализацию глобальных и региональных арктических проектов.

Российская Федерация в этом проекте имеет возможность выступить с инициативой создания International Arctic union и формирования реальной арктической солидарности как стратегического партнерства в освоении Арктики. Дипломатический и политический зондаж в форме российской инициативы необходим, кроме того, и для верификации реальных стратегических намерений наших соседей и партнеров в арктическом геополитическом пространстве, а также для реального обеспечения национальной безопасности, избавления от взгляда на современное мировое устройство через «оранжевые» очки, для модернизации широкого круга отношений по пути мира, а не перманентной войны за ресурсы. Это по существу проект создания для арктического мегарегиона другого безопасного статуса, глобальная перезагрузка всех отношений в Арктике. Очередной, третий передел арктического пространства выдвигает сегодня на первый план создание новой геополитической площадки для открытого обсуждения реально существующих проблем в Арктике, проведения переговоров не только между дипломатами, но и властью, бизнесом, социумом в неформальной обстановке на принципах принятия решений путем консенсуса. Подобные инициативы должны и могут исходить из России, а не только из Осло или Брюсселя, Лондона.

Предлагаемая модернизация управления Арктикой, несомненно, требует долгой работы и не предполагает радикализма. В этом я согласен с позицией авторов доклада «Международное управление и регулирование в морской Арктике» для Между-

народной арктической программы WWF²¹⁵. Этот доклад был подготовлен в качестве реакции на неадекватность существующего международного режима управления и регулирования в морской Арктике в свете существующих и будущих эффектов изменения климата. Авторы доклада стремились, где это возможно, опираться на имеющиеся достижения Арктического совета, сохранив его жизнеспособные элементы и органы. Поскольку в настоящее время Арктический совет представляет собой основной региональный межправительственный форум, никакие предложения по новым механизмам управления или регулирования не могут обойти вопроса о соотношении этих механизмов с Арктическим советом. «Радикальный отказ от всего, что формировалось в ходе постепенного и кропотливого процесса и поддерживалось на протяжении почти 20 лет, был бы бессмысленным жестом. Рабочая повестка Арктического совета становится все более амбициозной, особенно в последние годы, и было бы слишком самоуверенным предлагать замену этой организации совершенно новым механизмом управления и регулирования. Более того, ряд сторон и, в особенности, организации коренных народов Арктики, заинтересованы в сохранении существующей институциональной структуры Арктического совета. Предложения, игнорирующие эти интересы, неизбежно столкнутся с ожесточенным сопротивлением. Тем не менее некоторые элементы структуры и деятельности Арктического совета должны быть пересмотрены, для того чтобы обеспечить возможность адекватного реагирования на острые проблемы, с которыми сталкивается Арктический регион», – отмечали Тимо Койвурова и Эрик Я. Моленаар.

Предложения, содержащиеся в докладе «Международное управление и регулирование в морской Арктике», представляют собой ответ на два основных вызова, с которыми столкнулся Арктический совет. Это, во-первых, развитие сотрудничества пяти государств, отраженное в Илулиссатской декларации от 28 мая 2008 года, а во-вторых, различные инициативы государств, расположенных за пределами Арктического региона и ЕС, в отношении Арктики. Предполагается, что эти вызовы способствуют формированию политической среды, благоприятствующей изменениям. Одной из основных целей обновленного Арктического совета должно быть развитие комплексного, межотраслевого, экосистемного управления океаном. При этом географический мандат Арктического совета должен быть ограничен морской средой Арктики.

Предлагается принять рамочную конвенцию Северного Ледовитого океана²¹⁶, способствующую обеспечению комплексного межотраслевого, экосистемного управления океаном, исполнению существующих международных обязательств государствами Арктического бассейна и других стран, а также решению трансграничных проблем и формированию регионального пространства для равноправного взаимодействия сторон:

- 1) это должен быть региональный, юридически обязательный инструмент, согласованный с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года и дополняющий ее;
- 2) Арктический совет будет основным органом или форумом данного инструмента, причем мандат Совета будет ориентирован скорее на стратегическое руководство, чем на детальное регулирование;
- 3) полномочия Арктического совета будут распространяться на область, ограниченную морской средой Арктики: а) к северу от 60° с.ш., б) в границах, не определенных в рамках инструмента, или в) в пределах Северного Ледовитого океана в соответствии с определением последнего;

²¹⁵ *Койвурова Тимо, Моленаар Эрик Я.*. Международное управление и регулирование в морской Арктике. URL: http://www.wwf.ru/data/news/6504/doklad_arktika_rus.pdf (дата обращения: 26.09.2012).

²¹⁶ См. *Приложение 3*.

- 4) Арктический совет будет обладать полномочиями для принятия юридически необязательных решений (рекомендаций) и, если это будет сочтено желательным, юридически обязательных решений (резолюций) для строго определенного ограниченного круга целей. Процедура принятия решений будет основана на принципе консенсуса или будет отдавать преимущество арктическим государствам или прибрежным странам Северного Ледовитого океана. Необходимыми будут консультации с постоянными участниками Совета;
- 5) членство в Арктическом совете будет открыто для а) арктических государств, б) любого государства или региональной организации экономической интеграции (РОЭИ) при условии соответствия определенным критериям, установленным консенсусом существующих членов, или в) любого государства или РОЭИ;
- 6) региональный юридически обязательный рамочный инструмент будет дополнен несколькими Приложениями и, позднее, различными Протоколами. Как уже отмечалось, географическая область действия Приложений и Протоколов не обязательно должна совпадать с областью действия рамочного инструмента;
- 7) Приложения будут посвящены конкретным вопросам, например: а) мониторингу и оценке, б) оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) и стратегической экологической оценке (СЭО), в) охраняемым морским акваториям и г) комплексному, межотраслевому, экосистемному управлению океаном. Кроме того, Приложениями будут учреждены консультативные органы (комитеты) для оказания соответствующей поддержки Арктическому совету и органам (комиссиям), учрежденным Протоколами;
- 8) Протоколы будут определять режим управления и регулирования в морской Арктике применительно к конкретным отраслям, в частности, Протоколами будут учреждаться регулирующие органы (комиссии) с полномочиями по принятию решений, юридически обязательных для членов этих органов. Понадобится четко разграничить полномочия этих органов и Арктического совета, а также других зачитересованных международных организаций; при этом указанные органы не будут непосредственно подчинены Арктическому совету²¹⁷.

Однако в предлагаемых характеристиках рамочного инструмента монополизируется роль Арктического совета (AC8), пусть и обновляемого. Получается, что действующий AC8 реформирует сам себя любимого, с чем трудно согласиться, находясь в здравом уме. На мой взгляд, предлагаемые инструменты во многом более всего подходят не для Арктического совета, пусть и модернизируемого, а для Арктической G20, так как Арктика, указанные виды деятельности имеют значимость для более широкого круга государств, чем тех, которые входят в AC5 или AC8. Тем более это важно, что сами авторы анализируемого доклада считают важнейшей задачей нахождение баланса между правами, интересами и обязательствами прибрежных государств (AC5), с одной стороны, и других стран, а также международного сообщества в целом — с другой. Искать такой баланс в рамках существующего Арктического совета мне кажется нереально, все равно, что увязнуть в топком северном болоте.

Несомненный интерес вызывает проект «Дорожная карта международного сотрудничества в Арктике» на 2012—2018 годы, запущенный Российским советом по международным делам $(PCMД)^{218}$. Предлагается принять в качестве постоянных

²¹⁷ *Койвурова Тимо, Моленаар Эрик Я.* Указ. соч.

²¹⁸ Российский совет по международным делам (РСМД) – некоммерческая организация, учрежденная в целях содействия укреплению мира, дружбы и согласия между народами, предотвращения международных конфликтов и кризисного регулирования, и созданная в соответствии с распоряжением Президента РФ от 02 февраля 2010 года № 59-рп «О создании некоммерческого партнерства «Российский совет по международным делам». URL: http://russiancouncil.ru (дата обращения: 25.03.2012).

наблюдателей Арктического совета все государства и организации, давно дожидающиеся этого решения и вносящие свой вклад в освоение Арктики на основе сотрудничества. Подчеркивается, что ни прибрежные государства, ни Арктический совет, ни другие региональные организации не обладают монополией на Арктику. Разные сферы деятельности здесь регулируются различными международными инструментами и институтами. Поэтому РСМД считает целесообразным активизировать диалог с заинтересованными неарктическими государствами в различных международных форматах: в рамках ИМО – по вопросам безопасности судоходства и охраны арктических вод от загрязнения с судов; в подлежащем согласованию формате — по вопросу о введении моратория на рыбный промысел в анклаве СЛО; в рамках Арктического совета — в пределах его компетенции, привлекая неарктические государства к работе в качестве наблюдателей²¹⁹.

Позиция РСМД, таким образом, фактически заключается в консервации Арктического совета, а его реформирование — в увеличении числа наблюдателей. Арктика как самодостаточный, самостоятельный объект и предмет геополитики при этом размывается в других международных организациях и документах. Однако даже Конвенция ООН 1982 года по морскому праву, как известно, не затрагивает и не регулирует в полном объеме, исчерпывающе многие актуальные вопросы, связанные с Арктикой, Северным морским путем, Северо-Западным проходом, статусом Шпицбергена, континентальным шельфом. Не ставится ключевой вопрос о демилитаризации всего арктического пространства, не сформулированы четко альтернативы силовым проявлениям в геополитике, в том числе с позиций «мягкой силы». Несомненно одно — будут появляться и другие инициативы, другие проекты стратегического международного сотрудничества в Арктике.

Арктика, космос, Мировой океан – реализация таких общепланетарных проектов немыслима в XXI веке без взаимовыгодного объединения финансовых, технологических и других видов ресурсов, частно-государственного партнерства, широкого межгосударственного сотрудничества и солидарности, без использования интеллекта всего глобального социума. Становится все более очевидным понимание того, что перезагрузку международных отношений в Арктике, включая создание новой геополитической структуры AG20, целесообразно вести под эгидой не «Arctic Council», где Россия пребывает в гордом одиночестве в окружении НАТО и аффилированных с этим военно-политическим блоком стран, а Организации Объединенных Наций. Данная проблема хотя и является дискуссионной, вызывая сегодня вполне понятное неприятие дипломатов какого-либо изменения, требует проведения диалога, дискуссии, гибкой политики балансирования между двумя центрами многополярного мира в XXI веке (Китай/США) с учетом функционирования ООН, Евразийского Союза, ШОС, БРИК, НАТО, ЕС и др. Мирное освоение Арктики, кроме того, становится одним из вызовов для безраздельно господствующей в циркумполярном мире христианской цивилизации. Не вызывает сомнений, что арктический вектор очень значим в политике российского государства, потому что именно в ближайшие годы практически завершится последний передел Арктики.

 $^{^{219}}$ Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества. Доклад № 7/2012 [А.В. Загорский и др.; гл. ред. И.С. Иванов]. М., 2012. URL: http://russiancouncil.ru/common/upload/RIAC_arctic.pdf (дата обращения: 06.12.2012).



Глава 4 АРКТИЧЕСКИЙ ВЕКТОР ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Сделать Арктику более близкой и человечной – это тот вызов, который стоит перед нами. $M.B.\ Koвmyh$

4.1. Арктическая зона Российской Федерации

Российская Арктика как геполитическое понятие или Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ) как внутреннее циркумполярное пространство включает акваторию морей Северного Ледовитого океана и суверенную территорию Российской Федерации, на которые в соответствии с международным правом и российским законодательством распространяется юрисдикция российского государства. Теллурократически суша (земля) Российской Арктики фактически полностью соотносится с сушей официально употребляемого понятия АЗРФ и является частью территории Севера России.

В отличие от Российской Арктики, включающей как море (воду), так и сушу (землю), концепты «Север России», «Российский Север», «северные территории России», «Крайний Север» чаще всего понимаются и имеют отношение преимущественно только к суше, на которой располагаются субъекты Российской Федерации. Север России включает три природные зоны: 1) абсолютно дискомфортную зону для проживания человека (арктическая подзона) — 5,4 млн кв. км; 2) экстремально-дискомфортную — 3,5 млн кв. км; 3) дискомфортную — 2,5 млн кв. км²²⁰. Здесь проживает 11 млн человек, в том числе 2,5 млн в Российской Арктике. Территории (суша) Российского Севера и Российской Арктики — это не идентичные, но сопряженные понятия, образно говоря, как меньшая матрешка в большей. В большую матрешку суши Севера России территориально входит суша (земля) Российской Арктики.

Имея акваторию, Россия относится к арктической морской цивилизации, талассократии, обладающей вдобавок к тому же и сухопутным евразийским, северным могуществом. Акватория морей Северного Ледовитого океана — это по существу не какое-то абстрактно понимаемое талассократическое пространство, а вполне легитимная акватория Северного морского пути, определенная к настоящему времени Федеральным законом РФ от 3 июля 2012 года площадь в пределах государственной морской границы и исключительной экономической зоны (табл. 12).

 $^{^{220}}$ Данная классификация трех природных зон Севера России вместо двух (районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности) была предложена пакетом законопроектов о районировании Крайнего Севера и государственных гарантиях для жителей «северных» регионов на парламентских слушаниях в Госдуме РФ 17 апреля 2007 г. URL: http://www.er-duma.ru/news/21779; http://www.rg.ru/2007/04/25/reg-pomorskij/sever.html (дата обращения: 26.02.2012).

Таблица 12

Некоторые характеристики морей Российской Арктики²²¹

_			_		
Моря	Площадь, <i>тыс. кв. км</i>	Средняя глубина, <i>м</i>	Протя- женность материковой береговой линии, <i>км</i>	Площадь в пределах гос. морской границы и ИЭЗ РФ, кв. км	Доля площа- ди в пределах гос. морской границы и ИЭЗ РФ, %
Баренцево	1424	222	3735	1042647	73,2
Белое	90,1	67	3117	91012	100
Карское	883	111	9220	887398	100
Лаптевых	662	533	6029	639891	96,7
Восточно-Сибирское	913	54	1826	821389	90,0
Чукотское	595	71	1402	350382	58,9

Однако статус, режим использования территориального моря, ИЭЗ России имеет свои особенности и определяется не только российским внутренним законодательством, но и международным. Россия, как и любое другое прибрежное государство в исключительной экономической зоне, не превышающей 200 морских миль, отсчитываемых от исходных линий, имеет:

- а) суверенные права в целях разведки, разработки и сохранения природных ресурсов, управления ими, в экономической разведке и разработке указанной зоны, таких как в производстве энергии путем использования воды, течений и ветра;
- б) юрисдикцию в отношении создания и использования искусственных островов, установок и сооружений; морских научных исследований; защиты и сохранения морской среды;
- в) другие права и обязанности, предусмотренные в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

Все другие государства пользуются в ИЭЗ свободами судоходства и полетов, прокладки подводных кабелей и трубопроводов и другими правомерными с точки зрения международного права видами использования моря, относящимися к этим свободам, такими как связанные с эксплуатацией судов, летательных аппаратов и подводных кабелей и трубопроводов. Правовые, управленческие аспекты функционирования Севморпути, рассматриваются далее в отдельной главе. Здесь же более важно остановиться на концептуальных вопросах административно-правового состава АЗРФ, в том числе и дискуссионых.

Одним из важнейших исторических документов, касающихся закрепления арктических территорий за нашей страной, стало Постановление Президиума ЦИК СССР «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» от 15 апреля 1926 года, подписанное Председателем ЦИК Союза ССР М. Калининым: «Объявляются территорией Союза ССР все как открытые, так и могущие быть открытыми в дальнейшем земли и острова, не составляющие к моменту опубликования настоящего Постановления признанной Правительством Союза ССР территории каких-либо иностранных государств, расположенные в Северном Ледовитом океане, к северу от побережья Союза ССР до Северного полюса в пределах между меридианом тридцать два градуса четыре минуты тридцать пять секунд восточной долготы от Гринвича, проходящим по вос-

 $^{^{221}\,\}mathrm{Aтлаc}$ биологического разноообразия морей и побережий российской Арктики. М., 2011. С. 12.

точной стороне Вайда-губы через триангуляционный знак на мысу Кекурском, и меридианом сто шестьдесят восемь градусов сорок девять минут тридцать секунд западной долготы от Гринвича, проходящим по середине пролива, разделяющего острова Ратманова и Крузенштерна группы островов Диомида в Беринговом проливе»²²².

Общая площадь полярных владений СССР составила в XX веке 5,842 млн кв. км²²³. Исключение было установлено тогда для восточных островов архипелага Шпицберген, лежащих между 32 и 35° в.д. Данное Постановление действовало фактически до конца XX века и сегодня не утратило своей актуальности.

В Основах государственной политики РФ в Арктике (2008 г.) под АЗРФ понимается часть Арктики, в которую входят полностью или частично территории: Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, определенные решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики в 1989 году, а также земли и острова, указанные в Постановлении Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане», и прилегающие к этим территориям, землям и островам внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф РФ, в пределах которых Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией в соответствии с международным правом²²⁴. В перечне 2008 года по сравнению с 1989 годом отсутствует Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, который в результате укрупнения субъектов РФ с 1 января 2007 года трансформировался в Таймырский муниципальный район Красноярского края.

В обсуждаемой концепции разрабатываемого государственным научно-исследовательским учреждением «Совет по изучению производительных сил» (ГНИУ «СОПС») проекта нового Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации» (2011–2012 гг.) Российская Арктика включает в себя полностью или частично территории девяти субъектов Федерации²²⁵. Полностью включены Мурманская область, Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа, частично – Республика Карелия в составе Лоухского, Кемского и Беломорского муниципальных районов; Республика Коми в составе городского округа Воркута; Архангельская область в составе Онежского, Приморского и Мезенского муниципальных районов, городских округов Архангельск, Северодвинск и Новодвинск, а также административно принадлежащих ей арктических островов; Красноярский край в составе Таймырского (Долгано-Ненецкого) муниципального района, город-

²²² Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане». URL: http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%...EvFH5kzyaLVdfjg3RwkTZmm3ndgQ8m-GesIqK4dj (дата обращения: 17.07.2009).

²²³ Колодкин А.Л. Континентальный шельф России в Арктике: перспективы расширения: URL: http://www.sea-law.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=113&Itemid=76 (дата обращения: 19.07.2009).

 $^{^{22\}hat{4}}$ Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. 18 сентября 2008 г. URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html (дата обращения: 25.02.2012).

 $^{^{225}}$ Закон об Арктической зоне РФ будет разработан в 2012 году. РИА Новости. 26 окт. 2011 г. URL: http://ria.ru/arctic_news/20111026/471388800.html (дата обращения: 03.03.2012). Необходимо заметить, что законопроект «Об Арктической зоне Российской Федерации» вносился в Государственную думу ФС РФ еще в 1999 году. За эти годы неоднократно разрабатывались и обсуждались и другие проекты устойчивого развития АЗРФ.

ского округа Норильск, муниципального образования «Город Игарка» Туруханского муниципального района; Республика Саха (Якутия) в составе одиннадцати улусов – Абыйского, Аллаиховского, Анабарского, Булунского, Верхоянского, Жиганского, Оленекского, Нижнеколымского, Среднеколымского, Усть-Янского и Эвено-Бытанайского. По сравнению с предшествующими перечнями 1989 и 2008 годов в АЗРФ – 2012 включены дополнительно прибрежные территории Белого моря – три муниципальных образования Карелии и заполярный город Воркута, расположенный на широте 67°29′. Таким образом, Республика Карелия и Республика Коми частично получают статус приарктических территорий, если будет принят данный Федеральный закон²²⁶.

В качестве одного из критериев отнесения к АЗРФ наряду с другими возрастает значимость геополитического подхода, наличия у субъектов РФ прибрежной территории с выходом к студеным северным морям акватории Северного Ледовитого океана. Берега России на севере омывают шесть морей: Баренцево, Белое, Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское. Печорским морем называют юго-восточную часть Баренцева моря между островами Колгуев и Вайгач. Все берега, омываемые этим морем, относятся к России: материковый берег, острова Колгуев и Вайгач – к Ненецкому автономному округу, архипелаг Новая Земля входит в состав Архангельской области. Белое море фактически относится к внутренним морским водам России. Однако отдельные зарубежные исследователи, пока только в приватных беседах, уже задают вопросы о международном статусе Белого моря, обоснованности прав России на его использование, в том числе в качестве морского полигона для испытаний АПЛ, а также возможностей интернационализации этой части Северного Ледовитого океана. Вполне очевидно, что геополитические интересы России, обеспечение ее национальной безопасности требуют сегодня адекватного обоснования и законодательного закрепления статуса всех прибрежных территорий Белого моря как неотъемлемой части Арктической зоны Российской Федерации.

Публикуемая в данной книге карта Арктической зоны РФ, составленная мной на основе предшествующих концептуальных авторских разработок и одного из вариантов проекта Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации» (СОПС, 2011), впервые вводится в научный оборот, отражая те концептуальные подходы, о которых шла речь выше²²⁷. Всего восемь субъектов РФ непосредственно имеют выход к акватории Северного Ледовитого океана. Воркута (Коми Республика) такого выхода не имеет (рис. 15).

Для определения внутренней южной границы и общей площади Арктической зоны России в управлении и политике используются следующие методы.

- 1. Астрономический подход, геодезия по Северному полярному кругу (66°33′ с.ш.).
- 2. Физико-географический подход основывается на классификации ландшафтов, географической дифференциации территорий, установлении границ тундры, лесотундры и тайги, отличающихся радиационным балансом, продолжительностью лета, суммой активных температур. Сухопутная часть АЗРФ состоит из следующих широко простирающихся экологических зон: полярные или арктические пустыни, низменная тундра, горная тундра, лесотундра и северная тайга.
- 3. Биоклиматический подход концентрируется на дискомфортности суровых природных условий жизнедеятельности человека (низкие температуры, суровые ве-

²²⁶ Проект ФЗ «Об Арктической зоне Российской Федерации». Опубликован 23.01.2013 г. Минрегион России: [сайт]. URL: http://www.minregion.ru/documents/draft_documents/2701. html (дата обращения: 29.01.2013).

 $^{^{227}}$ Карта АЗРФ полностью соответствует проекту ФЗ «Об Арктической зоне Российской Федерации» от 23.01.2013 г.

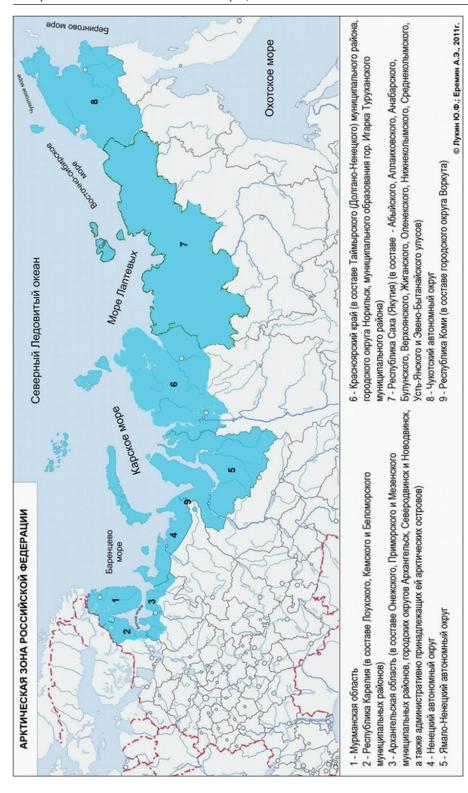


Рис. 15. Арктическая зона Российской Федерации

тра, влажность и др.), генерирует проблему удорожания жизни и связанных с этим социально-политических обязательств государства.

- 4. Культурно-этнический подход актуализирует проблемы культурной антропологии, этнологии, расселения и землепользования народов и этнокультурных групп Российской Арктики и Субарктики, в большинстве своем принадлежавших в прошлом к следующим хозяйственно-культурным типам: оседлые и полуоседлые морские охотники, кочевые оленеводы зоны тундры и лесотундры.
- 5. Экономический подход исследует природно-хозяйственный потенциал, ресурсы и их использование в экстремальных полярных условиях, арктические кластеры и логистику, транспортно-хозяйственное тяготение территорий, примыкающих к Северному морскому пути, Арктическую траспортную систему.
- 6. Региональный, политико-правовой административный подход определяет внутренние арктические рубежи по административным границам территорий (областей, краев, республик, провинций, губерний, штатов, муниципальных образований), отнесенных к Арктике внутренними законодательными актами.
- 7. Геополитический подход одним из главных критериев считает наличие у пяти приарктических стран (Дании, Канады, Норвегии, России, США), а также у восьми субъектов РФ выхода к морскому побережью арктических морей Северного Ледовитого океана (включая Белое море) какой-то части своей территории²²⁸.

В варианте проекта Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации» (СОПС, 2011) перечень критериев отнесения к АЗРФ включает следующие:

- 1) границу между тундрой и лесотундрой в пределах крупных материковых равнин, где иные природные границы четко не выделены в рельефе и геологическом строении (Восточно-Европейская и Западно-Сибирская равнины);
- 2) бровку прибрежных низменностей (Восточно-Сибирская, Яно-Индигирская, Колымская низменности), граничащих с прилегающими возвышенностями и горными образованиями;
- 3) границу водоразделов, разделяющих водосборные площади морских и океанских бассейнов (возвышенность Кейвы на Кольском полуострове, Анадырское плоскогорье и Чукотское нагорье на Дальнем Востоке);
- 4) признак отнесения морских водных объектов к Арктическому бассейну и интенсивности водообмена между ними;
- 5) неделимость административно-территориальных единиц субъектов РФ, неучет которого ведет к нарушению административной целостности и затруднению реализации функций государственного управления;
 - 6) выход к акваториям Северного Ледовитого океана;
- 7) единство и целостность ресурсно-производственных комплексов, преимущественно ориентированных на транспортную систему Северного морского пути.

Примечательно, что здесь также наряду с физико-географическими критериями (границы между тундрой и лесотундрой, низменностью и возвышенностью, водоразделами) учитываются и такие признаки, как выход прибрежных территорий к акваториям Северного Ледовитого океана (геополитический талассократический подход); неделимость административно-территориальных единиц субъектов РФ, что вполне коррелируется с региональным подходом. Прослеживается единство в экономическом подходе, где определяющим фактором является ориентация на транспортную систему Севморпути. Такие подходы СОПС при определении вну-

 $^{^{228}}$ Лукин Ю.Ф. День Арктики — диалог людей и культур без границ, путь к толерантности и партнерству // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 4–12. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 16.08.2012).

тренней границы АЗРФ учитывают полифакторность, многослойность арктического пространства и неотъемлемые геополитические интересы России, что очень важно. Нерешенным вопросом остается конкретное наполнение культурно-этнического подхода, который частично соотносится с неделимостью административно-территориальных единиц у СОПС и в полной мере реализуется при включениеии в состав АЗРФ Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов.

Существуют и другие подходы к определению состава АЗРФ. В фундаментальной коллективной монографии ученых из Новосибирска «Траектория проектов в высоких широтах» (2011) южная граница Арктики определяется на основе следующих критериев:

- 1) астрономически и географически по Северному полярному кругу (66°33' с.ш.);
- 2) климатически по июльской изотерме +10 °C, то есть включая всю зону тундры, тем самым объединяя арктический географический пояс и часть субарктического;
- 3) физико-географически в соответствии со структурой ландшафтов и характером растительного покрова, то есть по южной границе природных зон: подзон лесотундры и северной редкоствольной тайги (включается вся Субарктика);
- 4) биоклиматически выделением арктической зоны как части абсолютно дискомфортной зоны по физико-географическим и биоклиматическим признакам (методика и разработка ИЭП КНЦ РАН);
- 5) административно по границам субъектов Российской Федерации, муниципальных районов и округов;
- 6) с учетом условий жизнедеятельности населения применяется комплексный подход (природные, экономические и социальные факторы)²²⁹.

Однако, анализируя далее конкретно состав АЗРФ, сибирские ученые почему-то не включают в Российскую Арктику ни Архангельскую область, ни Ненецкий автономный округ, обходят вниманием Белое море, являющееся неотъемлемой частью акватории Северного Ледовитого океана, явно недооценивая геополитический фактор, талассократическую мощь России, в отличие от проекта СОПС, всецело разделяемого мною.

Концептуально можно рассматривать, по моему мнению, как минимум три варианта критериев включения субъектов $P\Phi$ в Арктическую зону.

1. Геополитический, управленческий подход к определению состава АЗРФ основан на методологии полифакторности, талассократии, неделимости внутренних административных границ. При определении южных границ Арктической зоны России с целью повышения эффективности государственно-регионального управления необходимо использовать, во-первых, фактор административно-территориального деления АЗРФ на уровне субъектов РФ, а не на уровне муниципальных поселений; во-вторых, учитывать выход части прибрежных территорий субъектов РФ к акватории Северного Ледовитого океана (Архангельская область, Республика Карелия выходят на побережье Белого моря).

При таком геополитическом подходе в состав АЗРФ включаются без всякого исключения все субъекты, имеющие морское побережье в Арктике. Субъекты РФ (регионы) входят в АЗРФ полностью всей своей территорией как административноправовые единицы суверенного федеративного государства, составляющей всего лишь какую-то его часть. При этом однако учитывается, что ни губерния, ни провинция, ни тем более муниципалитет не могут самостоятельно определять внеш-

 $^{^{229}}$ Траектория проектов в высоких широтах / под ред. Ю.В. Неелова [и др.]. Новосибирск: Наука, 2011. С. 257.

нюю политику приарктического государства, не являются самостоятельными субъектами международного права. Геополитический подход всегда осуществляется на уровне суверенного государства. Если какая-то его часть претендует на самостоятельность, автономию, то возникает проблема сепаратизма, а то и отделения этой части от единого целого, каким является государство. Этот метод представляется не только вполне обоснованным, но и достаточно актуальным в условиях Великого передела Арктики, осуществляемого сегодня в основном мирным путем с использованием мягкой силы.

Первый вариант включения северных территорий в АЗРФ обосновывыается также тем, что с позиции управления предпочтительнее включать в Арктическую зону всю территорию субъекта РФ как единого целостного объекта управления, имеющего выход к морскому побережью, а не проводить границу на уровне муниципальных образований и поселений. Такой подход рационален с точки зрения эффективности территориального управления, координации региональной политики и концентрации ресурсов на приоритетных проектах развития. При менеджерском подходе кооперация и интеграция приходят на смену внутренней никому не нужной изматывающей межрегиональной, межмуниципальной конкуренции и лоббированию интересов территорий в ущерб стратегическому вектору развития всей страны. Перспективы российского государства, обеспечение национальной безопасности России в целом в значительной степени зависят от того, насколько комплексно и эффективно будут использованы геополитический, природно-ресурсный, управленческий, социально-экономический и интеллектуальный потенциалы субъектов РФ, целиком входящих в Арктическую зону. Основным ограничением здесь может стать вопрос о включение в состав АЗРФ Республики Саха (Якутия) и Красноярского края, имеющих большую меридиональную протяженность и территорию. В связи с этим необходима четкая регламентация функций, прав и ответственности субъектов РФ, их статуса в составе АЗРФ.

При таком геополитическо-управленческом подходе речь не идет о северных льготах, надбавках и тому подобных вещах, так как вся Арктическая зона РФ фактически поглощается Севером России, площадь которого больше. Что касается северных льгот населению, то они могут определяться при отнесении тех или иных административных территорий к районам Крайнего Севера на уровне уже муниципальных образований с использованием других критериев, регулироваться иными законодательными актами. То есть вполне возможно с некоторой долей условности разделить «Арктику» (управление, геополитика) и «Север» (социальные льготы, экономика).

- 2. Регионально-муниципальный вариант включения северных территорий в состав АЗРФ предполагает проведение границ АЗРФ внутри самих регионов на уровне муниципальных образований в основном по астрономическим, физико-географическим, биоклиматическим критериям. При этом часть субъекта РФ, вошедшая в АЗРФ, имеет еще меньше возможностей и прав оказывать влияние на внешнюю политику государства, его геополитический вес, морскую мощь и значимость. Определение внутренних границ Арктической зоны РФ на уровне муниципалитетов функционально более необходимо при проведении внутренней политики российского государства, особенно в социальной сфере, осуществлении стратегического планирования, реализации федеральных (государственных) целевых программ (ФЦП), бюджетировании, налогообложении, оказании льгот населению с учетом дискомфортности его проживания в неблагоприятных суровых условиях, финансово-экономической поддержке субъектов АЗРФ, обживании этой территории.
- 3. Смешанный регионально-геополитический вариант основан на компромиссном проекте вхождении в АЗРФ: 1) прибрежных морских субъектов РФ целиком,

даже независимо от того, что не вся их территория расположена за Северным полярным кругом (например, Ямало-Ненецкий автономный округ, Мурманская и Архангельская области); 2) части муниципальных образований, улусов, имеющих выход к морскому побережью Северного Ледовитого океана в Республике Карелия, Республике Саха (Якутия), Красноярском крае, а также расположенных в Заполярье; 3) город Воркута Республики Коми, не имеющий выхода к морю, но географически расположенный в Заполярье.

На мой вгляд, при включении регионов (субъектов РФ), муниципальных образований в АЗРФ, определяющим все же является критерий выхода к морскому побережью северных морей (муниципальные образования Архангельской области, Республики Карелия) с учетом, естественно, всех других факторов — астрономического (г. Воркута), физико-географического, биоклиматического, экономического, культурно-этнического (Республика Саха (Якутия), Ямало-Ненецкий автономный округ и др.). Слишком уж велико геополитическое значение Арктики в современных условиях. Слишком большие ставки делаются в Великом переделе ее пространства, чтобы не учитывать талассократичекий фактор.

Все указанные выше подходы очень тесно связаны и взаимно обусловлены. Не включая, например, муниципальные образования на побережье Белого моря в состав внутренней АЗРФ, мы осознанно или невольно, по своей глупости, снижаем геополитическую морскую мощь всей России в этом регионе, открывая возможности его интернационализации, что идет вразрез с национальными интересами российского государства. Другого толкования здесь просто не дано, какими бы красивыми ни выглядели высказываемые благие пожелания. С другой стороны, невозможно обойтись без регионализации и учета социальных потребностей проживающего в АЗРФ населения, что требует значительных ресурсов государства. А они, как мы все прекрасно понимаем, у государства всегда ограниченны. Поэтому необходимо всегда просчитывать все возможные варианты, их сильные и слабые строны, возможности и угрозы, не делая очевидных ляпов в арктической политике.

Проблемы развития АЗРФ активно обсуждаются в арктических регионах, что наглядно продемонстрировал проведенный 29 февраля первый День Арктики в России. Предложения в государственную программу развития АЗРФ разработали Архангельская область и НАО²³⁰. В Республике Саха (Якутия) 31 января 2012 года прошло заседание рабочей группы по разработке законопроекта «Об арктической зоне Республики Caxa (Якутия)». Предлагалось: 1) использовать в качестве южной границы линию Северного полярного круга с учетом включения южных границ муниципальных районов; 2) создать федеральный целевой фонд развития Арктики, в качестве источников которого рассмотреть разовые платежи от участия в конкурсах и аукционах на пользование недрами, расположенными на территории Арктической зоны, отчисления части прибыли компаний, осуществляющих производственную деятельность на территории Арктической зоны и другие; 3) внедрить новый тип особых экономических зон арктического типа на примере поселка Тикси, установив особые условия налогового и таможенного регулирования; 4) определить меры государственного стимулирования развития арктической транспортной системы на основе возрождения Северного морского пути, транспортных подсистем внутренних водных путей, обеспечения стабильного функционирования малой авиации; 5) установить преференции коренным малочисленным

 $^{^{230}}$ Лукин Ю.Ф., Михайловский Е.А., Бачериков О.В., Нестеренко М.Ю. Портфель арктических проектов Архангельской области // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 26–52. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 16.08.2012).

народам Севера в местах традиционного проживания²³¹. Подобные предложения всегда актуальны и их обсуждение дает возможность еще раз привлечь внимание власти и общества к актуальным проблемам, поиску финансовых ресурсов для развития северных территорий.

Вместе с тем в процессе обсуждения проекта Федерального закона об АЗРФ на региональном уровне выясняется, что существуют различные подходы к определению внутренних границ Российской Арктики. Президент Якутии Егор Борисов, обсуждая с секретарем Совета безопасности РФ Николаем Патрушевым подготовку проекта Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации», например, заявил: «Якутия предлагает определить в качестве южной границы Арктической зоны линию Северного полярного круга, включив южные границы вошедших муниципальных районов»²³². Такой подход позволяет учесть критерии дискомфорта проживания населения. Однако не совсем понятно, как механическое определение внутренней границы АЗРФ по геодезии Северного полярного круга сочетается с биоклиматическим подходом, почему не учитывается геополитический и другие критерии? Если взять этот подход за базовую основу при формировании АЗРФ, в ее состав не включается все побережье внутреннего Белого моря как неотъемлемой российской части акватории Северного Ледовитого океана. Последствия недооценки геополитического подхода, несомненно, скажутся на обеспечении безопасности России в Арктике, а следовательно, на ее национальных

Одновременно становится ясно, что междисциплинарный синтез, разделяемый, в частности, СОПС, редакцией электронного журнала «Арктика и Север» и другими организациями, требует проведения более широкого общественного обсуждения на региональном уровне и учета мнения не только федеральных министерств и ведомств, но и субъектов РФ, муниципальных образований, научной общественности, населения северных социумов.

Российская Арктика расценивается мною и как большое межрегиональное пространство. В нее входят микрорегионы, межмуниципальные кусты, мезорегионы. Арктическая макроэкономическая зона Российской Федерации (АМЭЗ РФ) может быть выделена в качестве самостоятельной наряду с Западноевропейской, включающей Урал, и Восточноазиатской (Сибирь, Дальний Восток). В АМЭЗ РФ входят частично северные территории Северо-Западного, Сибирского, Дальневосточного федеральных округов из восьми федеральных округов как новых макрорегионов современной России. Трансграничные территории Северо-Западного федерального округа входят в состав Евро-Арктического Баренцева региона. Являются перпективными и сетевые некоммерческие организации — Арктический союз регионов России, виртуальный Арктический федеральный округ, Российский союз по международным делам (РСМД) и другие.

В целом же Российская Арктика — это макроэкономическая зона, объединяющая как субъекты РФ, так и муниципальные образования, улусы, кластеры, городские агломерации, различную инфраструктуру. Из 83 существующих субъектов РФ семь полностью или частично входят в АЗРФ, их количество может возрасти до девяти. В перспективе Российская Арктика имеет возможность трансформироваться в сетевую организацию — Арктический союз регионов России (АСРР), а затем в виртуаль-

²³¹ Дмитрий Горохов провел заседание рабочей группы по разработке законопроекта об арктической зоне Якутии. URL: http://www.iltumen.ru/node/1522 (дата обращения: 03.03.2012).

²³² Президент Якутии озвучил предложения по развитию Арктической зоны. 22 декабря 2011 г. URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/prezident-akytii-ozvycil-predlojenia-po-razvitiu-arkticeskoi-zoni (дата обращения: 03.03.2012).

ный (сетевой) Арктический федеральный округ (ВАФО) на основе использования информационно-коммуникационных технологий, диалога людей и культур, горизонтальной интеграции и кооперации, внедрения лучшего опыта и создания общественно-государственных институтов управления, а также функционирования арктических информационно-интеллектуальных площадок.

Арктическая зона России отличается высокой урбанизированностью: более 80% населения проживает здесь в городах и поселках с численностью населения свыше пяти тысяч человек. В АЗРФ находятся около тридцати городов с численностью населения более десяти тысяч человек, в том числе крупнейший в циркумполярном мире Мурманск (314 тыс. чел.). Из двенадцати северных городов мира с населением более двухсот тысяч человек одиннадцать находятся в России²³³. Эти факторы являются благоприятными условиями для формирования здесь площадок новой экономики, основанной на знании и инновациях.

Выступая на выездном заседании Морской коллегии при Правительстве РФ в Архангельске 19 июня 2009 года, С.Б. Иванов, бывший тогда вице-премьером правительства, в частности напомнил, что на данный момент в Арктическом регионе производится порядка 20% ВВП и около 22% общероссийского экспорта, в основном сырьевого. И это при том, что численность населения составляет всего 1% населения страны²³⁴. При сравнении ключевых экономических показателей развития АЗРФ и зарубежных регионов Арктики выявляется российское лидерство в объемных показателях площади пространств, численности населения, совокупного валового продукта, природно-ресурсного потенциала. Однако заметно российское отставание в качественных показателях подушевого валового продукта и располагаемого дохода, финансового потенциала, социального и экономического развития. Для коренных малочисленных народов Севера характерен более высокий уровень бедности и безработицы, чем у неаборигенного населения. Вызывает тревогу экологическое состояние окружающей среды²³⁵.

В соответствии со Стратегической программой действий по охране окружающей среды Арктической зоны Российской Федерации (СПД – Арктика) в нашей стране выделены следующие приоритетные экологические проблемы (перечислены в порядке убывания приоритетности, который, в свою очередь, выявлен на основе Диагностического анализа состояния окружающей среды Арктики: выше позиция в перечне – более сильное воздействие оказывается):

- 1) загрязнение окружающей среды (трансграничный перенос загрязнителей воды и воздуха, нефтяное, химическое и радиационное загрязнение), ухудшение качества поверхностных и грунтовых вод в прибрежных районах АЗРФ (105 пунктов);
 - 2) изменения в биоразнообразии и сокращение биологических ресурсов (103 пункта);
- 3) ухудшение условий жизни и состояния окружающей среды в местах проживания малочисленных и коренных народов АЗРФ и нарушение практики традиционного природопользования (66 пунктов);

²³³ Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Стенограмма Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. 23 мая 2002 г. URL: http://www.severcom.ru/actions/section4/release26-2.html (дата обращения: 01.01.2011).

²³⁴ Иванов С.Б. Выступление на заседании Морской коллегии при Правительстве РФ в Архангельске. 19 июня 2009 г. URL: http://правительство.pф/special/docs/7413/ (дата обращения: 07.08.2012).

 $^{^{235}}$ Концепция партнерства ГЭФ и Российской Федерации по устойчивому управлению окружающей средой в Арктике в быстро меняющихся климатических условиях («Арктическая повестка – 2020»). URL: http://www.fsdejournal.ru/node/229 (дата обращения: 04.08.2012).

- 4) негативные последствия и угрозы экологическим и социально-экономическим системам в связи с происходящими климатическими изменениями (52 пункта);
 - 5) деградация и безответственное использование земель (34 пункта).

Эти пять направлений были выявлены на основе проведения причинно-следственного анализа с учетом прошлых, текущих и будущих угроз, проранжированных соответственно экологическим, экономическим, социальным и трансграничным влияниям. В «Арктической повестке – 2020» отмечается, что нарушение традиционного природопользования, осуществляемого коренными народами как экологическая проблема заключается не только в отводе территорий их исконного проживания под промышленные нужды, но также в истощении ресурсного потенциала их традиционной экономики. Многие северные реки утратили свое значение как водные объекты рыбохозяйственного значения в связи с загрязнением, разрушением нерестилищ и браконьерством. В связи с развитием транспорта охотничьи угодья коренных жителей стали доступны для других людей, а также отводятся под объекты индустриального развития (под добычу алмазов, например, в Приморском районе Архангельской области). Законодательная база для управления территориями с традиционным укладом и ограниченной экономической активностью разработана недостаточно. В рамках проекта ЮНЭП/ГЭФ/АМАП также четко зафиксировано существенное влияние загрязнения окружающей среды на жизненный уклад малочисленных народностей в связи с высоким уровнем загрязнения их традиционных продуктов питания.

Вместе с тем Россия является северной страной, расположенной в Арктике и реально обладающей традициями организации жизнедеятельности в суровых климатических условиях и системой управления северными территориями. Арктика давно стала обжитой территорией для русских и других коренных северных этносов. Северный Ледовитый океан несколько столетий был до некоторой степени внутренней водной акваторией России («внутренним Студеным морем»). Да на него никто в мире особо и не претендовал, кроме отважных путешественников, стремящихся покорить Северный полюс Земли.

4.2. Арктический вектор политики российского государства в 1991–2012 гг.

Обобщая, синтезируя имеющиеся в нашем распоряжении аналитические материалы, можно отметить несколько важных документов, определивших статус Российской Арктики, внутреннюю политику России в отношении Арктики в XX–XXI веках и ее геополитическое положение в мире:

- 1) нота Министерства иностранных дел России от 4 сентября 1916 года к правительствам союзных и дружественных государств о принадлежности ей всех открытых земель и островов, «расположенных к северу от азиатского побережья Российской Империи»;
- 2) Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане»;
- 3) решение Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 года (определена Арктическая зона России);
- 4) Федеральный закон «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву» от 26 февраля 1997 года

№ 30-ФЗ. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года и «Соглашение об осуществлении части XI Конвенции ООН по морскому праву» от 29 июля 1994 года, ратифицированнные Россией в 1997 году;

- 5) «Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера», утвержденная Правительством Российской Федерации 7 марта 2000 года № 198²³⁶;
- 6) «Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная Президентом Российской Федерации 7 июля 2001 года Пр-1387;
- 7) «Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера»: доклад на заседании Президиума Государственного Совета РФ № 36 «Основные направления государственной политики в отношении северных территорий России» (Салехард, 28 апреля 2004 года);
- 8) «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», утвержденные Президентом Российской Федерации 18 сентября 2008 года Пр.-1969;
- 9) «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р;
- 10) «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537.

Необходимо сразу же уточнить, что в данной главе исследуется арктический вектор политики российского государства в относительно узких хронологических рамках современного периода развития постсоветской России, а именно в течение двух последних десятилетий — 1991—2012 годы.

В разработке и реализации политики российского государства в Арктике в постсоветский период с учетом эффективности проводимой внутренней и внешней политики предпочтительнее выделять два этапа: первое десятилетие с 1991 года, начиная с создания Российской Федерации, до 2001 года. Второй этап – с 2001 года по настоящее время.

В 1991–2001 годах в процессе разработки и реализации арктического вектора внутренней и внешней политики Российская Федерация ратифицировала Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года (1997 г.), сделала попытку международно-правовой легитимизацииграниц арктического континентального шельфа, подав заявку в ООН (2001 г.). Важнейшим результатом политической деятельности российского государства в это десятилетие стала «Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная Президентом РФ 27 июля 2001 года Пр-1387²³⁷.

Для координации деятельности органов управления в 1991–2004 годах функционировала государственная (до 1993 г.), а затем межведомственная комиссия по делам Арктики и Антарктики²³⁸. В 1993 году основными задачами этой комиссии

²³⁶ Изучение и освоение Арктической зоны России в XVIII – начале XXI вв.: сб. док. и материалов. Новосибирск: Сиб. науч. изд-во, 2011. С. 274–291.

²³⁷ Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года // Национальная морская политика России. М., 2001.

²³⁸ Постановление Правительства РФ «О Государственной комиссии РСФСР по делам Арктики и Антарктики» от 26 декабря 1991 г. № 75. URL: http://poisk-zakona.ru/266075.html; Постановление Правительства «Об утверждении положения о государственной комиссии Российской Федерации по делам Арктики и Антарктики и персонального состава государственной комиссии Российской Федерации по делам Арктики и Антарктики» от 28 марта 1992 г. № 197.URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a284x233.htm (дата обращения: 18.06.2012).

были обозначены: 1) координация работ по хозяйственной и научной деятельности государственных учреждений и организаций в Арктике и Антарктике и международному сотрудничеству в этих регионах с учетом интересов России; 2) участие в разработке предложений о стратегии государственной деятельности в Арктике и Антарктике; 3) содействие осуществлению взаимовыгодных экономических и научно-технических связей с приарктическими странами в интересах России²³⁹. Правительство России неоднократно вносило изменения в положение и состав комиссии (1993, 1998, 1999 и 2001 гг.), просуществовавшей до 2004 года, когда утратили силу все решения российского правительства по вопросам создания и деятельности координационных и совещательных органов (Постановление Правительства РФ от 26 июля 2004 г. № 380).

В 1992 и 1994 годах были также образованы Всероссийский научно-координационный центр по комплексным проблемам Севера, Арктики и жизнедеятельности малочисленных народов Севера и Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов²⁴⁰. Начинает пересматриваться и формироваться заново правовая законодательная база по вопросам социально-экономического развития районов Севера. Был принят Федеральный закон «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации» от 19 июня 1996 года № 78-ФЗ, который был направлен в основном на государственную поддержку, реализуемую посредством предоставления гарантий и компенсаций населению по возмещению дополнительных затрат на проживание и осуществление трудовой деятельности, финансовой поддержки завоза продукции, льготного кредитования развития перспективных производств, выделения субсидий, а также ссуд и кредитов на льготных условиях на строительство или приобретение жилья для лиц, выезжающих с Севера, поддержки и социально-экономического развития коренных малочисленных народов Севера, а также осуществлением иных мер. Данный закон утратил силу с 1 января 2005 года²⁴¹.

В 2000 году Госдума РФ предлагала Президенту России рассмотреть вопрос о воссоздании в структуре федеральных органов исполнительной власти органа, к компетенции которого относились бы вопросы, касающиеся жизнеобеспечения населения и устойчивого развития экономики районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей²⁴². Такой орган был образован только в 2002 году — это Совет по проблемам Крайнего Севера и Арктики при Правительстве Российской Федерации, созданный для обеспечения проведения единой государственной политики в отношении Крайнего Севера и Арктики. Но, недолго просуществовав, Совет вместе с Межведомственной комиссией по делам Арктики и Антарктики также был ликвилирован в 2004 году.

Правительство России в 2000 году регламентировало деятельность различных ведомств по подготовке заявки в ООН, обосновывающей расширение внешней гра-

 $^{^{239}}$ Постановление Совета Министров — Правительства РФ «Об утверждении Положения о межведомственной комиссии по делам Арктики и Антарктики и персонального состава комиссии» от 22 февраля 1993 г. № 158(Д). URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_55546.html (дата обращения: 03.06.2012).

²⁴⁰ В настоящее время – Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. URL: http://council.gov.ru/kom home/ccf fedst/about/competence/index.html (дата обращения: 03.06.2012).

²⁴¹ Законы РФ. URL: http://femidarf.ru/base/10135411/index.htm (дата обращения: 02.06.2012).

 $^{^{242}}$ Постановление Госдумы ФС РФ «Об обеспечении устойчивого развития районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» от 28 июня 2000 г. URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_393/doc393a973x571.htm (дата обращения: 18.06.2012).

ницы континентального шельфа Российской Федерации в Арктическом регионе. Однако арктическая стратегия российского государства как в конце 1990-х, так и в самом начале 2000-х годов не получила четкого обоснования и детальной проработки, так как государство в тот период было больше озабочено проблемами социально-экономического выживания северных социумов в условиях рыночной экономики.

В 1998-2000 годах безуспешной оказалась попытка принятия Федерального закона «Об арктической зоне Российской Федерации». Проект, принятый 10 июля 1998 года Советом Федерации ФС РФ был отклонен 11 октября 2000 года Госдумой²⁴³. Проект Федерального закона «Об арктической зоне Российской Федерации» представил на том заседании А.В. Назаров²⁴⁴. Член Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Н.Л. Пискун предложил поддержать законопроект, дополнив его ко второму чтению положениями из альтернативного проекта закона, разработанного в Комитете по проблемам Севера и Дальнего Востока. А.В. Назаров и Н.Л. Пискун ответили на вопросы Николая Коломейцева, Валентина Романова, Ивана Никитчука, Елены Драпеко. В поддержку законопроекта выступил Виталий Басыгысов. Александр Лоторев призвал осторожно отнестись к принятию закона. Против законопроекта высказалась Маргарита Баржанова. В результате обсуждения проект закона был отклонен в первом чтении («против» 84 голоса, «за» – 48)²⁴⁵. Позиция российского правительства нашла отражение в письме бывшего тогда первым вице-премьером Н. Аксененко депутатам Госдумы, который не поддержал проект закона из-за того, что он «вводит ряд экономических и социальных льгот для юридических и физических лиц в Арктической зоне», а статьи закона якобы уменьшают налогооблагаемую базу страны²⁴⁶.

В 2001 году правительство одобрило проект «Основ государственной политики РФ в Арктике». Однако базовый, стратегически важнейший Федеральный закон об АЗРФ так и не принят, хотя после 1998 года прошло уже 14 лет. Серьезное запаздывание в разработке и принятии законодательной базы, по мнению известного эксперта Г. Олейника, возглавлявшем в 2003–2010 годах Комитет СФ ФС по делам Севера и малочисленным народам Севера, является главным препятствием в социально-экономическом развитии Арктической зоны РФ: «Еще 12 лет назад – в 1999 году – в Государственную Думу был внесен законопроект об Арктической зоне Российской Федерации. Вопрос: нужен ли был этот законопроект? Ответ можно получить из средств массовой информации, которые все это время описывают важность и актуальность освоения Арктической зоны РФ для будущего устойчивого развития страны. К сожалению, общественное мнение не всегда совпадает с мнением лиц, принимающих решения. ...Главным препятствием в дальнейшем социально-экономическом развитии Арктической зоны РФ является серьезное запаздывание в разработке и принятии законодательной базы, без которой в Арктике с ее природ-

 $^{^{243}}$ Постановление Госдумы ФС РФ О проекте Федерального закона «Об арктической зоне Российской Федерации» от 11 октября 2000 г. URL: http://poisk-zakona.ru/160596.html (дата обращения: 03.06.2012).

²⁴⁴ Александр Викторович Назаров (р. 24.02.1951 г.) в 1991–2000 гг. был губернатором Чукотского автономного округа. В 1996–2003 гг. являлся председателем Комитета по делам Севера и малочисленных народов Севера в Совете Федерации ФС РФ.

²⁴⁵ Вечернее заседание 11 октября. URL: http://www.akdi.ru/gd/plen_z/2000/11-10_v.htm (дата обращения: 03.06.2012).

²⁴⁶ В Государственную Думу России внесен проект федерального закона об арктической зоне РФ. URL: http://www.rbc.ru/fisnews/archiv/common/1999/10/26/131534.html (дата обращения: 03.06.2012).

ной уязвимостью и многочисленными сложностями и трудностями в организации жизнедеятельности человека рассчитывать на успех не приходится.

В первую очередь, речь идет о двух важнейших законах — "Об Арктической зоне $P\Phi$ " и "Об особых режимах природопользования и охраны окружающей среды в арктической зоне $P\Phi$ ". Законопроекты на эту тему существуют уже не один год, нужно только желание от слов перейти к делу, преодолеть патологический страх перед признанием "особенностей" арктических субъектов $P\Phi$ »²⁴⁷.

Основы государственной политики России в Арктике начали разрабатываться и широко обсуждаться явно с большим опозданием от реалий складывающейся здесь новой геополитической ситуации. Один из основных документов, определяющий морскую политику, — «Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года» появился только в 2001 году. Согласно этому документу в качестве основных целей национальной морской политики были определены: сохранение суверенитета во внутренних морских водах, территориальном море, а также в воздушном пространстве над ними, на дне и в недрах; реализация юрисдикции и защита суверенных прав в исключительной экономической зоне, прав на континентальном шельфе РФ по разведке и разработке его ресурсов; реализация и защита свободы открытого моря, включающей свободу судоходства, полетов, рыболовства, научных исследований, свободу прокладывать подводные кабели и трубопроводы; защита территориии границы РФна море и в воздушном пространстве.

Критически исследуя содержание государственной политики России в Арктике, А.М. Тамицкий выделяет три этапа реализации государственной политики в отношении арктического региона в постсоветской России: 1991–1996, 1997–2000 и с 2000 года по настоящее время²⁴⁸. В 1990-е годы нормативные акты были направлены в основном на реформирование системы государственной поддержки районов Севера, их выживание в рыночных условиях. Очевидно, что тогда решались главным образом оперативно-тактические задачи, осуществляемые государством меры носили фрагментарный и бессистемный характер. Стремлением к реализации комплексного подхода освоения Российской Арктики и защите национальных интересов страны в этом регионе, который включает в себя правовую²⁴⁹, международную, научную, экономическую, военную и другие составляющие, начинает проявляться только в начале XXI века. На этом этапе уделялось внимание не только вопросам социально-экономического развития Севера, но и Российской Арктики.

²⁴⁷ Г. Олейник: «Главным препятствием в социально-экономическом развитии Арктической зоны РФ является серьезное запаздывание в разработке и принятии законодательной базы». URL: http://www.nordreview.ru/2012/02/16/oleinik-about-laws-of-north/ (дата обращения: 03.06.2012).

 $^{^{248}}$ *Тамицкий А.М.* Государственная политика современной России в Арктике: этапы, приоритеты и некоторые итоги // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 110–117. URL: (дата обращения: 11.06.2012).

²⁴⁹ А.М. Тамицкий указывает, что в этот период были приняты: Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (Распоряжение Правительства РФ от 4 февраля 2009 г. № 132-р); Концепция государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 7 марта 2000 г. № 198); подпрограмма «Освоение и использование Арктики» федеральной целевой программы «Мировой океан» (Постановление Правительства РФ от 10 августа 1998 г. № 919; в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2008 г. № 731, а также «Стратегическая программа действий по охране окружающей среды Арктической зоны Российской Федерации», одобренная Морской коллегией при Правительстве РФ (протокол совещания от 19 июня 2009 г. № 2 (11)) и др.

При этом большинство задач развития рассматриваемой территории России до сих пор не удалось решить (инфраструктурное и социально-экономическое развитие, механизм реализации арктической политики и др.). Нужно согласиться с выводами А.М. Тамицкого, что попытка реализации эффективной государственной политики не увенчалась должным успехом ввиду отсутствия политической воли, разобщенности политической элиты и отсутствием должного государственного финансирования поддержки и развития российской арктической зоны. Причем этот тезис с учетом негативных последствий геополитических потерь нашей страны, в том числе по континентальному шельфу, статусу Северного морского пути, можно отнести в целом к содержанию всей политики Российской Федерации в постсоветский период.

Одним из главных критериев любой проводимой политики является ее эфективность, полученные результаты. Следует критически подходить к содержательным аспектам деятельности российского государства, относящимся в целом к периоду 1991–2011 годов, оценивая их с позиций достигнутых результатов, особенно в тех вопросах, которые касаются непосредственно арктического вектора российской политики. Что получилось в процессе принятых решений по Арктике на уровне государства, что реально изменилось в лучшую сторону в конце XX – начале XXI века? Приведу только один пример. К основным геополитическим потерям российского арктического пространства в мирное, невоенное время 1997-2000 годов, не по результатам поражения в войне, а в в результате ратификации Россией в 1997 году Конвенции ООН по морскому праву 1982 года дополнительно добавились другие, такие же болезненные и неприятные. В итоге добровольного отказа от арктического сектора, закрепленного Постановлением Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года, наша страна потеряла особые права на 1,7 млн кв. км. И теперь героически, преодолевая трудности и вкладывая значительные ресурсы, мы бъемся за континентальный шельф площадью 1,2 млн кв. км, потерпев неудачу с заявкой в комиссию ООН в 2001 году и готовя обновленную заявку на 2013–2014 годы.

Арктический вектор госполитики России начинает наполняться реальным позитивным содержанием только после сентября 2008 года, и то явно с большим опозданием. В 2008—2012 годы Россия определила для себя основы политики российского государства в Арктике (2008 г.), сформулировала Федеральным законом статус акватории Северного морского пути (2011—2012 гг.), заключила и ратифицировала договор с Норвегией (2010—2011 гг.). К числу важнейших документов, уже действующих и разрабатываемых с 2008 года относятся:

- 1) «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (18 сентября $2008 \, \mathrm{r.}$)²⁵⁰;
- 2) «План мероприятий по реализации "Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу"» (утвержден Председателем Правительства РФ 13 апреля 2009 г.);
- 3) Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537) 251 ;
- 4) Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года (М., 2010)²⁵²;

 $^{^{250}}$ Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ 18 сентября 2008 г. Пр-1969 // Российская газета. 2009. 30 марта.

²⁵¹ URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html (дата обращения: 05.11.2012).

 $^{^{252}}$ Стратегия развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года: Проект 2010 года. URL: http://www.minregion.ru/upload/02_dtp/101001_str.doc (дата обращения: 28.02.2012).

- 5) Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 5 августа 2010 г. № 364 «О создании Рабочей группы по разработке проекта государственной программы "Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011–2020 годы"»²⁵³;
- 6) Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» от 28 июля 2012 г. № 132-ФЗ // Российская газета. 2012. 30 июля;
- 7) Концепция Федерального закона РФ «Об Арктической зоне Российской Федерации» (разрабатывается СОПС в 2011–2012 гг.);
 - 8) Проект Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации»²⁵⁴.
- 9) Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. 20 февраля 2013 года (URL: http://www.government.ru/docs/22846/ (дата обращения: 21.03.2013)).

В 2009—2012 годах было разработано несколько вариантов проекта «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года». Подготовлен и обсужден ряд вариантов проекта государственной программы РФ «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011—2020 годы» (ГП «Арктика»).

Однако процессы принятия стратегии и госпрограммы АЗРФ, законодательных актов по-прежнему затягиваются на годы, недостаточно коррелируются между собой, иногда даже противоречат друг другу. Об этом, в частности, шла речь в Совете Федерации ФС РФ на заседаниях экспертных советов в 2011–2012 годах. Ежегодный Доклад Экспертного совета по Арктике «О состоянии, проблемах и предложениях по реализации "Основ государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу"» обсуждался 24 марта 2011 года. В связи со сменой руководства Совета Федерации в 2011 году – уходом С.М. Миронова Распоряжением Председателя Совета Федерации ФС РФ от 27 февраля 2012 года № 48рп-СФ был создан обновленный Экспертный совет по Арктике и Антарктике, утверждено его Положение и состав²⁵⁵. На заседании обновленного Экспертного совета 30 марта 2012 года В. Матвиенко подчеркнула, что специфика районов Севера и Арктики не отражена должным образом в основополагающих законах и кодексах, российские стандарты хозяйственной деятельности в Арктике не всегда соответствуют международным нормам, что снижает инвестиционную привлекательность этих регионов для российских и иностранных компаний²⁵⁶. Среди ключевых направлений по исправлению ситуации было названо развитие правовой базы природопользования и охраны природы в целях обеспечения экологически чистого освоения Арктики, необходимость формирования современной организационной структуры управления и транспортно-технологической системы Северного морского пути.

15 мая 2012 года в Тюмени под председательством А.Н. Чилингарова состоялось выездное заседание Экспертного совета по Арктике и Антарктике на тему «Перспективы и пути освоения Центральной Арктики»²⁵⁷. С докладом «Социально-эко-

²⁵³ URL: http://www.minregion.ru/activities/territorial_planning/strategy/federal_development/ 347/ (дата обращения: 05.11.2012).

²⁵⁴ Минрегион России. URL: http://www.minregion.ru (дата обращения: 23.01.2013).

²⁵⁵ URL: http://www.council.gov.ru/leaders/president/organs/item17.html (дата обращения: 04.07. 2012).

²⁵⁶ Состоялось первое заседание обновленного Экспертного совета по Арктике и Антарктике. URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/sostoalos_-pervoe-zasedanie-obnovlennogo-ekspertnogo-soveta-po-arktike-i-antarktike; http://www.council.gov.ru/inf_ps/announces/2012/03/item19145.html (дата обращения: 04.07.2012).

²⁵⁷ URL: http://www.newsprom.ru/news/133705067506611.shtml (дата обращения: 05.07.2012).

номические и природоохранные проблемы Арктики» выступил Г.Г. Матишов²⁵⁸, директор Мурманского морского биологического института Кольского научного центра РАН, заместитель председателя Экспертного совета по Арктике и Антарктике, который отметил, что в Арктике все ключевые задачи и проблемы связаны с присутствием, изучением, освоением природных богатств, поддержанием безопасности наших границ, сохранением отечественных геополитических интересов. Наши ученые, наша наука любой ценой в научных дискуссиях должна отстаивать интересы нашего государства. Он также отметил, что главная задача — это поддержание экологического равновесия, повышение социаль-



Г.Г. Матишов

ного жизненного уровня северян, поморов и жителей Крайнего Севера, коренных народов. Много внимания Г.Г. Матишов уделил вопросам использования биологических ресурсов, рыбным запасам, модифицированной рыбе, треске, навязываемой нам США и Норвегией, проблеме больших морских экосистем – это раздел акватории Арктики не по административным, а по научным границам. Нужно находить научные аргументы, которые были бы в интересах нашего государства, – подчеркнул ученый. Об освоении ресурсного потенциала, развитие производственной и транспортной инфраструктуры Центральной Арктики докладывал А.М. Брехунцов, генеральный директор Сибирского научно-аналитического центра²⁵⁹. Были рассмотрены и другие вопросы, в том числе обеспечения защиты национальных интересов России в Арктике, сбережения уникальных экологических систем региона. Принят ряд рекомендаций по совершенствованию правовой базы и разрешению имеющихся проб-лем, в том числе:

- о создании на федеральном уровне структуры, отвечающей за реализацию государственной политики и осуществление координации органов государственной власти и субъектов хозяйственной деятельности в АЗРФ;
- о развитии системы экологического мониторинга Центральной Арктики на основе применения аэрокосмических средств, создания новых и модернизации существующих пунктов наблюдательной сети (гидрометеорологической, геокриологической и др.), центров сбора, обработки и распространения информации о состоянии окружающей среды;
- о создании информационного банка данных по всей Арктической зоне с центром в городе Салехарде с целью формирования единого информационного пространства, упорядочивания обмена данными, стандартизации показателей и параметров;
- о разработке и реализации проекта «Комплексная телемедицинская система для охраны здоровья и социального обслуживания населения, проживающего и работающего в Арктической зоне Российской Федерации» и др.

Экспертный совет фактически является общественым советом по делам Арктики и Антарктики, это действующее арктическое партнерство в гуманитарной сфере, объединяющее специалистов разных отраслей научных знаний, управления и общественной деятельности.

 $^{^{258}}$ Матишов Г.Г. Социально-экономические и природоохранные проблемы Арктики: доклад на выездном заседании Экспертного совета по Арктике и Антарктике при председателе Совета Федерации ФС РФ в Тюмени 15 мая 2012 г. URL: http://www.mmbi.info/novosti/n86/(дата обращения: 04.07.2012).

²⁵⁹ Брехунцов А.М. URL: http://www.biztass.ru/news/one/22102 (дата обращения: 04.07.2012).

4.3. Гуманистическая модель приоритетов стратегического планирования в условиях Арктики

В отличие от эпохи «безвременья» 1990-х годов национальные интересы России в настоящее время обозначены в стратегии развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года (20.02.2013). Стратегия России «Арктика – 2020» нацелена на качественно новое освоение арктического пространства, его природных ресурсов для улучшения благосостояния российского населения, удовлетворения потребностей глобальной экономики при строгом соблюдении национальных интересов России. Острота и масштабность конфликтного противостояния в Арктике, потребность в мирном разрешении существующих проблем требует при этом разработки современных гуманистических подходов в стратегии нового индустриального и постиндустриального освоения арктического пространства.

Приоритетами отечественной арктической стратегии и реальной политики России, практической деятельности регионов АЗРФ в обозримой перспективе остаются:

- 1) люди, человеческий капитал, креативный класс, сбережение населения АЗРФ, рост благосостояния, уровня и качества жизни северян как результат политики государства и развития экономики, сферы услуг по всем направлениям;
- 2) арктическая экономика, освоение природных ресурсов в интересах России и всего мира; безопасная транспортировка нефти и газа; развитие арктического туризма, рыбных промыслов;
- 3) создание современной арктической инфраструктуры, включая финансово-экономическую, транспортно-логистическую, культурную, социально-бытовую (жилье, ЖКХ, образование, наука, здравоохранение, полярная медицина, сфера услуг), информационно-коммуникационную, управленческую; обеспечение функционирования Арктической транспортной системы, Северного морского пути, северного транспортного коридора, железнодорожного сообщения Европы с Азией; модернизация коммуникаций, всех форм управления и сервисного обслуживания (таможня, пограничники, бункеровка, ледокольная проводка, тарифы, сборы, страховка, сменные экипажи и др.);
- 4) экология, сохранение окружающей среды; сбережение человека, языков коренных народов (больших и малых); социокультурное разнообразие, толерантность;
- 5) безопасность и защита арктических рубежей России, развитие оборонно-промышленного комплекса, опережающая модернизация вооружений, Северного военно-морского флота, пограничных войск; создание арктических бригад, умной обороны от новых угроз в Арктике и на Севере России;
- 6) управление АЗРФ во всех сферах жизнедеятельности; создание сетевых некоммерческих организаций, единого арктического информационно-коммуникационного пространства (Арктический союз регионов России, информационно-интеллектуальные площадки);
- 7) адекватная реакция на изменяющиеся вызовы внешней среды, дорожная арктическая карта, стратегическое партнерство в Арктике, арктическая солидарность.

Стратегическое планирование в Арктике может и должно строиться на основе гуманистической модели в силу особой ценности человеческой жизни в суровых северных условиях (рис. 16).

Последовательность приоритетных стратегических целей в данном случае приобретает свою значимость, обусловленную не только экономической эффективностью и величиной необходимых затрат. Важно исходить из того, что главная ценность в Арктике — это люди. Накопление человеческого капитала становится

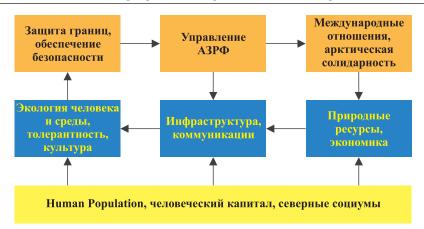


Рис. 16. Гуманистическая модель приоритетов стратегического планирования в условиях Арктики

парадигмой использования стратегических ресурсов для освоения арктического пространства в любой из сфер жизнедеятельности.

Поиск эффективных ответов на глобальные вызовы динамично изменяющегося мира, несомненно, требует научного обеспечения национальных интересов РФ, создания и функционирования постоянных интеллектуально-информационных арктических площадок на базе образовательных и научных учреждений, корпоративных центров ТНК, сетевых структур других стейкхолдеров в Арктике и на Севере России с целью устойчивого, стабильного развития АЗРФ. Стабильность, по моему мнению, — это эволюционное поступательное развитие, процесс постоянных позитивных изменений в политике и управлении, социально-экономической и духовно-культурной сферах жизнедеятельности северных региональных социумов и муниципальных образований Российской Арктики; реализация комплекса мер по модернизации всей арктической индустрии и инфраструктуры, сбережения населения и сохранения окружающей природной и культурной, очеловеченной среды.

Одной из открытых интеллектуально-информационных арктических площадок нового типа, где каждый может высказать свое мнение, а также услышать и понять других, становится создаваемая сетевая организация «Арктический Союз регионов России». Долговременная стратеческая цель — создание «виртуального» Арктического федерального округа (ВАФО) как арктического межрегионального партнерства всех субъектов жизнедеятельности в Арктике. ВАФО создается поэтапно. На основе Арктического пакта, а затем создания интеллектуально-информационной площадки формируется сетевая ассоциация взаимодействия Arctic Union of Russia и межрегиональное некоммерческое партнерство «Арктический федеральный округ России» (рис. 17).



Рис. 17. Пошаговая модель АСРР

Дорожная карта:

- 1) заключение Арктического пакта путем свободного волеизъявления и присоединения к нему людей, организаций всех типов, субъектов РФ, муниципальных образований, других стейкхолдеров в Арктике (2013–2014 гг.).
- 2) создание интеллектуально-информационной площадки Арктического союза России регионов для эффективных коммуникаций регионов, муниципальных образований в арктическом пространстве, удовлетворения потребностей разных социальных групп в информации, знаниях, коммуникациях, социально-культурном взаимодействии и этнокультурной самоидентификации, включая постоянный информационный обмен по актуальным вопросам социально-экономического, культурного развития северных территорий (2013–2015 гг.).
- 3) разработка, экспертиза, продвижение и реализация совместных проектов горизонтальной кооперации и интеграции экономической, социальной, политической, культурной деятельности северных территорий АЗРФ, развития туризма, социальной экономики, локально-общественного самоуправления, поддержка гражданских инициатив и стратегического партнерства (2013–2020 гг., Арктический союз регионов России):
- 4) сбережение людей, приумножение человеческого, интеллектуально-креативного капитала в Арктике и на Севере, рост качества и уровня жизни коренных народов (больших и малых) приарктических территорий России через образование, здравоохранение, культуру, отдых, туризм, физкультуру и спорт, горизонтальную интеграцию имеющихся потенциалов, информационный обмен (2013—2020 гг., Арктический союз регионов России);
- 5) бенчмаркинг внедрение лучшего позитивного опыта организации локального, территориального и социального самоуправления; моделей и стандартов менеджмента для решения общих проблем в АЗРФ; гражданских инициатив во всех сферах жизнедеятельности (2013–2020 гг., Арктический союз регионов России);
- 6) создание «виртуального» Арктического федерального округа России как арктического партнерства органов государственной власти и управления, территориальных органов самоуправления (ТОС), бизнеса, институтов гражданского общества, людей и культур северных этносов, всех субъектов жизнедеятельности, стейкхолдеров в Арктике (2017–2020 гг., Арктический союз регионов России);
- 7) становление и развитие арктической солидарности как основы формирования арктической цивилизации нового типа путем диалога, толерантности, коммуникаций, межрегионального сотрудничества, стратегического партнерства власти, бизнеса, гражданского общества, людей, культур и цивилизаций (2013–2050 гг.).

Реализация указанного выше и других проектов в Арктике невозможна без надлежащего научно-образовательного обеспечения. Сохранение достигнутых ранее пидирующих позиций отечественной науки в Арктике и на Севере является суперважной национальной задачей. Важнейшую роль в решении этой задачи призваны сыграть Кольский, Архангельский, Коми научные центры РАН, Мурманский государственный технический и государственный гуманитарный университеты, Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, другие научно-образовательные учреждения Севера и Сибири России в Екатеринбурге, Новосибирске, Якутске и др. Начало XXI века отмечено активной экспедиционной деятельностью Россиии в Арктике. В 2008—2011 годах функционировали российские дрейфующие полярные экспедиции СП-36, СП-37, СП-38, СП-39 (руководитель экспедиции — начальник ВАЭ ААНИИ Росгидромета В.Т. Соколов)²⁶⁰. В 2012 году

 $^{^{260}}$ СП-35, СП-36, СП-37, СП-38, СП-39. URL: http://www.ipyrus.aari.ru/SP-38.html (дата обращения: 22.06.2012).

«Севморгео» исследовало хребет Менделеева с целью определения границ континентального шельфа. Как ожидается, уточненная заявка России на арктический шельф будет готова в 2013 году и после согласования с арктическими соседями будет подана в 2014 году в Комиссию ООН по границам континтального шельфа.

Важную роль в реализации стратегических задач развития Российской Арктики играет морская деятельность региональных органов власти и управления, на что обращалось внимание в докладе С.А. Семенова и А.М. Коновалова «Проблемы и перспективы транспортно-коммуникационного развития северных и арктических территорий России»²⁶¹. Морская деятельность, имеющая системообразующий характер, морепользование несомненно должны учитываться в стратегическом прогнозировании и долгосрочном планировании социально-экономического развития России и приморских субъектов Российской Федерации. Комплексное, инновационное развитие морской деятельности предполагает повышение результативности всех видов океанопользования, их сбалансированное пространственное развитие, обеспечение конкурентоспособности отечественного морехозяйственного комплекса, товаров и услуг морского происхождения, использование зарубежного опыта. В Китае, Норвегии, Южной Корее, Японии и других странах мира приморские регионы издавна служили для расширения экспорта, привлечения иностранных инвестиций, повышения занятости и увеличения валютных доходов. В них создавались зоны технико-экономического развития, использовались другие модели и механизмы устойчивого развития.

В нашей стране в соответствии со Стратегией развития морской деятельности до 2030 года субъекты Российской Федерации выступают ответственными исполнителями решения стратегической задачи, связанной с разработкой и реализацией программ комплексного развития приморских территорий и прибрежных акваторий (КРПТПА), в том числе и в Арктике. Стратегической целью является переход к комплексному подходу к планированию развития приморских территорий и прибрежных акваторий страны путем выделения их в отдельный единый объект государственного управления²⁶².

- С.А. Семенов и А.М. Коновалов отмечают целый ряд общих, типичных недостатков стратегий социально-экономического развития приморских субъектов Российской Федерации:
- отсутствие единой научно-методической базы, закладываемой в основу процесса разработки стратегий и их морехозяйственных блоков;
 - преимущественная ориентация на текущие (тактические) задачи;
- слабая увязка региональных стратегий с общегосударственными концептуальными, стратегическими и программно-плановыми решениями;
 - поверхностная проработка сценариев развития морской деятельности;
- несбалансированность стратегий с точки зрения развития традиционных и новых видов морской деятельности, элементов индустриальной и постиндустриальной, наукоемкой экономики;
- отсутствие системы компенсаторов и альтернативных путей достижения стратегических целей;
 - неучет стратегических, комплексообразующих и мультипликативных эффектов;

²⁶¹ Семенов С.А., Коновалов А.М. Проблемы и перспективы транспортно-коммуникационного развития северных и арктических территорий России: тезисы доклада. 19 мая 2011 г. URL: http://do.gendocs.ru/docs/index-75012.html (дата обращения: 05.11.2012).

²⁶² Стратегия развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года. Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2010 г. № 2205-р. URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073572/ (дата обращения: 05.11.2012).

- ориентация преимущественно на внутреннее развитие, причем монопрофильное, то есть отраслевое;
 - недоучет глобальных (внешних, надсистемных, экзогенных) факторов;
 - слабая проработка социальных блоков;
- зачастую отсутствие даже простого перечня перспективных проектов, а тем более мер по сопровождению комплексной экспертизой процессов управления региональной экономикой и ее морехозяйственного сегмента;
- неучет возможных глобальных изменений климата и их последствий для морской деятельности России и региональных морехозяйственных комплексов.

Кроме того, среди типичных недостатков региональных стратегий обращает на себя внимание пренебрежение перспективами межрегионального горизонтального взаимодействия, что лишний раз актуализирует создание Арктического союза регионов и муниципальных образованияй России.

В заключение подчеркну, что арктический вектор политики современной России направлен на то, чтобы преобладал мирный цивилизованный путь разрешения конфликтных ситуаций в Арктике, чтобы использовать имеющиеся ресурсы не только для себя, но и для всего мира, привлекая другие страны для совместной разработки углеводородных месторождений. Нельзя не брать в расчет очевидные факты, что Россия подписала Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года и в XXI веке проводит комплексные исследования в Арктике, арктические научные экспедиции, чтобы мирным легитимным путем доказать свои права на континентальный шельф, полярные владения. Думаю, что необходимо как минимум хотя бы уважать Россию за ее огромный многовековой цивилизационный вклад в освоение Арктики и разговаривать с ней не на языке силы. Сотрудничество, стратегическое партнерство во имя общего будущего — такой подход более продуктивен и приемлем, чем милитаризация Арктики. Россия не только имеет практически доказанный столетиями цивилизационный приоритет в освоении Арктики, но и приумножает его.

XXI столетие уже называют веком Арктической России. В.А. Андриянов в своей статье «Арктическое наступление России», выделяя его наиболее значимые задачи, отмечает, что у России есть шансы стать лидером арктической гонки и повысить свою роль в мирохозяйственном сообществе²⁶³. А 2012 год войдет в историю как начало арктического прорыва политики В.В. Путина, о чем пойдет речь в следующей главе.

 $^{^{263}}$ Андриянов В.А. Арктическое наступление России // Стратегия России. 2012. № 5. С. 73.



Глава 5 АРКТИЧЕСКИЙ ПРОРЫВ ПУТИНА

Мы собираемся наши усилия здесь (в Арктике) наращивать и будем работать по многим направлениям.

В.В. Путин. 30 июля 2012 года

5.1. Экология, экономика, безопасность Российской Арктики: стратегически важные шаги России в 2012 году

От В.В. Путина в его нынешний шестилетний срок президентства многие ждут настоящих прорывов во всех сферах жизнедеятельности. Российская Арктика в этом отношении не является исключением. Работая над книгой в летние месяцы, я даже обозначил знаковые события 2012 года как «арктический прорыв Путина» в экологии, экономике, безопасности. Прорыв понимается мною здесь как начало пути, системной арктической деятельности на практике по ранее определенным стратегическим направлениям, как важнейший этап наступления. Сложная геополитическая ситуация вокруг Арктики, фактически развернувшаяся гонка за завтрашние нефтяные ресурсы и полярные владения объективно требуют от российского руководства не просто принятия конструктивных стратегических решений на словах, но эффективных практических действий уже в настоящем времени. Важно на деле осуществить конкретные шаги, начать своего рода реальный прорыв в арктической деятельности России. Наметился ли такой прорыв в 2012 году?

При положительном ответе на данный вопрос необходимо понять вектор начала арктического наступления, по каким направлениям оно ведется, насколько успешно? И здесь начинаются сомнения. Стратегия развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года утверждена Президентом России и опубликована только 20 февраля 2013 года. Закон об АЗРФ по состоянию на март 2013 года еще не был принят. Штокман заморозили, добыча нефти на Приразломном откладывается. Подобный перечень можно продолжать. В Послании Президента Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года непосредственно об Арктике есть только одно упоминание в контексте экологии, что должно уделяться самое пристальное внимание вопросам экологического оздоровления территорий и по Арктике мы уже начали работать. Важнейшим приоритетом развития названы также региональная авиация, морские порты, Северный морской путь, БАМ, Транссиб, другие транзитные коридоры, обеспечивающие транспортную связанность, единство всей российской территории.

Однако самое главное заключается в том, что основным вектором территориального развития России названа не Российская Арктика, не север, а развитие, прорыв на восток. Приоритет отдается не морской деятельности в СЛО, а суше, освоению

Сибири и Дальнего Востока. «В XXI веке вектор развития России — это развитие на восток. Сибирь и Дальний Восток — это наш колоссальный потенциал, об этом еще Ломоносов говорил²⁶⁴. И сейчас мы должны это всё реализовать. Это возможность занять достойное место в Азиатско-Тихоокеанском регионе, самом энергично, динамично развивающемся регионе мира»²⁶⁵. В аналитическом докладе Международного дискуссионного клуба «Валдай» «К Великому океану, или Новая глобализация России» (июль 2012) подчеркивается, что усиление восточного вектора требует комплекса мер по ускоренному развитию Сибири и Дальнего Востока и даже строительства на Тихом океане «азиатской столицы» России²⁶⁶.

Так что, об арктическом прорыве можно забыть? Думаю, что нет, так как восточная часть АЗРФ своим побережьем выходит к акватории СЛО и является неотъемлемой частью Севера Сибири. Северный морской путь связывает Запад и Восток, Европу и Азию кратчайшей коммуникацией, его значимость будет только возрастать. Поэтому не случайно уделяется такое внимание Северному морскому пути, развитию его инфраструктуры, принят федеральный закон (ФЗ-№132 от 28.07.2012 г.) по акватории СМП. Началось строительство десяти аварийно-спасательных центров МЧС, нового арктического морского порта Сабетта, модернизируется сеть из двадцати погранзастав, осуществляются другие шаги. После полного паралича государственного управления, о чем шла речь в предшествующей главе, политика России в Арктике реально начинает постепенно наполняться каким-то практическим содержанием. Видимо, даже такие скромные шаги и позволили мне обозначить начало арктического прорыва. Хотя знак вопроса все же остается. При этом надо подчеркнуть, что все важные дела, начатые в 2012 году, не появились в одночасье, вдруг. Им предшествовала подготовительная работа, начатая в предшествующие годы.

Владимир Путин, еще являясь Председателем Правительства РФ, побывал 29 апреля 2010 года на архипелаге «Земля Франца-Иосифа» и уже тогда кратко сформулировал стратегические задачи российского государства: «Геополитически самые глубинные интересы России связаны с Арктикой, потому что здесь обеспечивается безопасность, обороноспособность России. Не будем забывать, что в арктических широтах находятся наши главные базы флота, здесь маршруты патрулирования атомных ракетоносцев и дальней авиации, здесь и экономические интересы». Регион нужно осваивать, и чем активнее, тем лучше». Отвечая на вопрос: «Что нам нужно сейчас сделать?» В.В. Путин предложил организовать генеральную уборку в Арктике и пригласил всех принять участие в полярном субботнике²⁶⁷.

К проблемам Арктики В.В. Путин неоднократно возвращался в ходе других выступлений в 2011—2012 годах. Он считает, что именно экологическая составляющая должна стать ключевым лейтмотивом деятельности человека на Крайнем Севере, потому что при всей суровости образа Арктика обладает самой хрупкой экосистемой на нашей планете. Цена невнимательного, беспечного отношения к ней очень

²⁶⁴ М.В. Ломоносов, говорил о том, что «российское могущество прирастать будет Сибирью и Северным океаном и достигнет до главных поселений европейских в Азии и в Америке» (Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. Т. 6. М., 1952. С. 498).

²⁶⁵ Послание Президента Федеральному Собранию 12.12.2012. URL: http://news.kremlin.ru/transcripts/17118/work (дата обращения: 14.12.2012).

²⁶⁶ К Великому океану, или Новая глобализация России: аналит. доклад Междунар. дискус. клуба «Валдай». М., июль 2012. С. 10. URL: http://valdaiclub.com/ (дата обращения: 20.11.2012).

²⁶⁷ Премьер побывал на архипелаге Земля Франца Иосифа. Владимир Путин предложил провести генеральную уборку в Арктике, очистить ее от мусора. URL: http://www.ntv.ru/novosti/191877/#ixzz22VGLrRJU (дата обращения: 03.08.2012).

высока, а последствия чрезвычайно серьезны, — подобные заявления российского лидера не являются данью моде 269 .

Выступая в Архангельском морском порту 30 июля 2012 года во время встречи с участниками экспедиции по ликвидации экологического ущерба на загрязненных



В.В. Путин²⁶⁸

территориях островов архипелага Земля Франца-Иосифа, В.В. Путин снова подчеркнул: «Сегодня мы отправляем научно-экологическую экспедицию на острова Земли Франца-Иосифа. Это знаковое событие для всей России, потому что это, во-первых, подтверждает нашу растущую активность в Арктике. Мы собираемся наши усилия здесь наращивать и будем работать по многим направлениям: будем осваивать новые месторождения, возводить объекты инфраструктуры, прежде всего порты, дороги, мосты и так далее. Мы, разумеется, будем здесь укреплять и

нашу военную составляющую. Но при осуществлении всех этих видов деятельности, безусловно, будем стремиться к балансу между развитием и сохранением природы... Сегодняшним мероприятием – вашей экспедицией – мы, по сути, начинаем большой новый проект: *генеральную уборку Арктики*»²⁷⁰.

Подобные поездки, встречи с людьми, выступления позволяют раскрыть не только арктическую политику В. Путина, но и его личное отношение к проблемам освоения Арктики в XXI веке. Краткий перечень основных конкретных дел, начатых ранее и продолженных в 2012 году, году Российской Арктики, составляет довольно внушительный список стратегически важных для российского государства шагов (рис. 18).



Рис. 18. Модель арктического прорыва В.В. Путина

²⁶⁸ URL: http://img.ntv.ru/home/news/20100429/pu1.jpg (дата обращения: 03.08.2012).

²⁶⁹ Российский премьер Владимир Путин обсудил будущее Арктики с учеными, бизнесменами, князем Монако и президентом Исландии. URL: http://premier.gov.ru/events/news/Dcdj\vdscnegktybyfajhevt16536/; http://www.ntv.ru/novosti/240006/ (дата обращения: 03.08.2012).

²⁷⁰ *Путин В.В.* Обращение к участникам экологической экспедиции на архипелаг Земля Франца-Иосифа. URL: http://президент.рф/новости/16082 (дата обращения: 26.08.2012).

Во-первых, стратегической парадигмой в реализации планов экономического роста в Арктике становится поиск разумного баланса с экологией, учет самых строгих экологических стандартов. Бережное, цивилизованное отношение к природе - это обязательное условие всех программ развития. Бурная хозяйственная деятельность в Арктике принесет пользу только в том случае, если между интересами экономики и задачей сбережения природы будет обеспечен разумный, грамотный баланс, рассчитанный не на 10, 15, 20 лет, а по-настоящему – на долгосрочную перспективу. В 2012 году реально, не только на словах, а на деле началась генеральная уборка Крайнего Севера и Российской Арктики. В числе первых проектов – очистка Земли Франца-Иосифа от скопившихся бочек с нефтепродуктами. На эти цели из федерального бюджета до 2015 года выделяется 2,3 млрд рублей. Аналогичные работы ожидают и остров Врангеля, и российские поселки на Шпицбергене. Кроме того, будет проведена комплексная оценка экологического состояния еще в семи крупных регионах арктической зоны. Реализация таких инициатив не только улучшит экологию Арктики, но и позволит разработать уникальные технологии восстановления загрязненных территорий.

Из Архангельска летом 2012 года отправилась экспедиция по ликвидации экологического ущерба на архипелаге Земля Франца-Иосифа, в проводах которой 30 июля принял участие В.В. Путин. Цель экспедиции, проходящей в рамках программы по очистке Арктики, — очистка островов архипелага от мусора. На островах развернуты цеха по очистке и прессованию бочек из-под топлива, переработке металлолома и утилизации других отходов, будет ликвидировано около 8 тыс. тонн отходов, в том числе 70 тыс. бочек и около 3 тыс. тонн горюче-смазочных материалов²⁷¹. Всего же только на Земле Франца-Иосифа скопилось более 500 тыс. бочек с различными горюче-смазочными материалами, многие из которых уже протекают, прохудились, это 15 тыс. тонн металлолома. Такую работу придется вести на всем протяжении Арктики от Мурманска до Чукотки. Российское правительство не просто финансирует этот крупномасштабный, дорогостоящий, но все же очень перспективный проект по очистке арктических островов. В зависимости от темпов развития работ будут наращиваться мощности и выделяться дополнительные средства на эти цели.

Важнейшее значение для России имеет национальный парк «Русская Арктика» в северной части Новой земли, где природа сохранилась в естественном состоянии, птицы не боятся человека²⁷². Создание подобных российских национальных парков в Арктике должно стать приоритетом национальной политики, что позволит упрочить суверенитет России на арктических островах, создает предпосылки для развития в перспективе арктического туризма, транспортной и социальной инфраструктуры.

Во-вторых, создается система предупреждения, мониторинга и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Арктической зоне России на основе формирования десяти комплексных аварийно-спасательных, специализированных территориальных центров, которые появятся вдоль всего арктического побережья России. На министерской встрече Арктического совета в мае 2011 года был подписан первый в истории юридически обязывающий панарктический документ — «Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасении в Арктике». В развитие этого Соглашения и реализации своей ФЦП Россия и создает эффективную систему защиты от последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в АЗРФ.

 $^{^{271}}$ Рабочая поездка В.В. Путина в Архангельскую область. URL: http://президент.рф/новости/16082 (дата обращения: 31.07.2012).

 $^{^{272}}$ Национальный парк «Русская Арктика». URL: http://www.rus-arc.ru/ (дата обращения: 26.08.2012).

В-третьих, реальным фактом роста экономической активности России в Арктике стала установка в 2011 году платформы «Приразломная» в акватории Печорского моря и начало добычи нефти на арктическом шельфе. По различным оценкам экспертов, углеводородные месторождения в России, расположенные на суше, в основном исчерпали свои ресурсы, их выработка составляет до 60%. Возникает проблема сохранения конкурентных преимуществ России в ближайшие десятилетия, пока существует динамичный спрос на нефть и газ. Основной надеждой России в приросте добычи углеводородов во избежание резкого снижения добычи нефти становится континентальный шельф, прежде всего в Арктике. В стратегиях и политике приарктических государств ключевым мотивирующим фактором в освоении Арктики является интерес именно к добыче здесь углеводородных ресурсов. Еще 22 сентября 2011 года Владимир Путин заявил в Архангельске в ходе работы Второго международного Арктического форума «Арктика – территория диалога», что по сути Россия реально приступает к разработке арктического шельфа, открывает новую главу истории освоения Арктики и экономическая активность здесь будет возрастать²⁷³.

В-четвертых, качественным расширением возможностей для мирного решения возникающих экономических проблем в процессе перехода от противостояния к арктической солидарности по принципу «Арктика для России и всего мира» становится заключение стратегически важных соглашений российских компаний с ведущими нефтяными корпорациями, обладающими современными технологиями и опытом реализации крупных проектов в морских акваториях. В апреле — мае 2012 года государственная компания ОАО «Нефтяная корпорация "Роснефть"» при активном участи В.В. Путина заключила стратегические соглашения с американской, итальянской и норвежской нефтяными корпорациями — Exxon Mobil, Eni и Statoil для освоения ресурсов российского шельфа.

В-пятых, Правительство России приняло 2 августа 2012 года Постановление «О проекте программы разведки континентального шельфа Российской Федерации и разработки его минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу» – 2012–2030 годы. Целью разработки является сохранение конкурентного преимущества Российской Федерации на мировом рынке углеводородов и обеспечение энергетически безопасного развития национальной экономики и социальной сферы. Основными задачами являются детализация оценки и структуры сырьевой базы углеводородного сырья за счет повышения степени геологической изученности континентального шельфа и формирование промышленной и социальной инфраструктуры для пилотных проектов на континентальном шельфе в целях опережающего восполнения добычи нефти и газа²⁷⁴.

В-шестых, Президент России В.В. Путин 28 июля 2012 года подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» № 132-Ф3, который вступил в силу в феврале 2013 года. Этот закон был внесен Правительством России в Госдуму еще 4 октября 2011 года, а принят в окончательной редакции 3 июля 2012 года. Закон закрепляет статус Севморпути как национальной транспортной коммуникации и вводит в

²⁷³ Выступление В.В. Путина на форуме 22 сентября 2011 г. в Архангельске. URL: http://premier.gov.ru/events/news/Dcdj\vdscnegktybyfajhevt16536/ (дата обращения: 04.08.2012).

²⁷⁴ О проекте программы разведки континентального шельфа Российской Федерации и разработки его минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу. URL: http://government.ru/docs/19888/ (дата обращения: 02.08.2012).

оборот понятие «акватория Северного морского пути», направленное на защиту национальных интересов России. Многократно увеличивается объем грузоперевозок по Севморпути. Началось долгожданное обновление атомного ледокольного флота. З августа 2012 года ООО «Балтийский завод — судостроение» объявлен исполнителем контракта на строительство головного атомного ледокола нового поколения мощностью 60 МВт.

В-седьмых, Россия приступила к формированию современной инфраструктуры Арктической транспортной системы, Северного транспортного коридора и Северного морского пути. Речь идет о комплексном транспортном проекте, призванном обеспечить динамичное развитие и освоение северных территорий Российской Федерации, решение важнейших экономических, социальных задач, создание новых производств и рабочих мест; об интеграции Севморпути и его опорных гаваней с другими видами транспорта, модернизации речных, автомобильных, железнодорожных маршрутов и коммуникаций, северных аэродромов, аэропортов, обновлении полярной авиации и российского ледокольного флота; о развитии систем связи, навигации и гидрографии в Арктике, включая российскую систему глобального позиционировыания (ГЛОНАСС) и многоцелевую спутниковую систему «Арктика»; о проекте открытия ледостойкой платформы-обсерватории «Северный полюс». Ведется модернизация действующих арктических портов и строительство новых портовых комплексов и терминалов. 20 июля 2012 года началось строительство морского порта Сабетта на полуострове Ямал. Оживляются другие инфраструктурные проекты («Северный широтный ход – заполярный Транссиб»), создается береговая инфраструктура.

В-восьмых, определены «Основы государственной политики в области военноморской деятельности до 2020 года» (29 мая 2012 г.). «Мы исходим из того, – заявил В.В. Путин, - что нашей стране необходимо сохранить и укрепить свой статус одной из ведущих морских держав мира. При этом наш Военно-Морской Флот должен иметь все возможности эффективно решать целый комплекс задач. Первое. Прежде всего речь идет о развитии морской составляющей стратегических ядерных сил, об участии флота в обеспечении глобального паритета. Второе - это формирование многоцелевых морских группировок общего назначения, способных надежно парировать военные угрозы с морских направлений, обеспечивать надежность транспортных коммуникаций и охрану торговых судов, эффективно бороться с пиратством»²⁷⁵. Третья задача направлена на использование Военно-Морского Флота как инструмента защиты национальных экономических интересов. В том числе в таких регионах, как Арктика, где сосредоточены богатейшие биоресурсы, запасы углеводородов и других полезных ископаемых. Чтобы сформировать качественно новый облик морских сил общего назначения, предполагается выделить очень солидные деньги – 4,44 трлн рублей до 2020 года.

В-девятых, началась модернизация ОПК, в который входят 1353 организации и предприятия, где работает более двух миллионов человек, в том числе ОАО «ПО "Севмаш»», ОАО «Центр судоремонта "Звездочка"», «Арктика» и др. На госпрограмму вооружения и программу модернизации оборонно-промышленного комплекса Росия выделяет беспрецедентные средства в предстоящее десятилетие – почти 23 трлн рублей. На заседании Совета безопасности 31 августа 2012 года В.В. Путин заявил, что «по сути нам предстоит совершенствовать весь механизм

²⁷⁵ Путин В.В. Вступительное слово на совещании «О выполнении государственной программы вооружения в части оснащения Военно-Морского Флота». URL: http://президент.рф/выступления /16086 (дата обращения: 08.10.2012).

ОПК, нужно совершить такой же *мощный*, *комплексный прорыв* в модернизации оборонных отраслей, как это было еще в 1930-е годы прошлого века. Нужно будет освоить наукоемкие, базовые и критические технологии для выпуска современной конкурентоспособной продукции. И на этой основе обеспечить опережающий научно-технический задел для серийного производства перспективных систем вооружения и военной техники, производства в необходимом количестве и с высоким качеством»²⁷⁶. Потенциал ядерных сил морского базирования к 2020 году будет существенно обновлен за счет ввода в состав флота восьми новых атомных подводных ракетных крейсеров проекта «Борей», построенных на «Севмаше».

В-десятых, создается двадцать модернизированных погранзастав для контроля за северной границей и Северным морским путем, предусмотренных федеральной целевой программой «Государственая граница Российской Федерации (2012—2020 годы)». Часть погранзастав современного типа с обновленными функциями будет располагаться рядом с девятью спасательными центрами МЧС и Минтранса, которые планируется открыть в рамках развития Северного морского пути. Остальные – на труднодоступных островах в Северном Ледовитом океане.

Перечисленные выше и другие меры российского государства позволят создать критическую массу и улучшить геополитическую ситуацию в Арктике. 2012 год становится годом начала качественных изменений в Арктике для России в лучшую сторону, что бы ни говорили скептики и существующая оппозиция. Проблем здесь накопилось достаточно много и их решение требует стратегически выверенных шагов на много лет вперед. Такие вполне реальные шаги начинают активно осуществляться. И я, как и многие другие эксперты, прекрасно отдаю себе отчет, что это только начало пути. Без наличия должной политической воли в России, к сожалению, мало что делается. Если уж оппозиция и многие на Западе демонизируют роль Путина во всех бедах российского народа, то почему бы тогда не отметить его реальный позитивный вклад в освоение Арктики. Арктический прорыв Путина — это арктический прорыв России, стратегически важные шаги российского государства как начало большой реальной работы по защите национальных интересов страны в XXI веке и продолжение многовекового процесса освоения Арктики.

5.2. Арктический шельф России: проблемы и решения

В настоящее время доля шельфовых проектов в общей добычи нефти и газа в России по некоторым оценкам составляет от 3 до 6%. Государственные компании не способны нести все бремя капитальных инвестиций в шельфовые проекты – как финансово, так и технологически. Поэтому многие считают, что требуется привлечение в шельфовые проекты частного бизнеса — это позволило бы ускорить освоение шельфа и привлечь к этому более широкий круг инвесторов. Крайне малая доля шельфовой добычи нефти и газа в России связана не столько с действующими ограничениями по допуску к таким проектам, но и с существующими налоговыми режимами, не стимулирующими инвестиции в них. В решении этих и других проблем по арктическому шельфу России наметились серьезные изменения, начался реальный переход от слов к делу.

«Континентальный шельф Российской Федерации включает в себя морское дно и недра подводных районов, находящиеся за пределами территориального моря Рос-

²⁷⁶ Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Совета безопасности 31 августа 2012 года. URL: http://президент.рф/выступления/16328 (дата обращения: 05.08.2012).

сийской Федерации на всем протяжении естественного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка»²⁷⁷. Активные геологоразведочные работы, начавшиеся на шельфе Арктики в западном полушарии более сорока лет назад и в восточном полушарии более тридцати лет назад, завершились открытием ряда крупных нефтегазоносных бассейнов — Бофорта-Маккензи и Свердруп в Канаде, Северного склона Аляски в США, Западно-Баренцевского в Норвегии, Восточно-Баренцевского и Южно-Карского в России²⁷⁸.

На российском шельфе открыты наиболее крупные месторождения (Штокмановское, Русановское, Ленинградское, Долгинское, Приразломное и др.) с запасами нефти и газа около 10 млрд тонн нефтяного эквивалента (н.э.); четыре газовых и газоконденсатных месторождений – Каменномысское-море, Северо-Каменномысское, Обское и Чугорьяхинское; подтверждена газоносность морских продолжений четырех других месторождений (Семаковское, Антипаютинское, Тота-Яхинское и Харасавэйское), что обеспечило прирост запасов газа более 1,5 трлн куб. м. С 2005 года Россия является лидером по объемам добычи углеводородов на шельфе Арктики, опережая суммарную добычу США и Норвегии. Проведенный академиками РАН Н.П. Лаверовым и А.Н. Дмитриевским и членом-корреспондентом РАН В.И. Богоявленским анализ ресурсов, запасов и объемов добычи углеводородов показал мировое лидерство России по ряду позиций:

- по началу добычи на суше с 1969 года на Мессояхском и с 1972 года на Медвежьем месторождениях (на 8 и 5 лет раньше, чем на месторождении Prudhoe Bay на Аляске);
- по объемам накопленной добычи углеводородов на суше (в 3,5 раза больше чем на Аляске);
 - по ресурсам и запасам углеводородов на суше и шельфе²⁷⁹.

Континентальный шельф Российской Федерации, по данным В.М. Тарасюка, доктора экономических наук, заместителя председателя Комитета Госдумы ФС РФ по природным ресурсам и природопользованию, является самым большим в мире по площади, которая превышает 6,2 млн кв. км, из них 4 млн являются перспективными для разработки нефти и газа²⁸⁰. По прогнозным оценкам, в недрах арктического континентального шельфа России сосредоточено до 113 млрд тонн углеводородов, в то время как ведущие государства мира обладают не более чем 160 млрд тонн²⁸¹. Начальные суммарные ресурсы углеводородов континентального шельфа России, по оценке ОАО «Газпром», составляют 100 млрд у.т., из которых около 80% – газ. Основные ресурсы углеводородов (около 70%) сосредоточены в недрах Баренцева, Печорского, Карского и Охотского морей. При этом в недрах Баренцева и Карского морей преобладают газ и конденсат, в Печорском море — нефть, в Охотском

 $^{^{277}}$ О континентальном шельфе Российской Федерации (с изменениями от 28 декабря 2010 г.): федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1995 г. № 187-Ф3. URL: http://www.advokat-profes.ru/2010-12-06-13-43-33/314-2011-04-05-13-31-20.html (дата обращения: 03.08.2012).

²⁷⁸ URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

²⁷⁹ Лаверов Н.П., Дмитриевский А.Н., Богоявленский В.Й. Развитие морского природопользования в Арктике // Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике: материалы IV Всерос. мор. науч.-практ. конф. (Мурманск, 7–8 июня 2012 г.). Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean. mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19,06,2012).

²⁸⁰ Тарасюк В.М. О стратегии освоения континентального шельфа Российской Федерации. URL: http://burneft.ru/docs/archived docs/articles tek/2 (дата обращения: 03.08.2012).

²⁸¹ Станкевич Ю.А. Баррель в холодном расчете. URL: rg.ru›2012/04/10/shelf.html (дата обращения: 09.10.2012).

море — нефть и газ. К 2030 году в результате проведения группой «Газпрома» геологоразведочных работ на шельфе России ожидается прирост запасов в объеме более 11 млрд у.т. (в 2005–2011 годах прирост запасов компании на шельфе составил более 2,2 млрд у.т.)²⁸².

Конечно же, возникает вопрос, почему Россия, одной из первых в мире приступив к освоению шельфа Арктики, имея такую богатую ресурсную базу, осуществляет изучение и освоение арктического шельфа темпами, значительно отстающими от темпов иных государств, в чем заключаются причины низкой инвестиционной привлекальности минерально-сырьевой базы континентального шельфа России? Для ответа на этот вопрос обратимся к компетентному мнению заместителя председателя Комитета Госдумы ФС РФ по природным ресурсам и природопользованию В.М. Тарасюка²⁸³ и министра природных ресурсов России С.Е. Донского²⁸⁴, обладающим всей полнотой информации по данной проблеме (табл. 13).

Таблица 13 Континентальный шельф России: причины медленного освоения

континентальный шельф госсий. причины медленного освоения		
С.Е. Донской	В.М. Тарасюк	
а) недостаточность имеющихся механиз-	а) низкая геологическая изученность: на	
мов экономического стимулирования;	сегодняшний день разведанность ресур-	
б) тяжелые природно-климатические ле-	сов не превышает 10%;	
довые условия, характерные для арктиче-	б) неблагоприятное географическое раз-	
ского шельфа;	мещение большинства месторождений и	
в) отсутствие или недостаточность имею-	перспективных районов: более двух тре-	
щейся инфраструктуры, особенно для уда-	тей ресурсов приходится на шельфы се-	
ленных регионов в Восточной Арктике;	верных морей (Баренцево и Карское), что	
г) отсутствие технологий, позволяющих	ведет к повышению затрат на изучение и	
эффективно и безопасно осваивать место-	освоение этих месторождений;	
рождения нефти и газа в условиях аркти-	в) слабая развитость инфраструктуры по	
ческого шельфа;	добыче и транспортировке добытых ре-	
д) правовой и организационный режим, не	сурсов шельфа;	
способствующий привлечению необходи-	г) постоянно меняющийся налоговый ре-	
мого количества инвестиций на шельфе	жим;	
	д) недостаточно развитая нормативно-пра-	
	вовая база, не учитывающая реалии прове-	
	дения работ на континентальном шельфе	

Ю.А. Станкевич, заместитель председателя комитета по энергетической политике и энергоэффективности Российского союза промышленников и предпринимателей, анализируя сложившуюся ситуацию в Арктике, также выделил несколько проблемных точек²⁸⁵. *Во-первых*, это длительные сроки реализации арктических проектов. Морские, особенно арктические, проекты длительны, от открытия месторождения до начала его разработки проходит 10–20 лет. Приразломное место-

 $^{^{282}}$ Газпром. URL: http://www.gazprom.ru/about/production/projects/deposits/shelf/ (дата обращения: 03.08.2012).

²⁸³ *Тарасюк В.М.* Указ. соч.

²⁸⁴ Донской С.Е. Проект программы разведки континентального шельфа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу, до 2030 года. URL: http://government.ru/docs/19802/; http://government.ru/docs/19888/ (дата обращения: 02.08.2012).

²⁸⁵ Станкевич Ю.А. Арктический шельф поможет увеличить налоговые выплаты до 4 процентов федерального бюджета в год // Российская газета. 2012. 10 апр.

рождение было открыто в 1989 году, а морская платформа для работы на нем отправилась из Мурманска только в августе 2011 года, добыча нефти начнется в 2013 году. Сколько же времени понадобится на обустройство всех остальных месторождений? По подсчетам Минприроды России, комплексное освоение российского арктического шельфа силами только двух госкомпаний может быть осуществлено не ранее чем через 165 лет. И это по самому оптимистичному сценарию. Но мировой рынок столько ждать не будет, конкуренты быстро займут на нем место России, да и самой нефти найдется замена, появятся новые источники энергии.

Во-вторых, отсутствие у России новейших технологий, опыта работы на шельфе и многомиллиардных инвестиций в разработку шельфовых месторождений. Для освоения Арктики нужны огромные деньги, новейшие технологии и опыт работы на шельфе. Ни того, ни другого, ни третьего у частных компаний якобы нет. С этим трудно согласиться, считает Ю.А. Станкевич. С 2007 года в Баренцевом море трудится Варандейский терминал, самый северный в мире. Он выдерживает напор льда толщиной в 1,5 метра, загружает танкеры и в шторм, и в штиль. Терминал построен в России. Это означает, что российские проектировщики сделали правильные расчеты, металлурги сварили сверхпрочную сталь, машиностроители произвели уникальное оборудование. Есть, значит, технологии.

Что касается миллиардных инвестиций, то надо помнить, они не требуются единовременно и все сразу. Финансовые потоки придут и из России, и из-за рубежа, если для них создать благоприятные условия. Но надо менять налоговую политику. Сейчас, по расчетам Минэнерго России, при цене нефти в 100 долларов за баррель изъятие в виде налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и экспортной пошлины превышает 73 доллара, что делает добычу на шельфе нерентабельной: убытки составляют 2 доллара на баррель. Для сравнения: в Бразилии изъятия в пользу бюджета составляют 43 доллара с барреля, а доход инвестора на шельфе – 39 долларов с барреля. В качестве альтернативы НДПИ Минэнерго России и нефтяные компании предлагают ввести для шельфа единый налог – роялти (еще его называют налогом на добавленный доход). Принцип его заключается в том, что налоговой базой служит не добытая нефть, а прибыль компании, получаемая после компенсации затрат.

Очень полезен, по мнению Ю.А. Станкевича, для нас и опыт Бразилии, которая использует три ключевых элемента успешного привлечения инвестиций и технологий в разработку шельфовых месторождений:

- а) разрешение частным компаниям принимать участие в аукционах на право разработки шельфовых месторождений;
- б) поощрение создания совместных предприятий с иностранными партнерами и, в конечном итоге, иностранное владение лицензиями на шельфе;
- в) введение целостного, четкого и долгосрочного режима налогообложения шельфовых проектов.

У каждой арктической страны в гонке за завтрашние арктические ресрусы существует своя мотивация, на что было обращено внимание в статье Andrew E. Kramer и Clifford Krauss от 15 февраля 2012 года, опубликованной в The New York Times: «Россия осваивает оффшорное бурение в Арктике»²⁸⁶. По мере истощения нефтяных месторождений в Сибири без новых разработок добыча нефти в России к 2035 году может снизиться почти на 1 млн баррелей, о чем свидетельствуют данные Международного энергетического агентства (International Energy Agency). А поскольку нефть и газ составляют основу российской экономики, давая стране около 60% всех

²⁸⁶ Kramer Andrew E., Krauss Clifford. Russia Embraces Offshore Arctic Drilling. URL: http://www.nytimes.com/2011/02/16/business/global/16arctic.html (дата обращения: 02.08.2012).

экспортных поступлений, Россия не видит иного выхода, кроме продвижения в океан. При этом она намерена использовать знания и опыт иностранных партнеров, а также те миллиарды долларов, которые они готовы выделять на разработку месторождений. Но по мере продвижения России на морские просторы нефтяные компании сталкиваются с тем, что другие страны, выходящие на Северный Ледовитый океан, прежде всего США и Канада, с большой опаской относятся к разработке нефтяных месторождений в этих регионах – исходя из экологических соображений и вопросов безопасности.

Процессы глобальной перезагрузки отношений в Арктике имеют самое прямое отношение к балансу между экономикой и экологией. Основные возникающие здесь проблемы связаны с экологическими рисками, вопросами обеспечения безопасности бурения морских скважин в суровых условиях Заполярья. Воды Северного Ледовитого океана особенно опасны для бурения из-за крайне низких температур, долгих полярных ночей, густых туманов и мощных ветров, достигающих ураганной силы. Повсеместно распространенный ледовый покров, сохраняющийся от восьми до девяти месяцев в году, может помешать продвижению спасательных судов в случае нерегулируемого выброса из скважины. Кроме того, как отмечают экологи, от этой хрупкой естественной среды обитания зависит сохранение биоразноообразия, жизнь китов, белых медведей и других животных. С развитием добычи и транспортировки углеводородного и минерального сырья связаны серьезные экологические проблемы и угрозы для биологического разнообразия. Один из инструментов снижения рисков - морское пространственное планирование (marine spatial planning). Поэтому авторы «Атласа биологического разнообразия морей и побережий Российской Арктики» предлагают для сохранения биологического разнообразия морей и берегов Российской Арктики в условиях быстро и непредсказуемо меняющегося климата, а также для выполнения Россией ее международных обязательств в рамках Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, Конвенции о биологическом разнообразии 1992 года, Рамсарской конвенции 1971 года и других международных соглашений осуществить интеграцию водных и береговых объектов в составе особо охраняемых природных территорий, зон с ограничениями рыболовства, рыбохозяйственных заповедных зон и районов со специальным регулированием судоходства в единую систему – функционального зонирования морских акваторий $(\Phi 3MA)^{287}$.

В Канаде морское бурение в арктической зоне было прекращено до тех пор, пока Национальный совет по энергетике не пересмотрит свои нормы и правила после произошедшей в Мексиканском заливе утечки. В начале февраля 2012 года Royal Dutch Shell отложила планы проведения буровых работ вблизи арктического побережья Аляски, поскольку столкнулась с ограничениями и препятствиями. Пока США и Канада сомневаются, другие страны активно готовятся к освоению арктических недр. Норвегия, которая в 2010–2011 годах урегулировала территориальный спор с Россией, ведет интенсивную подготовку к бурению в новых районах Северного Ледовитого океана. Гренландия, получившая в 2009 году частичную автономию от Дании, разрешила в 2011 году компании Cairn Energy (Шотландия) провести предварительные буровые работы, пробурить в 2012 году четыре скважины. Еххоп Mobil, Сhevron и Shell в ближайшие годы также могут приступить к проведению буровых работ в данном районе²⁸⁸. Shell готовится пробурить две разведочные скважины в

 $^{^{287}}$ Атлас биологического разнообразия морей и побережий Российской Арктики / под ред. В.А. Спиридонова [и др.]. М., 2011.

²⁸⁸ Kramer Andrew E., Krauss Clifford. Указ. соч.

американских водах Северного Ледовитого океана – одну между Аляской и Сибирью севернее Берингова пролива, а вторую – в море Бофорта к северу от Аляски.

Таким образом, геополитическая ситуация и многие другие факторы, в том числе указанные выше, потребовали принятия кардинальных решений по освоению арктического шельфа, поиску разумного баланса между экономикой и экологией. Добыча углеводородов на российском шельфе Арктики только начинает развиваться и требует использования современных технологий, создания сложных уникальных инженерных сооружений как для бурения скважин и добычи нефти и газа, так и технических средств инфраструктуры прибрежной составляющей нефтегазовых комплексов, надежной логистики, а также значительных инвестиций, изменения нормативно-налоговой базы, коррекции арктического вектора политики российского государства. У России, похоже, действительно ограничены возможности выбора, надо незамедлительно идти за нефтью и газом в Арктику. Поэтому проект программы разведки континентального шельфа Российской Федерации и разработки его минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу был подготовлен Минприроды России в соответствии с поручением Председателя Правительства РФ В.В. Путина еще в конце 2011 года²⁸⁹.

Выступая 2 августа 2012 года на заседании Правительства РФ при обсуждении вопроса «Проект программы разведки континентального шельфа России и разра-



С.Е. Донской

ботки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу» в 2012-2030 годах С.Е. Донской, министр природных ресурсов России²⁹⁰, отметил, что шельф становится единственной нефтегазоносной провинцией, в пределах которой вероятно открытие крупных и уникальных месторождений углеводородов. Освоение и геологическое изучение континентального шельфа в России в настоящее время значительно отстает от других нефтегазодобывающих государств. С.Е. Донской привел для сравнения несколько показательных цифр. Так, в британском секторе Северного моря площадью 130 тыс. кв. км по состоянию на июнь 2011 года пробурено 3366 поисковых и разведочных скважин. В норвежском секторе на площади 150 тыс. кв. км пробурена 1101 поисковая скважина. На глубоководном шельфе Бразилии только в 2008–2010 годах пробурено 246 скважин, при этом успешность поис-

кового разведочного бурения в этих регионах колеблется от 40 до 65%. На этом фоне ситуация в российском секторе выглядит просто удручающей. На всех 6 млн кв. км российского шельфа за все время его изучения пробурено только 257 поисковых разведочных скважин. В 2008–2010 годах на российском шельфе пробурено только 11 скважин, открыты 4 месторождения. Для сравнения: в тот же период в Норвегии

²⁸⁹ Минприроды России разработало проект Программы разведки континентального шельфа Российской Федерации на период с 2012 по 2030 г. URL: http://mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=127745 (дата обращения: 03.08.2012).

²⁹⁰ Сергей Ефимович Донской работал в Министерстве топлива и энергетики РФ, ОАО «Лукойл», ОАО «Зарубежнефть», директором Департамента экономики и финансов Министерства природных ресурсов РФ, заместителем Министра природных ресурсов и экологии РФ. С 2011 года — генеральный директор ОАО «Росгеология». 21 мая 2012 года Указом Президента РФ назначен Министром природных ресурсов и экологии РФ. URL: http://www.mnr.gov.ru/mnr/minister/biography.php; http://government.ru/docs/19902/ (дата обращения: 03.08.2012).

пробурено в десять раз больше скважин (110), и соответственно результат был зафиксирован в десять раз больше – 44 месторождения²⁹¹.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев в своем выступлении при обсуждении Программы на заседании Правительства России 2 августа 2012 года отмечал, что проблемы Арктики в целом не могут быть решены за счет федерального бюджета. Здесь необходимо максимально активным образом использовать механизмы частно-государственного партнерства и развивать современные инвестиционные проекты. На решение этих проблем и рассчитана Программа, которая предлагается до 2030 года. Наши конкуренты и те, кто вообще занимаются шельфом в мире, работают гораздо быстрее нас, поэтому надо действовать. И вообще надо помнить, что каждые 50–70 лет в мире происходит энергетическая революция, и еще неизвестно, где через соответствующий период времени мы окажемся с нашими углеводородами, будем ли мы кому-то интересны. Надо работать»²⁹², — резюмировал тогда Д.А. Медведев²⁹³.

Министр природных ресурсов РФ С.Е. Донской подчеркнул вариативность разработанной Программы, назвал две возможные модели изучения и освоения ресурсов континентального шельфа — инерционный и инновационный варианты. Инерционный вариант предполагает сохранение действующей системы нормативного регулирования и государственного управления отношениями недропользования, освоение шельфа силами исключительно двух государственных компаний, а также в рамках, заданных существующей налоговой системой. Инновационный вариант предусматривает допуск широкого круга лиц к проведению работ по изучению и освоению шельфа, включая этап регионального геологического изучения, а также меры экономического стимулирования реализации проектов на шельфе. В основу инновационного сценария положены предложения по корректировке налогового законодательства, созданию условий по привлечению частных инвестиций на континентальный шельф Российской Федерации и законодательному закреплению геологического изучения как самостоятельного вида пользования недрами.

Повышение экономической эффективности достигается:

- а) за счет введения нового налогово-таможенного режима освоения шельфовых месторождений. Его основные черты и принципы уже сформированы в Распоряжении Правительства от 12 апреля 2012 года № 443-р. Речь идет об адаптивности налогов к изменениям конъюнктуры мирового рынка энергоносителей;
- б) налоговая нагрузка не сконцентрирована на валовом доходе, а распределена между валовым доходом и финансовым результатом; определение размера вывозных таможенных пошлин, применение которых позволило бы получить инвестору гарантированный финансовый результат от реализации шельфовых проектов;
- в) обеспечение стабильности условий налогообложения для инвесторов, вкладывающих финансовые средства в изучение и освоение шельфа²⁹⁴.

Арктический шельф России представляет собой слишком крупный объем для двух госкомпаний, поэтому к операциям на шельфе может быть допущен широкий круг компетентных частных компаний, которые будут вести геологические изучения на условиях коммерческого риска при продуманных гарантиях достиже-

²⁹¹ Донской С.Е. Проект программы разведки континентального шельфа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу, до 2030 года. URL: http://government.ru/docs/19802/; http://government.ru/docs/19888/ (дата обращения: 02.08.2012).

²⁹² Мне почему-то это напомнило знаменитые слова Н.С. Хрущева: «За работу, товарищи». ²⁹³ *Медведев Д.А.* Выступление 2 августа 2012 г. URL: http://government.ru/docs/19902/ (дата обращения: 02.08.2012).

²⁹⁴ Донской С.Е. Указ. соч.

ния ими экономической эффективности от деятельности на шельфе. Будут работать также специализированные сервисные компании. Ожидаемые результаты помимо очевидного экономического эффекта в виде поступлений налогов и платежей в консолидированный бюджет окажут опосредованное влияние на социально-экономическую ситуацию, прежде всего в депрессивных районах и на территориях со сложными природно-климатическими, демографическими и экологическими условиями. Суммарный эффект от результатов геологоразведочных работ окажет положительное мультипликативное воздействие на развитие всех базовых отраслей российской экономики и, как следствие, будет способствовать созданию новых рабочих мест, улучшению условий труда и адаптации различных слоев населения, социальных групп к новым экономическим отношениям, повышению качества жизни.

5.3. ОАО «Газпром»: Приразломное, Штокман

Нефтяные корпорации не проявляют особого рвения выбрасывать деньги на дно Северного Ледовитого океана, не получая прибыли. Учет существующих рисков, безусловно, имеет решающее значение в темпах, динамике работ на арктическом шельфе России. Опыт освоения морских арктических и субарктических месторождений показал, что первоочередные месторождения для организации морских нефтегазовых промыслов в условиях сложной ледовой обстановки рационально выбирать вблизи побережья с широко развитой инфраструктурой. Особый интерес представляют залежи, которые можно разрабатывать горизонтальными скважинами с берега. Такой поход, как отмечает академик Н.П. Лаверов и его коллеги, успешно опробован на ряде месторождений в арктических и субарктических условиях США и России и является наименее опасным для ранимой природы Арктики.

В акватории Российской Арктики реальными лидерами в разведке и добыче нефти и газаявляются две крупнейшие отечественные государственные компании мирового уровня — «Газпром» и «Роснефть». «Газпром» располагает самыми богатыми в мире запасами природного газа. По российской классификации запасов, на 31 декабря 2010 года компания обладает 33,1 трлн куб. м природного газа, 1,3 млрд тонн конденсата и 1,7 млрд тонн нефти. По международным стандартам PRMS, доказанные и вероятные запасы углеводородов «Газпрома» оцениваются в 28,7 млрд тонн у.т²⁹⁵.

Для освоения морских нефтегазовых месторождений в России было создано в 2002 году 100% дочернее предприятие «Газпрома» – ООО «Газпром нефть шельф» (ранее называлось ООО «Севморнефтегаз»), которое владеет лицензией на разработку и реализует проект обустройства, добычи и транспортировки Приразломного месторождения на шельфе Печорского моря. Здесь функционирует морская ледостойкая стационарная платформа «Приразломная», изготовленная «Севмашем» по заказу «Газпрома»²⁹⁶. Это первая морская ледостойкая стационарная платформа

²⁹⁵ Газпром. URL: http://www.gazprominfo.ru/articles/estimate/ (дата обращения: 03.08.2012). По стандартам PRMS, запасы разделяются на доказанные, вероятные и возможные. При этом во внимание принимается не только сам факт нахождения углеводородов в недрах, но и экономическая целесообразность их извлечения. Учитываются все затраты на добычу и транспортировку, текущие цены на углеводородное сырье и другие факторы.

²⁹⁶ Длина 139 м, ширина 144 м, высота 141 м; масса без твердого балласта 117 тыс. тонн, масса с твердым балластом 247 тыс. тонн; количество скважин 40; вместимость нефтехранилищ 124 тыс. куб. м, объем нефтедобычи 21 тыс. куб. м в день; персонал 200 человек; период автономности 60 дней; расчетный срок службы 25 лет. URL: http://expo2012korea.ru/science/mlsp-prirazlomnaya/ (дата обращения: 14.07.2012).

(МЛСП), которая была спроектирована и построена в России. В августе 2011 года МЛСП была установлена на шельфе Печорского моря в 55 километрах от поселка Варандей на одноименном нефтяном месторождении²⁹⁷. Она обеспечивает круглогодичное эксплуатационное бурение на нефть вертикальным и горизонтальным методами, добычу нефти и подготовку ее для транспортировки танкерами.

«Приразломная» при надлежащей эксплуатации и соблюдении всех норм безопасности выдержит тяжелейшие нагрузки, которые ей предстоит испытать в Печор-

ском море, считает Н.Я. Калистратов, экс-директор «Севмаша». Ледовая обстановка в районе «Приразломной» очень сложная, часто бывают шторма. В зимнее время там будет постоянно дежурить ледокол, при необходимости освобождая «Приразломную» от ледового сжатия. Давление льдов на платформу может достигать нескольких миллионов тонн, но все это изначально закладывалось в проект и учитывалось при постройке. Вокруг основания платформы, на дне моря по периметру уложена огромная гряда из валунов, специально для этой цели доставленных из Мурманской области, которая предназначена для защиты стационарной платформы от влияния подводных течений. Учтены погодные и географические условия Печорского моря. «Что касается условий технологических, ее строительство шло долго, так как финансирование поступало неравномерно. Я думаю, что



Н.Я. Калистратов

следующая платформа будет еще более эффективной, но тут еще важна государственная политика: нельзя, построив одну платформу, остановиться на десятилетие. Российских профессионалов, которые могут быть задействованы в строительстве нефтедобывающих платформ, очень мало, и они быстро потеряют квалификацию, если будут "простаивать" по много лет», – отмечает Н.Я. Калистратов²⁹⁸. По его мнению, именно сейчас России настоятельно необходима не только конкретная программа по освоению арктического шельфа, но и по строительству нефтедобывающих платформ.

Для освоения Приразломного месторождения предусмотрена морская транспортно-технологическая система, включающая танкеры, суда-снабженцы, плавучее нефтехранилище. Создается береговая инфраструктура: вахтовый поселок и вертодром близ поселка Варандей, административно-бытовой комплекс в Усинске, а также база снабжения и производственного обслуживания в Мурманске. В районе поселка Варандей действует морской нефтеналивной терминал, куда поступает для дальнейшей транспортировки нефть с береговых месторождений Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции Ненецкого автономного округа.

Накопленный опыт, инфраструктура, созданная для разработки Приразломного, будет основой для последующего освоения углеводородных ресурсов Баренцева моря. Ввод в разработку этого месторождения позволит ускорить разведку и освоение ближайших к месторождению перспективных структур в Печорском

²⁹⁷ Месторождение Приразломное, открытое в 1989 году, расположено в Печорском море на глубине 19–20 м. Оценочные запасы составляют 72 млн тонн нефти, извлекаемые – 46,4 млн тонн. Пиковый уровень добычи нефти будет находиться в районе 8 млн тонн в год. URL: http://energo-news.ru/archives/93897 (дата обращения: 14.07.2012).

²⁹⁸ Калистратов Н.Я. Платформа «Приразломная» при правильной эксплуатации выдержит любые нагрузки. Эксперт. URL: http://narfu.ru/university/about/media_about_us/internet/28996/ (дата обращения: 15.07.2012).

море — «Долгинское», «Медынское-море», «Варандей-море» и др. Для обеспечения кооперации проекта обустройства Приразломного нефтяного месторождения с другими нефтегазовыми проектами, в том числе Долгинским месторождением, повышения эффективности их освоения планируется использовать создаваемые для Приразломного производственные мощности: установки по подготовке нефти и газа, транспортную инфраструктуру, перевалочные базы и базы снабжения. «Приразломная» с 26 апреля 2012 года включена в реестр судов администрации морского порта Нарьян-Мара, так как НАО несет экологические и иные риски, связанные с ее эксплуатацией, в бюджет Ненецкого автономного округа будет начисляться налог на имущество (рис. 19).

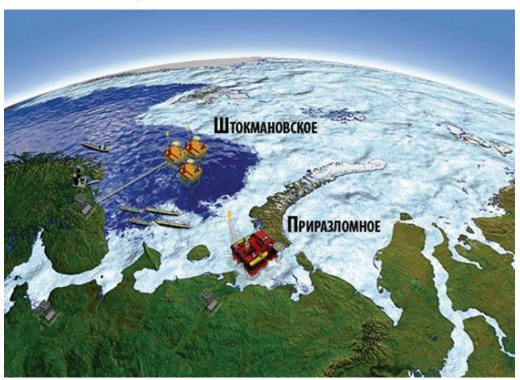


Рис. 19. Приразломное и Штокмановское месторождения

Другой стратегический проект «Газпрома» – освоение Штокмановского месторождения – продвигается крайне медленно и находится в кризисе в силу ряда причин, проанализированных и обобщенных мною на основе изучения многочисленных источников. Среди этих причин следующие: 1) нестабильная экономическая ситуация на мировых газовых рынках, изменения конъюнктуры в связи с продолжающимся европейским финансовым кризисом, трендом падения спроса на газ и снижения цены; 2) для торможения Штокмановского проекта использовалось увеличение дорогостоящей и экологически опасной добычи сланцевого газа в США и подобные проекты в других странах; 3) открытие новых перспективных месторождений природного газа на шельфе теплых морей – Средиземного, Каспийского и других, где разведка, бурение, добыча требуют меньше затрат, чем в суровых условиях Арктики, а проекты их разработки и логистики базируются на новейших технологиях; 4) сложности в технической реализации проекта, выборе технологии

сжижения газа в арктических условиях, что привело к разногласиям между партнерами; 5) выбор экономически эффективной модели освоения Штокмана, инвестирования, значительное удорожание проекта в процессе его разработки; 6) недооценка современных технологий производства сжиженного газа с использованием плавающих заводов СПГ, технологическое отставание России в целом; 7) недостаточный опыт «Газпрома» в реализации освоения углеводородных месторождений в акватории Северного Ледовитого океана; 8) существующий юридический и налоговый режим в России, по мнению зарубежных партнеров, недостаточно способствовал заключению взаимовыгодных договоров и развитию стратегического партнерства.

Как известно, в «Штокман Девелопмент АГ» в 2008–2012 годах «Газпрому» принадлежал 51% капитала, французской Total – 25%, норвежской Statoil – 24% (до июля 2012 года). Разведанные запасы месторождения (по категории С1) составляют 3,9 трлн куб. м газа и 56,1 млн тонн газового конденсата. Месторождение предполагалось разрабатывать в три фазы. Начало добычи газа на Штокмановском газоконденсатном месторождении планировалось на 2013, 2016-2017 годы, но не исключалось, что запуск мог быть перенесен и на 2018-2019 годы. Первоначально в рамках освоения Штокмановского проекта планировалось, что половина из 23,5 млрд куб. м ежегодной добычи на Штокмане пойдет по трубопроводу Мурманск – Волхов в экспортный газопровод «Северный поток», а также на газификацию регионов, а другая половина – на производство СПГ. Зарубежные партнеры по проекту, включая норвежскую Statoil и французскую Total, выступили за отказ подачи топлива в «трубу» в пользу строительства СПГ-завода. Однако стороны так и не смогли договориться о дальнейшей технической реализации проекта, а следовательно, принять инвестиционное решение. Французская сторона настаивала на транспортировке газа и конденсата на берег по одной трубе (с разделением их на берегу), а российская - на отделении конденсата от газа сразу на добывающем судне и его отгрузке в море. Инвестиционное решение по Штокмановскому месторождению несколько раз переносилось. Причиной такого затягивания в принятии решения по Штокману стали вполне обоснованные сомнения акционеров в эффективности финансово-экономической составлящей проекта из-за изменений рыночной конъюнктуры.

Рост добычи сланцевого газа в США привел к значительному понижению цен на газ на американском рынке и торможению Штокмановского проекта. Однако специалисты очень расходятся в оценке ресурсов и запасов сланцевого газа, поскольку часто оперируют разными понятиями²⁹⁹ (рис. 20).

В целом складывается впечатление, что добыча сланцевого газа еще менее рентабельна, чем добыча природного газа в Арктике, а экологические риски при добыче сланцевого газа представляют серьезную опасность для населения. На фоне картины истощения традиционных запасов газа сланцевый газ не сможет стать в ближайшее время достойной альтернативой природному газу, так как не соответствует современным экологическим требованиям к энергоресурсу. Перспективы крупной добычи сланцевого газа в настоящее время имеются только в слабозаселенных районах и в странах, которые согласны на снижение экологической безопасности³⁰⁰.

Более серьезные конкурентные преимущества имеют новые месторождения теплых морей, открытые в последнее время (зачем добывать нефть и газ в холодной

²⁹⁹ Сланцевый газ в США: промежуточные итоги. URL: http://trubagaz.ruvissue...the-day/slantsevyjj-gaz...itogi/ (дата обращения: 09.10.2012).

³⁰⁰ Зеленцова Ж. Сланцевый газ, мифы и перспективы мировой добычи. URL: http://www.pronedra.ru/gas/2011/12/23/slancevyj-gaz (дата обращения: 09.10.2012).

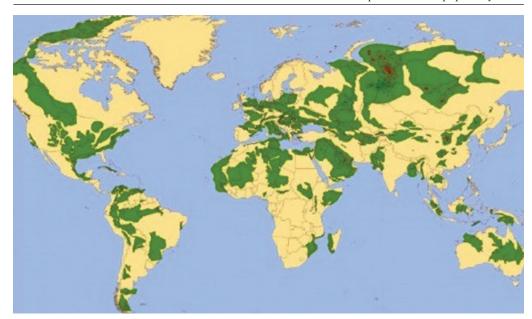


Рис. 20. Оценка местоположения сланцевых месторождений газа методом стратосферного анализа 301

Арктике, если не исчерпаны месторождения теплых морей, Ближнего Востока, Каспия?). В декабре 2011 года техасская компания Noble Energy сообщила, что обнаружила в Средиземном море месторождение газа объемом 142–225 млрд куб. м. В целом, Левантийский бассейн, расположенный между Кипром и Израилем, содержит по оценкам USGS 3,455 трлн куб. м природного газа, или примерно столько же, сколько и Штокмановское месторождение³⁰². Страны рассматривают возможность прокладки газопровода длиной 40 км между подводными месторождениями Кипра и Израиля (рис. 21).

Газ обеих стран будет, возможно, сжижаться на мощностях, расположенными либо в Израиле, либо на Кипре. Позже СПГ сможет экспортироваться как в Европу (через Кипр), так и в Азию (через Израиль). Оценочные запасы газа в трех месторождениях («Левиафан», «Тамар», «Далит») оцениваются в 700 млрд куб. м, которых Израилю при нынешних газовых потребностях не только хватит на 150 лет, но и позволят экспортировать газ в Европу. В Израиле заговорили о полном отказе от экспорта углеводородов, что уже напрямую затрагивает планы российского «Газпрома». Вокруг энергоресурсов средиземноморского шельфа разворачивается острая энергетическая война между Турцией, Израилем, Кипром, Северным Кипром, Ливаном, усиливается военое присуствие в этом регионе³⁰³.

Финансово-экономическая составляющая Штокмановского проекта в условиях падения спроса на газ в Европе и снижения цен на газовых рынках, обострения конкуренции и открытия новых месторождений, безусловно, усложняет его реа-

³⁰¹ EIA. URL: http://www.pronedra.ru/uploads/c/El/El6pgMZf66_orig.jpg (дата обращения: 20.11.2012).

³⁰² Кипр: газ и военная база. URL: http://www.trubagaz.ru/issue-of-the-day/kipr-gaz-i-voennaja-baza-izrailja/ (дата обращения: 02.09.2012).

 $^{^{303}}$ *Тымчук* Д. «Турецкая многоходовка»: Кипр, Израиль и цюрихские протоколы. URL: http://flot2017.com/item/editorial/41867 (дата обращения: 02.09.2012).



Рис. 21. Проект газопровода Израиль – Кипр – Греция – Европа³⁰⁴

лизацию. Акционеры Shtokman Development AG считали необходимым снизить стоимость первой фазы Штокмановского проекта минимум на 10%, чтобы он стал экономически выгодным, повысилась его рентабельность, от Москвы требовались налоговые льготы³⁰⁵. Помимо фискальной неопределенности, развитие проекта тормозила, по мнению партнеров, действующая бизнес-модель, которая неудобна для привлечения финансирования и требовала пересмотра. Не устраивала акционеров техническая конфигурация проекта. По мнению зарубежных партнеров по Штокману, переход к 100% производству СПГ дает возможность получить доступ к большему количеству рынков сбыта, чем это возможно в случае экспорта трубопроводного газа, делает проект экономически рентабельным, мощность СПГ-завода должна быть расширена до 16 млн тонн. Суммарные капвложения в проект аналитики оценивали в \$15–20 млрд³⁰⁶.

Жак де Буассезон (Jacques de Boisseson), генеральный директор «Тоталь разведка разработка Россия», открывая VII ежегодную конференцию «Шельф России»³⁰⁷,

³⁰⁴ URL: small information_items_1747.jpg (дата обращения: 20.11.2012).

³⁰⁵ «Статойл» выразила желание участвовать в разработке крупных месторождения на российском арктическом шельфе. URL: http://www.rusenergy.com/ru/news/news.php?id=57591 (дата обращения: 16.07.2012).

³⁰⁶ *Сафонова Е.* Иностранные участники Штокмана намерены снизить его стоимость. URL: http://www.rbcdaily.ru/2012/05/15/tek/562949983832481 (дата обращения: 16.07.2012).

³⁰⁷ Конфенция была организована компанией The Energy Exchange (Великобритания) при официальной поддержке Министерства энергетики Российской Федерации, Федерального агентства по недропользованию и Арктического форума ЕС.

которая проходила в Москве с 26 по 29 марта 2012 года, в своем выступлении напомнил, что 20-25% нефти и газа в мире добывается на шельфовых месторождениях. А в России эта доля почти равна нулю, хотя здесь есть огромный потенциал. Пришло время начать не только их экономически эффективную эксплуатацию, но и одновременное развитие транспортной и социальной инфраструктуры северных регионов, обеспечив при этом безусловную экологическую безопасность. Сложные погодные условия увеличивают капиталоемкость разработки шельфовых месторождений на северных морях. России еще понадобится определенное время, чтобы достичь необходимого технологического уровня. Ключевым фактором успеха может стать партнерский союз с ведущими нефтегазодобывающими компаниями мира, которые имеют технические наработки и необходимые технологические мощности. Хороший пример освоения арктических территорий России - проект «Ямал СПГ», который реализуют ОАО «Новатэк» и компания «Тоталь». На Сахалине успешно сотрудничают компании «Газпром» и Shell. Жак де Буассезон уверен, что такое партнерство наиболее эффективно при решении комплексных задач освоения Арктики. Нужен такой юридический и налоговый режим, который способствовал бы заключению взаимовыгодных договоров и развитию партнерствах 308.

Летом 2012 года Штокмановский проект вступил в затяжную полосу кризиса. В июне 2012 года сотрудники компании Shtokman Development AG (штат 450 человек) получили уведомления об увольнении. Бюджет компании за все время существования составил порядка \$1,5 млрд, половину внес «Газпром», и далеко не все деньги пошли на технические разработки³⁰⁹. Норвежская Statoil сдала свою долю (24%) в компании специального назначения Shtokman Development AG основному акционеру — «Газпрому» (51%) и списала вложенные в проект около \$354 млн инвестиций. Глава Statoil Хельге Лунд и старший вице-президент по Европе и Азии Кюдланд Торгейр вышли из состава совета директоров Shtokman Development AG.

У «Газпром» в создавшихся условиях, по моему мнению, существует три варианта: 1) создать совместное предприятие с другими иностранными инвесторами; 2) заморозить реализацию Штокмановского проекта, сделав ставку на Ямало-Ненецкий автономный округ, увеличивая там добычу на Заполярном, Ямбургском месторождениях и запустив Бованенковское с их огромными запасами на суше; 3) изменить технологическую составляющую проекта, сделав стратегическую ставку на строительство подводного комплекса по добыче газа и плавающего завода СПГ в районе добычи, внедрив челночную систему морской транспортировки сжиженного газа.

Возможны сочетания двух-трех вариантов, гипотетический отказ от иностранных инвесторов и другие комбинации. Основные ограничения – инвестиции, технологии, экология, риски – в разных сочетаниях дадут различные результаты. Очень важно отметить, что в России почти 20 лет тому назад, ещё в 1993 году специалисты АО «Росшельф» одобрили концепцию создания подводного нефтедобывающего комплекса. Стоимость проекта по тому времени оценивалась в \$5 млрд. Изначально комплекс представлял собой «набор» созданных на базе АПЛ технологических модулей различного назначения для добычи нефти и газа: подводные мобильные нефтегазоперекачивающие насосные станции, модули для транспортировки нефтепродуктов, доставки обслуживающего персонала, а также иные технические

³⁰⁸ Шельф России: ключ успеха в союзе с ведущими нефтегазодобывающими кампаниями мира. URL: http://www.safeprom.ru/articles/detail.php?ID=16268 (дата обращения: 16.07.2012).

 $^{^{309}}$ Все сотрудники оператора Штокмановского месторождения уволены. URL: http://lenta.ru/news/2012/06/19/away/ (дата обращения: 17.08.2012).

средства³¹⁰. Ведущие военно-морские конструкторские бюро «Малахит», «Рубин», «Лазурит», ПО «Севмаш» и другие отечественные организации предложили тогда свои проектные разработки не только по созданию подводных комплексов по добыче нефти и газа, но и проекты «Подводной Арктической транспортной системы» («Арктический мост», «Конверсия для Арктики») с использованием АПЛ для перевозки углеводородов и других грузов.

Штокмановский проект — это, в первую очередь, бизнес-проект, нацеленный на получение прибыли. Вполне естественно, что зарубежные партнеры «Газпрома» так скрупулезно считают затраты, учитывают все риски, добиваются послаблений в налоговом режиме. Штокман, несомненно, является одним из самых дорогих проектов в мире. Стоимость разработки первой фазы Штокмановского месторождения составляла, по некоторым оценкам, \$15 млрд и имела тенденцию к росту, в том числе из-за рисков работы в суровых условиях Арктики (дрейфующие льды, айсберги, низкие температуры, полярные условия), необходимости строить газопровод к Териберке длиной более 500 км. Проект «Плутон» австралийской Woodside Petroleum стоимостью около \$15 млрд, предполагает добычу газа с офшорных месторождений с ее последующей транспортировкой по подводному газопроводу протяженностью 180 км к береговому заводу по сжижению газа³¹¹. По существу это проект, аналогичный Штокману, только в других условиях.

Однако возникает вопрос, почему бы проектные расходы, имеющиеся ресурсы по Штокману не вложить в применение других современных технологий, используя бенчмаркинг – лучший мировой опыт? В Норвегии, например, получает развитие перспективный инновационный проект, связанный с использованием подводных лодок для добычи углеводородов. Скандинавские ученые начали разработку специальных субмарин, которые позволят полностью переместить под воду нефтедобывающие комплексы в Арктике³¹². Как сообщила 30 января 2012 года британская еженедельная газета «Санди таймс», такие подлодки вне зависимости от ситуации на поверхности смогут по несколько недель работать в экстремальных условиях Севера, что позволит значительно снизить издержки для нефтегазовых компаний и уменьшить экологические риски. Ученые Института морских исследований в норвежском Трондхейме разработали дизайн субмарины, которая, как утверждают инженеры, может работать подо льдом на протяжении недель и в условиях шторма, обеспечивая должную установку и безопасную работу нефте- и газодобывающих комплексов. Суда длиной около сорока метров и с возможностью вести работы на глубине 450 метров будут вмещать экипаж численностью 10-14 человек и нести необходимое оборудование весом до 50 тонн. Дизайн подлодки был представлен разработчиками на международной конференции по энергетике арктических территорий «Арктические рубежи», состоявшейся в городе Тромсё (2012 г.)³¹³. Норвеж-

³¹⁰ «СТАТУС», июль 1997: использование АПЛ в коммерческих целях. URL: http://hghltd. yandex.net/yandbtm?text=...2e35c1408b666440e9157c2355177707&keyno=0 (дата обращения: 09.12.2012).

³¹¹ Бросать разработку Штокмана нельзя. URL: http://www.forbes.ru/sobytiya-column/kompanii/108894-brosat-razrabotku-shtokmana-nelzya (дата обращения: 31.08.2012).

³¹² Ученые Скандинавии начали создание специальных субмарин для полного перемещения под воду нефтедобывающих комплексов в Арктике. URL: http://energobelarus.by/index.php?section=news&news_id=7424; http://www.energostrana.ru/industry/11887.html (дата обращения: 05.08.2012).

³¹³ Международная шестая конференция по энергетике арктических территорий «Арктические рубежи» в Тромсё с 22 по 27 января 2012 года. URL: http://www.norvegia.ru/News_and_events/happenings/Events/International-Conference-on-Energy-in-the-Arctic/ (дата обращения: 19.08.2012).

ская государственная нефтяная компания «Статойл» уже проявила интерес к таким субмаринам, которые, как считается, в перспективе помогут преодолеть трудности эксплуатации ею ресурсодобывающих комплексов в Баренцевом море. «Суровые погодные и морские условия могут сделать невозможным функционирование обычного нефтедобывающего оборудования», — отметил инженер-исследователь проекта Бьенар Свенниг. — Более того, даже когда оно работает, сильно возрастает риск аварии, которая может привести к разливу нефти»³¹⁴. «Суда могут простаивать на протяжении около шести месяцев в году», — указал Пер-Ола Хедин, судостроитель шведской фирмы «Коскить», также задействованной в проекте. По его словам, «это приводит к огромным издержкам для нефтяных компаний, в то время как субмарины могут функционировать несколько недель подряд без каких-либо проблем».

Выбор платформы или подлодки для добычи углеводородов в Арктике имеет свои сильные и слабые строны. Многие нефтяные предприятия уже разместили часть оборудования для добычи ресурсов на морском дне, однако перемещение всего технологического комплекса под воду, которое обеспечило бы защиту установок от влияния суровых погодных условий, сталкивается в настоящее время с огромными проблемами. В частности, обслуживание таких заводов пока может производиться лишь усилиями надводных судов, чему угрожают замерзание вод, сильные арктические штормы и айсберги. Кроме того, процесс осложняется ввиду длительности полярной ночи.

Думаю, что ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (ОСК), известные северодвинские и питерские предприятия, в том числе «Севмаш», «Звездочка», имеющие громадный опыт производства и модернизации подводных кораблей, а также платформы «Приразломная», самоподъемной плавучей буровой установки «Арктическая», могли бы не хуже зарубежных кампаний справиться со строительством сумбарин и другой техники для подводной добычи углеводородов в условиях Арктики. Тем более, что ОСК в процессе модернизации впервые за многие десятилетия создает в России новые судостроительные комплексы, в том числе в партнерстве с мировыми лидерами отрасли. Так, на Дальнем Востоке в поселке Большой Камень начинается монтаж оборудования в рамках первой очереди проекта строительства «Центра крупнотоннажного судостроения». Ведется подготовка к строительству современного предприятия по выпуску морской добывающей техники в рамках совместного предприятия с китайско-сингапурской Yantai Ruffles. Успешно осуществляется первый этап проекта строительства Ново-Адмиралтейской верфи на острове Котлин под Санкт-Петербургом в рамках совместного предприятия ОСК с корейским судостроительным гигантом - компанией STX. В конце 2010 года ОСК с финским филиалом той же STX создали совместное предприятие Archtech Helsinki Shipyard, специализирующееся на производстве сложной морской техники для работы в ледовых условиях. На новых верфях будут строиться суда для работы в тяжелых арктических условиях, в том числе танкеры ледового класса, газовозы, суда снабжения и обслуживания морских платформ и сами платформы для добычи углеводородов на российском шельфе. Создаются совместные предприятия с корпорацией Saipem подразделением итальянского концерна Eni, и с концерном Wärtsilä (Финляндия)³¹⁵.

³¹⁴ В Скандинавии создают субмарины для перемещения под воду нефтедобывающих комплексов в Арктике. URL: http://burneft.ru/main/news/673; http://energo-news.ru/archives/89229 (дата обращения: 19.08.2012).

³¹⁵ ОСК по состоянию на конец 2011 года включала около 60 ведущих конструкторских бюро, верфей и судоремонтных предприятий РФ, объединяющих более 70% отечественного судостроения. В общей сложности на входящих в ОСК предприятиях и организациях трудятся около 74 тыс. человек. URL: http://www.oaoosk.ru (дата обращения: 08.11.2012).

Существует еще одна новейшая технология, которая имеет возможность найти применение в сочетании с подводными комплексами в Арктике. В мире все больше появляется проектов строительства и использования плавающих заводов-судов для производства СПГ. Плавающий завод СПГ «Prelude» у берегов Австралии, который Shell планирует запустить в эксплуатацию в 2016 году, оценивается в \$12,6 млрд (рис. 22).

Сегодня конкуренты «Газпрома» активно продвигают свои новые проекты по добыче и переработке сжиженного газа, реально обгоняя Россию. Например, Shell

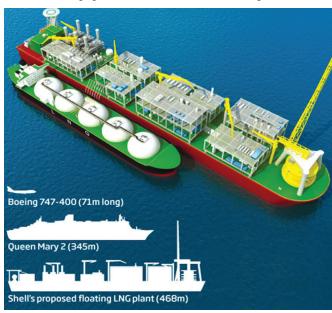


Рис. 22. Плавучий завод СПГ «Prelude» у берегов Австралии (проект) 316

располагает семью действующими заводами СПГ, еще четыре новых проекта находятся на стадии строительства. В России Shell участвует в проекте по производству СПГ «Сахалин-2». Это один из крупнейших в мире проектов комплексной добычи нефти и газа. Его инфраструктура включает в себя три морские платформы, объединенный береговой технологический комплекс, транссахалинскую трубопроводную систему, завод по производству СПГ и терминал отгрузки нефти. В 2010 году на долю проектов с участием Shell пришлось 30% глобального производства СПГ³¹⁷. Пла-

вучие заводы этой кампании будут работать на шельфе Восточной и Западной Африки, Индонезии, Новой Зеландии, Бразилии, Венесуэлы, в Средиземноморье.

Проекты строительства плавучих заводов СПГ на той или иной стадии разрабатываются Conoco Phillips, японской Inpex, Chevron, норвежской Flex LNG, бразильской Petronas и MISC Berhad (Малайзия), GDF Suez Bonaparte (совместное предприятие австралийской Santos и французской GDF Suez) и др. Аналитики компании Visongian оценили объем спроса мирового рынка «плавучего СПГ» в 2010 году в \$492 млн. Сектор ожидает бурный рост: по оценке Douglas-Westwood, — до \$7,4 млрд к 2017 году, моменту запуска первого плавучего завода по производству СПГ компании Shell³¹⁸. Опять же возникает вопрос: Shell сама таких заводов-судов по производству СПГ не строит, а заказывает их в Южной Корее. В России пока вряд ли возможно найти отечественные верфи, которые могли бы решить подобную задачу в полном объеме. Значит, необходимо все просчитать и заказать такой про-

³¹⁶ URL: http://revistagalileu.globo.com/Revista/Galileu2/foto/0,,43236812,00.jpg (дата обращения: 09.12.2012).

³¹⁷ Shell. URL: http://www.shell.com.ru/home/content/rus/future_energy/itl_campaign/lng/ (дата обращения: 31.08.2012).

³¹⁸ URL: http://www.kommersant.ru/doc/1669376 (дата обращения: 31.08.2012).

ект зарубежным кампаниям. На Балтийском заводе ОСК (ООО «Балтийский завод — Судостроение») в 2012 году осуществлена закладка корпуса десантно-вертолетного корабля-дока типа «Мистраль», которые строятся в соответствии с российско-французским соглашением. «Рособоронэкспорт» и французская компания DCNS в июне 2011 года подписали контракт о строительстве двух вертолетоносцев. Объединенная судостроительная корпорация привлечена к этой сделке в качестве субподрядчика французской верфи STX France в Сен-Назере. На Балтийском заводе будет построено 24 корпусных блока (кормовые части обоих кораблей), что составляет порядка 40% корпусов. Затем блоки будут отправлены во Францию, где произойдет полная сборка вертолетоносцев³¹⁹. Может, нам пойти по такой же схеме и в нефтянке для акваторий Северного Ледовитого океана? Тщательно все взвесить, просчитать затраты, возможности, угрозы и сделать качественный рывок в освоении Штокмана и других арктических углеводородных месторождений на основе использования новейших технологий: подводный комплекс — плавучий завод СПГ — газовозы для доставки сжиженного газа в любой морской порт мира.

Кому сегодня выгодно решение о приостановке Штокмановского проекта? Ответ лежит на поверхности – конкурентам. Спрос на газ в мире не только не уменьшается, а возрастает, появляются новые рыночные ниши для дополнительных поставок газа в связи с закрытием атомных станций в Японии, Европе. Возможными рынками сбыта сжиженного газа могут выступать Европа и Юго-Восточная Азия. Так, дочерняя компания «Газпрома» Gazprom Marketing and Trading Singapore и вьетнамская компания Petrovietnam Gas 30 июля 2012 года подписали меморандум о взаимопонимании в отношении сотрудничества в сфере поставок СПГ³²⁰. Однако Минэкономики России существенно снизило прогнозы объемов экспорта и цены российского газа: в 2012 году Россия экспортирует 193 млрд куб. м газа (в 2011 году экспортирован 221 млрд), а в 2015 году – 209 млрд вместо 253 млрд. Средняя цена на газ в СНГ при этом должна составить не \$439, а \$393 за 1 тыс. куб. м в 2012 году и всего \$390 – в 2015 году³²¹.

Российский «Газпром», в очередной раз откладывая решение по Штокману, безусловно, теряет свои конкурентные преимущества, динамичность и те открывающиеся ниши, которые могут быть еще доступными. Здесь речь идет не только о Штокмане, но и о других проектах, реализуемых совместно с зарубежными партнерами, об усилении конкуренции на мировом рынке углеводородов, использовании инновационных технологий, о постепенном, медленном вытеснении России с этого рынка. Арктические ставки России в такой ситуации многократно возрастают.

5.4. ОАО «Роснефть»: курс на стратегическое партнерство

В условиях обострения конкуренции значимо проявился международный тренд на снижение бизнес-рисков освоения нефтегазовых месторождений, в том числе по экономическим и экологическим причинам. Арктика в этом отношении не самое лучшее место для вложения крупных частных инвестиций. И здесь многократно

 $^{^{319}}$ На Балтийском заводе заложен первый «Мистраль». URL: http://www.oaoosk.ru/news1705.html#newsname 1705 (дата обращения: 08.11.2012).

 $^{^{320}}$ Вьетнам договаривается с «Газпромом» о поставках СПГ. URL: http://www.oilcapital. ru/export/ 170324.html (дата обращения: 17.08.2012).

³²¹ Шельф не оправдывает средства. Освоение Штокмана отложено на неопределенный срок. URL: http://www.kommersant.ru/doc-y/2011009 (дата обращения: 02.09.2012).

возрастает роль государства, становится перспективным частно-государственное партнерство. Согласно действующему закону «О недрах» разрабатывать российский шельф могут только компании с государственным участием свыше 50% и имеющие более чем пятилетний опыт освоения российской акватории. Принятые в 2008 году поправки к закону о недрах позволяют Министерству природных ресурсов РФ передать морские блоки арктического шельфа государственным нефтяным компаниям без всяких заявок и тендеров. Этот процесс также не предусматривает проведение детальной экологической экспертизы. Такой порядок освоения углеводородных месторождений на континетальном арктическом шельфе со временем перестал устраивать отечественные нефтяные корпорации.

Руководители четырех работающих в стране частных нефтегазовых производителей - «ЛУКОЙЛа», «Сургутнефтегаза», «Башнефти» и ТНК-ВР - обратились



В.Ю. Алекперов³²²

12 апреля 2012 года к правительству России с просьбой в целях повышения степени и качества геолого-геофизической изученности континентального шельфа, расширенного воспроизводства ресурсной базы, реализации проектов по разведке и добыче углеводородного сырья, формирования развитой инфраструктуры рассмотреть вопрос о расширении состава пользователей недр континентального шельфа за счет российских компаний, ограниченных в таком праве в настоящее время³²³. В ответ на письмо руководителей частных нефтя-

ных компаний правительство России очень оперативно подтвердило, что готово не только допустить частные нефтегазовые компании к работам на арктическом шельфе, но и предоставить участникам таких проектов специальные налоговые льготы. Это позволит в течение тридцати лет привлечь в отрасль около \$500 млрд. Государственная компания «Роснефть» сразу же оперативно направила четырем российским крупнейшим частным нефтяным компаниям – «ЛУКОЙЛу», «Сургутнефтегазу», «Башнефти» и ТНК-ВР предложение о совместной работе на шельфе. В предложение вошли 12 участков шельфа, в том числе в «серой зоне» рядом с норвежским шельфом, а также участки Магадан-1, Магадан-2 и Магадан-3. Заинтересованность в предложении «Роснефти» высказал тогда только «ЛУКОИЛ», а «Сургутнефтегаз» и ТНК-ВР лишь подтвердили получение такого письма.

Президент РФ В.В. Путин считает, что если российские частные компании готовы вкладывать средства в работу на шельфе и рисковать, то для них двери открыты. «Никому не запрещено идти работать на шельфе». При этом президент заявил, что компании не должны перепродавать свои права иностранным компаниям³²⁴. Ограничение участия иностранных компаний в таких проектах мотивируется тем, что у российских компаний достаточно ресурсов, чтобы быть операторами проекта. Иностранные компании можно привлекать к реализации по миноритарной доле участия. Кроме разделения рисков и финансирования это позволяет российским компаниям получить опыт разработки шельфов.

³²² URL: http://www.ladno.ru/person/pic/alekperov/alekperov04.jpg (дата обращения: 09.12.2012). 323 Частные нефтяные компании обратились к правительству с просьбой расширить права доступа к освоению шельфа. URL: http://www.oilru.com/news/312929/ (дата обращения:

³²⁴ Путин выступил против разработки шельфа иностранными компаниями. URL: http:// www.rg.ru/2012/05/24/shelf-site-anons.html (дата обращения: 24.07.2012).

Необходимо заметить, что Россия в целом проводит достаточно открытую политику для привлечения иностранных инвестиций. На заседании Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций 2 мая 2012 года В.В. Путин заявил, что «по сути был создан и отлажен новый механизм привлечения иностранных инвестиций и доступа иностранных компаний в стратегические отрасли российской экономики. За четыре года работы комиссии было рассмотрено более 140 ходатайств от иностранных компаний, иностранных инвесторов. При этом абсолютное большинство из них было одобрено (94%), и только в восьми случаях заявки были отклонены по вполне обоснованным причинам, причем ни одно из отрицательных решений комиссии не было обжаловано либо оспорено»³²⁵. Согласно данным доклада Конференции ООН по торговле и развитию, из каждых 100 долларов мировых инвестиций – 3,5 вкладывалось в Россию. По итогам 2011 года приток прямых инвестиций в страну составил около 3% ВВП³²⁶. Однако инвесторов до сих пор пугают риски, основные из которых – налоговые, репутационные, финансово-банковские и юридические. В частности, в России до сих пор не заработал закон о холдингах и частно-государственном партнерстве, а также отсутствует «дедушкина оговорка», защищающая инвестора от изменений в законодательстве. В Арктике таких рисков возникает еще больше из-за суровых природных условий.

Привлечением зарубежных партнеров для работы на арктическом шельфе активно занимается «Роснефть», которая добилась в 2012 году самых впечатляющих результатов, объединив свои усилия с Exxon Mobil, Eni и Statoil для освоения ресурсов российского шельфа. Вместе с Exxon Mobil, Eni и Statoil предложения о сотрудничестве получили также Shell, Total, Chevron, Conoco. Деловые предложения были отправлены в их офисы по всему миру. Однако одних предложений было мало, поэтому российское правительство пошло на беспрецедентные шаги. В кратчайшие сроки был принят новый налоговый режим для освоения шельфовых проектов. Он предполагает отказ от экспортной пошлины, налога на добычу, введение так называемого «периода стабильности», когда в течение 5–15 лет в зависимости от условий налоговый режим не может быть изменен, и другие меры.

16 апреля 2012 года с участием В.В. Путина был подписан солидный пакет соглашений между корпорациями – российской «Роснефтью» и американской Exxon Mobil:

- соглашение между материнскими компаниями «Роснефти» и Exxon Mobil о создании двух совместных операторских компаний для разработки нефтегазовых месторождений в Карском и Черном морях;
- акционерное и операционное соглашение между «Роснефтью» и Exxon Mobil о принципах работы совместного предприятия на Карском море, о совместной разработке технологий по добыче трудноизвлекаемых запасов нефти в Западной Сибири;
 - меморандум о взаимопонимании между «Роснефтью», ОСК и Exxon Mobil;
- меморандум о взаимопонимании между «Роснефтью», государственной корпорацией «Ростехнологии» и Exxon Mobil³²⁷.

Глава Exxon Mobil Рекс Тиллерсон заявил, что подписываемые соглашения являются итогом пятнадцатилетних усилий, которые прилагали обе компании в добыче

³²⁵ Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин провел заседание Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций. 2 мая 2012 г. URL: http://правительство.pф/#month=5&day=2 (дата обращения: 25.07.2012).

³²⁶ Россия вошла в топ-10 стран, куда хотят вкладываться инвесторы. 13 июля 2012 г. URL: http://www.admgorkluch.ru/news/fednews.php?ELEMENT_ID=2638 (дата обращения: 25.07.2012).

³²⁷ Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин встретился с главой американской корпорации «Эксон Мобил» Рексом Тиллерсоном. 16 апреля 2012 г. URL: http://government.ru/docs/18700/ (дата обращения: 25.07.2012).



Подписание соглашений между компаниями «Роснефть» и Exxon Mobil³²⁸

нефтяных ресурсов на Сахалине. Теперь это сотрудничество переводится на качественно новый горизонт, на уровень мировых глобальных партнеров.

Потенциальные инвестиции в три блока в Карском море составят \$200—300 млрд³²⁹. На участках в Карском море выделено 23 перспективные структуры с суммарными извлекаемыми запасами 85 млрд баррелей н.э. Даже частичное подтверждение данного потенциала фактически создаст новую провинцию нефтедобы-

чи мирового масштаба. Бурение поисково-разведочных скважин на участке Восточно-Приновоземельский-1 и на Университетской структуре после проведения необходимых работ может начаться уже в 2014 году (рис. 23).

Разработка месторождений в Карском море будет осуществляться с помощью ледостойких платформ гравитационного типа, проектирование которых уже ве-



Рис. 23. Восточно-Приновоземельские участки 330

дется научным центром Exxon Mobil в Хьюстоне совместно с недавно созданным арктическим научным центром. Решая проблему строительства нефтедобывающих платформ, ОСК планирует заключить контракт с американской Exxon Mobil

 $^{^{328}}$ URL: http://правительство.pф/media/2012/4/16/49497/photolenta_big_photo.jpeg (дата обращения: 03.08.2012).

³²⁹ Нефть в море. Зачем Россия пускает на шельфы иностранцев? URL: http://nnm.ru/blogs/assa89/neft-v-more-zachem-rossiya-puskaet-na-shelfy-inostrancev/page3 (дата обращения: 25.07.2012).

 $^{^{330}}$ «Роснефть», «Ъ». URL: http://img13.nnm.ru/d/a/9/9/2/a85dfd3fc6bb71ff961d594c08d.jpg (дата обращения: 21.01.2013).

на строительство пятнадцати буровых платформ для работ в Карском море к осени 2013 года. И это только в рамках первой очереди, а всего планируется до пятидесяти нефтеплатформ для Карского моря³³¹. Вполне вероятно, что эти буровые платоформы будут строиться и на северодвинских предприятиях ОСК.

«Роснефть» и итальянская Епі подписали соглашение о стратегическом сотрудничестве 26 апреля 2012 года, в соответствии с которым предусмотрено совместное освоение одного участка Черного моря и двух — Баренцева, обмен технологиями и персоналом, а также участие «Роснефти» в международных проектах Епі. Федынский участок площадью 38 тыс. кв. км расположен в незамерзающей южной части Баренцева моря глубиной от 200 до 320 м, имеется девять перспективных структур с извлекаемыми ресурсами углеводородов 18,7 млрд баррелей н.э. В Центрально-Баренцевском участке глубина моря составляет от 160 до 300 м, здесь выделены три перспективные структуры с суммарными извлекаемыми ресурсами углеводородов более 7 млрд баррелей н.э. На этих участках будут проводиться сейсморазведочные работы в согласованном объеме, бурение двух поисковых и в случае успеха — двух разведочных скважин до 2025—2026 годов. Доля Епі в совместном проекте составит 33,33%, она обеспечивает финансирование комплекса геологоразведочных работ.



Президент, председатель правления «Роснефти» Игорь Сечин и глава концерна Епі Паоло Скарони после подписания соглашения о стратегическом сотрудничестве³³²

21 июня 2012 года «Роснефть» и Епі заключили ряд соглашений по шельфу, обеспечивающих практическую реализацию заключенного в апреле соглашения о стратегическом сотрудничестве. Определяющим фактором при принятии решений о заключении соглашений стали меры Правительства РФ по налоговому стимулированию добычи на шельфе, включающие обнуление экспортной пошлины и

³³¹ ОСК планирует заключить контракт с Exxon на строительство 15 буровых платформ в 2013 г. URL: http://www.elesy.ru/company/news-and-events/energy-news/2012/may/23/7c375c9a-cffd-4c7b-a0ab-886cfc5e0ba0.aspx; http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 15.07.2012).

³³² URL: http://expert.ru/2012/06/25/umnyie-investitsii/media/preview/ (дата обращения: 04.08.2012).

применение пониженной ставки НДПИ на уровне 5–15% в зависимости от уровня сложности проекта, а также гарантии стабильности налоговых условий.

23 июля 2012 года «Роснефть», ее дочернее ООО «Вал Шатского» и Епі Епегду Russia B.V. подписали соглашение о финансировании геологоразведочных работ на трех лицензионных участках российского шельфа, в том числе Федынском и Центрально-Баренцевском в Баренцевом море. Предварительный прогноз по совместным инвестициям, просчитанный на уровне рабочих групп, по Баренцеву морю составит \$50–70 млрд на полное развитие. Общие инвестиции на начальном этапе (геологоразведка) должны составить около \$2 млрд³³³.

5 мая 2012 года «Роснефть» и норвежская Statoil подписали соглашение о сотрудничестве, которое предусматривает совместное освоение участков российского шельфа Баренцева и Охотского морей, участие «Роснефти» в освоении участков норвежского шельфа Баренцева моря и возможность приобретения российской компанией долей участия в международных проектах Statoil. Предусматривается сотрудничество сторон в создании совместного предприятия для освоения Персеевского участка площадью 23 тыс. кв. км, расположенного на севере Баренцева моря глубиной 120–240 м к востоку от Шпицбергена и на запад от Земли Франца-Иосифа на линии морской границы, который считается исключительно перспективным. Если наличие ресурсов на Персеевском участке подтвердится, инвестиции в их освоение могут достичь \$35–40 млрд. Первая разведочная скважина планировалась в 2020 году³³⁴.

21 июня 2012 года в рамках Петербургского международного экономического форума президент «Роснефти» И.И. Сечин и главный управляющий Statoil ASA Хельге Лунд подписали ряд документов, направленных на реализацию заключенного компаниями 5 мая 2012 года соглашения о сотрудничестве³³⁵. В соглашении о зоне взаимных интересов был установлен порядок сотрудничества дочерних компаний «Роснефти» и Statoil – Rosneft JV Projects SA и Statoil Petroleum AS – по участию в 22-м лицензионном раунде в 2012–2013 годах в отношении лицензионных участков норвежского континентального шельфа.

В 2011—2012 годах «Роснефть» подтвердила свой статус крупнейшей компании по доказанным запасам жидких углеводородов среди публичных нефтяных компаний мира и заняла место безусловного лидера по величине ресурсов углеводородов, особенно после заключения крупнейшей сделки о приобретении ТНК-ВР. В Арктике «Роснефть» имеет лицензии на право пользования тремя участками на шельфе Баренцева моря — Центрально-Баренцевским, Федынским и Персеевским, в районе, сопредельном с экономической зоной Норвегии³³⁶. В феврале 2012 года «Роснефть» приобрела 100% ЗАО «Синтезнефтегаз» и 50% ЗАО «Арктикшельфнефтегаз» за 3,5 млрд рублей. «Роснефти» переданы лицензии на геологическое изучение с целью поиска и оценки углеводородного сырья Пахтусовской и Адмиралтейской пло-

³³³ Соглашение Роснефти и Eni Energy Russia B.V. URL: http://www.rosneft.ru/news/press-release/eni_all_press_releases/; http://4vlada.net/politika-i-biznes/rosneft-delit-shelf-s-italiei (дата обращения: 25.07.2012).

³³⁴ Межгосударственное нефтяное сотрудничество. URL: http://expert.ru/2012/05/5/mezhgosudarstvennoe-neftyanoe-sotrudnichestvo/; Barents Observer. URL: http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012).

³³⁵ «Роснефть» и Statoil развивают стратегическое сотрудничество подписанием соглашений о совместном участии в конкурсах на получение лицензий в норвежской части Баренцева моря и о совместной технической оценке трудноизвлекаемых запасов на территории России. URL: http://www.rosneft.ru/news/pressrelease/21062012.html (дата обращения: 25.07.2012).

³³⁶ Geonews. URL: http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012).

щадей Баренцева моря. «Арктикшельфнефтегаз», владеет лицензией на освоение Медынско-Варандейского шельфового участка³³⁷.

Так шаг за шагом «Роснефть» вместе со своими зарубежными партнерами начинает реально осваивать арктический шельф. Важной составляющей стратегического сотрудничества является обмен технологиями и персоналом на всех уровнях, бенчмаркинг. Россия переходит от слов к конкретным соглашениям и большой работе по разведке и организации добычи, транспортировки газа и нефти, используя технологии и опыт зарубежных энергокомпаний. Процесс интернационализации в Арктике обретает вполне зримые черты и динамику.

5.5. Быть сильным – гарантия национальной безопасности

Понятно также, что интернационализация арктического континентального шельфа, углеводородных месторождений, транспортных морских путей отражает всего лишь стремление лидирующих экономик мира и транснациональных корпораций к переделу рынков в свою пользу, используя свое экономическое и политическое могущество, новейшие технологии и финансовые ресурсы. Интернационализация как режим общего международного пользования остается одним из главных инструментов проявления продолжающейся борьбы за передел Арктики в рамках «мягкой силы». К сожалению, Россия при этом не всегда идентифицирует стремление отдельных стран к интернационализации как проявление постоянного тренда к установлению контроля за имеющимися ресурсами Арктики и Севера, за Сибирью, Северным морским путем.

В начале XXI века все чаще звучит тезис о том, что юрисдикция на северные территории, включая острова и архипелаги Северного Ледовитого океана, возможна только при наличии на них постоянного населения, высокой его плотности и осуществления там активной социально-экономической деятельности. Если этого нет, то на подобные территории якобы может претендовать любое другое государство.

Совокупность притязаний других государств на ресурсы и пространство Российской Арктики в XXI веке под видом интернационализации, транснационализаиии управления нужно рассматривать важнейшим глобализационным вызовом России, на территории которой сосредоточено порядка 40% мировых природных богатств, а население составляет всего лишь 2% от жителей Земли. Как справедливо отметил В.В. Путин, существует риск превратиться в глобальном смысле в «пустое пространство», судьба которого будет решаться не нами³³⁸. Это относится не только к Российской Арктике, но и к Северу России, Сибири, Дальнему Востоку, обладающим запасами стратегических природных ресурсов и громадной территорией. Наивно и глупо предполагать, что другие страны будут толерантны к российским национальным интересам без использования нами самими всех форм защиты, демонстрации этих интересов, их интеллектуального, правового, оборонительного обеспечения. При этом даже не будет браться в расчет тот факт, что в Российской Арктике проживает сегодня больше населения (2,5 млн чел.), чем в арктической зоне семи других приарктических стран вместе взятых - на Аляске, в Канаде, Гренландии, Исландии, Норвегии, Швеции и Финляндии (2,1 млн чел.). Ни одна страна мира не имеет в Арктике в высоких широтах таких урбанизированных поселений

³³⁷ Нефть России. URL: http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012). ³³⁸ *Путин В.В.* Строительство справедливости. Социальная политика для России. URL: http://www.putin2012.ru/#article-5 (дата обращения: 13.02.2012).

и индустриальных центров, как Архангельск, Мурманск, Норильск, Северодвинск и др. Ни одна страна мира никогда не вкладывала столько средств, ресурсов, человеческих жизней и судеб в открытие, эксплуатацию и развитие морских транспортных путей в таких суровых условиях.

Несомненный интерес со всеми известными плюсами и минусами представляет здесь исторический опыт интернационализации архипелага Шпицберген (территория общего пользования, налогообложение, хозяйственная и научная деятельность, демилитаризация, туризм), накопленный Норвегией и Россией, а также другими странами с 1920 года³³⁹. Сегодня возникает вопрос, можно ли говорить применительно к Арктике о некой интернациональной общности приарктических стран с целью обеспечения добычи имеющихся здесь ресурсов и эффективных коммуникаций? Думается, что не более того, что дает в настоящее время глобализация, международное разделение труда для каждой страны, интересы рынка, ТНК.

За обладание ресурсами Арктики идет жесткая, пока только политическая, дипломатическая, информационная, психологическая борьба. Все приарктические государства определии свои арктические стратегии. В нынешнем столетии становится выгоднее политически контролировать чужие ресурсы, финансовые и инвестиционные потоки, чем заниматься военным вмешательством, захватывать чужие территории.

Стратегически выверенный ответ России в условиях финансово-экономического лидерства США и перманентного стремления поддерживать свое глобальное военное превосходство, приближения военной машины НАТО, системы ПРО вплотную к границам нашей страны, в том числе в Арктике, также вполне понятен и предсказуем. Быть сильными является гарантией национальной безопасности для России, — четко артикулировал В.В. Путин в своей статье 20 февраля 2012 года. «Мы приняли и реализуем беспрецедентные программы развития Вооруженных сил и модернизации оборонно-промышленного комплекса России», — заявил он³⁴⁰. Реформа российской армии и флота обеспечивается комплексным современным перевооружением, созданием благоприятной социальной среды для военнослужащих и другими шагами. Поставлена задача возрождения «океанского» военно-морского флота на Севере и Дальнем Востоке. Активность, которую начали ведущие военные державы мира вокруг Арктики, ставит перед Россией задачу обеспечения наших интересов в этом регионе, — этот тезис В.В. Путина, несомненно, подчеркивает геополитическую значимость для нас арктического пространства.

29 мая 2012 года были утверждены «Основы государственной политики в области военно-морской деятельности до 2020 года». В них определена система мер по обеспечению безопасности и защите национальных интересов России в Мировом океане. Выступая в Северодвинске 30 июля 2012 года на совещании «О ходе выполнения государственной программы вооружения в части оснащения Военно-Морского Флота» Президент России В.В. Путин по существу очертил те конкретные стратегически важные задачи, которые предстоит решить в ближайшие годы, чтобы Россия укрепила свой статус одной из ведущих морских держав мира.

Военно-Морской Флот рассматривается как инструмент защиты национальных экономических интересов. В том числе в таких регионах, как Арктика, где сосре-

³³⁹ Нидерланды, Германия, Великобритания, Франция, Италия, Япония, Южная Корея, Китай и др. поддерживали здесь свои исследовательские станции. URL: http://www.shpitsbergen.ru/nyu-olesunn.pdf (дата обращения: 27.02.2012).

 $^{^{340}}$ Путин В.В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. 2012. 20 февр.

доточены богатейшие биоресурсы, запасы углеводородов и других полезных ископаемых.

К 2020 году будет существенно обновлен потенциал ядерных сил морского базирования за счет ввода в состав флота восьми новых атомных подводных ракетных крейсеров проекта "Борей", формируется качественно новый облик морских сил общего назначения. На эти цели в соответствии с Госпрограммой вооружения выделяются почти четыре с половиной триллиона рублей.

Большая часть ассигнований пойдет на серийные закупки новой техники. Это позволит довести долю современных вооружений и техники в морских силах общего назначения к 2016 году до 30 процентов, а к 2020 году — до 70 процентов. До 2020 года в состав флота войдет 51 современный боевой надводный корабль, а также 16 многоцелевых подводных лодок, не считая восьми стратегических подводных ракетоносцев. При этом 49 кораблей и все подводные лодки будут строиться только на отечественных верфях.

Кроме того, В.В. Путин обратил особое внимание на ремонт и модернизацию техники. Недопустимо большое количество многоцелевых атомных подводных лодок сейчас эксплуатируются с ограничениями или вообще выведено в резерв. Необходимо ускоренными темпами приступить к созданию перспективных кораблей нового поколения, которые определят будущий облик военно-морских сил. Они должны иметь соответствующее вооружение, системы управления, разведки, связи. В числе таких перспективных кораблей проекты неатомной многоцелевой подводной лодки, эсминца и многоцелевого корабля ближней морской зоны модульного типа; создание комплексов и систем вооружений для кораблей следующих поколений, которые будут создаваться после 2016 и даже после 2020 года. Возобновление серийного строительства кораблей нового поколения должно сопровождаться модернизацией судостроительных и других оборонных предприятий. В.В. Путин подчеркнул также необходимость координации ФЦП, развитие ОПК и гражданской морской техники с госпрограммой вооружения, так как от этого зависит не только модернизация Военно-Морского Флота, но и подъем отечественного судостроения и смежных с ним отраслей»³⁴¹.

Реализация намеченной программы вооружения Военно-Морского Флота в полном объеме, несомненно, усилит морскую мощь Росиии, в том числе и в Арктике, на северном направлении. Геополитическая направленность предпринимаемых шагов носит совершенно открытый, публичный характер. Россия защищает свои полярные владения, опираясь на флот и береговую охрану. Конечно, на Западе все это получит другую трактовку и неизбежно появление нового всплеска арктических фобий.

5.6. Арктическая инфраструктура

При решении вопросов о восстановлении или строительстве новой инфраструктуры в Российской Арктике важно понять, о какой инфраструктуре идет речь? Если это оставленный военными городок в Амдерме, то надо ли его восстанавливать? Или заброшенную полярную станцию на каком-то из арктических островов, построенную еще на основе использования устаревших материалов, техники и технологий вчерашнего дня? Поднимет ли российское государство бремя всех необходимых расходов?

³⁴¹ Путин В.В. Выступление на совещании «О ходе выполнения Государственной программы вооружения в части оснащения Военно-Морского Флота». 30 июля 2012 г. URL: (дата обращения: 31.07.2012).

Сегодня нужны другие подходы с учетом современных технологий, национальной безопасности, сохранения окружающей среды, источников финансирования. Например, в соответствии с ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года» 342 в Арктической зоне и на прилегающих к ней территориях создается инфраструктура системы обеспечения аварийно-спасательных и других неотложных работ, в том числе с использованием ресурсов ГЛОНАСС. Это современная многоцелевая инфраструктура совершенно другого уровня комплексной системы мониторинга предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Здесь будут отрабатываться инновационные технологии мониторинга территории АЗРФ, создания информационных статистических баз данных; технологии ведения аварийно-спасательных работ; технологии обеспечения безопасности при добыче, хранении и транспортировке полезных ископаемых и другие. Ведется строительство десяти специализированных территориальных центров, обеспечивающих создание в труднодоступных местах системы комплексной безопасности населения, критически важных объектов и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при реализации крупных экономических и инфраструктурных проектов. На строительство новых и реконструкцию имеющихся зданий для размещения центров выделено 910,5 млн руб. в течение 2011–2015 годов³⁴³. В общей сложности работать в десяти центрах будет 980 человек. Десять комплексных аварийно-спасательных центров будут располагаться в Мурманске, Архангельске, Нарьян-Маре, Воркуте, Надыме, Дудинке, Тикси, Певеке, бухте Провидения и Анадыре³⁴⁴ (рис. 24).

МЧС России будет проводить специализированные обследования в районах Арктической зоны в целях экспериментальной отработки создаваемых и применяемых спасательных технологий. Кроме того, ведутся работы по созданию Баренцевоморско-Карского сегмента системы сейсмического мониторинга и комплексного контроля разномасштабных динамических явлений природного и техногенного генезиса в пределах подлежащих освоению нефтяных и газовых полей Арктической зоны. В рамках указанной ФЦП предусмотрено развертывание четырех сейсмоинфразвуковых комплексов на островах Арктики и прибрежных территориях³⁴⁵.

Развитие транспортных, логистических, добывающих и спасательных центров в Арктике обсуждалось на международной конференции «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи», которая прошла в Мурманске в апреле 2012 года под руководством секретаря Совета безопасности России Н. Патрушева, с участием Дании, Исландии, Канады, Норвегии, России, США, Финляндии и Швеции³⁴⁶. Пе-

³⁴² Постановление Правительства РФ от 7 июля 2011 г. № 555 о федеральной целевой программе «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года». URL: http://www.mchs.gov. ru/activities/?ID=701687 (дата обращения: 08.11.2012).

³⁴³ Викторов А., замглавы Минрегиона. О стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации. Международная конференция «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи». URL: http://www.minregion.ru/press_office/news/1894.html; http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 17.07.2012).

³⁴⁴ Арктический форум в Архангельске. 23 сент. 2011 г. URL: http://narfu.ru/univercity/news/ 20862/ (дата обращения: 21.02.2012).

³⁴⁵ Постановление Правительства РФ от 7 июля 2011 г. № 555.

³⁴⁶ В Мурманске открылась международная конференция «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи» (International conference of Arctic Councilstates «Security and cooperation in the Arctic: new horizons»). URL: http://www.nord-news.ru/murman_news/2012/04/12/?newsid=29058 (дата обращения: 17.07.2012).



Рис. 24. Десять комплексных аварийно-спасательных центров в Арктике³⁴⁷

ред началом конференции ее участники ознакомились с первой в мире арктической погранзаставой «Нагурское», расположенной на Земле Франца-Иосифа³⁴⁸. Сейчас МЧС разместило на заставе «Нагурское» контейнеры, в которых есть все необходимое оборудование, чтобы пограничники могли начать оказывать помощь пострадавшим или искать пропавших людей до прибытия вертолета МЧС.

Национальным интересам суверенного российского государства отвечает защита границ России, в том числе в Арктике, где создается новейшая инфраструктура пограничных застав. Здесь проходит треть всех границ Российской Федерации протяженностью 20 тыс. км (из 61 тыс.). Россия старается закрепить собственные границы мирным путем, на основе международного права. В Арктике обустраиваются двадцать погранзастав для контроля за северной границей и Северным морским путем, — заявил руководитель Пограничной службы ФСБ России В.Е. Проничев³⁴⁹. Часть погранзастав будет располагаться рядом с девятью спасательными центрами МЧС и Минтранса, которые планируется открыть в рамках развития Севморпути. Остальные — на труднодоступных островах. Создание двадцати пограничных пунктов предусмотрено в ФЦП «Государственая граница Российской Федерации (2012—2020 годы)». На каждой из застав будут дежурить 15—20 пограничников, которые будут контролировать обстановку в Арктике и оказывать помощь гибнущим в арктических водах и льдах.

«На первый взгляд кажется, что в Арктике никого нет и никто не может нарушить границу, но это не так. К примеру, за последние три года мы трижды обна-

³⁴⁷ Арктический форумв Архангельске 23 сентя бря 2011 г. URL: http://narfu.ru/univercity/news/20862/ (дата обращения: 21.02.2012).

³⁴⁸ URL: http://www.youtube.com/watch?v=yYp8dvEby6Q(дата обращения: 17.07.2012).

 $^{^{349}}$ Проничев Владимир Егорович. Первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы ФСБ России. URL: http://www.vip-premier.ru/userimages/07-08-09_3-1.jpg (дата обращения: 13.07.2012).

руживали иностранные яхты с горе-туристами, которые, никого не предупредив, без подготовки, двигались по Севморпути. При этом каждый раз горе-путешественники попадали в сложную ситуацию, и нам приходилось их сначала спасать, затрачивая огромные усилия, а потом штрафовать», — отметил В.Е. Проничев³⁵¹. Без необходимых разрешений и документов ведут разведку арктических запасов научные экспедиции, встречаются и браконьеры.

Поскольку транспортная инфраструктура на Крайнем Севере развита плохо, до прибытия МЧС спасать людей часто приходится пограничникам. Чтобы повысить их эффективность, Пограничная служба ФСБ планирует организовать подготовку своих сотрудников в учебных центрах МЧС – по 20–25 человек в год. Предполагается,



В.Е. Проничев³⁵⁰

что каждый арктический пограничник на новых станциях будет универсальным специалистом, умеющим не только искать и спасать людей, но и обеспечивать работу электростанций, систем хранения топлива, водоснабжения, связи, компьютерных систем станции, поддерживать взлетно-посадочную полосу.

Строить арктические заставы планируется из модульных конструкций по индивидуальному проекту. Будут учитываться особенности — где находится застава, на чем туда можно добраться. В порту Тикси, где есть инфраструктура, будет одна конструкция, на островах Врангеля, Среднем — уже другая. Для получения тепла и энергии на отдаленных заставах планируется использовать ветрогенераторы и солнечные батареи. Такой подход призван защитить арктические земли от загрязнения — сейчас Арктика буквально завалена бочками из-под солярки, которой обеспечивали тепло в советских городках на Новой Земле и других арктических островах.

Передвигаться по Арктике пограничники планируют не только на традиционных снегоходах и гусеничных вездеходах, но и на такой экзотической технике, как дирижабли и экранопланы, — их производство планируется развернуть в Петрозаводске³⁵². Связь с материком будет обеспечивать космическая система наблюдения «Арктика», в которую входят пять спутников с задачей непрерывного слежения за изменениями погоды в арктическом регионе, своевременном оповещении о развитии стихийных бедствий и аномалий, а также разведка полезных ископаемых.

Сейчас, по данным экспертов, арктическая граница России изобилует «дырами». Российское северное стратегическое направление оголено в воздушном отношении, — вполне обоснованно считает первый вице-президент Академии геополитических проблем, капитан первого ранга в запасе, доктор военных наук К.В. Сивков³⁵³. В серединной части Севморпути около двух с половиной тысяч километров вообще не контролируются радиолокационными средствами. Порядка сорока советских радиолокационных постов были разрушены. Протяженность Севморпути составляет около шести тысяч километров, поэтому каждой из двадцати погранзастав придется контролировать около трехсот километров. Такое количество погранзастав

³⁵⁰ URL: http://http://www.vip-premier.ru/userimages/07-08-09_3-1.jpg (дата обращения: 18.07.2012).

³⁵¹ URL: http://www.yamal.org/arktika/index.php (дата обращения: 17.07.2012).

³⁵² Россия создаст в Арктике 20 погранзастав для контроля за северной границей и Севморпутем. URL: http://www.nakanune.ru/news/2012/04/16/22270597 (дата обращения: 18.07.2012).

³⁵³ 20 застав будут охранять северные границы. URL: http://finam.info/news/20-zastav-budut-ohranyat-severnie-granitsi/ (дата обращения: 18.07.2012).



К.В. Сивков³⁵⁴

может обеспечить пограничную безопасность страны только при условии необходимого количества современной техники и напряженной работе пограничников, — заметил К.В. Сивков.

В начале XXI века завершился сложный период переформирований и переименований пограничных сил в АЗРФ. С целью укрепления охраны государственной границы в 1994 году создана Арктическая группа Пограничных войск, которая затем прошла еще ряд организационно-структурных изменений, превратившись с 1 июля 2003 года в Арктическое региональное пограничное управление ФСБ России³⁵⁵. В зоне его ответственности — территория Мурманской области и арктическое побережье России до мыса Черского, включая архипелаги Новая Земля и Земля Франца-Иосифа.

Активное строительство пограничных городков в Арктике, создание современной инфраструктуры становится важной задачей России в ответ на новые вызовы XXI века. Отвечая на вопрос: «Зачем вкладывать столько средств в охрану далеких и зачастую безжизненных территорий?», генерал армии В.Е. Проничев подчеркнул, что в настоящее время Арктика стала перекрестком интересов как приарктических государств, так и государств, значительно удаленных от нее. Арктический регион становится ареной активного международного сотрудничества и диалога. В несколько раз увеличилось количество лиц и организаций, желающих осуществлять ту или иную деятельность в Арктике. Ежемесячно вскрываются факты незаконной трудовой миграции граждан СНГ практически во всех субъектах Российской Федерации в Арктическом регионе. Пресекаются попытки контрабанды наркотических средств, а также браконьерской деятельности, нарушения пограничного режима. Задерживаются иностранные яхты, нарушающие правила плавания. В связи с этим необходимо постоянное присутствие пограничников на столь удаленных рубежах. Так что надо делать выводы, что дороже – создание дорогой инфраструктуры и тем самым обеспечение безопасности государства или дешевая система охраны границы и потеря дорогих ресурсов?356

Ян Хусдал (Jan Husdal) из института в норвежском Молде (Moreforsking Molde)³⁵⁷ объясняет увеличение российского военного присутствия в Арктике новыми вызовами национальной безопасности, которые будут становиться все очевиднее по мере роста трафика по Северному морскому пути. Кроме того, к сложной для охраны из-за климатических и географических факторов протяженной границе могут проявлять интерес международные преступные группировки. Не исключено, что этим

³⁵⁴ URL: http://topwar.ru/uploads/posts/2011-10/1318231896 01.jpg (дата обращения: 18.07.2012).

³⁵⁵ История пограничного управления ФСБ России по Мурманской области. URL: http://www.gov-murman.ru/border_serv/history.shtml (дата обращения: 13.07.2012).

³⁵⁶ Владимир Проничев: Пограничная служба переходит на интеллектуальные системы охраны // Российская газета. Федеральный выпуск. 2010. 2 июня. URL: http://www.rg.ru/2010/06/02/pronichev.html (дата обращения: 18.07.2012).

³⁵⁷ Ян Хусдал более пятнадцати лет занимал пост государственного советника по оценке уязвимости, безопасному планированию сообщества и кризисного регулирования. Его личные научные интересы сосредоточены на темах, связанных с цепочкой возникновения рисков, непрерывностью бизнеса, уязвимостью транспортных путей, географическими информационные системами на транспорте, виртуальными корпоративными сетями. URL: http://bx.businessweek.com/profile/jan-husdal/jhusdal825/ (дата обращения: 18.08.2012).

маршрутом заинтересуются криминальные круги, которые захотят использовать Севморпуть для нелегальных поставок в Россию и из России наркотиков и оружия.

Для Береговой охраны ФСБ России вновь будет строиться около 25 кораблей территориального моря водоизмещением более 700 тонн, оборудованных самыми современными средствами навигации и вертолетом на борту. При этом требования к их функциональному предназначению постоянно растут — от патрулирования морских пространств, контроля над водной обстановкой и охраны водных биологических ресурсов до решения экологических задач, обеспечения безопасности мореплавания и спасания на море. Раньше морские силы отвечали за границу на море только в акватории. Сегодня в зону ответственности Береговой охраны входят морское побережье, прилегающее к нему морское пространство и морские пункты пропуска. Пограничной службой в 2010 году было закуплено семь беспилотных летательных комплексов отечественного производства типа ZALA-421-05, «Иркут-10», «Орлан», что позволяет отслеживать ситуацию в том или ином районе в реальном масштабе времени.

Россия по-прежнему вместе с США, Великобританией и Францией входит в четверку стран, способных производить все виды авиационной техники, включая гидросамолеты, самолеты и вертолеты морского базирования. Как отмечают С.А. Семенов и А.М. Коновалов, у отечественных предприятий имеется ряд оригинальных научно-технических заделов, не имеющих столь же качественных аналогов в мире, таких, например, как экранопланы и другие высокоскоростные амфибийные транспортные средства на динамической и статической воздушной подушке (включая суда на воздушной подушке, плавающие амфибии с колесным или гусеничным шасси, платформы на воздушной подушке: самоходные, буксируемые, ледокольные, технологические; гидросамолеты-амфибии, экранопланы-амфибии, самолеты с шасси на воздушной подушке). Разработки в этой области позволяют создавать экологически совместимые транспортные схемы с применением высокоскоростных судов многоцелевого назначения. Спектр их применения широк и включает в себя как минимум несколько направлений:

- 1) грузопассажирские перевозки между населенными пунктами, не связанными наземной инфраструктурой в целях повышения скорости и транспортной доступности приморских территорий;
- 2) обеспечение круглогодичной навигации в суровых климатических условиях, каботажное плавание, организация транспортного сообщения между отдаленными районами на трассе Севморпути, в том числе для оказания первой медицинской помощи, доставки стратегических грузов, а также вывоза ценных видов сырья с малым удельным весом (рудные концентраты редких металлов, алмазы и алмазная крошка и т.д.);
- 3) обеспечение потребностей разведки и разработки углеводородных месторождений на континентальном шельфе России, включая обслуживание буровых платформ (транспортировка необходимых грузов и персонала), сбор и доставку буровых кернов в места лабораторных исследований;
- 4) осуществление спасательных операций, оказание помощи терпящим бедствие (вследствие природных и антропогенных катастроф) судам, кораблям, подводным лодкам, летательным аппаратам и приводнившимся космическим объектам;
- 5) предотвращение и быстрое реагирование на угрозы различного характера с морских направлений, защита государственной границы РФ, предупреждение террористических актов на море и прочих угроз национальной безопасности в Мировом океане. Особенно актуальным использование экранопланов может стать при освоении месторождений континентального шельфа, поскольку их размещение в

районах Мурманска и Архангельска, а также на архипелагах Новая Земля и Земля Франца-Иосифа позволит полностью контролировать акваторию над ним, обеспечить максимальную безопасность добычи углеводородов (начиная от оперативной ликвидации разливов нефти и заканчивая предотвращением террористических угроз), а также создать бесперебойное всепогодное транспортное сообщение с буровыми платформами³⁵⁸.

Возрастает роль кроссполярных маршрутов, в том числе авиационных, поскольку именно такие проекты обеспечивают связь между восточным и западным полушариями Земли кратчайшим путем. Крупными транспортно-логистическими узлами (хабами) для магистральных и международных перевозок станут аэропорты Мурманска, Архангельска и Анадыря. Аэропортами федерального значения будут Нарьян-Мар, Салехард, Норильск (Алыкель), Хатанга, Тикси, Певек. Кроме того, получит развитие сеть малых аэропортов с взлетно-посадочными полосами для грузопассажирских перевозок в районы Арктики.

В заключение хочу отметить, что, конечно же, Россия не зацикливается только на укреплении безопасности в Арктике, но ведет работу по многим другим направлениям. Предлагаемая мною Арктическая дорожная карта предназначена в первую очередь для России, но со временем может трансформироваться в международную (табл. 14).

Российская дорожная карта в Арктике

Таблица 14

Российская дорожная карта в Арктике						
Стратегические шаги	Период реализации, гг.					
1. Завершение процесса оформления заявки и принятие решения Комиссией ООН по континентальному шельфу. Раздел акватории Северного Ледовитого океана	2013–2017					
2. Реализация программы разведки континентального шельфа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу. Рост добычи углеводородов в акватории Северного Ледовитого океана на основе стратегического партнерства приарктических государств и нефтяных корпораций	2012–2030					
3. Создание современной арктической инфраструктуры, включая управленческую, финансово-экономическую; транспортно-логистическую; культурную; социально-бытовую, информационно-коммуникационную (спутниковой системы «Арктика», 10 комплексных аварийно-спасательных центров и др.)	2012–2020					
4. Обеспечение функционирования Севморпути, строительство новых портов, ледоколов, Северного широтного хода и т.д. Рост грузоперевозок по Севморпути в 10 и более раз	2012–2022					
5. Формирование арктической цивилизации постиндустриального общества на основе философии постмодернизма, диалога людей и культур, толерантности, арктической солидарности как стратегического партнерства цивилизаций, приарктических государств, бизнеса и гражданского социума	2012–2050					
6. Реализация мер по сохранению культур, языков, этнического разнообразия, равных прав северных коренных народов, включая русский, в многонациональной России	2012–2050					

 $^{^{358}}$ Семенов С.А., Коновалов А.М. Указ. соч.

	Окончание табл. 14
Стратегические шаги	Период реализации, гг.
7. Очистка архипелагов, островов Северного Ледовитого океана от мусора; меры по сохранению биологического разнообразия, защите окружающей природной и культурной среды	2012–2020
8. Реализация госпрограммы вооружения в части оснащения Военно-морского флота, включая Северный флот; 20 погранзастав, арктические бригады, авиация, инфраструктура	2012–2020
9. Совершенствование ситемы управления АЗРФ и Севером России, создание горизонтальных сетевых организации (Арктический союз регионов России и др.), реализация стратегии и госпрограммы развития Российской Арктики	2012–2020
10. Процесс создания International Arctic union – Арктической G20 многополярного мира	2013–2028

Мое видение дорожной российской карты представляет выделение основных направлений – главных дорог, по которым можно шаг за шагом продвигаться в решении стратегических задач в Арктике, отвечая на вызовы времени. Естественно, что потребуется детализация и уточнение конкретных шагов, временных рамок и участников указанных процессов. Поступательное продвижение шаг за шагом по арктической дорожной карте покажет, что арктическая стратегия – не спонтанные, имиджевые шаги, а реальные дела России, обусловленные объективными потребностями в XXI веке. Кто бы при этом ни был у власти, Арктика остается не просто нашим домом, но надеждой на стабильное развитие, уверенность в завтрашнем дне, благополучие всех россиян. Политика российского государства в Арктике, безусловно, нацелена на обеспечение безопасности и защиту национальных интересов России, что признают и зарубежные специалисты. В Арктике России есть что защищать и оберегать. Это историческая зона ответственности нашей страны, сформированная за несколько столетий развития российской цивилизации. Здесь имеется единственный безопасный для России выход через студеные северные внутренние моря в Мировой океан. Поэтому Арктика является важнейшей акваторией базирования и развертывания основных морских стратегических ядерных сил Российской Федерации, это – арктический оборонный щит России. Это наши полярные богатства, ресурсы для настоящего и будущих поколений россиян, развития предпринимательства и экономического роста.



Глава 6 СЕВЕРНЫЙ МОРСКОЙ ПУТЬ – НАЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСПОРТНАЯ КОММУНИКАЦИЯ

Северный морской путь мы намерены превратить в один из ключевых торговых маршрутов, причем глобального значения и глобального масштаба.

В.В. Путин, 22 сентября 2011 г.

6.1. Геополитический, правовой статус акватории Северного морского пути

Геополитические проблемы, связанные с эксплуатацией Севморпути в начале XXI века, определение его правового статуса, несомненно, должны относиться к числу приоритетных в арктической политике российского государства. Это обусловливается, во-первых, ростом грузоперевозок по трассе Севморпути, в том числе зарубежных грузоотправителей, что требует неотложного решения ряда назревших проблем в обслуживании судов, развитии современной инфраструктуры. Во-вторых, внешними стейкхолдерами постоянно актуализируется проблема интернационализации Севморпути, общего его использования как важнейшей глобальной трансконтинентальной транспортной магистрали, связывающей через северные моря и проливы Атлантический и Тихий океаны кратчайшим маршрутом.

В управлении Северным морским путем в начале XXI века не только многократно возросло влияние внешней среды, связанное с новой геополитической ситуацией в Арктике, его интернационализацией. Само российское государство, к сожалению, на протяжении более двадцати лет не смогло изменить даже правила плавания по Севморпути, чтобы адекватно ответить на внешние вызовы, решить внутренние проблемы организации его управления в новых исторических условиях. Очень медленно решаются задачи навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обеспечения, создания в целом современной инфраструктуры эксплуатации Севморпути. Существующая система управления им не соответствует Морской доктрине РФ, утвержденной Президентом РФ еще в 2001 году, в части обеспечения национальных интересов России в Арктике. И только в настоящее время наметились некоторые позитивные сдвиги.

Внешняя среда при этом оказывает сильнейшее давление по всем возможным «азимутам» (дипломатическим, информационным, экономическим, военным, технологическим и др.) на Россию в вопросах не только освоения природных ресурсов Арктики, но и организации мореплавания в акватории Севморпути. Продолжающаяся борьба за арктические транспортные магистрали ведется в процессе информационно-пропагандисткого воздействия, в дипломатических играх, в форме конкуренции экономик США, Норвегии, ЕС, России, Китая и других стран, их возмож-

ностей, позволяющих максимально эффективно, с обоснованными приемлемыми затратами осуществлять контроль за коммуникациями и пространством в суровых условиях Арктики. Главными аргументами являются тезисы об интернационализации этой важнейшей глобальной магистрали в интересах всего человечества, необходимости модернизации, обустройстве инфраструктуры Севморпути, с чем Россия якобы не справляется.

А.В. Васильев, посол по особым поручениям МИД РФ, представитель РФ в Арктическом совете, в ходе круглого стола «Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона» в пресс-центре российского информационного агентства «РосБизнесКонсалтинг» (РБК) 24 ноября 2011 года отметил, что «Арктика — это дом России, это будущее России. В этом весь смысл Арктики для нас. По окончании холодной войны развитие технологий, изменение климата делают арктические ресурсы и морские пути все более доступными как в политическом, так и в физическом смысле этого слова. Это порождает новые возможности, но также порождает и новые проблемы. Резко возрастает внимание к Крайнему Северу и у России, и у других арктических государств, и во всем мире. Арктика постепенно становится самостоятельным регионом мировой политики. Россия в этих новых исторических условиях в 2008 году стала первой страной, которая приняла свою Арктическую стратегию и сформулировала свои национальные интересы в Арктике» 359



Круглый стол «Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона» ³⁶⁰

Национальные интересы России как морской державы, в том числе и в Арктике, впервые были четко сформулированы в «Морской доктрине Росийской Федерации на период до 2020 года», утвержденной Указом Президента России от 27 июля 2001 года, где отмечалось, что освоение пространств и ресурсов Мирового океана,

³⁵⁹ Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона: круглый стол в РБК 24 ноября 2011 года. А.В. Васильев. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/24/11/2011/626215.shtml (дата обращения: 06.08.2012).

³⁶⁰ URL: http://top.rbc.ru/pressconf/24/11/2011/626215.shtml (дата обращения: 06.08.2012).

частью которого является и Северный Ледовитый океан, — одно из главных направлений морской цивилизации. Сущность национальной политики ведущих морских держав и большинства государств мирового сообщества в обозримом будущем составит конфликтное взаимодействие: как самостоятельная деятельность и сотрудничество в освоении Мирового океана, так и неизбежное соперничество на этом пути. В Морской доктрине особо подчеркивается историческая роль России как ведущей морской державы исходя из ее пространственных и геофизических особенностей, места и роли в глобальных и региональных международных отношениях. Россия заслужила этот геополитический статус благодаря географическому положению с выходом в три океана и протяженности морских границ, а также огромному вкладу в изучение Мирового океана, в развитие морского судоходства, многим великим открытиям, сделанным известными русскими мореплавателями и путешественниками.

К национальным интересам Российской Федерации в Мировом океане, изложенным в Морской доктрине РФ, относятся:

- а) незыблемость суверенитета Российской Федерации, распространяющегося на внутренние морские воды, территориальное море, а также на воздушное пространство над ними, дно и недра;
- б) обеспечение суверенных прав и юрисдикции Российской Федерации, осуществляемых в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации в целях разведки, разработки и сохранения природных ресурсов, как живых, так и неживых, находящихся на дне, в его недрах и в покрывающих водах, управления этими ресурсами, производства энергии путем использования воды, течений и ветра, создания и использования искусственных островов, установок и сооружений, морских научных исследований, защиты и сохранения морской среды;
- в) свобода открытого моря, включающая свободу судоходства, полетов, рыболовства, научных исследований, свободу прокладывать подводные кабели и трубопроводы;
- г) охрана человеческой жизни на море, предотвращение загрязнения морской среды, обеспечение контроля за функционированием жизненно важных морских коммуникаций, создание условий, способствующих извлечению выгоды из морской хозяйственной деятельности населением Российской Федерации, особенно ее приморских регионов, а также государством в целом.

Выделение Арктики в качестве регионального направления национальной морской политики определяется особой важностью обеспечения свободного выхода российского флота в Атлантику, богатствами исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации, решающей ролью Северного флота для обороны государства с морских и океанских направлений, а также возрастающим значением Севморпути для устойчивого развития Российской Федерации. Основу национальной морской политики на арктическом направлении составляет создание условий для деятельности российского флота в Баренцевом, Белом и других арктических морях, на трассе Севморпути, а также в северной части Атлантики. При этом решаются следующие долгосрочные задачи:

- 1) исследование и освоение Арктики с ориентацией на развитие экспортных отраслей хозяйства, первоочередное решение социальных проблем;
 - 2) защита интересов Российской Федерации в Арктике;
- 3) создание судов ледового класса для морских перевозок, специализированных судов для рыбопромыслового, научно-исследовательского и других специализированных флотов;
- 4) учет оборонных интересов государства при разведке и разработке запасов биоресурсов и минерального сырья в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации;

- 5) создание условий, в том числе и с привлечением возможностей региона, для базирования и использования составляющих морского потенциала, обеспечивающих защиту суверенитета, суверенных и международных прав Российской Федерации на арктическом региональном направлении;
- 6) ограничение иностранной военно-морской деятельности в согласованных районах и зонах на основе двусторонних и многосторонних соглашений с ведущими морскими державами;
- 7) обеспечение национальных интересов Российской Федерации в отношении Северного морского пути, централизованное государственное управление этой транспортной системой, ледокольное обслуживание и предоставление равноправного доступа заинтересованным перевозчикам, в том числе иностранным;
 - 8) обновление и безопасная эксплуатация атомного ледокольного флота;
- 9) соблюдение интересов Российской Федерации при разграничении морских пространств и дна морей Северного Ледовитого океана с приарктическими государствами:
- 10) консолидация усилий и ресурсов федерального центра и субъектов Российской Федерации для развития арктического судоходства, морских и речных устьевых портов и осуществления северного завоза, а также информационных систем, обеспечивающих указанную деятельность³⁶¹.

Грамотно и четко сформулированные доктринальные задачи за прошедшее десятилетие во многом оказались нереализованными на практике в полном объеме и остаются актуальными в настоящее время. Позитивным моментом стало создание постоянно функционирующей Морской коллегии при Правительстве РФ (Постановление от 1 сентября 2001 г. № 602) и ее активная работа в последующие годы. Есть продвижение и по другим направлениям морской деятельности. Однако результативных действий по реализации задач Морской доктрины в Арктике предпринималось явно недостаточно.

Геополитические проблемы арктического пространства, включая Севморпуть, были четко обозначены еще в одном документе, хотя и не имеющем юридической силы. В «Основах государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (2008 г.) использование Севморпути в качестве национальной единой транспортной коммуникации РФ в Арктике было определено в числе четырех основных национальных интересов России в регионе.

Основными национальными интересами Российской Федерации в Арктике являются:

- а) использование Арктической зоны Российской Федерации в качестве стратегической ресурсной базы Российской Федерации, обеспечивающей решение задач социально-экономического развития страны;
 - б) сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества;
 - в) сбережение уникальных экологических систем Арктики;
- г) использование Севморпути в качестве национальной единой транспортной коммуникации Российской Федерации в Арктике³⁶².

Однако данный документ исполняется крайне медленно, даже его опубликование и вступление в силу было сделано с большим опозданием. Затягивается ре-

 $^{^{361}}$ Морская доктрина РФ на период до 2020 года. // Национальная морская политика России. М., 2001. С. 23–24.

³⁶² Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ 18 сентября 2008 г. Пр-1969 // Российская газета. Федеральный выпуск. 2009. 27 марта. URL: http://www.rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.html (дата обращения: 05.08.2012).

шение обозначенных практикой морской деятельности актуальных арктических проблем.

После распада СССР прежний статус Севморпути как внутренней транспортной магистрали страны существенно изменился. После ратификации Российской Федерацией 26 февраля 1997 года Конвенции ООН по морскому праву вопросы регулирования транспортного судоходства по Севморпути решаются в соответствии с международным правом. Открылась вполне легитимная возможность интернационализации Севморпути, трансформация этой внутренней транспортной магистрали в международную и утрата контроля над нею. Закрепление правового статуса прилегающих к побережью России арктических морей (Баренцево, Белое, Восточно-Сибирское, Карское, Лаптевых, Чукотское) и Севморпути имеет принципиальное значение для обеспечения экономических интересов страны, ее геополитических интересов и национальной безопасности.

Данная проблема актуальна не только для России, но и для Канады. Эти две арктические державы имеют сходные географические условия: их арктические регионы обширны, с богатым энергетическим и транспортным потенциалом. Для России и Канады решение вопросов интернационализации Северо-Западного прохода, Севморпути и сохранение национального суверенитета является ключевым в национальной арктической стратегии. В рамках дискуссий, публикаций, на уровне заявлений, деклараций, стратегий постоянно предпринимаются усилия по интернационализации национальных транспортных магистралей — не только Севморпути в России, но и Северо-Западного прохода вдоль побережья и островов Канады.

Анализируя правовые аспекты развития Севморпути и Северо-Западного прохода, И.С. Жилина отметила, что основанием для установления государственного суверенитета в рамках международного публичного права являются следующие факторы: длительный период, порядок завладения территорией, источники правооснования, эффективная оккупация, эффективная и длительная демонстрация государственных полномочий, проявление суверенитета, а также географические и исторические основания. В международном праве обоснованием для суверенитета является не только право открытия или национальное законодательство, но и продолжительное и эффективное использование (use it or lose it – использовать или потерять его). Применительно к Севморпути и Северо-Западному проходу необходимо отметить: во-первых, позиции России и Канады основываются на доктрине об исторических водах. Первая ледовая проводка иностранного судна по Севморпути состоялась в только 2010 году (датский балкер «Nordic Barents»)³⁶³. За всю историю освоения Северо-Западного прохода с 1906 по 2005 год иностранными судами было совершено только 69 полных проходов. Все они осуществлялись с разрешения канадских властей за исключением инцидентов с «Polar Sea» и «Manhattan». Такие низкие показатели за столь длительный срок недостаточны, для того чтобы присудить Севморпути и Северо-Западному проходу статус жизненно необходимых для международной навигации с ее современной системой маршрутов, Во-вторых, применение внутреннего законодательства по отношению к судам, осуществляющим грузоперевозки по Северо-Западному проходу и Севморпути на протяжении почти тридцати лет является достаточным проявлением государственных полномочий для установления национального суверенитета. И.С. Жилина отмечает, что ни Россия, ни Канада не препятствуют международному судоходству как таковому

 $^{^{363}}$ Здесь у И.С. Жилиной неточность: первыми по Севморпути прошли три судна немецкой судовой компании: «Beluga Fraternity», «Beluga Foresight» и «Beluga Family» в июле—сентябре 2009 года.

по своим магистралям. Наоборот, навигация по магистралям Севморпути и Северо-Западному проходу иностранных судов позволит диверсифицировать экономику северных регионов, которая в основном зависит от горно- и нефтедобывающих градообразующих предприятий, и стимулировать устойчивое социально-экономическое и инфраструктурное развитие в целом³⁶⁴.

Несмотря на все реальные природные угрозы, бизнес-риски, возможности и выгоды, которые несет арктическая транспортная система, главный вопрос заключается в том, кому будет принадлежать эта система и кто будет ею управлять? На данный момент единого правового режима, универсально признанного всеми нациями, в Северном Ледовитом океане просто не существует. Во-первых, сама Конвенция по морскому праву 1982 года не ратифицирована Соединенными Штатами. Во-вторых, мировому сообществу придется столкнуться с проблемой правовых режимов Севморпути и Северо-Западного прохода как национальных коммуникаций против концепции международных проливов. В такой неопределенной ситуации любые акты проявления суверенитета, в том числе заявка в комиссию ООН по континентальному шельфу, политические заявления, разработка и внедрение внутренних нормативных актов — это демонстрация политических амбиций, которая имеет страна в циркумполярном мире. Это способ дать понять, что у государства есть намерение, и более того — экономический потенциал эти арктические амбиции реализовать.

В.В. Путин, выступая на Втором международном Арктическом форуме «Арктика—территория диалога» 22 сентября 2011 года в Архангельске четко обозначил стратегическую цель Россиии в отношении будущего Севморпути: «С Архангельском самым тесным образом связано и будущее развитие Арктического региона, прежде всего его водных транспортных магистралей. И среди них особое место, конечно же, занимает Северный морской путь, который мы намерены превратить в один из ключевых торговых маршрутов, причем глобального значения и глобального масштаба. Хочу это подчеркнуть: видим будущее Севморпути именно как международной транспортной артерии, способной составить конкуренцию традиционным морским линиями и по стоимости услуг, и по безопасности, и по качеству» 365.

Подход к Севморпути как международной транспортной артерии отнюдь не противоречит курсу России на его превращение в национальную транспортную коммуникацию, находящуюся не в общем интернациональном управлении, а под юрисдикцией российского государства. Самые эффективные превентивные меры против интернационализации — это не демарши и политические заявления, а перманентное использование Севморпути и системное развитие береговой инфраструктуры. Практически все суда, идущие по трассам Севморпути, нуждаются в оказании разного рода услуг, бункеровке, портовой инфраструктуре, ледовой проводке, информационной поддержке о ледовой обстановке, погоде и т.п. И Россия не просто демонстрирует свои политические намерения развивать инфраструктуру, а реально делает это.

Снова сошлюсь на программное выступление В.В. Путина 22 сентября 2011 года в Архангельске: «Важнейшая задача — формирование современной инфраструктуры Севморпути. Речь идет о комплексном транспортном проекте, призванном обе-

³⁶⁴ Жилина И.С. Правовые аспекты развития Северного морского пути и Северо-Западного прохода как новой арктической морской транспортной системы // Арктика и Север. 2012. № 7. С. 17. URL: http://narfu.ru/aan/article_index_years. php? SECTION_ID=1725 (дата обращения: 20.06.2012).

³⁶⁵ Выступление В.В. Путина на форуме 22 сентября 2011 г. URL: http://premier.gov.ru/events/news/16536/ (дата обращения: 11.08.2012).

спечить динамичное развитие и освоение северных территорий Российской Федерации, решение важнейших экономических, социальных задач, создание новых производств и рабочих мест. Имеем в виду расширить действующие порты и построить новые – такие как порт Варандей у пролива Югорский Шар и порт Сабетта на полуострове Ямал. Сам Севморпуть и его опорные гавани будут интегрированы с другими видами транспорта. В наших планах – модернизация речных, автомобильных, железнодорожных маршрутов и коммуникаций, северных аэродромов, аэропортов, обновление полярной авиации. Мы намерены существенно увеличить российский ледокольный флот. Сегодня у нас 10 линейных ледоколов. До 2020 года будут построены еще три универсальных атомных ледокола и шесть дизель-электрических. Мы только до 2014 года, в ближайшие несколько лет выделяем 38 млрд рублей на эти цели. Продолжим работать над развитием систем связи, навигации и гидрографии в Арктике, прежде всего с использованием российской системы глобального позиционирования (ГЛОНАСС). Наши специалисты уже приступили к созданию многоцелевой спутниковой системы "Арктика", которая будет собирать информацию о состоянии природной среды Крайнего Севера. Кроме того, просчитывается и проект открытия ледостойкой платформы-обсерватории "Северный полюс". Особое внимание намерены уделить обеспечению безопасности транспортного сообщения»³⁶⁶.

Позиции России и Канады, как уже отмечалось выше, во многом совпадают. Северная стратегия Канады «Our North, Our Heritage, Our Future: Canada's Northern Strategy» (2009 г.) основана на четырех одинаково важных и взаимодополняющих приоритетах: осуществление своего арктического суверенитета, содействие социально-экономическому развитию, защита природного наследия Севера, совершенствование управления, так чтобы северяне имели больше влияния на свою судьбу³⁶⁷.

Канадское видение будущего развития Арктики и Северо-Западного прохода получило обоснование значительно раньше, чем Россия озвучила свои планы в Арктике. Начиная с 2005 года Канада в политических зявлениях неоднократно заявляла о совершенствовании в Арктике стратегических возможностей своих вооруженных сил, особенно в сфере наблюдения, патрулирования и связи, о строительстве 6-8 патрульных кораблей полярного класса, способных двигаться во льдах толщиной до одного метра и контролировать Северо-Западный проход. Учебный центр в заливе Резольют оборудуется для поддержки региональных и военных и гражданских операций в чрезвычайных ситуациях. У восточного входа в Северо-Западный проход на Баффиновой Земле создается военный и гражданский глубоководный порт, в том числе и для расширения дальности действий ВМФ Канады в Арктике³⁶⁸. Правительство Канады готово патрулировать и охранять свою территорию за счет расширения присутствия на земле, в море и в небе Арктики. Канада, не обладая военной мощью России или США, пытается подготовиться к переделу, бросив на это немалые силы. Канадские вооруженные силы регулярно проводят военные учения, основной задачей которых, по данным канадского министерства обороны, является проведение тренировок в Арктике для подготовки к различным ситуациям, которые могут возникнуть в связи с усилением движения в регионе.

³⁶⁶ Там же.

³⁶⁷ Canada's Northern Strategy. URL: http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp (дата обращения: 11.08.2012).

³⁶⁸ Mychajlyszyn Natalie. The Arctic: Canadian Security and Defence. 24 октября 2008 г. URL: http://www.parl.gc.ca/Content/LOP/ResearchPublications/prb0813-e.htm (дата обращения: 11.08.2012).

Одной из проблем, касающейся международного статуса Северо-Западного прохода, являются существующие разногласия по этому вопросу с США, которые настаивают на том, чтобы любая усиленная защита в Канаде арктической морской среды осуществлялась в порядке, соответствующем международному морскому праву. Различные позиции Канады и США относительно правового статуса водных путей анализирует в своей работе под красноречивым названием «Who Controls the Northwest Passage?» профессор факультета права университета в Монреале Michael Byers. Он отмечает, что впервые в истории человечества Northwest Passage в 2007 году был свободным ото льда, и анализирует последствия этого развития, особенно с позиций безопасности, экологических рисков. Подчеркивается, что Northwest Passage является предметом канадских внутренних вод и внутреннего законодательства. «Мы должны инвестировать в развитие инфраструктуры и обеспечение возможностей, дипломатично выйти на другие страны, выявлять общие проблемы и использовать международное право в поддержку творческих, эффективных решений», – пишет Michael Byers³⁶⁹. Такая позиция Канады, выраженная концептуально, фактически совпадает с подобной позицией России в отношении Севморпути.

Канада устами своего премьер-министра Стивена Дж. Харпера (Stephen Joseph Harper) еще в августе 2008 года заявила о расширении юрисдикции Оттавы в Арктике на расстояние до 200 миль от побережья. Главная цель этого шага – установление национального контроля над Северо-Западным морским путем. «Меры, принимаемые нами, станут ясным посылом миру: Канада берет полную ответственность за охрану окружающей среды и юрисдикцию в своих арктических водах», – заявил Стивен Харпер³⁷⁰. Речь идет о расширении географии действия (до 233 миль) канадского закона о предотвращении загрязнения арктических вод (ранее он работал лишь в ста милях от побережья Канады), а также о расширении закона о судоходстве, согласно которому в пределах 200 миль регистрация иностранных кораблей будет обязательной.

В Канаде уверены, что на прибрежном арктическом шельфе страны смогут обнаружить – а позже и разрабатывать – огромные залежи газа. Эксперты не сомневаются, что из-за сокращения запасов углеводородов на земле и таяния льдов Арктика со временем станет крайне привлекательным регионом для нефтяников. Более того, откроются новые морские пути, за контроль над которыми также начнется борьба. «Столбить» свою территорию необходимо уже сейчас. Причем делать это без поддержки военных не удастся: тот, кто не сможет защитить свой кусок Арктики, просто потеряет его³⁷¹. Поэтому Канада, так же как и Россия, предпринимает существенные шаги по укреплению своего военного присутствия в Арктике в условиях изменяющегося мира. Необходимо отметить, что за период с 2008 по 2011 год все восемь приарктических стран приняли арктические доктрины, сформулировав в них свои национальные интересы в Арктике.

³⁶⁹ Byers Michael, Professor, Faculty of Law, Université de Montréal. Who Controls the Northwest Passage? URL: http://www.ligi.ubc.ca/sites/liu/files/Publications/7Jun2006ArcticWatersDiscu ssionPaper.pdfP.1186. (дата обращения: 18.08.2012).

³⁷⁰ Harper Stephen Joseph. Канада откусила кусочек Арктики. И взяла под контроль Северо-Западный морской путь. URL: http://forum.artofwar.net.ru/viewtopic.php?p=7223 (дата обращения: 11.08.2012).

³⁷¹ Милитаризируя Арктику: премьер-министр Канады активно включился в гонку вооружений в регионе. URL: http://pda.rbcdaily.ru/2008/08/27/focus/373583_news.shtml (дата обращения: 18.08.2012).

6.2. Период паралича государственного управления завершается

Реальная практика эксплуатации Севморпути выявила в конце XX — начале XXI века ряд острых вопросов в управлении этой важнейшей транспортной магистралью. Это, во-первых, законодательные, во-вторых, организационно-финансовые проблемы, сдерживающие транзитные и региональные перевозки по трассам Севморпути. В сфере морских перевозок медленно решается задача формирования нормативно-правой базы морской деятельности, соответствующей нормам международного права и национальным интересам России. В связи с планами Российской Федерации по освоению шельфовых арктических месторождений значение Севморпути в будущем будет только увеличиваться. Однако влияние государства на Севморпуть в настоящее время ослаблено. В целях создания конкурентных условий, а также учитывая геополитическое и оборонное значение Севморпути, инфраструктура арктической морской транспортной системы должна финансироваться за счет государства.

Существующая система управления ледокольными операциями противоречит положениям Морской доктрины РФ. Национальная транспортная коммуникация России в Арктике оказалась под управлением компаний-судовладельцев ледокольного флота, распоряжающихся ледоколами на условиях доверительного управления или аренды. До 2003 года арктический ледокольный флот и обеспечивающие арктическую навигацию службы содержались за счет двух финансовых источников: федерального бюджета и поступлений от оплаты услуг ледокольного флота. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2002 г. № 1528-р с 2003 года было прекращено субсидирование содержания ледокольного флота за счет средств федерального бюджета. Предусмотрено, что финансирование текущих эксплуатационных расходов на содержание ледокольного флота, обеспечивающего проводку судов в акватории Севморпути, включая мероприятия по продлению ресурса атомных паропроизводящих установок, должно осуществляться за счет средств, поступающих от оплаты услуг ледокольного флота, регулируемых в установленном порядке. С переходом на финансирование содержания атомных ледоколов и судов атомно-технологического обслуживания из одного источника тарифы оплаты пользователями услуг атомного ледокольного флота были существенно повышены и продолжают ежегодно повышаться в связи с инфляцией и быстрым ростом цен на ядерное топливо.

Реформы в России начала 1990-х годов внесли существенные изменения в систему управления Северным морским путем и организацию ледокольной проводки судов по этой трассе. Кардинальное изменение внутренней ситуации было связано с появлением частных судоходных компаний и частных грузовладельцев, началом освоения шельфовых месторождений арктических морей, увеличением научных исследований в Арктике, повышением требований к судам, осуществляющим перевозку углеводородного сырья и опасных грузов, а также повышением внимания иностранных, прежде всего приарктических, государств к развитию судоходства в Арктике.

На Севморпути реально образуется конкурентная среда среди грузоперевозчиков и грузоотправителей. Из-за высоких тарифов крупнейшие ресурсодобывающие компании, работающие в Арктике (ОАО «ГМК "Норильский никель"», «Роснефть» и др.) за счет собственных средств построили транспортные суда усиленного ледового класса для транспортировки продукции. Неизбежной является конкуренция с Транссибом. Авторы монографии, увидевшей свет в 2012 году, О.В. Овчинников,

Я.В. Попаренко и А.В. Сметанин, анализируя сложившуюся ситуацию, приводят убедительные аргументы о необходимости нового качества Севморпути³⁷². Представлены расчеты конкретного бизнеса, имеющего отношение к Севморпути, проанализирована деятельность одного из офисов кампании Baltic Group International в Архангельске (БГИ «Архангельск»), предоставляющей услуги по подбору морского и берегового персонала. PEST-анализ показывает, что у проекта Северного морского пути немало трудностей, главная из которых - неопределенность с источниками финансирования и нежелание западных инвестров вкладываться в проект, не имея прямых гарантий правительственных структур РФ. Анализируя конкурентов на основе матрицы М. Портера, О.В. Овчинников и его коллеги выделяют в качестве действующих на рынке конкурентов не только Мурманское морское пароходство, но и немецкую компанию Beluga Shipping, начавшей в 2009 году перевозки грузов по Севморпути, и считают вполне реальным выход на рынок северных перевозок таких крупных зарубежных судовладельцев, как Spliethoff, V.Ship, Ahrenkiel Shipmanagement Gmbh. и др. Основными угрозами становятся недобросовестная конкуренция, недостаточное финансирование программ развития Севморпути, усиление военного присутствия НАТО и милитаризация Арктики, изменения климата. И конечно же, требующая ускоренной модернизации вся система управления Северным морским путем.

Существующая нормативная правовая база и система управления арктическими морскими операциями была создана в период государственного монополизма и органично вписывалась в систему ушедших в прошлое общественных социалистических отношений. Существующие Правила плавания по Северному морскому пути были утверждены еще Министерством морского флота СССР 14 сентября 1990 года. Кроме того, свобода судоходства в акватории Севморпути регулировалась статьей 32 Федерального закона «Об исключительной экономической зоне» от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ. В настоящее время сами ледоколы находятся в хозяйственном ведении трех управляющих структур: атомные – в ведении ФГУП «Атомфлот», подведомственного ГК по атомной энергии «Росатом»; дизельные линейные – в ведении «Росморпорта», подведомственного Росморречфлоту³⁷³, и Дальневосточного морского пароходства. Государство предоставило право этим компаниям управлять ледоколами (осуществлять технический и кадровый менеджмент), а также взимать плату за оказываемые услуги по проводке судов. Однако функции по проводке судов в акватории Севморпути, выполняемые Штабами морских операций - структурными подразделениями «Атомфлота», «Росморпорта» и Дальневосточного морского пароходства, государство не закрепило законодательными актами. Услуги по проводке судов в акватории Севморпути должны осуществляться государственной организацией. Правила плавания по Севморпути 1990 года не правомочны регулировать судоходство в его акватории, потому что Администрация Северного морского пути как уполномоченная Правительством РФ государственная организация была ликвидирована, а судовладельцы (операторы) ледокольного флота и государственные морские пароходства, включая их подразделения – Штабы морских операций, приватизированы. Таким образом, основная цель государственных реформ – разделение функции государственного управления и хозяйственной деятельности,

³⁷² *Овчинников О.В., Попаренко Я.В., Сметанин А.В.* Стратегия модернизации России и Архангельского Севера: теории, документы, факты: монография. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2012. С. 388–415.

 $^{^{373}}$ Решение о создании Федерального агентства морского и речного транспорта (Росморречфлот) было принято Указом Президента РФ «О структуре и системе федеральных органов исполнительной власти» от 9 марта 2004 г. № 314.

создание адекватной системы государственного регулирования в части судоходства в акватории Северного морского пути не была достигнута. Закон о Севморпути, принятый Госдумой 3 июля 2012 года, вступает в силу в 2013 году. Однако уже можно сказать, что период паралича государственного управления в акватории Севморпути завершается.

Правительство Российской Федерации, учитывая реальную ситуацию, которая сложилась к тому времени в Арктике, внесло 4 октября 2011 года в Госдуму законопроект «О внесении изменений в *некоторые* законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» № 608695-5, который был принят Госдумой в первом чтении 17 ноября 2011 года. Данный закон был принят во втором чтении 22 июня 2012 года с новым наименованием: «О внесении изменений в *отдельные* законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» (Постановление № 587-6 ГД). З июля 2012 года Федеральный закон о Севморпути был принят в окончательной редакции (Постановление № 609-6 ГД)³⁷⁴. Президент России В.В. Путин 28 июля 2012 года подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» №132-ФЗ, который вступил в силу в феврале 2013 года.

Данный Федеральный закон устанавливает, что «Правила плавания в акватории Северного морского пути», утверждаемые уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, применяются в целях обеспечения безопасности мореплавания, а также предотвращения, сокращения и сохранения под контролем загрязнения морской среды с судов и содержат:

- 1) порядок организации плавания судов в акватории Северного морского пути;
- 2) правила ледокольной проводки судов в акватории Северного морского пути;
- 3) правила ледовой лоцманской проводки судов в акватории Северного морского пути;
 - 4) правила проводки судов по маршрутам в акватории Северного морского пути;
- 5) положение о навигационно-гидрографическом и гидрометеорологическом обеспечении плавания судов в акватории Северного морского пути;
- 6) правила осуществления связи по радио при плавании судов в акватории Северного морского пути;
- 7) иные касающиеся организации плавания судов в акватории Северного морского пути положения³⁷⁵.

Организация плавания судов в акватории Северного морского пути осуществляется Администрацией Северного морского пути, созданной в форме федерального учреждения и выполняющей следующие основные функции:

1) прием заявлений о получении разрешений на плавание судов в акватории Северного морского пути, рассмотрение таких заявлений и выдача разрешений на плавание судов в акватории Северного морского пути;

³⁷⁴ Закон предусматривает внесение изменений в федеральные законы «О естественных монополиях» от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ и «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ и в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации.

³⁷⁵ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути: федер. закон Рос. Федерации от 28 июля 2012 г. № 132-ФЗ // Российская газета. 2012. 30 июля.

- 2) мониторинг гидрометеорологической, ледовой и навигационной обстановки в акватории Северного морского пути;
- 3) согласование установки средств навигационного оборудования и районов проведения гидрографических работ в акватории Северного морского пути;
- 4) предоставление информационных услуг (применительно к акватории Северного морского пути) в области организации плавания судов, требований к обеспечению безопасности плавания судов, навигационно-гидрографическому обеспечению плавания судов, обеспечению осуществления ледокольной проводки судов;
- 5) выработка рекомендаций по разработке маршрутов плавания судов и использованию судов ледокольного флота в акватории Северного морского пути с учетом гидрометеорологической, ледовой и навигационной обстановки в указанной акватории;
- 6) содействие в организации проведения поисковых и спасательных операций в акватории Северного морского пути;
- 7) выдача удостоверений лицам, осуществляющим ледовую лоцманскую проводку судов, о праве ледовой лоцманской проводки судов в акватории Северного морского пути;
- 8) содействие в проведении операций по ликвидации последствий загрязнения с судов опасными и вредными веществами, сточными водами или мусором³⁷⁶.

Выдача разрешений на плавание судов в акватории Северного морского пути осуществляется при условии выполнения судном двух основных требований: во-первых, касающихся безопасности мореплавания и защиты морской среды от загрязнения с судов (применительно к акватории Севморпути) и установленных международными договорами и законодательством Российской Федерации правилами плавания в акватории Севморпути; во-вторых, предоставления документов, удостоверяющих наличие установленного международными договорами РФ, законодательством РФ страхования или иного финансового обеспечения гражданской ответственности за ущерб от загрязнения либо другой причиненный судном ущерб.

Представлялось возможным размещение вновь содаваемой Администрации Севморпути в городе Архангельске, который по праву имеет исторический статус «ворот в Арктику», претендуя в настоящее время на роль столицы Российской Арктики. В русле политики территориальной диверсификации размещения федеральных органов власти и управления такой подход представляется вполне обоснованным. Вовсе не обязательно все структуры власти и управления сосредоточивать только в Москве или Санкт-Петербурге. Для «Большого Архангельска» (Архангельск + Северодвинск + Новодвинск) это мощный импульс дальнейшего развития. На Русском Севере существуют многовековые традиции. Архангельск, основанный в 1388 году как Михайло-Архангельский монастырь, стал в 1583-1584 годах военной крепостью, или «городом», здесь в 1693-1862 годах было построено 159 парусных кораблей. Морское соединение в составе трех вооруженных парусников под командованием Петра I совершило в 1694 году многодневное плавание в Белом море, что стало началом военно-морского флота России. Из Архангельского морского порта уходили сотни арктических экспедиций. Архангельск исторически всегда был воротами российского государства не только в Арктику, но и на Запад, местом встречи цивилизаций. Здесь расположено старейшее в стране мореходное училище, имеющее сейчас статус высшего. Есть все возможности для подготовки в Архангельске полярных капитанов, инженеров, управленцев и других специалистов для эксплуатации Севморпути и освоения Российской Арктики. В САФУ имени М.В. Ломо-

³⁷⁶ Там же.

носова функционирует Центр космического мониторинга. Архангельск – Город воинской славы, культурная столица Севера. Юбилейный XV Соловецкий форум 18— 20 сентября 2012 года вполне обоснованно объявил Архангельск столицей Российской Арктики, территорией диалога, арктической солидарности и партнерства³⁷⁷.

Ближайшим серьезным конкурентом Архангельска является незамерзающий порт Мурманска, где базируется атомный ледокольный флот России и имеется ряд других конкурентных премуществ. Однако из-за соображений безопасности предпочтительнее разместить органы управления Севморпути в Архангельске, расположенном значительно южнее Мурманска и не имеющем непосредственной сухопутной границы с государствами — членами НАТО. В годы Великой Отчественной войны именно в Архангельске с 17 октября 1941 года находился штаб Уполномоченного Государственного Комитета Обороны по перевозкам на Севере И.Д. Папанина, который с 1938 года возгавлял Главное управление Северного морского пути (Главсевморпуть) при Совете Народных Комиссаров СССР, созданное в 1932 году³⁷⁸. Однако Администрация Севморпути останется все же в Москве, за исключением каких-то отделов, служб, офисов, выдвинутых непосредственно на передовую управления арктическим пространством³⁷⁹.

Важнейшее геополитическое значение принятого Федерального закона № 132-ФЗ заключается в правовом определении статуса акватории Севморпути. Под акваторией Северного морского nymu (the water area NSR) понимается «водное пространство, прилегающее к северному побережью Российской Федерации, охватывающее внутренние морские воды, территориальное море, прилежащую зону и исключительную экономическую зону Российской Федерации и ограниченное с востока линией разграничения морских пространств с Соединенными Штатами Америки и параллелью мыса Дежнева в Беринговом проливе, с запада меридианом мыса Желания до архипелага Новая Земля, восточной береговой линией архипелага Новая Земля и западными границами проливов Маточкин Шар, Карские Ворота, Югорский Шар»; «Плавание в акватории Северного морского пути, исторически сложившейся национальной транспортной коммуникации Российской Федерации, осуществляется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами»³⁸⁰.

Понятие акватории не используется в Конвенции ООН по морскому праву, поэтому этот вопрос, а также исключение в первоначальном варианте статуса Севморпути как национальной транспортной магистрали вызвали бурную дискуссию не только в Госдуме, но и за ее пределами. В заключении Комитета Госдумы по транспорту по проекту Федерального закона № 608695-5 отмечалось, что «новое определение "акватории Северного морского пути" и само по себе порождает ряд замечаний:

а) прежде всего вызывает недоумение отсутствие в новом определении ссылки на исторический титул, а именно отсутствие слов, что Севморпуть – это "исторически сложившаяся национальная единая транспортная коммуникация в Арктике";

³⁷⁷ Архангельск — столица Российской Арктики: резолюция XV Соловецкого форума «Российская Арктика: история, современность, перспективы» (Архангельск, 18–20 сентября 2012 г.). URL: http://narfu.ru/aan/news.php?ELEMENT ID=44885 (дата обращения: 11.11.2012).

 $^{^{378}}$ *Булатов В.Н.* КПСС – организатор освоения Арктики и Северного морского пути (1917–1980). М.: Изд-во МГУ, 1989. С. 74.

³⁷⁹ Севморпутем будут править из Москвы. URL: http://www.arnews.ru/news/1610596.html (дата обращения: 04.01.2013).

³⁸⁰ О внесении изменений в отдельные законодательные...

- б) также вызывает сомнение стремление разработчиков законопроекта снизить юридическую силу акта, которым устанавливаются границы Северного морского пути, с федерального закона до постановления Правительства. Представляется, что такой подход не прибавит весомости нашим намерениям осуществлять управление судоходством в Российской Арктике;
- в) содержание понятия "акватория Северного морского пути", вводимого законопроектом, предусматривает объединение морских пространств с различным международно-правовым режимом судоходства. При этом необходимо иметь в виду, что Конвенция ООН по морскому праву 1982 года, установившая современный международно-правовой режим морских пространств, не использует термин "акватория" для обозначения того или иного водного пространства или нескольких пространств. Учитывая, что трассы Севморпути в зависимости от навигационной обстановки могут выходить за пределы территориального моря Российской Федерации, представляется сомнительным, что термином "акватория" можно объединить морские пространства с различными правовыми режимами, включающими самостоятельные требования к судоходству;
- г) кроме того, предлагаемое в законопроекте определение Севморпути исключает возможность использования околополюсной трассы Северного морского пути, которая частично проходит в открытом море;
- д) законопроект предполагает установление новой сферы деятельности субъектов естественных монополий: "обеспечение безопасности мореплавания и проводка судов в акватории Северного морского пути". Понятие "безопасность мореплавания" в российском законодательстве не определено, что обусловлено самим содержанием этого понятия, носящим обобщающий характер. Такой же подход используется и в международных договорах в области торгового мореплавания. Так, статья 94 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года устанавливает, что каждое государство в отношении судов, плавающих под его флагом, принимает необходимые меры для обеспечения безопасности в море, в частности в том, что касается: конструкции, оборудования и годности к плаванию судов; комплектования, условий труда и обучения экипажей судов с учетом применимых международных актов; пользования сигналами, поддержания связи и предупреждения столкновения. В связи с этим представляется, что предлагаемое дополнение необоснованно расширяет сферы деятельности субъектов естественных монополий»³⁸¹.

В заключении подкомитета по делам Севера и малочисленных народов (председатель – А.С. Матвеев) Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера от 28 октября 2011 года практически указывалось на позитивные моменты и критиковались во многом те же самые вопросы: «Комитет считает, что принятие законопроекта позволит в целом создать систему управления в акватории Северного морского пути и инфраструктуру, обеспечивающую безопасные условия плавания судов в арктических морях.

Вместе с тем Комитет отмечал, что законопроект содержит отдельные недостатки, которые целесообразно устранить при его подготовке ко второму чтению. Исключение из законодательства термина "трассы Северного морского пути", его замена термином "акватория Северного морского пути" фактически размывает понятие Северного морского пути как единой транспортной системы. Некоторые понятия, которые используются в законопроекте, в частности проводка, ледокольная

 $^{^{381}}$ В Комитете Государственной Думы по транспорту рассмотрен проект Федерального закона № 608695-5. URL: http://base.consultant.ru/ (дата обращения: 12.09.2012).

проводка и ряд других, не имеют своих определений в законодательстве. Также целесообразно, чтобы границы акватории Северного морского пути устанавливались Федеральным законом, а не Правительством Российской Федерации.

В материалах к законопроекту отмечалось, что принятие закона не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет считал, что без мер финансовой поддержки из федерального бюджета Северный морской путь не сможет выполнять в полном объеме возложенные на него задачи»³⁸².

Еще в одном заключении — экспертного совета некоммерческого партнерства «Национальное объединение лоцманских организаций» на проект Федерального закона № 608695-5 отмечалось, что вносимые изменения в другие федеральные законы по своему предмету регулирования не отвечали целям представленного законопроекта, не давалось определений новых понятий. Предложение исключить определение Северного морского пути из Федерального закона «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» и ввести его в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации представлялось, по меньшей мере, весьма сомнительным.

Учитывая, что трассы Северного морского пути в зависимости от навигационной обстановки могут выходить за пределы территориального моря Российской Федерации, представляется сомнительным, что понятием «акватория» можно объединить различные морские пространства с различными правовыми режимами, включающими самостоятельные требования к судоходству в соответствующем морском пространстве. Указание в законопроекте на то, что «акватория Северного морского пути – это водное пространство, прилегающее к северному побережью Российской Федерации, охватывающее внутренние морские воды, территориальное море и исключительную экономическую зону Российской Федерации...» исключает использование околополюсных трасс Северного морского пути, которые проходят частично в открытом море. В связи с этим необходимо отметить, что установление подобных положений в национальном акте противоречит международно-правовым обязательствам Российской Федерации. Применение словосочетания «акватория Северного морского пути», а также совместное использование указанного словосочетания с термином «водное пространство» не является корректным. Кроме того, указанное понятие значительно расширяет исторически сложившиеся и установленные ранее его границы в меридиональном отношении.

Наряду с другими замечаниями экспертное сообщество лоцманских организаций высказало обеспокоенность тем, что создаваемая Администрация Северного морского пути в форме федерального государственного учреждения будет исполнять ряд функций Росморречфлота. Учитывая это, в ее деятельности возможно возникновение коррупциогенных факторов³⁸³.

За включение в текст Федерального закона положения о том, что Севморпуть «исторически сложившаяся национальная единая транспортная коммуникация в Арктике» высказывались и другие организации, в частности Экспертный совет по

³⁸² Заключение подкомитета по делам Севера и малочисленных народов Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера по проекту ФЗ № 608695-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути». URL: http://www.severcom.ru/activity/section5/doc340.html (дата обращения: 09.11.2012).

³⁸³ Председатель Экспертного совета В.А. Рябоконь. URL: http://blog.pravo.ru/blog/expertise/ 3078.html (дата обращения: 07.07.2012).

Арктике и Антарктике, А.Н. Чилингаров³⁸⁴ и др. Поправки об этом, а также уточняющие акваторию Севморпути и другие в итоге были приняты Госдумой.

После вступления в силу Федерального закона № 132-ФЗ будут упорядочены организационно-финансовые проблемы, включающие субсидии, тарифы, ставки сборов. Арктический морской транспортный коридор относится к транспортным коммуникациям, инфраструктура которых должна субсидироваться государством, причем в период восстановления субсидироваться значительно. Поэтому возникают вопросы: как совместить задачу по возмещению затрат и задачу по обеспечению доступности этих услуг, как наиболее эффективно применять субсидии. Администрацией Севморпути предусматривается оказание услуг по обеспечению безопасности мореплавания и предотвращению загрязнения арктической морской среды с судов, включая проводку судов по рекомендованным маршрутам. За эти услуги взимается арктический корабельный сбор, ставки которого определяются в соответствии с законодательством РФ об естественных монополиях с учетом вместимости судна, ледового класса судна, дальности его проводки и сезона навигации. За услуги по ледокольной, ледовой лоцманской проводке судов в акватории Севморпути взимается плата, размер которой также определяется в соответствии с законодательством РФ о естественных монополиях с учетом вместимости судна, ледового класса судна, дальности его проводки и сезона навигации. Иные услуги, оказываемые в акватории Севморпути, не относящиеся к сфере естественных монополий, оказываются за плату, размер которой определяется на основе договоров. Для решения вышеуказанных проблем в тексте законопроекта о Севморпути вносятся изменения в три федеральных закона: «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации» от 30 апреля 1999 года № 81-ФЗ, «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ, «О естественных монополиях» от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ.

Единая Арктическая транспортная система РФ (ЕАТС РФ) включает в себя не только Северный морской путь, Северный транспортный коридор, но и весь комплекс транспортных средств, морские и речные судоходные линии, авиационные маршруты, трубопроводный, железнодорожный и автомобильный транспорт. Неотьемлемой частью ЕАТС РФ является береговая инфраструктура, в которую входят порты, средства навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обеспечения, средства связи, сопровождающие транспортную деятельность в арктической зоне вместе с системой меридионально ориентированных транспортных путей. Принятие Федерального закона № 132-ФЗ, реализация ФЦП, использование возможностей государственно-частного партнерства позволяет создать не только единую систему управления в акватории Севморпути, но и современную инфраструктуру, обеспечивающую безопасные условия плавания судов в арктических морях. Приведу всего лишь несколько примеров позитивных изменений, происходящих в 2012 году.

Уже летом 2012 года был упрощен порядок допуска судов на Севморпуть. Для этого Росморречфлот 19 июня 2012 года разместил на своем официальном сайте в разделе «Об Агентстве» в подразделе «Севморпуть»: «Порядок выдачи разрешения на проводку судов по Северному морскому пути», «Декларацию о готовности судна к плаванию в акватории Северного морского пути»³⁸⁵. Эти и другие материалы явля-

³⁸⁴ Севморпуть должен стать национальной магистралью России. URL: http://severnash.ru/economics/sevmorput/5407-sevmorput-dolzhen-stat-nacionalnoy-magistralyu-rossii.html (дата обращения: 07.08.2012).

³⁸⁵ Администрация Северного морского пути (отдел ледокольного обеспечения и гидрографии). Росморречфлот: [сайт]. URL: http://www.morflot.ru/sevmorput/ (дата обращения: 17.07.2012).

ются информацией, которую необходимо учитывать в ходе подготовки и осуществления плавания судов по Севморпути в летнюю арктическую навигацию 2012 года. Порядок выдачи разрешения на проводку судов по Севморпути не отменяет, а только в более сжатой и понятной форме трактует существующие нормативные акты с учетом развития транзитного судоходства и увеличения количества проводок судов под иностранным флагом. Особенность указанного порядка заключается в уменьшении сроков подачи заявки – от 4 месяцев до 15 дней (в действующих правилах было за 4 месяца, срочная заявка – за 1 месяц). Декларация заполняется при выполнении транзитного рейса по Севморпути без захода в российские морские порты, подписывается капитаном судна и руководителем судоходной компании и в электронном виде направляется для рассмотрения в Администрацию Севморпути. В данном случае судно освобождается от проведения осмотра в порту на соответствие Требованиям к конструкции, оборудованию и снабжению судов, следующих по Севморпути. На основании рассмотрения декларации будет приниматься решение о допуске судна в акваторию Севморпути. Для определения соответствия установленным требованиям судов, следующих на Севморпуть с внутренних водных путей и из морских портов РФ, проводится осмотр судов перед их выходом на Севморпуть. Осмотр судов осуществляют капитаны морских портов в соответствии со статьей 79 Кодекса торгового мореплавания, Приказом Минтранса России от 20 августа 2009 года № 140 и Требованиями к конструкции, оборудованию и снабжению судов, следующих по Севморпути при каждом выпуске судна из морского порта³⁸⁶.

Официальный реестр морских портов Российской Федерации в Арктическом бассейне включает девятнадцать арктических гаваней: Архангельск, Беринговский, Варандей, Витино, Диксон, Дудинка, Игарка, Кандалакша, Мезень, Мурманск, Нарьян-Мар, Онега, Певек, Провидения, Тикси, Хатанга, Эгвекинот, Амдерма, Анадырь.

Расширение возможностей Севморпути как наиболее перспективного морского транспортного коридора предполагает и модернизацию действующих арктических портов, терминалов и создание новых портовых комплексов (Индига, Сабетта, Харасавей). 31 июля 2012 года в морском порту Дудинка прошло заседание межведомственной комиссии по приемке в эксплуатацию морского грузо-пассажирского постоянного многостороннего пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации, установленного Распоряжением Правительства РФ от 10 декабря 2010 года № 2241-р³⁸⁷.

20 июля 2012 года началось строительство глубоководного морского порта Сабетта на полуострове Ямал, двадцатого в бассейне Арктики. Целью строительства является обеспечение условий для эффективного освоения Южно-Тамбейского газоконденсатного месторождения. В рамках проекта запланировано строительство морского терминала (порта) по перевалке СПГ и газового конденсата и завода СПГ. За счет средств федерального бюджета в рамках ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010–2015 годы)» будет построен подходной канал с операционной акваторией и ледозащитными сооружениями, морской канал длиной 48 км, СУДС и СНО, здание морских служб. Стоимость строительства составит 47,3 млрд руб. Основным инвестором проекта выступает «Новатэк», инвестируя 487 млрд. рублей, в том числе в части строительства портовой инфраструктуры в соответствии с ФЦП – 25,9 млрд. руб. Планируется, что порт начнет работать в 2016 году³⁸⁸.

³⁸⁶ URL: http://www.morflot.ru/index.php?news id=804 (дата обращения: 27.07.2012).

³⁸⁷ URL: http://www.morflot.ru/index.php?news_id=853 (дата обращения: 06.08.2012).

³⁸⁸ Сабетта. URL: http://www.morflot.ru/index.php?news_id=846 (дата обращения: 06.08.2012).

Строительство порта даст фундамент для разработки месторождений полуострова Ямал и Обской губы, а также обеспечит круглогодичную навигацию по Севморпути, будет способствовать развитию ФГУП «Росатомфлот». Начало работы порта Сабетта даст морякам атомного ледокольного флота постоянную долговременную работу, - считает В.В. Рукша, генеральный директор «Росатомфлота». При этом впервые это будут долгосрочные договоры на 15-25 лет. Проект «Ямал СПГ» на первом этапе будет генерировать 5-6 млн тонн грузов в режиме круглогодичной навигации, на третьем этапе – до 16 млн тонн. С учетом того, что этот грузопоток в достаточно большом объеме планируется к продаже на рынки Тихого океана, это значит, что зимой атомные ледоколы «Росатомфлота» будут обеспечивать безопасную проводку судов с грузами углеводородов через Карское море, скорее всего в европейском направлении, а в летне-осенний период эти же грузы пойдут транзитом по трассам Севморпути, также в сопровождении атомоходов. Строительство нового порта позволит резко активизировать и другие проекты по добыче углеводородного сырья: через 15-20 лет грузооборот будет достигать сотен миллионов тонн. Порт Сабетта – это вторая Мангазея для Ямальской земли. Начало строительства глубоководного арктического порта и начало финансирования строительства нового атомного ледокола «Росатомфлота» - это звенья одной цепи, этапы одного громадного проекта по развитию важнейшей трансконтинентальной транспортной магистрали – Северного морского пути³⁸⁹.

Однако только открытия новых портов недостаточно. Требуется также развитие портовой инфраструктуры Севморпути и сухопутных транспортных «связок» между портами, поскольку и сухопутные, и портовые транспортные мощности региона Севморпути могут использоваться для внешнеторговых связей России со странами Скандинавии, Северной Америки, Северо-Восточной Азии. Севморпуть оживляет инфраструктурные проекты, ранее не реализуемые по различным причинам. Один из них – Заполярный Трансссиб. Еще в конце 1940-х – начале 1950-х годов планировалось создать единое управление Севморпути и «Северного широтного хода» (СШХ). Но создание СШХ было заморожено уже в 1953 году, что понизило конкурентоспособность Севморпути. Современные экономические реалии возвращают эти планы из архивов. Межрегиональный железнодорожный проект СШХ – это Салехард – Надым – Коротчаево – Игарка – Дудинка. Ввод в действие СШХ намечается на 2020-2025 годы. Генеральный директор реализующей проект «Корпорации развития» Александр Белецкий уточнил «Российской бизнес-газете» (2012. 7 авг.), что по созданию этой магистрали уже создан консорциум с участием РЖД и Ямальской железной дороги, готова вся необходимая документация, экономическая модель проекта прошла всевозможные проверки, проведены по нему и экологические слушания. Актуальность создания США признается и госструктурами, и бизнесом³⁹⁰.

В.А. Андрианов, кандидат экономических наук, вице-президент Коми республиканской ассоциации независимых экспертов, считает, что ключевыми принципами при формировании транспортной инфраструктуры Севера России должны быть следующие:

а) создание и оптимизация транспортных сетей и перевозочных ресурсов (мощностей), являющихся базовыми в освоении Севера: железных и автомобильных дорог, морского, речного и воздушного транспорта, испытывающих наибольшую нагрузку в процессе хозяйственного освоения северных территорий;

³⁸⁹ *Рукша В.В.* Порт Сабетта. URL: http://www.goslyudi.ru/tag/911/ (дата обращения: 06.08.2012). ³⁹⁰ *Балиев А.* По новому маршруту. Установлены статус, административно-экономическое управление и акватория Северного морского пути // Российская бизнес-газета. 2012. 7 авг.

- б) оптимизация транспортных перевозочных ресурсов, а также рациональное их использование, для чего на Севере должна быть создана единая государственная логистическая система;
- в) рациональное использование преимуществ различных видов транспорта, максимальное увеличение смешанных перевозок;
- г) создание на арктическом побережье Северного Ледовитого океана около десятка крупных стратегических транспортных узлов, центрами которых должны стать преимущественно важнейшие морские порты;
- д) обеспечение экологической чистоты транспортного освоения предарктической и арктической зон $Poccuu^{391}$.

Соблюдение указанных выше принципов в сфере транспортного освоения Арктической зоны России позволит обеспечивать минимизацию затрат и, следовательно, снижение стоимости как частных инвестиционных проектов, так и в целом затрат государства на освоение природно-сырьевых ресурсов Арктики. По мнению В.А. Андриянова, XXI век должен стать веком беспрецедентного развития железных дорог в России, объединяющих работу всех других видов транспорта и сфер экономики (рис. 25).

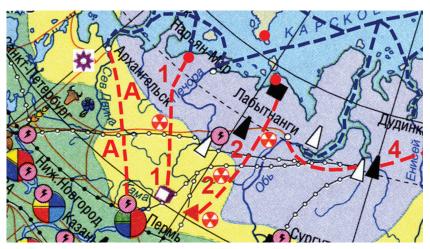


Рис. 25. Транспортная инфраструктура Российской Арктики в XXI веке: 1 — Индикомур, 2 — Западно-Уральская магистраль, А — Белкомур

Магистраль Индикомур, соединяющая Урал, Республику Коми и перспективный порт в бухте Индига, проходящая через уникальный Тиманский кряж, создает кратчайший и самый экономичный выход на страны Европы. Западно-Уральская магистраль позволяет решить две важнейшие государственные задачи: приступить к освоению многих тысяч месторождений на Урале из «кладовой таблицы Менделеева» и создать кратчайший выход внешнеторговым операциям со странами Азии и Америки. Трансполярная магистраль — возрождение и новое качество сталинской 501-й стройки, по значимости сопоставимая со строительством Транссибирской магистрали в начале XX века, и отводы от нее к наиболее значимым морским портам создают ключевой элемент транспортной инфраструктуры для последующего освоения Российской Арктики (рис. 26).

 $^{^{364}}$ Андриянов В.А. Формирование транспортной инфраструктуры российского сектора Арктики в XXI веке. Сыктывкар, 2012.

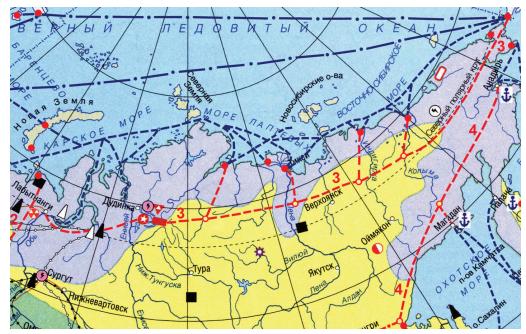


Рис. 26. Трансполярная магистраль (3)

Строительство Транстихоокеанской магистрали, стратегических радиальных железных дорог — Якутской, Красноярской, Обской, эффективная эксплуатация БАМа завершает создание опорной железнодорожной сети в Сибири и организует доступ к освоению многих тысяч месторождений на огромной территории от Урала до Тихого океана (свыше 10 млн кв. км). Создание такого транспортного каркаса России, по оценке В.А. Андриянова, может быть осуществлено уже к 2075 году. Однако здесь основными проблемами, на мой взгляд, являются определение прогнозируемых объемов грузоперевозок (если нет объемов, то зачем строить) и источников финансирования таких масштабных и затратных проектов. Вместе с тем вложения в инфраструктуру создают мультипликационный эффект и способствуют развитию промышленной индустрии, освоению северных территорий страны, включая Российскую Арктику.

Стратегические и программные решения российского государства и бизнеса сегодня нацелены на создание всего опорного транспортного каркаса в АЗРФ, включающего новые транспортные коридоры в меридиональном и широтном направлениях, которые тесно увязаны с реализацией других индустриальных проектов. С.А. Семенов и А.М. Коновалов подчеркивают, что Северный транспортный коридор – высокоширотная морская трансарктическая национальная магистраль от Мурманска до Петропавловска-Камчатского, органично включающая в себя: Северный морской путь с тяготеющими к нему железнодорожными и речными меридиональными транспортными маршрутами; Урал Промышленный – Урал Полярный; освоение Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции; освоение Штокмановского газоконденсатного месторождения, комплексное освоение месторождений углеводородов полуострова Ямал и прилегающих акваторий; освоение нефтегазового потенциала Гыданского полуострова; трансконтинентальная полимагистраль с тоннелем через Берингов пролив; развитие Мурманского транспортного узла; строительство железнодорожной магистрали Белкомур и глубоководного района «Северный» Архангельского морского порта; строительство железнодорожной магистрали Баренцкомур и создание многофункционального порта-хаба в бухте Индига, технологических линий Сосногорск – Индига (Баренцкомур), Воркута – Усть-Кара, а также коридора «Север – Юг», предназначенного для транспортного сообщения между государствами Персидского залива, Индией, Пакистаном через Каспий со странами Восточной и Центральной Европы и Скандинавии; создание многофункционального порта «Беринговский» в Чукотском автономном округе и др. Нагрузка на Севморпуть и СТК будет усиливаться, благодаря новым железнодорожным подходам к Белому, Баренцеву и Карскому морям, а также к морю Лаптевых (смешанный железнодорожно-водный путь через Якутск). Новые железные дороги меридионального направления, выходящие к портам Белого, Баренцева, Карского морей и моря Лаптевых, увеличат грузовой потенциал Севморпути и откроют прямой выход в Западную Европу. Более сложные последствия может иметь строительство железнодорожной линии Салехард – Надым – Новый Уренгой с выходом на Игарку и Норильск, поскольку возникнет риск оттока грузов с наиболее развитого на Севморпуть Дудинского направления. Здесь возникает конкуренция между железнодорожным и морским транспортом по тарифам, скорости, логистике и надежности доставки грузов.

Развитие полноценной транспортной системы, по мнению С.А. Семенова и А.М. Коновалова, позволит не только преодолеть барьеры в использовании транзитного потенциала, повысить транспортную доступность населенных пунктов, но и во многом устранить инфраструктурные ограничения росту добычи полезных ископаемых в АЗРФ. В этом случае кардинально повысится эффективность освоения крупных и уникальных месторождений нефти (на континентальном шельфе и материковой части Арктики), угля (Печорский, Сосьвино-Салехардский, Таймырский, Тунгусский и его северная часть — Норильский угленосный район, Ленский бассейны), платиновых металлов (Таймыро-Норильская провинция), золота (Североземельско-Таймырская и Яно-Чукотская провинции), хрома и титана (Оленегорское, Кировогорское, Ковдорское и некоторые другие месторождения), свинца и цинка (Пайхойско-Новоземельская провинция), никеля (Норильская и Кольская группы месторождений) и других видов стратегического сырья³⁹².

Прогнозируемое многократное увеличение объемов грузоперевозок по Севморпути в полной мере потребует эфективного использования имеющегося экономического потенциала и комплексного развития всей транспортной системы. С.Ю. Козьменко, подчеркивая приоритеты экономического развития России в Арктике, выделяет диверсифицированную (развитую) систему коммуникаций или коммуникационную сеть, которая становится основным фактором освоения региона и экономического пространства (под последним понимается насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т.д.) с позиций пространственной экономики (и теории новой экономической географии). Он считает, что важнейшим в проблеме освоения арктического пространства является все-таки сопряжение коммуникаций в широтном (Северный морской путь и Северный широтный ход) и меридиональном (сеть главных сибирских рек, железные дороги северного направления, в частности Волховстрой – Мурманск, Вологда – Архангельск³⁹³. Развитая в той или иной

³⁹² Семенов С.А., Коновалов А.М. Указ. соч.

³⁹³ Козьменко С.Ю. Военно-морская деятельность и приоритеты экономического развития Росии в Арктике // Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике: материалы IV Всерос. мор. науч.-практ. конф. (Мурманск, 7–8 июня 2012 г.). Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

мере коммуникационная сеть определяет доступность как самого пространства, так и регионального рынка, что особенно важно с позиций социально-экономического развития; причем здесь имеется в виду не только транспортная доступность (что является наиболее значимым при добыче и транспортировке углеводородов), но и наличие средств связи, мобильности производственных (материальных, трудовых и финансовых) ресурсов, гибкости институционального (правового) обеспечения инвестиционных проектов и реализации инноваций. Эти факторы объединяются понятием «потенциал рынка» как основной составляющей категории экономического присутствия страны в Арктике, на Севере России и определяют перспективы развития Росийской Арктики, ее будущее, в том числе для выхода в Азию в рамках восточного вектора.

6.3. Севморпуть оживает

Модернизация всей инфраструктуры, портовой и береговой, а также создание системы центров МЧС, пограничных застав в итоге создают условия для нормального функционирования Севморпути и роста грузоперевозок уже в ближайшие годы. Для организации ритмичной работы Севморпути необходимо восстановить его инфраструктуру, наладить работу арктических портов, обеспечить бункеровку судов, их обслуживание, водолазный осмотр, срочный ремонт, смену экипажей. Актуально создание сервисных центров на Диксоне, в Певеке, Провидении (бункеровка, мастерские, ремонт и т.п.). Одним из самых тяжелых вопросов является открытие российских портов для иностранных судов. Сегодня на трассе Севморпути официально открыты два порта – Дудинка и Игарка. Для захода иностранных судов требуется специальное постановление правительства на каждое судно. Необходимо также заниматься гидрометеорологическим обеспечением трассы, производить замеры, съемку, обслуживание оборудования. Выступая на круглом столе в РБК В.В. Михайличенко, исполнительный директор некоммерческого партнерства по координации использования Севморпути, отметил, что применение разумного гибкого тарифа для транзитных перевозок позволило значительно увеличить объем грузоперевозок. «Ло этого тарифы были такие, что по сравнению с Суэцким каналом они были в 4-6 раз больше. Конечно, желающих идти было мало. Потому что это такой русский бизнес, чтобы получить сегодня и все сразу. Но благодаря "Атомфлоту" и "Совкомфлоту" в 2010 году был прорыв, прошло самое крупное судно в истории трассы Севморпути. Оказалось, что если тариф будет разумным, то желающих будет много»³⁹⁴.

«Для морского судоходства в Арктике главным лимитирующим фактором был и остается морской лед», — считает академик Г.Г. Матишов и его коллеги. «Для его преодоления был построен не имеющий аналогов в мире атомный ледокольный флот, создана система гидрографического и гидрометеорологического обеспечения. Это позволило организовать круглогодичную навигацию по западному участку Севморпути от Мурманска до Енисейского залива, а на его восточном участке — максимально использовать возможности летнего сезона для северного завоза. Экономический кризис 1990-х годов привел к оттоку населения из Арктической зоны и резкому снижению экономической активности, что отразилось и на морских пере-

 $^{^{394}}$ Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона: круглый стол в РБК 24 ноября 2011 г. В.В. Михайличенко. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/24/11/2011/626215.shtml (дата обращения: 06.08.2012).

возках. Полностью прекратились транзитные рейсы по СМП. Занятость ледокольного флота обеспечивалась главным образом круглогодичными перевозками медноникелевого концентрата из Норильска (порт Дудинка) на предприятия Кольской ГМК в Мурманской области, а также круизными рейсами к арктическим островам и на Северный полюс»³⁹⁵.

С 1959 года в СССР было построено десять гражданских судов с ядерными энергетическими установками: девять ледоколов и один лихтеровоз. Из них три ледокола уже выработали свои ресурсы. В настоящее время в состав «Росатомфлота» входят: четыре атомных ледокола с двухреакторной ядерной энергетической установкой мощностью 75 тыс. лошадиных сил — «Россия», «Советский Союз», «Ямал», «50 лет Победы»; два ледокола — «Таймыр» и «Вайгач» — с однореакторной установкой мощностью 40 тыс. лошадиных сил, атомный лихтеровоз-контейнеровоз «Севморпуть» 396. За эти годы на атомных ледоколах не было аварий, связанных с ядерной энергетической установкой, они доказали свою надежность, незаменимость, принимали участие во всех сложных операциях в Арктике.

К сокращению спроса на ледокольное сопровождение в акватории Севморпути ведет таяние льдов и освобождение от них трасс в периоды летней навигации. Потенциал пропускной способности Севморпути при существующем составе в шесть единиц действующего атомного ледокольного флота используется примерно на 30%. Дальнейшие изменения климата, ледовые аномалии, связанные с потеплением или похолоданием, будут во многом определять и стратегию обновления атомного ледокольного флота. Вполне вероятной становится возможность круглогодичной навигации в акватории Северного Ледовитого океана, включая высокоширотные трассы. Однако льды в Арктике в тех или иных масштабах будут сохраняться еще длительное время, а значит, всегда будут востребованы атомные ледоколы. Руководители и специалисты «Атомфлота» полагают, что даже в условиях растущей ледокольной независимости прохождения судов по трассам Севморпути из-за интенсивного таяния льдов по чистой воде существует реальная потребность в атомных ледоколах на долгосрочную перспективу (2025—2040 годы).

Нынешний атомный ледокольный флот будет работать примерно до 2022—2025 годов. Первые шаги по его обновлению фактически уже сделаны. В начале августа 2012 года «Балтийский завод – судостроение» (г. Санкт-Петербург) решением комиссии Росатома был объявлен исполнителем контракта суммой 36,959 млрд рублей на строительство головного атомного ледокола нового поколения мощностью 60 МВт. Ранее, 3 июля 2012 года, «Атомфлот» объявил конкурс на его строительство и единственным участником, чья заявка была допущена к конкурсу, и оказалось это предприятие. Северодвинский «Севмаш» не был даже допущен к участию в конкурсе³⁹⁷. Поэтому 3 августа конкурс был признан не состоявшимся, а

³⁹⁵ Учет вековой динамики климата Баренцева моря при планировании морской деятельности / Г.Г. Матишов [и др.] // Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике: материалы IV Всерос. мор. науч.-практ. конф. (Мурманск, 7–8 июня 2012 г.). Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean. mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

³⁹⁶ URL: http://www.rosatomflot.ru/index.php?menuid=5 (дата обращения: 06.08.2012).

³⁹⁷ В конце июня 2012 года ОСК объявила о покупке 88% Балтийского завода за 224 млн рублей. Именно тогда, видимо, были окончательно прекращены все разговоры о том, что заказ на строительство ледоколов может уйти к северодвинскому «Севмашу». Акции Балтийского завода попали в управление государства после того, как «Межпромбанк» миллиардера Сергея Пугачева, не смог расплатиться с Центробанком за антикризисный кредит в 32 млрд рублей. В залог по этому кредиту Банк России получил акции Балтийского завода

единственный его участник объявлен исполнителем контракта. Согласно условиям, Балтийский завод должен в срок до 30 декабря 2017 года построить ледокол «под ключ» и поставить его к причалу «Атомфлота» в Мурманске. Закладка ледокола на стапеле запланирована на ноябрь 2013 года, спуск на воду — на ноябрь 2015 года. Ледокол ЛК-60 проекта 22220 станет самым большим и мощным в мире. Длина корпуса составит 173,3 м, ширина — 34 м, осадка по конструктивной ватерлинии — 10,5 м, минимальная рабочая осадка — 8,55 м, водоизмещение — 33,54 тыс. тонн. На ледоколе предусмотрена двухреакторная энергетическая установка с основным источником пара от реакторной установки РИТМ-200. Двухосадочная конструкция судна позволит использовать его как в арктических водах, так и в устьях полярных рек. Ледокол будет работать в западном районе Арктики: в Баренцевом, Печорском и Карском морях, а также на более мелководных участках устья Енисея и районе Обской губы³⁹⁸.

10 октября 2012 года на Балтийском заводе в присутствии Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева и губернатора Санкт-Петербурга Георгия Полтавченко был заложен дизель-электрический ледокол нового поколения ЛК-25 проекта 22600 мощностью 25 МВт³⁹⁹. Теперь можно уже сказать, что в 2012 году в Санкт-Петербурге началось строительство первых серийных ледоколов нового типа, реализация намеченных ранее программ. Строительство новых ледоколов было запланировано еще в ФЦП середины 2000-х годов. Наряду с атомными планировалось строительство семи крупных дизель-электрических ледоколов по 25 МВт каждый и нескольких небольших портовых. Общая программа обновления ледокольного флота первоначально оценивалась в 97 млрд рублей, понятно, что эта сумма будет гораздо больше, если строительство только одного атомного ледокола обойдется почти в 37 млрд рублей⁴⁰⁰.

Собственным ледокольным флотом обладают США, Норвегия, Швеция и Финляндия, а также большинство государств, имеющих научные базы в Антарктике: Австралия, Аргентина, Великобритания, Германия, Голландия, Испания, Франция, Чили, ЮАР, Южная Корея и Япония. Достаточно амбициозные планы по проведению полярных экспедиций имеет Китай. Пока в составе китайского флота лишь одно переоборудованное в ледокол судно «Сюэлун» (1993 г.), однако к 2014 году в Китае планируется завершение строительства мощного линейного ледокола, способного успешно работать на трассах Севморпути. Руководство Береговой охраны США полагает, что для для научных целей, операций по поиску и спасению, охраны окружающей среды, а также для защиты суверенитета США, принуждения к соблюдению норм международного права и демонстрации флага в международных водах требуется наличие трех тяжелых и трех средних ледоколов, с перспективой доведения их количества до десяти (шесть тяжелых, четыре средних). Можно пред-

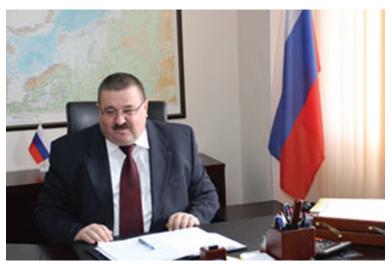
и еще 76% акций «Северной верфи». Руководство ОСК разработало план спасения верфи, который одобрил лично Владимир Путин. С его подачи Балтийский завод получил несколько новых контрактов, в частности на строительство ледоколов, французских вертолетоносцев «Мистраль». Чтобы средства, поступающие по новым заказам, не уходили сразу же кредиторам, было создан «Балтийский завод — судостроение». Через него пошли все новые контракты. Почти весь персонал завода перешел на новое предприятие. URL: http://www.dp.ru/a/2012/07/04/OSK_kupila_88_akcij Balt/ (дата обращения: 06.08.2012).

³⁹⁸ Балтийский завод построит атомный ледокол мощностью 60 MBт. URL: http://www.interfax-russia.ru/NorthWest/special.asp?id=334280&sec=1707 (дата обращения: 06.08.2012).

³⁹⁹ На Балтийском заводе заложен дизель-электрический ледокол нового поколения ЛК-25. URL: http://www.oaoosk.ru/news1705.html#newsname_1705 (дата обращения: 08.11.2012). ⁴⁰⁰ URL: http://www.dp.ru/a/2012/08/06/Ledokol_na_37_mlrd_rublej/ (дата обращения: 06.08.2012).

положить, что в ближайшее время США примут решение о строительстве одногодвух тяжелых ледоколов с целью иметь возможность осуществлять круглогодичную навигацию в Арктике и Антарктике 401 .

Анализируя объемы грузопотоков по трассам Севморпути, В.В. Рукша, генеральный директор «Росатомфлота», со знанием дела, очень точно и аргументированно ответил на вопросы корресподента РИА «Новости» А. Юдиной⁴⁰².



В.В. Рукша⁴⁰³

– Из чего складывается общий грузопоток по Севморпути? Называют совершенно разные цифры – от двух до девяти миллионов тонн. Каким данным верить?

— После Великой Отечественной войны, с 1950-х годов грузопотоки в Арктике делились на три вида: во-первых, всегда была достаточно высокая активность вокруг Чукотского полуострова и в Карском море. Всегда был вывоз круглого леса в летне-осенний период с Енисея, достигавший 2–2,5 миллиона тонн. Во-вторых, перевозки руды из Дудинки на Мурманск. Этот грузопоток также достигал 1,5–2 миллионов тонн. Плюс доставка труб для полуострова Ямал. Общий сезонный грузопоток в Карском море достигал 6–7 миллионов тонн. В-третьих, стабильный, круглогодичный грузопоток в Карском – это, бесспорно, вывоз продукции и снабженческие грузы для комбината «Норильский никель» на линии Архангельск – Дудинка и Мурманск – Дудинка. Этот грузопоток традиционно был в районе 1,1–1,3 миллиона тонн. Всегда была сезонная навигация, иногда в достаточно тяжелых льдах. Был мощный завоз в Чаунско-Билибинском регионе на Чукотке, и там тоже грузопотоки достигали до миллиона тонн, а то и до двух. Также было небольшое снабжение и доставка грузов по всей российской части Ледовитого океана. Это для армейских задач и других – всего не более 200 тысяч тонн.

Пик транзитных перевозок пришелся на 1980-е годы. Всегда были экспериментальные транзитные рейсы, чтобы показать эффективность транспортного сообщения Европы и Северной Азии. Если это все сложить, получим те самые семь, а то и девять

⁴⁰¹ *Половинкин В.Н.*, *Фомичев А.Б.* Арктическая транспортная система РФ в XXI веке. URL: http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=3866 (дата обращения: 07.08.2012).

⁴⁰² *Рукша В.В.* Освоение Арктики невозможно представить без атомного флота России. URL: http://www.atomic-energy.ru/interviews/2011/12/14/29494 (дата обращения: 06.08.2012).

⁴⁰³ URL: http://www.b-port.com/news/archive/2010-07-14-35/full.jpg (дата обращения: 09.12.2012).

миллионов тонн, которые называют. Но еще раз подчеркиваю – из этого грузопотока характер круглогодичной навигации носили только снабженческие грузы для газовиков и нефтегазовой индустрии Ямала и для Норильского комбината. Объем зимнего, сложного грузопотока никогда не превышал миллиона тонн.

- А сейчас?
- Сейчас по объемам примерно то же самое. Почему разнятся данные по грузопотоку? Очень просто: «Норильский никель» свои грузы возит сам, а мы показываем только то, что провели атомоходы. У «Норникеля» где-то миллион тонн, но с учетом того, что он берет у нас ледокол только для улучшения ледового канала на реке Енисей, мы этот объем грузов даже не упоминаем. Мы показываем Белое море, различные зимние рейсы на Ямал, которые сейчас будут постепенно усиливаться из-за развития порта Сабетта (проект Ямал-СПГ). И плюс реальный транзит, который в этом году стал ощутимым. Потому что если в 2010 году было четыре экспериментальных рейса, то в 2011 году уже видна реальная транспортная работа 30 рейсов и 820 тысяч тонн...
 - Каковы Ваши прогнозы по грузопотоку на следующий год?
- Хотелось бы за миллион тонн. Это по транзиту. Сегодня ждет очереди газоконденсат «Новатэка» тысяч 700–800, железорудный концентрат из Мурманска и Киркинеса (около миллиона тонн), но под этот груз нет судов. Нужны балкера хотя бы за 50–70 тысяч тонн ледового класса Арк4, но их очень мало. Если удастся поработать совместно с «Еврохимом», с «Арктик-транзит», подтянуть имеющиеся балкерные суда (6–8 единиц), то тогда можно было бы существенно увеличить грузопоток по железорудному концентрату. Если не удастся, то это будет миллион тонн.

Я свою задачу вижу в работе с судовладельцами: надо посмотреть, есть ли возможность модернизировать их обычные суда таким образом, чтобы они получили хотя бы ледовый класс Арк4 и в летний период смогли безопасно проходить за атомоходами по трассам Северного морского пути. Проблема ведь не в атомных ледоколах. Когда мы выставляем два атомохода, мы можем в месяц два, а то и три миллиона тонн обслужить. За три месяца — около 10 миллионов тонн, я даже не сомневаюсь в этом.

- Если говорить о проекте Ямал-СПГ, то там прогнозируется до 20 миллионов тонн грузопотока. Но ведь «Новатэк» построит танкера, способные ходить во льдах самостоятельно, как и «Норникель». Атомоходы найдут там работу?
- Нельзя забывать не только опыт «Норникеля», но и опыт «Лукойла» с терминалом на Варандее. И опыт этот очень важный, это реальная работа, но суда во льдах идут со скоростью 2–4 узла. И это не коммерческая скорость. Потому что для стабильной работы требуется скорость хотя бы 10–12 узлов. Можно создать могучее судно, 40 «с гаком» мегаватт, которое будет «кушать» 300 тонн дизельного топлива в месяц, и появляется вопрос о его окупаемости. Поэтому опыт варандейского терминала совершенно четко показывает: на коротком транспортном плече это возможно. Но не на длинном.

Кстати, все забыли, что сегодня Варандей не работает на полную мощность (4–4,5 миллиона тонн вместо 12 миллионов), поэтому есть избыточный тоннаж судов, есть и у «Норильского никеля», и у «Лукойла». Когда вы создаете такое сверхуникальное судно, вы должны понимать, что у вас замещающих мощностей нет, экономика очень жесткая, а в итоге, чтобы обеспечивать скорость 10–12 узлов во льдах, вы приходите к атомному ледоколу, который создает и поддерживает ледовый канал. А тогда какой смысл? Да, разработаны проекты судов у «Новатэка» класса Арк7 170 тысяч кубов на 42 мегаватта. Но этот танкер будет ехать во льдах со скоростью не более 4 узлов.

- Судовладельцы сетуют на высокие тарифы ледокольного обеспечения?
- У судовладельцев своя правда. Я всегда отвечаю по поводу претензий к СМП пусть они расскажут, как и что они платят в Суэцком канале. Мы-то живем на грузопотоке, в котором пока и миллиона тонн нет, и поэтому такие тарифы с крупнотоннажных судов. Но мы даем экономию в 15-20 суток. Рейсовая экономия на СМП в любом случае достигает 600-800 тысяч долларов.

Представьте: идет рефрижератор с пятью тысячами тонн груза. Я трачу на него такие же усилия, как и на 100-тысячный танкер. Со стотысячника, условно говоря, беру пять долларов, получаю 500 тысяч. С пятитысячного я беру 20 долларов и получаю 100 тысяч. Спасибо Федеральной службе по тарифам, она нам установила максимальные тарифы, и мы в рамках четкого показания своей себестоимости собственнику можем их снижать. Поэтому весь вопрос — в грузопотоке.

У нас достаточно хороший сезон с газоконденсатом «Новатэка»: август, сентябрь и октябрь шли основные рейсы, и средняя продолжительность — 8 суток вместо ожидаемых 12-ти. По ледовой обстановке могу сказать следующее — мы приступили к активному развитию транзитных перевозок, потому что современные технологии позволяют еще зимой спрогнозировать ледовую обстановку на трассах СМП в летнюю навигацию. Первый и самый главный фактор — у нас в российской части Арктики преимущественно однолетний лед. В среднем он нарастает за зиму до толщины 1,6 метра, более тяжелый уже 1,8 метра — это без сжатий и торосов.

Многолетнего льда, который гораздо труднее пройти, практически нет. К концу июня на трассах практически нет сжатий, к концу июля вообще почти исчезает сплоченный лед. Становится труднее только в ноябре. Вопрос в том, чего хотят сегодня от трасс СМП. Если работать круглогодично — это одно. Если ходить в сентябре — октябре — это другое, если требуются ранние проводки в июле и поздние в ноябре — это третье...

– Международная морская организация разрабатывает сейчас Полярный кодекс, который будет обязательным к применению в водах Арктики. Нужен ли он российским морякам, которые лучше всего умеют ходить во льдах?

- Сегодня все знают про Арктику все, кроме нас. То, что нужно разрабатывать сегодня Полярный кодекс – это точно, потому что правила плавания по трассам Севморпути хоть и соответствуют международным нормам, но все равно отстали от жизни. Но главный посыл Полярного кодекса, который я считаю абсолютно неправильным, – это запрет использования тяжелых сортов топлива. Этот запрет – это просто попытка пролоббировать Суэцкий канал. Никаких особых отличий по выбросам в атмосферу у разных видов топлива нет. Все остальные вопросы, связанные с экологией в Арктике, Россия давно решает, даже опережая этот кодекс. Мы точно так же мусор не выбрасываем, перерабатываем все отходы. И новые ледоколы будут собирать и перерабатывать все то, что и от людей получается, и от машин, получая льяльные воды определенного стандарта или что-то другое. Российская сторона обязательно должна участвовать в обсуждении этого кодекса и принимать взвешенные решения.

Транспортировка грузов по Севморпути интересна не только российским компаниям, единодушны опрошенные BFM.ru эксперты. При определенных условиях использовать этот маршрут могли бы Hopberия, Китай, Япония и США, полагает Claes Lykke Ragner из норвежского Nansen Institute⁴⁰⁴, в прошлом — глава секретариата международной программы освоения Северного морского пути (INSROP). Несколько пробных рейсов, осуществленных во время летней навигации в 2009 и 2010 годах, продемонстрировали, что с технической и коммерческой точки зрения перевозка грузов по Севморпути возможна и в некоторых случаях целесообразна уже сейчас. «В 2009 году сухогрузы немецкой судоходной компании Beluga Shipping совершили переход из Южной Кореи в Новый порт. В 2010 году датское судно доставило из Киркинеса в Китай партию железной руды с севера Норвегии. Похожие планы были и на это лето», — отмечал Рагнер. Однако в то, что арктическая трасса сможет превратиться в летнего конкурента Суэцкого и Панамского каналов, специалист из Норвегии не слишком верит, считая, что будущее Севморпути — за «челночными» перевозками из/в арктические порты и потенциал арктического судоходства ограничен, в

⁴⁰⁴ Ragner Claes Lykke. URL: http://www.fni.no/cv/cv-clr.html (дата обращения: 07.08.2012).

обозримом будущем объем перевозок останется скромным. По осторожным оценкам экспертов в США и Канаде, к 2030 году только 2% мирового судоходного трафика будут осуществляться по Северному морскому пути, к 2050 году $-5\%^{405}$.

Объем и динамику ежегодных перевозок по Севморпути начиная с 1933 года проанализировал В.В. Михайличенко, исполнительный директор «Некоммерческого партнерства по координации использования СМП», в своем выступлении в Нарьян-Маре 16 июля 2009 года на международной конференции «Арктические перспективы: ХХІ век», а также В.Н. Половинкин, заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук, профессор, и А.Б. Фомичев, гендиректор «Северной верфи», кандидат технических наук, в статье «Арктическая транспортная система РФ в XXI веке» (2012. 27 июня). Данные, представленные авторами, сведены мною в одну общую таблицу (табл. 15).

Таблица 15 Ежегодные перевозки по Севморпути в 1933-2011 годах и прогноз на 2012–2019 годы, *тыс. т*

	in inportion in motion and in indicate					
Год	В.В. Михайличенко (2009)	В.Н. Половинкин, А.Б. Фомичев 2012	Год	В.В. Михайличенко (2009)	В.Н. Половинкин, А.Б. Фомичев 2012	
1933	130	130	1977	4553	4553	
1934	134	134	1978	4789	4789	
1935	176	176	1979	4792	4792	
1936	201	201	1980	4952	4952	
1937	187	187	1981	5005	5005	
1938	194	194	1982	5110	5110	
1939	237	237	1983	5445	5445	
1940	350	350	1984	5835	5835	
1941	165	165	1985	6181	6181	
1942	177	177	1986	6455	6455	
1943	289	289	1987	<u>6579</u>	<u>6579</u>	
1944	376	376	1988	6295	6295	
1945	444	444	1989	5823	5823	
1946	412	412	1990	5510	5510	
1947	316	316	1991	4804	4804	
1948	318	318	1992	3909	3909	
1949	362	362	1993	3016	3016	
1950	380	380	1994	2300	2300	
1951	434	434	1995	2362	2362	
1952	489	489	1996	1642	1642	
1953	506	506	1997	1945	1945	
1954	612	612	1998	1458	1468	
1955	677	677	1999	1580	1580	

 $^{^{405}}$ Тропова Е., Мунгалов Д. Севморпуть: продукт глубокой разморозки. URL: http://www.bfm.ru/articles/2011/07/07/sevmorput-produkt-glubokoj-razmorozki.html (дата обращения: 07.08.2012).

Окончание табл. 15

					экончиние тиол. 13
Год	В.В. Михайличенко (2009)	В.Н. Половинкин, А.Б. Фомичев 2012	Год	В.В. Михайличенко (2009)	В.Н. Половинкин, А.Б. Фомичев 2012
1956	723	723	2000	1587	1587
1957	787	787	2001	1800	1800
1958	821	821	2002	1600	1600
1959	888	888	2003	1700	1700
1960	963	963	2004	1718	1718
1961	1013	1013	2005	2023	2023
1962	1164	1164	2006	1956	1956
1963	1264	1264	2007	2150	2150
1964	1399	1399	2008	2219	2219
1965	1455	1455	2009		1801
1966	1778	1778	2010	1,8 млн*	2050
1967	1934	1934	2011	3,3 млн	2170
1968	2179	2179	2012	прогноз	2300
1969	2621	2621	2013	прогноз	2600
1970	2980	2980	2014	прогноз	2800
1971	3032	3032	2015	прогноз	3000
1972	3279	3279	2016	прогноз	3500
1973	3599	3599	2017	прогноз	4000
1974	3969	3969	2018	прогноз	4500
1975	4075	4075	2019	прогноз	5000
1976	4349	4349			

^{*} Данные общего грузооборота по СМП за 2010 и 2011 годы приводились в рекомендациях парламентских слушаний 24 апреля 2012 года, утвержденных на заседании Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (протокол от 29 мая 2012 г. № 10). URL: http://www.council.gov.ru/events/parliament/item/195/recommend.html (дата обращения: 09.11.2012).

Простейший сравнительный анализ показывает, что до 2008 года данные двух таблиц полностью совпадают, тогда как приоритет их публикации остается за В.В. Михайличенко (2009 г.). Однако не совсем понятно с методической точки зрения, какие показатели использовались при составлении таблиц, особенно в начале XXI века: общий грузопоток всех грузоперевозчиков или учитывался только транзит по Севморпути? Общий грузопоток за 2009 год, например, составил по заявлению 4 октября 2010 года вице-премьера РФ Сергея Иванова по итогам выездного заседания Морской коллегии в Архангельске чуть более 4 млн тонн грузов, больше половины из которых – «Норникеля» 406. А в таблице показан объем грузоперевозок за 2009 год всего в 1,8 млн тонн. Академик РАН Г.Г. Матишов и его коллеги счита-

⁴⁰⁶ Морская коллегия одобрила планы «Совкомфлота» увеличить количество и тоннаж нефтеналивных судов для Севморпути. Архангельск. 4 октября 2010 г. URL: http://www.arcticway.ru/index.php?id=19 (дата обращения: 07.08.2012).

ют, что общий объем перевозок по Севморпути, по экспертным оценкам, в 2011 году составил до 5 млн тонн 407 , в таблице – 2,1 млн тонн.

Разницу в оценках объемов грузопотока объяснил В.В. Рукша, генеральный директор «Росатомфлота», в своем известном интервью в декабре 2011 года. Именно его подходы и оценки представляются мне вполне логичными. Они основываются на реальном знании ситуации в акватории СМП и на полярных морских трассах, могут быть использованы в научном анализе и прогнозировании. Думаю, что не надо объяснять геополитическую значимость такой объективной аналитики как для формирования позитивного имиджа страны, так и для международно-правового обоснования роли Севморпути как российской национальной транспортной коммуникации. Севморпуть живет, развивается, не стоит на месте. Это важно показать всему миру, потенциальным грузоотправителям и грузоперевозчикам, дипломатам и ученым в разных странах. Поэтому не следует недооценивать роль статистики грузоперевозок по Севморпути для создания позитивного имиджа Росийской Арктики.

У некоторых авторов встречаются неточности в отношении прохождения по Севморпути иностранных судов. Первым Севморпуть летом 1940 года прошел вспомогательный крейсер ВМС Германии «Комет» 408. 5 августа 1991 года из Мурманска в Японию по тассе Севморпути оправилось первое иностранное судно приспособленное для плавания во льдах- теплоход «Астролябия» под флагом Франции⁴⁰⁹. Во время экспедиции на борту «Астролябии» находились японские, норвежские и французские журналисты⁴¹⁰. Начало регулярному использованию Севморпуть иностранными судоходными компаниями в XXI веке уже в наше время было положено немецкой компанией Beluga Shipping GmbH (Бремен, Германия), суда которой под иностранным флагом Антигуа появились в российской части Арктики летом 2009 года⁴¹¹. Два судна «Beluga Fraternity» и «Beluga Foresight» (оба, кстати, под командованием русских капитанов) в июле – сентябре 2009 года совершили уникальный рейс из южнокорейского города Пусан по трассе Севморпути с промежуточными заходами в Новый порт (Обская губа) и Архангельск (устье Северной Двины). В конце июля 2009 года оба судна загрузились в Пусане компонентами для строящейся в Сургуте ТЭЦ, месяц простояли во Владивостоке в ожидании разрешения на транзит от различных компетентных российских органов. Потом в сопровождении атомных ледоколов - сначала «50 лет Победы» а потом «Сибирь» - дошли 7 сентября до Обской губы, где на рейде Нового порта выгрузили груз на баржи для доставки в Сургут и продолжили движение по Севморпути. «Beluga Fraternity» затем зашло в Архангельск и доставило из Архангельского морского порта две тысячи труб, произведенных на Выксунском металлургическом комбинате Нижнего Новгорода, в один из портов Нигерии. Третий сухогруз компании, Beluga Family, доставил в Новый порт груз из Амстердама, через Мурманск, и затем вернулся обратно, то есть это судно следовало Севморпутем, но прохода всего Севморпуть не было⁴¹². По подсчетам компании, экономия от перевозки груза Северным морским

⁴⁰⁷ Учет вековой динамики климата Баренцева моря при планировании...

⁴⁰⁸ URL: http://www.odin.fm/2010/articles/771.asp (дата обращения: 12.08.2012).

⁴⁰⁹ *Пересыпкин В.И., Яковлев А.Н.* Северный морской путь. ЗАО «ЦНИИМФ». URL: http://flot.com/editions/nh/6-1.htm (дата обращения: 07.08.2012).

⁴¹⁰ URL: http://www.b-port.com/smi/2/1851/35262.html (дата обращения: 12.08.2012).

 $^{^{411}}$ Сухогрузы ледового класса: «Beluga Family» дедвейтом 12744 т, постройки 2007 г., «Beluga Fraternity» дедвейтом 13257 т, постройки 2008 г., «Beluga Foresight» дедвейтом 12669 т, постройки 2008 г.

⁴¹² URL: http://www.odin.fm/2010/articles/771.asp (дата обращения: 12.08.2012).

путем по сравнению с перевозкой через Суэцкий канал составила 300 тысяч евро для каждого судна⁴¹³.

С этого момента спрос на использование Севморпуть стал возрастать. Если в 2010 году в Арктике транзитом было перевезено 45 тыс. тонн грузов иностранными компаниями из 115 тыс. тонн, то к концу полярной навигации 2011 года на долю иностранных перевозчиков пришлось почти 500 тыс. тонн из перевезенных 674 тыс.

Летне-осенняя навигация 2010 года уже вошла в отечественную историю как начало возрождения Северного морского пути для торгового судоходства и международного транзита грузов. Было выполнено четыре транзитных рейса. Значимый коммерческий рейс по Севморпути состоялся в августе. Высокотехнологичный двухкорпусной *танкер «Балтика*» нового поколения усиленного ледового класса дедвейтом 117 тыс. тонн (в мире к тому времени было построено всего четыре аналогичных танкера типа «Афрамакс» с подобным ледовым классом), принадлежащий российской судоходной компании ОАО «Современный коммерческий флот» («Совкомфлот»), с объемом груза углеводородов в 70 тыс. тонн компании «Новатэк» доставил газоконденсат, добытый на Ямале, в Китай по маршруту: Мурманск – Новая Земля – мыс Челюскин и мыс Санникова – пролив Дежнева и дальше в сторону Южного Сахалина и Китая. (фото 40)

Осадка танкера «Балтики» – около 15 метров, в истории освоения Севморпути здесь еще ни разу не проходило судно с такой большой осадкой и такого размера. Поэтому была проведена дополнительная подготовка – экипаж усилен двумя капитанами, имеющими большой опыт плавания в ледовых условиях. «Балтика» вышла из порта Мурманск 14 августа, а 17 августа его взял под проводку атомный ледокол «Таймыр», на следующий день к ним присоединился атомоход «Россия». Одновременно на соединение с караваном из Мурманска отправился форсированным ходом атомный ледокол «50 лет Победы» с аварийно-спасательным оборудованием. К каравану также присоединились теплоход «Капитан Чухчин», гидрографические суда «Иван Киреев» и «Петр Котцов», которые вели промер глубин на пути следования. 24 августа караван прибыл в район мыса Шелагский Чаунской губы. Атомоходы встали на рейде Певека. Караван в составе атомохода «Россия» и танкера «Балтика» 25 августа продолжил движение по маршруту рейса в сторону пролива Лонга. Таким образом, арктическая часть маршрута была пройдена досрочно, во многом благодаря профессионализму специалистов атомного флота, еще раз доказавших, что без атомных ледоколов в Арктике делать нечего⁴¹⁴. В ходе экспериментального рейса особое внимание уделялось безопасности, на атомоходе «50 лет Победы» имелись водолазы и специалисты по ликвидации разливов нефти. Была собрана картографическая информация о состоянии Северного морского пути. По мнению В.В. Рукши, транзитные перевозки по Севморпути экономически обоснованы для судов дедвейтом 50-100 тыс. тонн. За этот рейс экономия на мазуте достигала почти \$1 млн, плюс оплата за проход через Суэцкий канал с грузом стоила бы «Балтике» еще \$250 тысяч.

В сентябре 2010 года из Норвегии в Китай Северным морским путем прошел транзитом балкер «Nordic Barents» датской компании Nordic Bulk Carriers – пятое

⁴¹³ Глобальное потепление открыло западным судам путь из Азии в Европу вдоль северных берегов Росии. URL: http://palm.newsru.com/finance/14sep2009/beluga.html; http://global-port.ru/ru/info/20.html; http://www.ascp.ru/htm/larhv.htm; http://www.morehod.ru/forum/kajut-kompanija/severniy-morskoy-putj-tranzitom-t15138.html (дата обращения: 07.08.2012).

⁴¹⁴ Ледоколы завершили проводку танкера «Балтика» по Севморпути. URL: http://www.rian.ru/economy/20100827/269531450.html;http://i2.cdn.turner.com/cnn/2010/images/12/07/t1larg.ice.afp.gi.jpg; http://www.vesti.ru/doc.html?id=386131 (дата обращения: 28.04. 2011).

иностранное торговое судно на этой трассе за 1991–2010 годы⁴¹⁵ с грузом железорудного концентрата из Норвегии. Судно дедвейтом 41 тыс. тонн вышло из норвежского порта Киркенес и прошло вдоль российских берегов, вместо того чтобы двигаться в западном направлении через Суэцкий канал. Таким образом транспортный маршрут был сокращен на 12 дней и составил всего 21 день. Несмотря на дополнительные расходы, связанные с оплатой услуг двух российских атомных ледоколов, норвежская горнодобывающая компания Sydvaranger получила неплохой доход. Причем экипаж на балкере был в основном китайский, а руководили им три россиянина⁴¹⁶.

Еще одно судно – автомобильно-пассажирский паром «Георг Отс», не предназначенный для плавания в ледовых условиях, также в сентябре 2010 года преодолел путь от Санкт-Петербурга до Владивостока. «Георг Отс» стал первым пассажирским судном, прошедшим через акватории арктических морей от Мурманска до пролива Дежнева и далее вдоль восточных рубежей России⁴¹⁷. В 2012 году «Георг Отс» использовался в обслуживании саммита стран Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества (АТЭС).

В середине ноября 2010 года, почти через месяц после официального завершения летне-осенней навигации на трассах Севморпути, атомный ледокол «Россия» отправился из Мурманска в зимний рейс на восток Арктики, чтобы обеспечить проводку еще одного иностранного судна – шведского ледокольного буксира «Тор Викинг» из моря Бофорта на востоке Арктики в Европу. Судно обеспечивало буксировку канадской буровой установки «Kulluk», проводившей бурение скважин на шельфе в море Бофорта, когда оно было свободно ото льда. Сезон закончился, и встал вопрос о возврате буксирного ледокола. У шведских моряков было три варианта пути назад, они выбрали самый короткий – по трассе Севморпути в сопровождении атомного ледокола. Проводка шведского судна заняла около девяти суток. По данным пресс-службы «Росатомфлота», погодные условия были трудными – ледокол «Россия» проводил частые «околки» льда вокруг шведского судна, а на одном из участков даже взял «Тор Викинг» на буксир и вплотную к своему корпусу вел сквозь ледовый массив. 28 декабря 2010 года атомный ледокол завершил проводку «Тор Викинга» по Севморпути от Берингова пролива до кромки льдов в Баренцевом море. «Могли бы пройти и быстрее, если бы не два встреченных участка торосистых льдов. В историю освоения Арктики этот рейс войдет как новая точка отсчета в расширении сроков зимнего навигационного периода», - говорилось в сообщении «Росатомфлота» 418.

В 2010 году дизель-электроход «Мончегорск», один из пяти арктических контейнеровозов «Норильского никеля», совершил уникальный в истории судоходства по Севморпути рейс без проводки ледоколами. 16 сентября 2010 года «Мончегорск» отправился по маршруту Мурманск – Дудинка – Пусан – Шанхай – Находка – Ду-

⁴¹⁵ «Астролябия» в 1991 г., «Beluga Family», «Beluga Fraternity» и «Beluga Foresight» в 2009 г.

⁴¹⁶ Отдел внешних связей «Атомфлота» сообщает: сегодня балкер «Нордик Баренц» успешно завершил прохождение участка трассы Северного морского пути и вышел на чистую воду. Ледокольную поддержку балкеру оказал атомный ледокол «50 лет Победы», а необходимые рекомендации дал штаб морских операций ФГУП «Атомфлот» государственной корпорации «Росатом». URL: http://www.murmanskpress.ru/section/main/events/549 (дата обращения: 12.08.2012).

⁴¹⁷ Пассажирский паром «Георг Отс» совершил беспрецедентный проход по трассе Севморпути: спутниковые снимки помогли оптимизировать маршрут. URL: http://www.scanex.ru/ru/news/News Preview.asp?id=n18316175 (датаобращения: 28. 04. 2011).

⁴¹⁸ URL: http://www.rian.ru/arctic news/20101228/314439059.html (дата обращения: 28.04. 2011).

динка. Ровно через два месяца, 16 ноября, судно вернулось в Дудинку. Ранее никто через Арктику в Азию не ходил. «Мончегорск» отвез металл в Китай, то есть непосредственно потребителю. Ходовое время на дорогу до Шанхая и обратно составило (в сутках) 41 день. Для сравнения: общее ходовое время через Суэцкий канал обычно составляет 84 дня. Таким образом, новый маршрут более чем в два раза сэкономил время доставки металла потребителю.



Дизель-электроход «Мончегорск» усиленного ледового класса⁴¹⁹

На обратном пути «Мончегорск» поставил своеобразный рекорд для столь поздних сроков навигации: расстояние от мыса Дежнева (северо-восточная оконечность Азии на Чукотском полуострове) до Дудинки им было пройдено чуть более чем за 7 суток. Общее расстояние — 11 тыс. 320 морских миль, средняя скорость на морских переходах — 11,5 узла. Расстояние по трассам Севморпути — 5 тыс. 162 морские мили, из них 2 тыс. 545 миль по чистой воде, 2 тыс. 617 миль — в ледовых условиях, в том числе через мощные трех-четырехметровые льды в западном секторе Восточно-Сибирского моря. В целом же ледовая обстановка и погода были благоприятными. Общее время плавания по трассам Севморпути — 15,7 суток, средняя скорость — 13,7 узла⁴²⁰.

Опыт использования арктического коридора для доставки продукции компании клиентам в Южной Корее и Китае очень успешный: транспортировка 1 тонны груза в этом случае обходится в 120 долларов — вдвое дешевле, чем через Суэцкий канал. Представители базирующейся в Дании компании Nordic Bulk Carriers подчитали: экономия на топливе для каждого судна при использовании Севморпути составляет \$180 тыс. До 2016 года «Норникель» планирует потратить \$370 млн на новый ледовый контейнеровоз и инфраструктуру, чтобы удвоить объем грузоперевозок по Севморпути для удовлетворения растущего спроса на сырье со стороны азиатских экономик⁴²¹.

⁴¹⁹ URL: http://www.nornik.ru/ upload/editor files/file0154.jpg (дата обращения: 09.12.2012).

⁴²⁰ Арктика — Азия транзит. Дизель-электроход «Мончегорск»... URL: http://gazetazp.ru/2010/177/7/; http://www.norcom.ru/pages/41396. html / (дата обращения: 28.04. 2011).

⁴²¹ *Тропова Е., Мунгалов Д.* Указ. соч.

Глобальный характер и масштаб деятельности ОАО «ГМК "Норильский никель"» проявился в создании собственного транспортного флота в Арктике, чтобы уменьшить зависимость от высоких тарифов на ледокольную проводку атомными ледоколами. Арктический флот «Норильского никеля» состоит из пяти дизельэлектроходов, построенных в 2006−2009 годах, которые могут ломать лед толщиной до 1,5 м. Каждый дизель-электроход обошелся кампании примерно в €80 млн.

Чтобы не зависеть от государства и других компаний при перевозке грузов в Арктике, в начале XXI века «Норильский никель» даже разрабатывал проект переоборудования выведенных из боевого состава ВМФ России атомных подводных лодок класса «Тайфун» для перевозки грузов⁴²². Компания намеревалась выкупить у ВМФ три АПЛ, провести их реконструкцию в ПО «Севмаш» и начать их использование для транспортировки металла из Дудинки в Мурманск. Но тогда проект не был реализован из-за его высокой стоимости⁴²³.

Акцентируя внимание на такого рода инновационных проектах, необходимо подчеркнуть, что в 1990-е годы предполагалось создать в акватории СМП, как уже упоминалось в предыдущей главе, подводную арктическую транспортную систему (ПАТС) с использованием возможностей АПЛ. Ведущие военно-морские конструкторские бюро «Малахит» и «Рубин» (Санкт-Петербург), «Лазурит», судостроительные предприятия Северодвинска предложили тогда свои инновационные проектные разработки. Специалисты бюро морского машиностроения «Малахит» считали, что длина подводного танкера на основе атомной подводной лодки должна быть увеличена со 175 до 238 м, грузоподъемность составить 30 тыс. т, скорость — 20 узлов, автономность — 50 суток. Создание такого подводного крейсера заняло бы 5—6 лет. Его постройку планировалось осуществить в Северодвинске на ПО «Севмаш», а стоимость составила бы около \$210 млн⁴²⁴.

В сентябре 1995 года был проведен успешный эксперимент по доставке многоцелевой АПЛ под командованием капитана 1-го ранга П. Литвина в порт Харасавэй (Ямал) семи тонн груза для геологоразведочной партии. В июле 1996 года Севмашвтуз и вовлеченные в проект «Арктический мост» организации провели конференцию в Северодвинске «Перспективы создания и использования атомных подводных судов для перевозки грузов в Арктическом бассейне». К тому времени «Малахит» разработал вариант подводной транспортной системы, состоящей из ледокольного подводного модуля с атомной энергетической установкой (толкач, ледокол-лидер) и нескольких грузовых несамоходных подводных модулей (барж). «Рубин» обосновал свой вариант переоборудования АПЛ в учебно-транспортные суда. ПО «Севмаш» предложило программу освоения подводной транспортной системы в три этапа, что позволило бы осуществить строительство флотилии подводных контейнеровозов из трех энергетических и пяти транспортных модулей в течении десяти лет. Однако стоимость переоборудования только одной АПЛ класса «Тайфун» к тому времени выросла до \$140 млн. Требовались также дополнительные затраты на создание береговой инфраструктуры в арктических портах, системы ТО и ремонта, подготовку экипажей. «Газпром» и другие предприятия, обещавшие средства на модерниза-

⁴²² Алексин В. Подводные транспорты для Арктики. Вместо утилизации – работа на трассе Северного морского пути. URL: http://navycollection.narod.ru/ships/Russia/Submarines/PLA Proect 941/transport dlya arktik.html (дата обращения: 09.12.2012).

⁴²³ Томас Нилсен. АПЛ для перевозки металла в Арктике. Конверсия Тайфунов? URL: http://www.bellona.ru/russian_import_area/international/russia/navy/northern_fleet/general/17841 (дата обращения 09.12.2012).

⁴²⁴ Химаныч О. Проекты XXI века // Правда Севера. 1997. 7 авг.

цию АПЛ, отказались инвестировать проекты, которые могли принести прибыль только в перспективе. На второй конференции в Санкт-Петербурге в мае 1997 года участники проекта «Конверсия для Арктики» (новое название проекта «Арктический мост»), не имея средств на финансирование создания подводной транспортной системы и его инфраструктуры, решили выйти в Госдуму и Правительство РФ с предложением о включении проекта в ФЦП «Мировой океан». Однако впереди был кризис 1998 года, а предлагаемые проекты и программы требовали значительных капиталовложений. Интерес к использованию АПЛ в мирных целях проявлялся также в Норвегии и Японии для использования на трассе Севморпути⁴²⁵.

В 2012 году ситуация в Арктике начала изменяться, но не так динамично, как требует время и нужда в развитии ПАТС, освоении Штокмана и других морских месторождений. В госпрограмме вооружений до 2020 года заложено производство кораблей с ядерной энергоустановкой ледового класса, а также кораблей прибрежной зоны для Северного флота, которые будут необходимы для обеспечения безопасности и функционирования газодобывающих платформ на Штокмановском месторождении⁴²⁶. Однако создание подводных комплексов для разработки углеводородных месторождений, подводной арктической транспортной системы попрежнему остается актуальной задачей, и за такого рода проектами, несомненно, будущее. Подводный транспорт всепогоден, только он способен обеспечить не сезонную, а постоянную эксплуатацию Севморпути вне зависимости от изменений климата. Подводный танкер дороже надводного примерно в семь раз. Но, по мнению Б.Ф. Дронова («Малахит», 1998), два подводных танкера за счет скорости, регулярности, экономичности заменяют собою одиннадцать надводных типа «Самотлор» 427. Ледокол в тяжелых льдах идет со скоростью 2–3 узла, а скорость подлодки на глубине достигает двадцати узлов. Подлодка обладает прекрасными ледокольными качествами - взламывания льда снизу при всплытии на малых глубинах, то есть обеспечивает собственную проводку. Это доказано многолетней практикой северных походов АПЛ. Атомная энергетическая установка обеспечивает необходимую для Севморпути автономность плавания, ограниченную только человеческими возможностями⁴²⁸. У меня лично вызывает опасение только одно: не придется ли снова России как всегда кого-то догонять, имея такие свои креативные заделы. Если мы не освоим подводный транзит грузов по Северному Ледовитому океану, то это обязательно сделают другие страны. Тем более, что объемы грузоперевозок по трассам СМП значительно возрастают.

Впечатляющимдостижением за прошедшие годы стал ускоренный рост транзита по Севморпути в 2011 году. Количество судов, прошедших по его трассам по сравнению с 2010 годом увеличилось в 4 раза — с 10 до 41. В арктическую навигацию было перевезено транзитом более 834 тыс. тонн грузов. В деталях результаты навигации выглядят впечатляюще, особенно в сравнении с провальными 1990-ми годами. Всего за 2011 год выполнен 41 транзитный рейс, включая рейсы с грузом (26, или 63%), в балласте, научные и перегонные (табл. 16).

 $^{^{425}}$ Смирнова Л. Японцев интересуют подводные танкеры // Правда Севера. 1997. 4 нояб.

⁴²⁶ России нужны корабли для арктической зоны — замначальника главкомата ВМФ. URL: http://flotprom.ru/news/?ELEMENT ID=125235 (дата обращения: 09.12.2012).

⁴²⁷ Танкеры типа «Самотлор» — это суда дедвейтом 17 тыс. тонн, усиленного ледового класса с двойным корпусом способные работать в сложных ледовых условиях без ледокольного сопровождения. Супертанкер «Самотлор» построен в Южной Корее и спущен на воду в 2010 г., способен перевозить за рейс 157 тыс. т нефти.

⁴²⁸ Костюковский В. Подводный транспорт для Арктики // Новые известия. 1998. 29 янв.

Таблица 16 Количество рейсов и грузооборот по Севморпути в 2011 году 429

Суда	Количество рейсов	Доставленные грузы, тыс. т	Доля в грузообороте, %
Танкеры	15	686	82,2
Балкеры	3	110	13,2
Рефрижераторы	4	27	3,2
Сухогрузы	4	10, 9	1,3
Всего	26	833,9	99,9

Судами под российским флагом выполнено 24 рейса (58%), под иностранными флагами — 17 (42%). Во всем грузообороте доля нефтепродуктов составила 82,2%. Из них перевозка танкерами под иностранными флагами — 86,9%, под российским флагом — 3,1%. По сравнению с 2010 годом (145 тыс. т) грузооборот увеличился в 5,8 раза в 2010 году⁴³⁰.

В отдельные сутки на трассе Севморпути в 2011 году работали до ста морских и речных судов. Большая часть из них осуществляла доставку оборудования и строительных материалов в Байдарацкую и Обскую губу для нефтяных и газовых компаний. На трассе появились новые перспективные грузопотоки: перевозка мороженой рыбы с Дальнего Востока в европейские российские порты, выполненные рефрижераторами «Коммунары Николаева», «Капитан Пряха». Выполняются перевозка углеводородов, добываемых на арктических месторождениях, «двойные» рейсы крупнотоннажных танкеров с грузом нефтепродуктов с запада на восток и обратно. Например, Сингапурский танкер «Perserverance» (судовладелец Transpetrol) вышел в рейс 29 июня 2011 года с грузом 60 тыс. тонн газового конденсата компании «Новатэк», а 15 июля атомный ледокол «Ямал» завершил его проводку (трнзит длился 15 суток). В сентябре этот же танкер преодолел Севморпуть, двигаясь с востока на запад. По Севморпути в сопровождении атомоходов прошли четыре танкера класса «Панамакс» (60 тысяч тонн груза) с газовым конденсатом и др.

Некоторые суда совершили рекордные рейсы по скорости прохождения, объему перевозимого груза. Танкер «STI Heritage» компании Scorpio Ship Management (Scorpio Tankers Inc.) с грузом 61 тыс. тонн газоконденсата компании «Новатэк» 19 июля 2011 года вышел из порта Мурманска и прошел Севморпуть всего за 8 суток. В августе 2011 года по высокоширотной глубоководной трассе Севморпути севернее Новосибирских островов прошел крупнотоннажный танкер «Владимир Тихонов» за рекордные 7,5 суток. Это самое крупное судно «Совкомфлота» с грузом 120 тыс. тонн газоконденсата было зафрахтовано «Новатэк». На трассе его сопровождали атомные ледоколы «50 лет Победы» и «Ямал». 30 августа в 16.55 танкер пересек мыс Дежнева и покинул трассу Севморпути, чтобы двигаться дальше по чистой воде в Таиланд.

31 августа 2011 года из Мурманска вышел крупнотоннажный сухогруз-балкер «Sanko Odyssey» дедвейтом почти 75 тыс. тонн, принадлежащий японской компании Sanko Line. Он стал самым крупным сухогрузом, прошедшим в Азиатско-Тихоокеанский регион по Северному морскому пути. На его борту было более 66 тыс. 500 тонн железорудного концентрата ОАО «Еврохим», произведенного на Ковдор-

⁴²⁹ URL: http://www.transportrussia.ru/transportnaya-politika/vazhnost-strategicheskaya.html.

⁴³⁰ Полякова И. Транспорт России. 2012. 26 апр. URL: http://www.transportrussia.ru/transportrusya-politika/vazhnost-strategicheskaya.html (дата обращения: 07.08.2012).

⁴³¹ Дейвейт танкера «Владимир Тихонов» – 162 тыс. т, усиленный ледовый класс, длина 120 м, ширина 50 м, осадка более 13 м.

ском ГОКе. Это судно преодолело трассу Севморпути за 8 суток со средней скоростью 14 узлов при проводке атомным ледоколом «Ямал». 10 сентября в 13.40 «Sanko Odyssey» проследовал через Берингов пролив.

Активизировались проводки судов по Севморпути для обеспечения северного завоза, а также для проведения научных исследований, включая работы по определению границ российского арктического шельфа.

Прогнозы о будущем для Севморпути высказываются самые различные. Во время своего визита в Данию в апреле 2011 года Председатель Правительства Российской Федерации В. Путин заявил, что, по мнению экспертов, в ближайшие годы в десять раз может увеличиться грузопоток по Северному морскому пути, поскольку это гораздо выгоднее, чем проходить через Суэцкий канал, — сокращает транспортные расходы, уменьшает стоимость товара, перевозимого в Азиатско-Тихоокеанский регион⁴³². Экс-губернатор Мурманской области Дмитрий Дмитриенко в свое время говорил на конференции «Транспорт России», что в 2009 году грузопоток составил порядка 2 млн тонн, а в 2010 году не превысит 3 млн и может вырасти к 2020 году более чем в девять раз — до 18,8 млн⁴³³.

В.И. Пересыпкин, доктор технических наук, генеральный директор Центрального научно-исследовательского и проектно-конструкторского института морского флота, заявил на Втором международном арктическом форуме «Арктика – терри-



В.И. Пересыпкин 434

тория диалога» в Архангельске (сентябрь 2011 года), что объем грузоперевозок по Северному морскому пути к 2020 году может увеличиться в сто раз и достичь 65 млн тонн в год. Только транспортировка нефти из Печорского моря в ближайшие годы достигнет 20 млн тонн в год⁴³⁵. Согласно подсчетам специалистов Института, в восточном направлении сможет идти грузопоток около 23 млн тонн, в западном — около 33 млн, 7 млн пришлись бы на транзитные и каботажные перевозки. В перспективе можно ожидать транспортировку по Севморпути: с запада на восток — удобрений с Кольского полуострова и цветных металлов из Норильска; с востока на запад — мочевины из Китая, медноникелевой руды с Камчатки в Дудинку, ширпотреба, электроники, рыбной продукции

и других товаров. На полуострове Ямал предусматривается строительство в период с 2012 по 2018 года трех очередей заводов по сжижению газа общим объемов 15—18 млн тонн в год. Другая компания планирует с 2016 года начать транспортировку нефти до 4 млн тонн в год с месторождения в устьевой части Енисея. Рассматривается концепция освоения коксующего угля на Таймырском полуострове с морской транспортировкой до 10 млн тонн в год на экспорт⁴³⁶.

Александр Викторов, заместитель Министра регионального развития РФ, на том же форуме в Архангельске заявил, что при устойчивом развитии Севморпути грузооборот к 2020 году может превысить 30 млн тонн в год и достигнуть 75 млн тонн⁴³⁷.

⁴³² URL: http://premier.gov.ru/visits/world/14991/events/14996/ (дата обращения: 26.04.2011).

⁴³³ Дмитриенко Д. URL: http://www.dniimf.ru/ru/north-artic-route (дата обращения: 12.08.2012).

⁴³⁴ URL: http://www.idgca.org/journals/images/0108_Peresypkin.JPG (дата обращения: 09.12.2012). ⁴³⁵ Пересыпкин В.И. URL: http://www.tielog.ru/novosti/stokratnoe-uvelichenie-obemov-perevo-

zok-po-smp.html (дата обращения: 12.08.2012).

⁴³⁶ URL: http://nw.ria.ru/economy/20110922/82052387.html; http://narfu.ru/univercity/news/20998/ (дата обращения: 12.08.2012).

⁴³⁷ Викторов A. URL: http://narfu.ru/univercity/news/20842/(дата обращения: 12.08.2012).

Однако высказываются и более осторожные прогнозные оценки. Потенциал Северного морского пути не используется – об этом на страницах Российского совета по международным делам заявил Дмитрий Тулупов, специалист факультета международных отношений СПбГУ, рассматривая перспективы Севморпути как альтернативного евроазиатского маршрута в международном аспекте. Принимая во внимание динамику развития и возможности, которые предоставляет Севморпуть, можно предположить, что в ближайшие несколько лет он будет пользоваться спросом преимущественно у малых и средних компаний-перевозчиков, в основном - европейских. Их участие в освоении маршрута будет выполнять функцию своего рода «сердечника», пробивающего броню недоверия к транзитному потенциалу российской Арктики. Достижение устойчивого спроса на Севморпуть в дальнейшем приведет к весьма позитивным последствиям. Во-первых, появятся хорошие условия для подключения к процессу освоения Севморпути ведущих игроков судоходного бизнеса, таких, например, как Maersk (Дания), Hapag-Lloyd (ФРГ), Golden Ocean (Норвегия). Поскольку крупные перевозчики в основном работают по долгосрочным контрактам, перенаправление даже небольшой части их грузооборота с налаженных маршрутов в Арктику сопряжено с рисками и переформатированием графика движения судов. Поэтому положительное решение по данному вопросу требует времени и достаточных оснований. Во-вторых, произойдет расширение географии спроса на Севморпуть за счет привлечения азиатских компаний – южнокорейской Hyundai Merchant Marine, китайской COSCO, а также японской «большой тройки» – MOL, NYK и K Line. Эти фирмы пока занимают выжидательную позицию в отношении Севморпути, но внимательно следят за проектом и будут готовы присоединиться к нему, как только сочтут нужным. В-третьих, произойдет постепенное увеличение временных рамок полярной навигации. Первым шагом к этому могла бы стать организация пилотных коммерческих рейсов в месяцы, предшествующие или следующие за летней арктической навигацией, которая продолжается с июля по октябрь, например, в мае-июне или ноябре-декабре. Успешная реализация этой задачи приблизит достижение бесперебойного транзитного сообщения между европейским и азиатским рынками через Арктику⁴³⁸.

Согласно рекомендациям опубликованного в 2009 году доклада «Оценка морского судоходства в Арктике», подготовленного рабочей группой Арктического совета, рост морских перевозок в Арктике вызывает потребность в доступности надежных систем коммуникации и мониторинга⁴³⁹. Если вести речь о возможных сценариях будущего развития Севморпути и Северо-Западного прохода, то доклад по арктическому морскому судоходству предусматривает четыре варианта развития. Во внимание были приняты следующие факторы: уровень коммерческого спроса в судоходстве в водах Северного Ледовитого океана и стабильность в управлении.

- 1. *Арктическая гонка*: высокий спрос и непостоянное управление (ad hoc) могут спровоцировать борьбу за арктические ресурсы и богатства.
- 2. Полярная депрессия: низкий спрос и нестабильное управление превратит Арктику в дотационный регион со слабо развитой экономикой.
- 3. Полярная резервация: низкий спрос, но стабильное и эффективное управление будут тормозить экономическое развитие региона, что усилит экологическую защиту с возможными зонами, запретными для коммерческого судоходства.

⁴³⁸ *Тулупов Д.* Потенциал Северного морского пути. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_ 4=589 (дата обращения: 12.08.2012).

⁴³⁹ Доклад AMSA – дальнейшие действия во многих сферах. URL: http://www.arctic-council. org/index.php/ ru/oceans-rus/shipping-2 (дата обращения: 26.09.2012).

4. *Арктическая сага*: высокий спрос и стабильное управление принесет экономическое процветание с учетом интересов коренных народов и экосистемного подхода защиты окружающей среды⁴⁴⁰.

Следует заметить, что на Западе очень боятся нового кризиса, связанного с эксплуатацией Северного морского пути. Изменение климата открывает северные трассы для европейских потребителей, и это также может дать России средство шантажа Запада, как пишет Roger Howard в статье о следующем Суэцком кризисе⁴⁴¹. Москва якобы выиграет от этой коммерческой линии в Северном Ледовитом океане двумя различными способами: 1) потенциально непомерные доходы за транзит — тонко замаскированные под «ледокольную плату», даже если такое сопровождение не является необходимым для судов, 2) потенциальная угроза использовать прохождение по Севморпути как политический козырь с возможностью блокирования или затруднения движения судов недружественных государств. Появление Северного морского пути, или даже сама его перспектива, по выражению Roger Howard, представляет собой значительную «политическую огневую мощь» на вооружении Кремля. Севморпуть может стать следующим Суэцем. Подобную позицию Запада можно назвать новой арктической фобией.

В заключение отмечу, что реализация Федерального закона от 28 июля 2012 года № 132-ФЗ при всех его недостатках и не всегда конструктивной критике реально создает правовые условия для трансформации Севморпути в востребованную и постоянно действующую транспортную артерию, открытую для прохождения судов других стран мира. Очень важно, что при этом отдается приоритет национальным интересам России, что наконец-то законодательно закреплен статус Севморпути как национальной транспортной коммуникации, определены границы его акватории.

Прогнозируемое увеличение грузооборота, начавшиеся модернизации береговой и других инфраструктур, строительство нового морского порта Сабетта обещают России не только социально-экономические, но и существенные геополитические преимущества, которые необходимы для укрепления международных позиций нашей страны в Арктике. Развитие Арктической транспортной системы, Севморпуть, СТК, коммуникационной сети, железнодорожных путей, связанных с Севморпутем, несомненно окажет позитивное воздействие на использование социально-экономического потенциала всего Севера России, включая АЗРФ. Возрастает вероятность того, что Россия займет одно из центральных мест в системе международной морской торговли в условиях изменяющегося мира.

⁴⁴⁰ *Жилина И.С.* Указ. соч.

⁴⁴¹ *Howard Roger*. The next Suez. URL: http://www.thefirstpost.co.uk/53899,news-comment, news-politics,the-northeast-passage-could-enable-russia-to-blackmail-europe/ (дата обращения: 29.11.2011).



Глава 7 РОССИЙСКО-НОРВЕЖСКАЯ МОДЕЛЬ ОТНОШЕНИЙ В АРКТИКЕ

Худой мир лучше доброй ссоры.

7.1. Договор о раграничении морских пространств между Норвегией и Россией от 15 сентября 2010 года

В 2010–2011 годах разрешилась многолетняя конфликтная ситуация между двумя соседними странами в Арктике. В ходе переговоров Президента России Д.А. Медведева и премьер-министра Норвегии Йенса Столтенберга 15 сентября 2010 в Мурманске года министрами иностранных дел был подписан договор между Россией и Норвегией о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. Стортинг Норвегии ратифицировал данный договор 8 февраля, Государственная дума России — 25 марта. Совет Федерации закон о ратификации договора одобрил 30 марта. Президент России Д.А. Медведев подписал Федеральный закон о ратификации договора 8 апреля 2011 года. Договор вступил в силу 7 июля 2011 года. Так завершился долгий период переговоров и дискуссий в рамках российско-норвежской модели отношений в Арктике.

Переговоры по разграничению континентального шельфа и экономических зон в Баренцевом море Россия и Норвегия начали еще в 1970 году. Россия настаивала на секторном принципе разграничения в соответствии с Постановлением Президиума ЦИК СССР 1926 года. Норвегия полагала справедливым раздел по срединной линии, проходящей на равном расстоянии от архипелага Шпицберген на западе и от островов Новая Земля и Земля Франца-Иосифа на востоке. В результате образовалась спорная зона площадью в 175 тыс кв. км, или 12% от площади Баренцева моря, в которой прогнозируемые ресурсы составляют порядка 10 млрд тонн у.т., потенциал добычи – 20 млн тонн углеводородов в год⁴⁴². В 1975–1976 годах стороны заключили Соглашения о сотрудничестве в области рыболовства и установили в одностороннем порядке свои исключительные экономические зоны. В 1977 году переговоры по делимитации были осложнены введением Норвегией 200-мильной охранной зоны вокруг Шпицбергена, которую Россия не признает, вполне обоснованно ссылаясь на Парижский договор 1920 года. В 1978 году сторонам удалось договориться о совместном управлении частью оспариваемой территории, так называемой «серой зоной» площадью 67,5 тыс кв. км, в том числе 23 тыс. кв. км норвежской экономической зоны и 3 тыс кв. км – российской. Было подписано Временное соглашение о совместных мерах контроля за рыбным промыслом и регулирования

⁴⁴² Госдума ратифицировала договор с Норвегией по Баренцеву морю. URL: http://www.rzd-partner.ru/news/2011/03/28/364285-print.html (дата обращения: 27.08.2012).

рыболовства в смежном участке Баренцева моря, которое ежегодно продлевается. Квоты вылова рыбы в норвежской и российской экономических зонах, а также квоты вылова для обеих сторон в смежной зоне Баренцева моря определяет смешанная российско-норвежская комиссия по рыболовству.

Вопрос о разграничении акватории Баренцева моря между Россией и Норвегией решался поэтапно. В 2007 году в Киркенесе министры иностранных дел двух стран Сергей Лавров и Йонас Гар Стере подписали Соглашение о разграничении морских пространств в районе Варангер-фьорда. Тогда была достигнута договоренность по делимитации крошечного приграничного участка⁴⁴³. Предыдущее Соглашение о разграничении этого залива, датированное 1957 годом, касалось только внутренней части Варангер-фьорда. Новый документ разграничивал и внешнюю часть залива, а также снимал часть других нерешенных вопросов. В Соглашении был осуществлен пересчет координат морской границы России и Норвегии в Варяжском заливе Баренцева моря в соответствии со Всемирной геодезической системой координат 1984 года. Государственная дума России 14 марта 2008 года ратифицировала подписанное в июле 2007 года Соглашение с Норвегией о разграничении морских пространств в районе залива Варангер-фьорд, которое вступило в силу в 2008 году. Это был первый успешный опыт делимитации морских границ между Россией и Норвегией. Следующим политическим шагом стал государственный визит Президента РФ Дмитрия Медведева в Норвегию в апреле 2010 года, когда было подписано совместное заявление по вопросам разграничения морских пространств и сотрудничества в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, в котором зафиксировано намерение подписать соответствующий договор. За основу был принят принцип делимитации морских границ, на котором настаивала Норвегия.

Необходимо отметить при этом, что решение Комиссии ООН по границам континентального шельфа 2009 года, принятое по заявке Норвегии (2006 г.), не касалось определения государственной границы с описанием ее прохождения и нанесением на карту в соответствии с заключенным договором (делимитация). Согласно Конвенции ООН по морскому праву 1982 года делимитация должна проводиться: а) путем договоренности, б) в соответствии с международным правом, в) с целью достижения справедливого решения. Международная судебная практика показывает, что нет такого метода или принципа, применение которого могло бы в каждом случае в данном споре привести к справедливому решению. Только Россия и Норвегия могли в состоянии разрешить сложившуюся конфликтную ситуацию путем позитивных принципиальных переговоров, применения стратегии взаимовыгодного сотрудничества с учетом скрытых нужд той и другой стороны. Это должно было быть взвешенное решение, учитывающее интересы, потребности обеих сторон, а не их амбиции и упрямство. Фактически Норвегия и Россия прошли путь сложных переговоров за сорок лет, завершив в 2011 году длительный процесс делимитации границы в Баренцевом море заключением компромисса, то есть временных уступок друг другу⁴⁴⁴.

Договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане был подписан 15 сентября 2010 года в Мурманске министрами иностранных дел России и Норвегии в ходе переговоров президента России Д.А. Медведева и премьер-министра Норвегии Й. Столтенберга. На со-

⁴⁴³ Открытость или чрезмерная сговорчивость? Последние успехи России в решении внешнеполитических споров вызывают много вопросов. URL: http://www.novopol.ru/-otkryitost-ili-chrezmernaya-sgovorchivost--text91666.html (дата обращения: 10.04. 2011).

⁴⁴⁴ Варианты раздела акватории Северного Ледовитого океана. URL: http://www.b-port. com/mediafiles/items/2011/03/59442/44_2.jpg (дата обращения: 10.11.2012).

вместной пресс-конференции Д.А. Медведев назвал этот документ историческим и высказал свою оценку: «Договор получился абсолютно проработанный, с точки зрения юридического инструментария — выверенный и он отражает баланс интересов по всем чувствительным сферам сотрудничества» 445.



Подписание Договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане министрами иностранных дел России и Норвегии⁴⁴⁶

В преамбуле договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане от 15 сентября 2010 года была сформулирована мотивация сторон 447. Анализ мотивации сторон договора очень важен, чтобы понять его особую международную значимость и оценить влияние на весь последующий мирный ход развития ситуации в Арктике. Российская Федерация и Королевство Норвегия не просто желали поддерживать и укреплять добрососедские отношения и завершить разграничение морских пространств, но и учитывали: развитие ситуации в Северном Ледовитом океане, проявили стремление внести вклад в обеспечение стабильности и укрепить сотрудничество в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, подчеркивая важность эффективного и ответственного управления их углеводородными ресурсами, а также первостепенный интерес и ответственность в качестве прибрежных государств в отношении сохранения и рационального управления живыми ресурсами Баренцева моря и в Северном Ледовитом океане в соответствии с международным правом. В статье 1 договора разграничение морских

⁴⁴⁵ *Медведев Д.А.* Выступление на совместной пресс-конференции по итогам российсконорвежских переговоров. URL: http://президент. pф/ выступления/8924 (дата обращения: 18.08.2012).

 $^{^{446}}$ URĹ: http://президент.рф/%Д1%84%Д0%BE%Д1%82%Д0%BE/1212 (дата обращения: 18.08.2012).

⁴⁴⁷ Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. URL: события.президент.рф/справки/707 (дата обращения: 18.08.2012).

пространств между договаривающимися сторонами в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане определяется как геодезическая линия, соединяющая точки, определенные следующими координатами (рис. 28):

- $1 70^{\circ}16'28.9$ " с.ш. $32^{\circ}04'23.00$ " в.д. 448 ,
- 2 73°41'10.8" с.ш. 37°00'00.0" в.д.,
- $3 75^{\circ}11'41.0"$ с.ш. $37^{\circ}00'00.0"$ в.д.,
- 4 75°48'00.7" с.ш. 38°00'00.0" в.д.,
- 5 78°37'29.5" с.ш. 38°00'00.0" в.д.,
- 6 79°17'04.7" с.ш. 34°59'56.0" в.д.,
- $7 83^{\circ}21'07.0''$ с.ш. $35^{\circ}00'00.2''$ в.д.,
- 8 84°41'40.6" с.ш. 32°03'51.3" в.д.

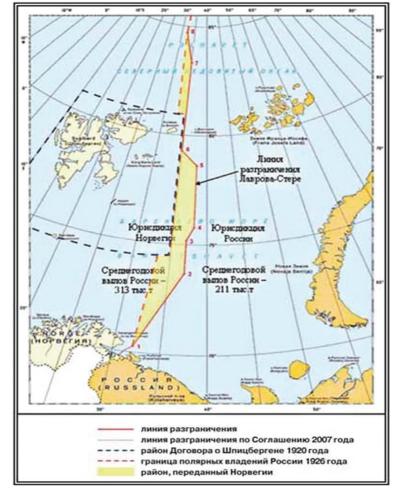


Рис. 28. Карта разграничения морских пространств между Россией и Норвегией в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане

⁴⁴⁸ Эта точка соответствует точке 6 линии разграничения по Соглашению 2007 года. Конечная точка линии разграничения определяется как точка пересечения геодезической линии, проведенной через точки 7 и 8, и геодезической линии, соединяющей самую восточную точку внешней границы континентального шельфа Норвегии и самую западную точку

Особое внимание в договоре уделяется регламентации использование месторождений углеводородов (статья 5). Четко прописан порядок сотрудничества сторон в различных ситуациях. Договор не наносит ущерба правам и обязательствам по другим действующим международным договорам, участниками которых являются и Российская Федерация, и Королевство Норвегия (статья 6).

Неотъемлемой частью договора стали приложения. В первом приложении затрагиваются вопросы рыболовства. Соглашения о сотрудничестве в области рыболовства от 11 апреля 1975 года и 15 октября 1976 года остаются в силе в течение пятнадцати лет после вступления в силу договора, а потом еще в течение последующих шестилетних периодов, если ни одна из сторон не уведомит другую сторону о прекращении его действия не позднее, чем за шесть месяцев до истечения шестилетнего периода. В бывшем спорном районе в пределах двухсот морских миль от материковых частей России или Норвегии технические правила в отношении, в частности, размера ячеи сетей и минимального промыслового размера, установленные каждой из сторон для своих рыболовных судов, применяются в течение переходного периода сроком в два года с даты вступления в силу договора. Общие допустимые уловы, взаимные квоты вылова и другие меры регулирования рыболовства, мониторинга, контроля по-прежнему согласовываются в рамках Российско-Норвежской комиссии по рыболовству.

Во втором приложении регламенируются отношения, связанные с трансграничными месторождениями углеводородов. Устанавливаются право собственности, право на копии всех геологических данных, обязательства каждой из сторон, разрешения на бурение скважин и другие регламентирующие вопросы, связанные с эксплуатацией трансграничных месторождений углеводородов и разрешением любых разногласий, возникающих конфликтных ситуаций путем проведения переговоров, обращения в арбитражный суд, независимой экспертизы.

Стортинг Норвегии 8 февраля 2011 года проголосовал за ратификацию договора о разграничении с Россией морских пространств в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. «Это историческое соглашение закрыло последний большой нерешенный вопрос в отношениях наших стран», — прокомментировал это событие министр иностранных дел Йонас Гар Стере. Он напомнил, что линия, проведенная двумя странами по морю, является результатом компромисса, ради которого обеим сторонам пришлось пойти на уступки⁴⁴⁹. В Норвегии сразу же официально заявили о начале исследований оффшорных нефтегазоносных территорий вдоль только что очерченной границы в Баренцевом море.

7.2. Российское общественное мнение, SWOT-анализ договора с Норвегией

В отличие от Норвегии в российском общественном мнении в процессе ратификации российско-норвежского договора четко проявились различные тренды по отношению к нему. По проекту Федерального закона «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских

внешней границы континентального шельфа Российской Федерации, как они установлены в соответствии со статьей 76 и Приложением II Конвенции; географические координаты точек, перечисленных в пункте 1 статьи 76, определены по Всемирной геодезической системе координат 1984 года (WGS 84 (G1150, в версии 2001.0)). См. карту: URL: http://www.norway.mid.ru/img/11_13_1.gif 626707b004458cdaa6c54dcc6cb.jpg (дата обращения: 10.11.2012).

 $^{^{449}}$ Норвегия ратифицировала договор о морской границе с Россией. URL: http://lenta.ru/news/2011/02/08/norway/ (дата обращения: 18.08.2012).

пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане» от 25 марта 2011 года проголосовало «за» — 311 человек (69,1%), «против» — 57 человек (12,7%), воздержавшихся не было. Всего голосовало 368 человек, не голосовали 82 человека (18,2%) 450 . Такие итоги явно отражали противоречивое отношение к указанному договору не только депутатов Госдумы, но и российского общества в целом.

Основные позиции по отношению к заключенному договору России с Норвегией заключаются в следующих трех подходах.

- 1. Официальный, президентский, разделяемый правящей политической партией «Единая Россия», большинством депутатов Госдумы (69% от 368 проголовавших депутатов), Советом Федерации. «Заключение договора отвечает интересам Российской Федерации, способствует укреплению стабильности и предсказуемости российско-норвежских отношений, созданию благоприятных условий для расширения взаимовыгодного сотрудничества» 451.
- 2. Оппозиционный, разделяемый политическими партиями: КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». Это подход объединил четко выраженную критическую позицию коммунистов (Л.И. Калашников) с неявно выраженным подходом лидера «Справедливой России» и заявлением В.В. Жириновского о том, что «фракция ЛДПР воздержится от голосования, поскольку мы не согласны с тем, что якобы равнозначно соблюдены интересы Норвегии и России. Мы теряем здесь - теряем и водные пространства, теряем и юрисдикцию свою над всем тем, что относится в целом к Баренцеву морю, теряем и наше право на ловлю рыбных запасов, и все остальное. То есть по факту мы проигрываем. С какой стати? Мы что, потерпели поражение в войне с Норвегией? Мы не воевали. В 45-м мы освобождали Норвегию и нужно было договариваться в Ялте и в Потсдаме, что наши войска останутся на территории Норвегии, как это сделали американцы, британцы, французы – до сих пор они на Кипре, и на Мальте, и на Кубе, и в Афганистане, и везде, и в Ливии в том числе» 452. В свою очередь О.В. Шеин из фракции «Справедливая Россия» заявил, что «нас никто не убедил, что те выгоды, которые мы получаем по нефтяной линии, превышают тот ущерб, который мы получаем в части рыбных запасов».

Позиция критического отношения к заключенному с Норвегией договору нашла отражение у представителей КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России» в процессе голосования. Представители всех политических партий, кроме «Единой России, публично не поддержали российско-норвежский договор, ЛДПР воздержалась от голосования (453)

Против договора также публично выступали представители рыбопромыслового сообщества России (Союз рыбопромышленников, Союз рыболовецких колхозов, профсоюз работников рыбного хозяйства, Координационный совет работников рыбного хозяйства и др.). Первоначально, реагируя на настроения граждан, даже Мурманская областная дума, в которой большинство составляет «Единая Россия», приняла обращение к федеральному парламенту с предложением не ратифициро-

⁴⁵⁰ Стенограмма заседания Государственной думы РФ от 25 марта 2011 г. № 24. Проект Федерального закона «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане». URL: http://transcript.duma.gov.ru/node/3405/?full (дата обращения: 09.04.2011).

⁴⁵¹ URL: http://www.kremlin.ru/acts/10869 (дата обращения: 09.04.2011).

⁴⁵² Стенограмма заседания Государственной думы РФ...

⁴⁵³ Только «Единая Россия» поддержала ратификацию договора с Норвегией. URL: http://www.rian.ru/politics/20110325/357716758.html (дата обращения: 09.04.2011).

вать это соглашение, что является уже само по себе беспрецедентным фактом. От этого обращения потом под давлением исполнительной власти Мурманская дума отказалась. Ряд опасений высказывали представители научной общественности, в том числе Кольского научного центра РАН.

- 3. **Пакетный**, не реализованный на практике. Суть егозаключалась в минимизации рисков, связанных с реализацией заключенного договора в реальной жизни. Пакетный подход предполагает обсуждение отношений двух стран по всему комплексу вопросов в их тесной увязке друг с другом. Такой подход применительно к отношениям России с Норвегией требовал обсуждения и нахождения компромиссов по следующим трем главным вопросам:
- 1) разграничение морских пространств в Баренцевом море в соответствии с ныне действующей Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года;
- 2) урегулирование ситуации с ведением хозяйственной и научной деятельности на Шпицбергене, в том числе с рыболовством в 200-мильной охранной зоне вокруг архипелага, на основе действующего Парижского договора 1920 года;
- 3) уменьшение военно-морской активности Норвегии возле российских территориальных вод.

Одной из острых тем при обсуждении договора стало выполнение Парижского договора 1920 года. Россия осуществляет на архипелаге Шпицберген хозяйственную (добыча угля, туризм) и научную деятельность. С 1932 года на архипелаге действует государственный трест «Арктикуголь», с 23 горными отводами общей площадью 251 кв. км, на которых расположены один действующий рудник «Баренцбург» и два законсервированных — «Пирамида» (добыча угля прекращена в начале 1998 года) и «Грумант» (законсервирован в 1961 году). В поселке Баренцбург имеется производственно-хозяйственная инфраструктура, дом культуры, спорткомплекс, музей «Помор», больница, детсад. Здесь работают российские научные организации в области археологии, метеорологии, геофизики, гляциологии. Действует Генеральное консульство Российской Федерации. Актуальные вопросы обеспечения российского присутствия на архипелаге рассматриваются в рамках правительственной комиссии, которую возглавляет первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Суверенитет Норвегии по Парижскому договору 1920 года признавался только над сухопутной территорией Шпицбергена. Норвегия в одностороннем порядке ввела в 1977 году вокруг Шпицбергена рыбоохранную зону для сохранения морских ресурсов. Ситуацию обостряют незаконные задержания российских траулеров, которые, по оценке норвежских специалистов, якобы ведут промысел с нарушением правил рыболовства. Существуют разногласия в вопросе о режиме пространств, прилегающих к архипелагу. В официальных заявлениях Россия утверждает, что нормы бессрочного Парижского договора о Шпицбергене 1920 года должны действовать в пределах пространств, указанных в его первой статье (в так называемом «шпицбергенском квадрате»). Норвегия полагает, что в 200-мильной зоне архипелага действуют правила Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, а не Парижского бессрочного договора. Неясности в договоре Норвегия излагает в свою пользу, считая, что прилегающая к территории архипелага 200-мильная зона находится под ее суверенитетом. Площадь последних, по норвежской методологии, составляет 865 тыс. кв. км. По оптимистическим прогнозам, здесь может залегать до 1% мировых запасов нефти и газа. После удовлетворения норвежской заявки в комиссии ООН эта площадь увеличилась почти до 1 млн кв. км⁴⁵⁴.

⁴⁵⁴ *Орешенков А.М.* Битва за Шпицберген. URL: http://www.ng.ru/energy/2009-01-13/12_ Shpicbergen.html (дата обращения: 25.05. 2010).

Норвегия, претендующая на роль арктической региональной сверхдержавы со столицей Арктики в городе Тромсё, безусловно, добилась впечатляющих успехов в конкурентной борьбе за территории и природные ресурсы Арктики, часто опережая великие державы. На протяжении XX века Норвегия сумела многократно увеличить зону своей территориальной юрисдикции в Заполярье, получив или заявив права на Шпицберген, остров Ян-Майен, обширные шельфовые и водные пространства Арктики, антарктические владения. Вопрос о Шпицбергене всегда вызывает бурную дискуссию. Л.И. Калашников на заседании Госдумы подчеркивал, что фактически речь идет о завуалированном признании норвежской юрисдикции над морским районом у Шпицбергена и об отказе России от права на свободную хозяйственную деятельность в этом районе. Критикуя проект заявления, подготовленный Комитетом по международным делам, он сказал: «Глядя на то, как упомянут в комитетском проекте заявления Договор о Шпицбергене, трудно не вспомнить один старый еврейский анекдот. Умер старый еврей, вскрыли его завещание, и в нем было написано, что загородный дом – жене Сарочке, квартиру – дочке Сонечке, а зятя Шмулика, который просил упомянуть его в завещании, упоминаю: "Привет тебе, Шмулик". Вот так и авторы комитетского проекта заявления передали привет договору о Шпицбергене, но не сделали из этого никаких выводов» 455.

Что касается официальной позиции по пакетной увязке договора с активной военно-политической деятельностью Норвегии, то здесь опять можно вспомнить старый анекдот незабвенного А. Райкина, когда заказчику сдают полностью готовый пиджак и спрашивают: «У вас претензии к пуговицам есть?» Депутат М.П. Ненашев задал при обсуждении договора вопрос: «Я об этом уже говорил на парламентских слушаниях: Норвегия не снизила военно-морскую активность возле наших территориальных вод. Может быть, ратификацию этого договора отложить или перенести, дождаться от Норвегии объяснений в связи с проведением такой политики?» Отвечая на этот вопрос, официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел В.Г. Титов заявил: «Что касается военной деятельности, то к нашей сегодняшней тематике это не имеет никакого отношения, поскольку военно-морская деятельность этим договором не регулируется» Все в лучших традициях неискоренимого бюрократизма и административного российского пофигизма.

Заключенный договор России с Норвегией не является однозначно плохим или однозначно хорошим. Не правы те, кто выхватывает какой-либо один вопрос, «мусолит» одну проблему. Оценка договора может быть только всесторонней, многозначной. Мною сделана попытка проанализировать содержание исследуемого договора, выступлений депутатов Госдумы РФ, публикации в СМИ, Интернете, используя метод SWOT-анализа.

1. Сильные стороны договора.

1.1. Завершен многолетний спор России с Норвегией о принадлежности огромных морских пространств общей площадью около 175 тыс. кв. км, длившийся с 1970 года. Разрешена долгое время тлеющая конфликтная ситуация по разделу акватории в Баренцевом море. Договоренность достигнута не в результате дарения, а в результате заключения международно-исторического компромисса путем отказа от претензий на некоторую часть морских пространств обеими сторонами ради достижения устраивающего их договора.

1.2. Легитимность раздела. Четкое и ясное с международной правовой точки зрения легитимное закреплении за Российской Федерацией тех морских про-

⁴⁵⁵ Стенограмма заседания Государственной думы РФ...

⁴⁵⁶ Там же.

странств исключительной экономической зоны и континентального шельфа, на которых она сможет теперь в полном объеме осуществлять свою юрисдикцию и суверенные права. В полной мере такие же права получила Норвегия, резко активизировавшая свою деятельность по разведке углеводородных месторождений в Баренцевом море сразу же после вступления договора в силу.

- 1.3. Выполнены рекомендация ООН по границам континентального шельфа. Решение Комиссии ООН по границам континентального шельфа (2009 г.), принятое по заявке Норвегии (2006 г.), не касалось определения границы с описанием ее прохождения и нанесением на карту (делимитация). Это сделано исключительно только в рамках заключенного договора между Россией и Норвегией в 2010 году добровольно, по взаимному согласию обеих сторон, что является примером, моделью отношений для других приарктических стран в подобных конфликтных ситуациях по делимитации акватории Северного Ледовитого океана. Хотелось бы надеяться, что такая позиция России будет учтена Комиссией ООН по континентальному шельфу при рассмотрении нашей очередной заявки в 2014 году.
- 1.4. Линия разграничения акватории Баренцева моря проходит таким образом, что морские пространства, отходящие к России в спорном районе, разделяются примерно поровну, а месторождения на шельфе Баренцева моря распределяются в пропорции примерно 6: І в пользу Российской Федерации. Если брать Баренцево море в целом, то к России отходит около 860 тыс. кв. км, в то время как у Норвегии остается около 510 тыс. В важнейшем для этого разграничения южном участке спорного района мы получили большую часть исключительной экономической зоны и большую часть шельфа. Эта часть наиболее перспективна в ресурсном отношении; по имеющимся данным, в этой зоне месторождения сконцентрированы преимущественно к востоку от линии разграничения, то есть они находятся в зоне РФ.
- 1.5. Ускоряется добыча углеводородов в акватории Баренцева моря. Создаются хорошие условия для стратегического партнерства норвежских и российских компаний (в разведке и освоении углеводородных ресурсов бывшего спорного района). Впервые за последние десятилетия снимается мораторий на их разработку, временный запрет на нефтегазовую деятельность в этом районе, а трансграничные месторождения будут разрабатываться совместно Россией и Норвегией с применением современных технологий. Это позволит добывать огромные ресурсы на спорных участках, разграничение которых официально рассматривается как справедливое обеими сторонами.
- 1.6. Открывается новый этап двустороннего сотрудничество России и Норвегии в области рыболовства. Более ясные и понятные правовые условия для осуществления рыболовства объективно сужают вероятность конфликтных ситуаций в этой сфере. России отходят суверенные права и юрисдикция на 3,4 тыс. кв. км норвежской экономической зоны (специальный район), на которую Россия не могли бы претендовать, если бы не было этого договора, так как эта акватория находится за пределами 200 миль от нашего берега. Ключевое положение договора заключается в том, что он не будет негативно влиять на возможности каждой из сторон в области рыболовства. Меняется лишь одно: прекратит свое существование смежный район, который был создан в экстренном порядке в 1978 году во избежание конфликтов из-за рыбных запасов. Все условия хозяйственной деятельности России в этом регионе, в том числе условия для наших рыбаков, пока сохраняются в силе.

2. Слабые стороны договора.

2.1. Шпицберген: проблемы остаются. Договор между Россией и Норвегией не разрешает перманентной конфликтной ситуации вокруг Шпицбергена, разногласий сторон по разграничению морских пространств, противоречит, откровенно нару-

шает Парижский договор о Шпицбергене 1920 года. Комиссия Совета Федерации по национальной морской политике сочла необходимым отметить в заключении по закону, что в общественно-политических кругах и рыболовном сообществе северозападных регионов России есть опасения, что Договор размывает международноправовой статус Шпицбергена, закрепленный в Договоре о Шпицбергене 1920 года. Это может привести к фактическому дезавуированию позиции Российской Федерации о непризнании установленной Норвегией в одностороннем порядке 200-мильной рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена, нанести ущерб правовому статусу полярных владений Российской Федерации, установленному в 1926 году, и создать условия для вытеснения отечественного рыболовства из западных районов Баренцева моря и из района Шпицбергена.

- 2.2. Полярные владения России уменьшаются. Договор прямо нарушает ныне существующие, получившие международное правовое признание границы полярных владений России, сдвигая их в нашу сторону (на восток) на 60–70 миль. Отдаем акваторию в обмен на ожидаемые технологии, стратегическое партнерство.
- 2.3. В сложной ситуации остается российская рыбная отрасль на севере. Договор определяет на будущее условия труда и, соответственно, жизнь большого числа граждан России, занятых в рыбопромысловой деятельности в Мурманской и Архангельской областях и других субъектах РФ. Норвегия в одностороннем порядке устанавливает свои правила игры в рыбной отрасли, вводит режим бестралового промысла. У Норвегии имеется современный рыболовецкий флот, на 97% норвежские рыбаки ловят не тралами, а российские на 95% тралами. Скоро норвежцы начнут выгонять наших рыбаков за траловый лов с этой территории, очень богатой рыбой, и мы потеряем не 230 тыс. тонн в год, а гораздо больше, отмечал В.С. Селезнев на заседании Госдумы. Необходимо время, финансирование технического и технологического перевооружения российского рыболовного флота для форсированного строительства современных отечественных траулеров в рамках ФЦП.
- 2.4. Фактически этот договор не становится дополнительным инструментом защиты российских рыбаков, о чем свидетельствуют факты продолжающихся задержаний российских трулеров. 28 сентября 2011 года корабль береговой охраны Норвегии «Нордкап» произвел захват российского рыбопромыслового судна «Сапфир-2» в открытых водах Баренцева моря по подозрению в выбросе рыбы за борт. В заявленном МИД России протесте послу Норвегии в Москве К. Хауге подчеркивалось, что норвежские действия носили неприемлемый и вызывающий характер. К тому времени это был уже шестой случай задержания российских судов в так называемой «рыбоохранной зоне» Шпицбергена. Такая практика противоречит имеющимся политическим договоренностям о сохранении благоприятных условий для российского рыболовства после вступления в силу российско-норвежского договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. Нарушается и Парижский договор 1920 года. Норвегия демонстрирует недостаток толерантности.
- 2.5. Утрачивается интерес к Штокману со стороны Норвегии, в результате замедляется процесс его освоения. Норвегия, получив возможность разрабатывать свод Федынского и другие месторождения в Баренцевом море, реально утрачивает прежний интерес к совместной разработке Штокмановского месторождения. Что в общем-то реально и произошло в связи с выходом Statoil из Штокмановского проекта в июне—июле 2012 года.

3. Возможности договора.

3.1. Продолжение и расширение гуманитарного сотрудничества, контактов между людьми на Севере в условиях трансграничного сотрудничества и межреги-

онального взаимодействия не только региональных и локальных (муниципальных) структур органов власти и управления, но и НКО, культурно-этнических общностей. Является перспективным огромный пласт вопросов регионального сотрудничества, где Россия и Норвегия заинтересована в разрешении всех спорных вопросов в интересах своих граждан и организаций.

- 3.2. Расширяются возможности роста и дифференциации социально-экономического сотрудничества двух стран, регионов, бизнеса, инвестиционного взаимодействия, в том числе в сфере создания совместных производственных мощностей, береговой инфраструктуры по обеспечению шельфовой нефтегазодобычи, транспортировке и переработке углеводородов, в судостроении и строительстве морской техники, на транспорте, в информационных технологиях и телекоммуникациях, прикладных научных исследованиях, ориентированных на эти отрасли, в образовании и подготовке специалистов. В конечном итоге все это нацелено на обеспечение устойчивого социально-экономического развития северных регионов, что отвечает приоритетным интересам России и Норвегии.
- 3.3. Стратегическое партнерство открывает новые возможности для кооперации двух стран, нефтегазовых корпораций по разведке и добыче углеводородов в бывшем спорном районе; благоприятные правовые условия для освоения нефтегазовых ресурсов арктического континентального шельфа; возможности для совместного режима эксплуатации углеводородных ресурсов; подробной регламентации российско-норвежского сотрудничества в разработке месторождений, которые будут пересекаться линией разграничения.
- 3.4. Обеспечение стабильности рыболовной деятельности сторон по каждому соответствующему виду рыбных запасов, создает более ясные и понятные правовые условия для осуществления рыболовства, недопущение существенных изменений в соответствующих долях сторон в объемах общего допустимого улова. Продолжение действия основополагающих российско-норвежских соглашений 1975—1976 годов в сфере рыболовства еще в течение пятнадцати лет, с возможным продлением на последующие шестилетние периоды. Продолжение работы смешанной Российско-Норвежской комиссии по рыболовству, в рамках которой согласовываются объемы общего допустимого улова, квоты вылова рыбы. Разработка единых технических мер регулирования промысла совместных запасов в Баренцевом и Норвежском морях, что устранит основания для возможных конфликтных ситуаций в связи с задержанием российских судов норвежской береговой охраной.

4. Угрозы.

- 4.1. В процессе реализации договора могут возникнуть неблагоприятные сценарии в международных отношениях, с учетом того, что Норвегия является союзником США и членом блока НАТО, не всегда проводит самостоятельную политику из-за ограниченного суверенитета своего государства. У норвежского руководства существуют и проявляются на практике двойные стандарты в геополитике, экологии и экономике («камень за пазухой» всегда).
- 4.2. Продолжение милитаризации Норвегии, направленной в основном против России в арктическом пространстве. Норвежская система наблюдения и раннего предупреждения на Баренцевом море Barents Watch с лета 2012 года охватывает акваторию и территорию Мурманской и Архангельской областей и позволяет усилить разведывательную деятельность в Арктике, отслеживать все перемещения ВМФ России в этом регионе и др.
- 4.3. Недобросовестная конкуренция со стороны норвежских предпринимателей и компаний, соперничающих в экономике (энергетика, рыболовство, туризм и т.д.).

- 4.4. Ограничения доступа российских хозяйствующих субъектов в рыбной отрасли в районы лова, продолжение практики необоснованного захвата российских траулеров.
- 4.5. Вытеснение России из района архипелага Шпицберген, используя норвежское законодательство и другие приемы. Конфликтные ситуации, связанные со статусом Шпицбергена, его латентная милитаризация, противоречащая Парижскому договору 1920 года.

Что касается *угроз*, что Россия что-то теряет в итоге заключения российско-норвежского договора 2010 года, то в ответ на это К.И. Косачев в процессе обсуждения договора в Госдуме вполне логично заметил: «Потерять можно только то, чем владеешь. Мы никогда не владели теми районами, которые мы называем спорными»⁴⁵⁷.

Мнение оппозиции, активно выступающей против заключения договора с Норвегией, аргументированно было изложено Л.И. Калашниковым, первым заместителем председателя Комитета Госдумы по международным делам⁴⁵⁸. Во многих других публикациях, выступлениях по данной теме в той или иной степени, общественном российском мнении повторяются сформулированные им тезисы⁴⁵⁹.

Прежде всего Л.И. Калашников задает вопрос: «Была ли "серая зона"»? Спор между Норвегией и СССР возник в 1970-е годы в связи с появлением в международном праве институтов исключительной экономической зоны и континентального шельфа. До этого момента все моря и океаны за вычетом узкой полоски территориальных вод (максимум 12 морских миль от берега) были открытыми для хозяйственной деятельности любой страны. СССР и Норвегия выдвинули принципиально разные предложения по установлению границ экономических зон и шельфовых владений в Баренцевом море. Эти две позиции образовали в Баренцевом море спорный район площадью примерно 175 тыс. кв. км. С разрушением СССР наш ВМФ сократился в несколько раз. Из-за нехватки средств корабли оказались прикованы к берегу. А ведь раньше сопровождение рыбаков в определенные районы боевыми кораблями было обычным делом. Вслед за этим истаяла такая нематериальная, но существенная в международных делах вещь, как авторитет страны. Норвежцы стали все чаще задерживать наши суда в Баренцевом море. Параллельно норвежская печать нагнетала ужасы по поводу спорного района, который был окрещен «серой зоной». Дескать, там и браконьерство, и всякие безобразия. Между тем сегодня уже очевидно, что именно «временные» соглашения 1970-х создали в Баренцевом море оптимальный режим рыболовства. Наши и норвежские рыбаки могли свободно перемещаться по всему бассейну вслед за миграциями косяков рыбы, а согласованные квоты улова не позволяли подорвать рыбное «плодородие» моря.

Ратификация Россией нового договора — это очередная территориальная уступка России вслед за передачей США части шельфа Берингова моря, а Китаю — спорных

⁴⁵⁷ Стенограмма заседания Государственной думы РФ...

⁴⁵⁸ Калашников Леонид Иванович, член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ по международным и экономическим связям. Родился 6 августа 1960 года в селе Степной Дворец на берегу Байкала. Рано потерял родителей, воспитывался в детском доме в г. Улан-Удэ. В 1982 году окончил факультет машиностроения Восточно-Сибирского технологического института. В 1985 году вступил в КПСС. Окончил Высшую комсомольскую школу при ЦК ВЛКСМ и аспирантуру при ВКШ. Работал на ВАЗе, избирался депутатом городского совета г. Тольятти. С 1996 года – в Москве. С 2006 года – главный редактор «Рабочей газеты». URL: http://kprf.ru/personal/kalashnikov/ (дата обращения: 09.04.2011).

⁴⁵⁹ *Калашников Л.И.* Россия готова подарить Норвегии сотни тысяч квадратных километров Баренцева моря. Очередную «Кемскую волость» сдают в интересах «Газпрома». URL: http://svpressa.ru/society/article/40913/?f=1 (дата обращения: 26.03. 2011).

островов на Амуре. Подписание договора с Норвегией немедленно спровоцировало резкую активизацию держав, которые имеют территориальные претензии к нашей стране. Достаточно вспомнить, как обострились наши отношения с Японией в вопросе пресловутых «северных территорий». КНР почти 50 лет утверждала, что Гонконг – это часть территории Китая и добилась своего. Морская добыча нефти и газа превратили Норвегию из бедной периферии Европы в одну из самых богатых стран мира. Но запасы в Северном и Норвежском морях заканчиваются. А на разработку месторождений Баренцева моря еще в 1980-е годы был наложен мораторий вплоть до раздела баренцевоморского шельфа. Эта ситуация через определенное время могла бы заставить Норвегию пойти на раздел Баренцева моря на наших условиях. В цейтноте были норвежцы, а не мы. Можно сказать, что мы сдались накануне победы, – подчеркнул Л.И. Калашников.

Гораздо более серьезной утратой, чем потеря части спорного района, стал фактический отказ России от Шпицбергена. Речь идет об акватории площадью около 240 тыс. кв. км, что в четыре раза больше площади наших потерь в спорном районе! Если в двустороннем договоре говорится о «разграничительной линии», то совершенно очевидно, что это линия между пространствами, на которые распространяются суверенные права именно этих двух договаривающихся сторон. И любой международный арбитраж поймет это именно таким образом. Грубым и сознательным нарушеним техники международных договоров является отсутствие в договоре 2010 года упоминания о Парижском договоре 1920 года.

При заключении нового договора, по мнению Л.И. Калашникова, мы отступили на восток от границ полярных владений России, которые не только закреплены нашим законодательством, но и нанесены практически на все иностранные географические и навигационные карты. Он называет юридическим нонсенсом мнение оппонентов, что новый договор никак не затрагивает российский полярный сектор, так как данный сектор касается только островов, а не морских пространств. Но если в результате тектонических процессов на уступленной акватории появился остров, то тогда он должен быть российским.

Задавая один из острых вопросов, что будет с российским рыболовством, Л.И. Калашников приводит очень весомый аргумент: 60% российского улова в Баренцевом море сегодня добывается в районах, которые новый договор отдает под юрисдикцию Норвегии. А российские рыбаки очень хорошо знают, как норвежцы умеют теснить наш рыболовный флот, задерживая наши суда. И как равнодушно относится к защите наших рыбаков от норвежского произвола российское государство.

Поразительно, но в составе российской делегации, готовившей договор, не оказалось ни одного человека с рыбохозяйственным образованием. Не удивительно, что на парламентских слушаниях по договору, прошедших 14 марта 2011 года, ни один представитель профессиональных объединений российских рыбаков не высказался за ратификацию договора в его нынешнем виде.

Точку зрения оппозиции в этом вопросе разделяет и председатель координационного совета «Севрыба», вице-президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров, профессор Вячеслав Зиланов: «Не надо забывать главное: мы сейчас находимся в единых рыночных условиях. Мы – конкуренты. А с конкурентами борются. И аресты рыболовных судов свидетельствуют о том, что Норвегия использует этот прием для вытеснения нас из районов промысла. Один из используемых аргументов: русские перелавливают рыбу, браконьерствуют» 460. Когда норвежцы вбросили в прессу информацию о том,

⁴⁶⁰ Антонян Н. Как поделить рыбный пирог без обид. URL: http://www.mvestnik.ru/shwpgn. asp?pid=201006262380 (дата обращения: 27.08.2012).

что наши рыбаки в год перелавливают якобы чуть ли не двести тысяч тонн трески, у специалиста с полувековым опытом работы в отрасли В. Зиланова эта новость вызвала смех. После тщательного мониторинга промысла точно установлено: перелова у российских рыбаков нет. И норвежцы это подтвердили.

Еше одним приемом конкуренции является полупелагический и пелагический (бестраловый) промысел трески и пикши, когда рыбу придется брать только специальными тралами, ярусами, ставными неводами, электронными удочками и так далее. Российские корабли пока не готовы к этому виду промысла, и если завтра Норвегия объявит «бестраловые» зоны, то в этом случае российским рыбакам формально будет разрешено работать в норвежской зоне. Но... используя при этом орудия лова, которых у нас пока нет. В российском рыболовном флоте сегодня абсолютное преобладание старых отечественных судов, либо старые «бэушные» импортные, которые давно пора сдавать в утиль. Это важнейшая причина того, что наш флот не может конкурировать с норвежцами в наиболее современных способах лова. А норвежские рыболовные правила как раз и отдают предпочтение таким способам. Таким образом, под флагом защиты природы наши рыбаки серьезно дискриминируются.

На всю Россию прославился капитан траулера «Электрон» Валерий Яранцев, ушедший к российским берегам от погони четырех вооруженных норвежских кораблей. Капитана поспешили заклеймить «браконьером», но мало кто знает, где именно норвежцы пытались задержать судно Яранцева. А было это в зоне договора о Шпицбергене! То есть, с российской точки зрения, в открытом море, так что действия норвежцев вообще-то попахивали пиратством. Норвежцы напористо «зачищали» зону Шпицбергена от наших рыбаков и до подписания нового договора. Задержания российских траулеров продолжаются.

Интересы рыбной отрасли при заключении договора были грубо отодвинуты в сторону. Зная норвежцев, российские рыбаки уверены, что наш флот всего через несколько лет окажется запертым в ледовом мешке восточной части Баренцева моря, и уловы могут ополовиниться. Возникает вполне реальная угроза взрывного роста безработицы и острейший социальный кризис в городах и поселках северного побережья России. На российском рынке отечественная продукция постепенно вытесняется импортной. С 2000 года импорт рыбы и морепродуктов в Россию в долларовом выражении вырос в 13 раз. Но даже с учетом импорта потребление рыбы россиянами в сравнении с советским временем упало в полтора раза, что является одним из факторов неполноценного питания большинства населения.

Очевидно, что договор с российской стороны заключался прежде всего в интересах сырьевого лобби, которому не терпится начать разработку месторождений углеводородных ресурсов на шельфе Баренцева моря, – такая точка зрения фактически преобладает в общественном мнении северян. Но даже с точки зрения расширения российской добычи углеводородов этот договор ущербен. Крупнейшим месторождением в Баренцевом море является свод Федынского, половина которого отходит Норвегии. Месторождения поднятия Година, Центральной Банки, Варяжская и Октябрьская структуры целиком окажутся в норвежском морском пространстве. «А главное, о чем предпочитают молчать сторонники договора: такой раздел месторождений – это крест на Штокмановском проекте. Ведь Штокман находится в таких сложнейших природных условиях, что России сегодня не освоить его без иностранной технической помощи. А вот месторождения, целиком отошедшие Норвегии, а также свод Федынского лежат намного ближе к берегу, на меньших глубинах и в гораздо более щадящей ледовой обстановке. После того как Норвегия начнет разработку уступленных ей месторождений и свода Федынского, интерес норвежцев да и других потенциальных иностранных партнеров к Штокмановскому проекту упадет до нуля. Конечно, "Газпром" получит свою часть прибыли от разработки свода Федынского. Но вот вся береговая инфраструктура этого проекта, в отличие от Штокмана, неизбежно будет норвежской. А значит, мурманчане не дождутся новых рабочих мест и развития своего региона. Вывод очевиден: это договор в интересах "Газпрома", но не в интересах России» ⁴⁶¹. Развитие событий по Штокману в 2012 году подтверждает прогноз Л.И. Калашникова в отношении Норвегии.

С геополитической точки зрения заключение российско-норвежского договора – еще один шаг в расширении НАТО, активным членом которого является Норвегия. «Советские геополитики и военные, – отмечает Л.И. Калашников, – не без оснований опасались усиления разведывательной деятельности НАТО под видом хозяйственного освоения шельфа неподалеку от Мурманска – главной базы Северного флота ВМС СССР. Нельзя исключать прокладку на уступленных Норвегии морских пространствах кабелей с гидрофонами для слежения за подводными лодками. Трасса прокладки кабеля на шельфе должна быть согласована с прибрежным государством. И это является фактором, ограничивающим создание таких разведывательных систем на российском арктическом шельфе. Расширение закрепленных за Норвегией морских пространств может серьезно увеличить возможности НАТО по слежению за подводными лодками нашего Северного флота».

Большой резонанс в обществе вызвала приводимая Л.И. Калашниковым аналогия с известным фильмом, в котором самозванец на троне уступает иностранным послам Кемскую волость. «Мы привыкли к тому, что Россия – самая большая страна мира. Что у нас столько всяких ресурсов, что хватит на много поколений вперед. Эта привычка порождает у многих не слишком образованных государственных деятелей "синдром" щедрой раздачи соседям российской земли и воды. Но в реальности мы также самая холодная страна мира. Добыть любые ресурсы у нас, как правило, в разы дороже, чем в теплых странах. Наши пашни – сплошная зона рискованного земледелия. Почти все наши прибрежные моря замерзают, и потому не слишком богаты биоресурсами. Для отрезвления приведу такие цифры. Норвегия претендует сегодня в общей сложности на 2,4 млн кв. км акваторий в Мировом океане в виде своей экономзоны. Это по 50 гектаров морей и океанов на каждого норвежца. Для сравнения – на каждого россиянина приходится всего по 5 гектаров моря, причем большая часть нашей экономзоны – это арктические моря, которые в отличие от "отапливаемого" Гольфстримом Баренцева моря почти круглый год покрыты льдами. Вывод очевиден: лишних "волостей" у нас нет. Торговать Родиной русским не к лицу»⁴⁶².

Не только в Госдуме, но и в Совете Федерации на пленарном заседании 30 марта 2011 года также была дана как позитивная, так и негативная оценка договора. Комиссия Совета Федерации по национальной морской политике сочла необходимым отметить в заключении по закону, что в общественно-политических кругах и рыболовном сообществе северо-западных регионов России есть опасения, что договор размывает международно-правовой статус Шпицбергена, закрепленный в Договоре о Шпицбергене 1920 года, что может привести к фактическому дезавуированию позиции Российской Федерации о непризнании установленной Норвегией в одностороннем порядке 200-мильной рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена, нанести ущерб правовому статусу полярных владений Российской Федерации, установленному в 1926 году, и создать условия для вытеснения отечественного рыболовства из западных районов Баренцева моря и из района Шпицбергена 463.

⁴⁶¹ *Калашников Л.И.* Указ. соч.

⁴⁶² Там же

 $^{^{463}}$ URL: http://www.council.gov.ru/print/inf_ps/chronicle/2011/03/item15874.html (дата обращения: 09.04.2011).

Таким образом, российско-норвежский договор 2010 года фактически расколол российское общество и выявил серьезные разногласия между социумом и властью, внутри самой власти. Актуализируется внутренний вопрос о необходимости проведения модернизации российской рыболовной отрасли, перехода на более современные, более эффективные, экологичные методы ведения хозяйственной деятельности (бестраловый лов) и государственной поддержки обновления данной отрасли.

В создавшейся ситуации, по моему мнению, Норвегия должна быть сама заинтересована в строгом и однозначном соблюдении положений Парижского договора 1920 года по Шпицбергену даже больше, чем Россия и другие страны. Лумаю, что в противном случае, если этот договор не будет соблюдаться и фактически утратит силу в результате односторонних действий Норвегии против России, применения двойных стандартов, то Норвегия может просто потерять свой установленный в 1920 году статус «полного и абсолютного суверенитета Норвегии над архипелагом Шпицберген» (статья 1). Для Норвегии эта ноша, как показало время, оказалась слишком тяжелой, а ее стремление найти защиту у сильных стран (США, НАТО) уходит в прошлое вместе с однополярным миром и переходом к многополярности. Россия и другие страны будут иметь, да фактически уже имеют полное право поставить вопрос о придании Шпицбергену другого статуса – либо суверенного государства в составе ООН, либо совместно управляемой международной территории, где у России, Норвегии, Китая и других стран глобального социума будут равные права. За модель таких международных отношений, по моему мнению, можно принять порядок освоения трансграничных углеводородных месторождений в Баренцевом море, изложенный в российско-норвежском договоре 2010 года. Тем самым будет восстановлена историческая справедливость и дух Парижского договора в новых исторических условиях, окончательно покончено с наследием Первой мировой войны. В XXI веке все страны мирового сообщества будут иметь равные права для осуществления туризма, хозяйственной, научной и других видов деятельности (естественно, кроме военной), возможность сотрудничать и развивать арктическую солидарность - стратегическое партнерство в Арктике, действительно опираясь на нормы международного, а не национального права какой-либо одной страны.

7.3. Активизация деятельности Норвегии в освоении шельфа

Ратифицированный Россией и Норвегией договор позволяет обеим странам после десятилетий моратория беспрепятственно осваивать нефтегазовые месторождения Баренцева моря. Активно и целенаправленно используя вновь открывшиеся возможности для освоения нефтегазовых местрождений, Норвегия резко активизировала свою деятельность в акватории Северного Ледовитого океана в 2011–2012 годах. После раздела акватории Баренцева моря Норвегия приступила к картированию новых территорий для определения, где вести разведочные и добычные работы. В 2011 году было сделано 22 открытия, в том числе 16 – в Северном море, по 3 – в Норвежском и Баренцевом морях. Пробурено 54 разведочные скважины (в 2010 году – 41 скважина). С 2010 года инвестиции в развитие нефтяной промышленности выросли на 40%. В 2011 году было инвестировано 150 млрд норвежских крон, планируемый объем на 2012 год – 170 млрд⁴⁶⁴. В Норвегии уже с оптимизмом говорят о появлении *«нового нефтяного региона»*. В 2012 году объявлено о планах предоставле-

⁴⁶⁴ Норвегия в текущем году завершит исследование бывшей серой зоны Баренцева моря. URL: http://energobelarus.by/index.php?section=news&news id=7137 (дата обращения: 20.07.2012).

ния к концу 2013 года лицензий на разведку нефтяных и газовых месторождений на 86 морских участках, большая часть которых находится в водах Арктики.

По мнению специалистов швейцарской компании Transocean, одной из крупнейших в мире по бурению скважин на шельфе, в ближайшие несколько лет Баренцево море ждет резкое расширение нефте- и газопоисковых буровых работ. Если в 2011 году в Баренцевом море пробурили 6 скважин, то в 2012 году планировалось пробурить 11, в 2013 году – 20. В 2014 и 2015 годах будет пробурено по 27 скважин, в 2016 году – 35, в 2017 году – 38. За последние два года скважины, пройденные буровыми установками Polar Pioneer и Transocean Barents этой компании, позволили норвежцам открыть месторождения Скругард (Skrugard) и Хавис (Havis) общим объемом около 500 млн баррелей нефти, которые образуют новую крупную нефтегазовую провинцию 465.

Норвежская компания Statoil к началу 2012 года завершила бурение оценочной скважины на перспективном участке Havis в Баренцевом море, расположенном в 7 км к юго-востоку от открытого в апреле 2011 года нефтяного месторождения Skrugard и в 100 км к северу от месторождения Snohvit. По оценкам Statoil, совокупные извлекаемые запасы месторождений Havis и Skrugard могут достичь 400–600 млн баррелей в нефтяном эквиваленте (рис. 29).



Рис. 29. Норвегия в текущем году завершит исследование бывшей серой зоны Баренцева моря⁴⁶⁵

Последовательно расширяет свою деятельность в Норвегии компания «Винтерсхалл», 100% дочерняя компания концерна БАСФ, имеющая около сорока лицензий на участки на норвежском континентальном шельфе. Эта компания получила самое большое количество лицензий после национальной энергетической компании Statoil. Цель «Винтерсхалла» в Норвегии – к 2015 году выйти на уровень добычи 50 тыс. баррелей н.э. в сутки⁴⁶⁷.

Еще одна компания – Eni Norge AS, норвежское подразделение крупнейшей итальянской нефтегазовой компании, работает на норвежском континентальном шель-

⁴⁶⁵ Financial Times. URL: http://mudlogging.ru/index.php?topic=1333.30 (дата обращения: 14.07.2012).

⁴⁶⁶ URL: http://energobelarus.by/upload/iblock/458/f54/1_real.jpg (дата обращения: 10.11.2012).

⁴⁶⁷ «Винтерсхалл» получил 10 новых лицензий в Hopberuu. URL: http://www.setcorp.ru/main/pressrelease.phtml?news_id=33258&language=russian&pr=all (дата обращения: 04.08.2012).

фе с 1965 года. Епі является единственной компанией, помимо норвежской Statoil, обладающей долями на всех трех коммерчески значимых месторождениях углеводородов в Баренцевом море. Епі Norge является активным участником 51 лицензии и оператором в 13 лицензиях на добычу в Северном, Норвежском и Баренцевом морях. Компания просчитывает стратегию своей деятельности в Баренцевом море вплоть до 2030 года⁴⁶⁸.

В активной деятельности Норвегии по разработке углеводородных месторождений все более проявляется противоречие между экологией и развитием экономики, что неплохо иллюстрирует публикация Дамьена Кэррингтона (Damian Carrington) на сайте «The Guardian Damian Carrington». Английский журналист задается вопросом: «Почему природные богатства недр — непреодолимый соблазн для Норвегии?» И продолжает: «Борьбу за природные ресурсы Арктики лучше всего иллюстрирует история о двух странах. Первая страна — настоящий земной рай (близкая к нирванне) — это богатая и удобная, с самым высоким уровнем жизни в мире и самым низким уровнем убийств. Высокий уровень производительности труда, \$550 bn — крупнейший фонд суверенного богатства в мире. Она бережет природу: 95% электроэнергии производит без выбросов парниковых газов, тратит больше всех денег, чем любая другая нация, на сохранение тропических лесов за границей. Огромное рыболовство, устойчиво управляемое во всех океанах.

Вторая страна — один из крупнейших экспортеров нефти и газа в мире, и она настаивает на освоении рискованных новых районов, вопреки советам своих же экологических научно-исследовательских институтов. Она добывает уголь и железную руду в одном из наиболее уязвимых мест обитания на Земле. Свое богатство она инвестирует в грязные проекты освоения нефтеносных песков. Это крупный экспортер оружия. Она не выполняет собственных задач по сокращению выбросов парниковых газов, подогревающих климатические изменения», — иронизирует Д. Кэррингтон и объявляется, что на самом деле и первой, и второй страной является одна и та же Норвегия⁴⁷⁰. Ее экологические устремления контрастируют с потрясающей жаждой черного золота, что обеспечивает Норвегию ведущим мировым богатством. Противоречие признается даже на самом высоком уровне: «Да, это дилемма. И не только для Норвегии — для всего мира», — признал министр иностранных дел Норвегии Йонас Гар Стере⁴⁷¹.

Но не весь мир вершит судьбы Арктики, а лишь пять стран, имеющих к ней выход. Если уж Норвегия, самая благословенная страна на Земле, не может удержаться от соблазна добывать подземные сокровища, не считаясь с потерями для природы, то кто удержится? – спрашивает Д. Кэррингтон, отмечая, что другие ключевые члены Арктического совета – США, Канада, Дания и Россия – тоже не совсем нищие. Есть три понятных причины: 1) мировая экономика зависима от нефти и газа, сколько бы они ни стоили; 2) спрос на металлы не ослабевает; 3) третья и самая красноречивая причина: наиболее ценные богатства Арктики не имеют никакой экономической ценности. Полярные льды отражают солнечный свет и охлаждают планету бесплатно, а тундра служит ловушкой для метана – «парникового газа». Рыбаки могут бесплатно ловить рыбу, которая приходит из Африки. А хрупкая дев-

⁴⁶⁸ URL: http://www.eninorge.com/en/Our-business/Licence-portfolio/ (дата обращения: 04.08.2012). ⁴⁶⁹ Carrington Damian. Why Norway cannot resist the lure of its buried natural treasure. URL: http://www.guardian.co.uk/environment/damian-carrington-blog/2011/jul/06/norway-arctic-natural-resources (дата обращения: 10.11.2012).

⁴⁷⁰ URL: http://www.guardian.co.uk/world/2011/jul/06/arctic-resources-territorial-dispute (дата обращения: 11.08.2012).

⁴⁷¹ Carrington Damian. Указ. соч.

ственная природа, последнее свидетельство о том, какой была планета до человека, имеет ценность разве что для философов. «Воспользоваться таянием льдов, чтобы добывать нефть и газ, которые еще более ускорят таяние, — это гротесковая ирония», — заключает журналист⁴⁷². Освоение Арктики неизбежно в мире, который ценит полезные ископаемые и не уважает природу.

По моему мнению, хотя я могу и ошибаться, двойные стандарты, противоречивая роль Норвегии проявляется не только в экологии и экономике, но и в геополитике, в отношениях с Россией, в том числе в сфере образования, науки и в других вопросах, включая проект разработки Штокмановского месторождения.

7.4. Геополитические амбиции Норвегии в Арктике

С геополитической точки зрения Норвегия является одним из активных участников военно-политического блока НАТО и выступает по этой причине своего рода проводником интересов европейских стран и США в Арктике. Россия, развивая добрососедские отношения с Норвегией, трансграничное сотрудничество, стратегическое партнерство в освоении нефтегазовых месторождений, не может не учитывать эти и другие аспекты, в первую очередь в такой чувствительной сфере, какими являются национальные интересы в сфере обороны.

Внешняя политика Норвегии в Арктике строится на основе «Стратегии правительства Норвегии в северных регионах», провозглашенной 1 декабря 2006 года в Тромсё⁴⁷³. Ее осуществление призвано обеспечить достижение Норвегией следующих целей: сделать страну к 2020 году лидером в области научных исследований Севера; занять ведущие позиции в мире в области управления ресурсами Севера и его окружающей средой; превратить Северную Норвегию в высокоразвитый и многоотраслевой экономический регион. Стратегия провозглашает новую геополитическую роль Норвегии в циркумполярном мире с военно-стратегических, природно-климатических, экономических, топливно-энергетических, морских, биоресурсных, международно-политических, транспортных и инфраструктурных, научных и образовательных позиций.

Норвегия реализует не только и не столько стратегию собственной деятельности в Арктике, сколько единственную на данный момент доктрину развития Северного мира и превращения Норвегии в свердержаву регионального уровня. Как и в годы «холодной войны», США рассматриваются в качестве ведущего союзника и субъекта интернационализации развития Арктики. Постулаты «атлантической солидарности», опора на США и ЕС, активная североевропейская интеграция и участие в НАТО рассматриваются как залог успешной реализации планов Норвегии по доминированию в Арктике⁴⁷⁴. Очень ярко вопросы отношений США и Норвегии в Арктике прозвучали во время визита госсекретаря Х. Клинтон (теперь уже бывшего) в Норвегию 1—2 июня 2012 года. Это был откровенный, настоящий «момент истины» без масок и дипломатического лицемерия.

⁴⁷² Там же.

⁴⁷³ Стратегия правительства Норвегии в северных регионах: сокращенная версия для русских. URL: http://www.-norvegia.-ru/Norway_Russia/Relations_review/nordomr%C3%A5dene. htm (дата обращения: 30.06. 2009).

⁴⁷⁴ *Подоплекин А.О.* Доктринальные основы внешней политики Норвегии в первое десятилетие холодной войны: существует ли историческая преемственность? // Холодная война в Арктике: сб. ст. / сост., науч. ред. М.Н. Супрун. Архангельск, 2009.

Не случайно именно во время визита госсекретаря США X. Клинтон в Норвегию город Тромсё объявлен столицией Арктики, а США — ведущим государством в Арктике⁴⁷⁵. «Для нас важно, что наш ключевой и ведущий союзник имеет обновленную картину современной Норвегии, и именно поэтому мы высоко ценим, что госпожа госсекретарь включила в свою программу осмотр Тромсё — город, который я определил столицей Арктики», — заявил на пресс-конференции 2 июня 2012 года министр иностранных дел Норвегии Йонас Сторе. В Тромсё к 2030 году будет построен международный центр, в котором разместится секретариат Арктического совета. «США являются ведущим государством в Арктике, как и другие государства Совета, а также я думаю, мы обнаружим, что для госсекретарей и министров иностранных дел в ближайшие десятилетия Арктика станет ключевым вопросом повестки дня»⁴⁷⁶.



Госсекретарь США Хилари Клинтон и министр иностранных дел Норвегии Йонас Сторе

Госсекретарь США X. Клинтон, в свою очередь, выразила поддержку Тромсё в качестве нового дома Арктического совета, считая, что его секретариат должен находиться в Арктике. И это добавляет важности той роли, которую этот город играет, когда взгляд мира все более обращен на Север. Соединенные Штаты и Норвегия осуществляют тесную координацию, для того чтобы Арктический совет стал важным и ключевым местом, где страны собираются вместе, чтобы наметить будущее Арктики.

Отвечая на вопрос: «Госпожа госсекретарь, ваш коллега любит говорить о Крайнем Севере, низком напряжении. Есть много новых стран, которые сейчас заинтересованы в том, чтобы прийти в район Арктики. Каким вы видите возможный потенциал для конфликта в этой области и роль Арктического совета в предотвращении этих конфликтов?», Х. Клинтон в своем ответе выделила центр Арктического совета из пяти стран, не упомянув ни Россию, ни Канаду. Министр иностранных дел Норвегии и госсекретарь США, нахваливая друг друга, хотели

⁴⁷⁵ Клинтон «захватила» Арктику. URL: http://www.stoletie.ru/lenta/klinton_zahvatila_arktiku 217.htm (дата обращения: 19.08.2012).

⁴⁷⁶ США и Норвегия объявили «новую столицу» Арктики. URL: http://www.newsland.ru/news/detail/id/970713/ (дата обращения: 19.08.2012).

бы устанавливать и некоторые стандарты, то есть свои правила для Арктики. «Со стратегической точки зрения Арктика имеет все большее геополитическое значение для государств, стремящихся защищать свои интересы и расширять свое влияние. Мы намерены сотрудничать с Норвегией и Арктическим советом для содействия использованию этих изменений и для согласования по сути правил поведения в Арктике», – заявила Клинтон⁴⁷⁷.

Очевидно, что США и Норвегия стремятся, с одной стороны, «интернационализировать» ресурсы Арктики и Северного морского пути, ограничить монополию России в данном вопросе, при этом, однако, хотят ограничить круг возможных участников данного процесса и лишить неарктические государства возможности участия в деле раздела «богатств» Арктики. Норвегия, в свою очередь, стремится извлечь максимальную выгоду из американских амбиций, позиционируя себя ведомым игроком в «арктической» игре, при этом добиваясь различных преференций и поддержки Вашингтона в ряде аспектов международного сотрудничества в Арктике⁴⁷⁸.

В свете данного визита необходимо вспомнить, что в марте 2012 года на севере Норвегии были проведены совместные масштабные учения силами стран НАТО, которые собрали более 16 тысяч военнослужащих. Учения назывались «Холодный ответ – 2012» и в ходе их отрабатывалось направление «Отработка действий войск НАТО в зимних условиях». Уже из этого можно понять, против кого направлены подобные военые игры. Иран, Сирия и даже Северная Корея находятся далеко от Норвегии. Направленность и военных учений, и дипломатии США и Норвегии против России в Арктике не вызывает сомнений.

Норвегия была и остается одним из самых активных членов НАТО на Севере и ведет против России активнейшую разведывательную деятельность. На ее территории развернута мощная военная инфраструктура, система американских складов техники, вооружений, РЛС, постоянно проводятся военные учения. В пересчете на душу населения расходы Норвегии на оборону уступают сейчас только США – ежегодно северный сосед России на свои BC тратит \$4 млрд. 479. В своей монографии о Норвегии К.В. Воронов тщательно и всесторонне проанализировал потенциал и тенденции реформирования сектора безопасности Норвегии – военную политику, реформирование национальных норвежских вооруженных сил, деятельность оборонной промышленности. В своих выводах он подчеркивал что Норвегия, несмотря на свой статус малой страны, является полноправным участником техноэкспансии вооружений Запада, твердым соратником по совершенствованию своего военного потенциала⁴⁸⁰. Особый курс малой страны в военном строительстве и не только в нем, как свидетельствуют факты, постоянно нацелен в основном против России. Вместо нынешних отдельных систем наблюдения за морскими перевозками, рыболовецкими судами, морской экологией и метеорологией создается унифицированная, якобы «полностью гражданская» система наблюдения и предупреждения за северными морскими районами. 30 мая 2012 года официально введена в строй

⁴⁷⁷ Клинтон: Арктический совет должен стать главным органом по решению проблем Арктики. URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/klinton--arkticeskii-sovet-doljen-stat_-glavnim-organom-po-reseniu-problem-arktiki (дата обращения: 19.08.2012).

⁴⁷⁸ Визит Государственного секретаря США в Норвегию. URL: http://russiancouncil.ru/blogs/arctic/?id 4=74 (дата обращения: 19.08.2012).

⁴⁷⁹ Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны. М.: ПрогрессТрадиция, 2008. С. 313–337.

⁴⁸⁰ Там же.

норвежская система наблюдения и раннего предупреждения на Баренцевом море «Barents Watch» (рис. 30).

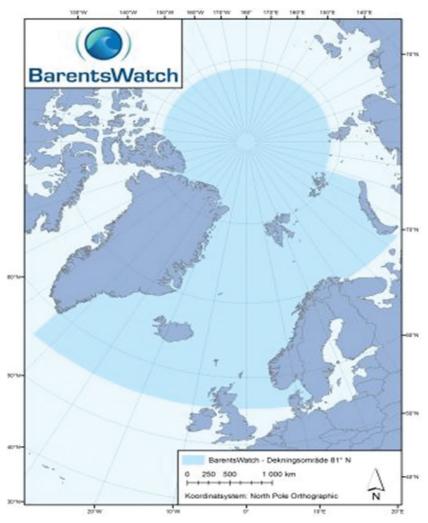


Рис. 30. Радиус действия портала «Barents Watch» 482

«Вагеnts Watch» создан для размещения информации, поступающей от 27 государственных учреждений и научно-исследовательских организаций, задействованных в администрировании прибрежных и морских районов и принявших участие в проекте. Он построен таким образом, чтобы пользователь сам мог комбинировать данные, как пожелает. Первая версия открытого информационного портала была представлена в Тромсё. На церемонии открытия министр иностранных дел Норвегии Йонас Гар Стере заявил, что это одно из центральных направлений норвежской

⁴⁸¹ Открылся портал «Barents Watch». URL: http://www.norge.ru/news/2012/06/04/18748.html? page=window&t= (дата обращения: 05.08.2012).

⁴⁸² URL: http://www.norge.ru/news/2012/06/04/18748.html?page=window&t= (дата обращения: 05.08.2012).

государственной политики по Крайнему Северу. Вывести всю информацию о Баренцевом море в онлайн было одним из главных предложений первой правительственной комиссии по Крайнему Северу в 2006 году. На момент запуска портал «Barents Watch» предлагает информационные сервисы, основанные на данных, поставляемых шестью государственными службами, и редакцонном материале ряда дополнительных организаций. Количество сервисов будет расти. Операционный центр портала располагается в Тромсё. Параллельно с открытой системой будет формироваться закрытая оперативная система, предназначенная для объединения информации из различных источников с целью поиска решений в особых ситуациях. Комплексная система мониторинга и информации охватывает площадь морских и прибрежных районов на юге – Дании, на западе – Гренландии, Северный полюс, на востоке – Новой Земли⁴⁸³. Посмотрев на портале радиус действия установленной техники, можно сделать вывод, что под контролем будет находится не только ядерный полигон на Новой Земле, но и район дислокации Северного флота ВМФ России, оборонные предприятия Северодвинска, ракетный полигон на Белом море и другие важнейшие объекты, все передвижения кораблей и судов. Найдутся и заказчики для оплаты услуг. «Barents Watch» предлагает информацию и услуги в виде динамических картографических сервисов, немедленные изображения и измерения; предоставляет информацию в реальном времени с автоматической идентификационной системы судна.

Приступив к использованию северных районов страны для исследований атмосферы и ближайшего космического окружения Земли, Норвегия привлекла «международные инвестиции» на создание полигонов для запуска ракет в Андойе и на Шпицбергене, радарных и лазерных установок. Норвегия является партнером США в проекте High Frequency Active Auroral Research Program (HAARP), запущенном весной 1997 года в Гаконе, штат Аляска (62°23' N, 145°8' W)⁴⁸⁴. Весной 2006 года было официально объявлено о том, что строительство HAARP – фантастического комплекса XXI века – успешно завершено и начинается его активное использование.

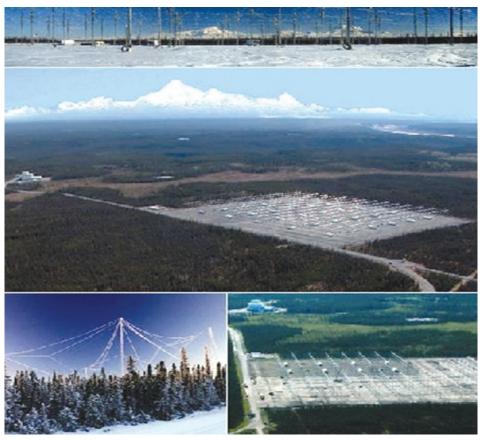
«Мировому сообществу программа HAARP преподносится лишь как научно-исследовательская, которая якобы направлена на поиск путей улучшения радиосвязи. Но в программе есть военная составляющая, и она главная. США поставили себе цель — в ходе этих работ создать геофизическое оружие. Они уже близки к этой цели. Околоземное пространство — атмосфера, ионосфера и магнитосфера Земли — в ближайшее время, через год-два, может быть модифицировано, то есть изменено», — утверждал еще в 2002 году генерал армии А.И. Николаев⁴⁸⁵.

В Европе установлены два комплекса мирового класса по исследованию ионосферы, оба находятся в Норвегии: более мощный радар European Incoherent Scatter Radar site (EISCAT) расположен недалеко от города Тромсё, менее мощный Space Plasma Exploration by Active Radar (SPEAR) — на архипелаге Шпицберген. Подобные комплексы расположены: в Джикамарка (Перу), Васильсурске (Сура), в Апатитах (Рос-

⁴⁸³ Веб-портал «Barents Watch». URL: http://www.barentswatch.no/Nyheter/2012/Dette-er-Barents Watch-ved-lansering/ (дата обращения: 05.08.2012).

 $^{^{484}}$ Проект XAAPП // Neutrino: научный интернет-журнал. URL: http://neutrino.mk.ua/roboti/proekt-chaarp/2 (дата обращения: 29.01.2011).

⁴⁸⁵ Цит. по: *Вострухин В.* Вашингтон готовит глобальное оружие против всех и глобальный теракт против своего населения // Правда. 2002. 9 сент. URL: http://www.universalist.ru/pressa/stat5_1.htm (дата обращения: 21.11.2010). Андрей Иванович Николаев, депутат Госдумы ФС РФ второго и третьего созывов, генерал армии, бывший командующий пограничными войсками России, директор Федеральной пограничной службы РФ; был членом Совета безопасности РФ в 1994—1997 гг.



Комплекс HAARP на Аляске (США)⁴⁸⁶

сия), недалеко от Харькова (Украина), в Душанбе (Таджикистан). Первичной целью всех этих систем является изучение ионосферы, а также большинство из них имеет возможность стимулировать небольшие, локализированные участки ионосферы.

Но HAARP отличается от других подобных комплексов необычной комбинацией исследовательских инструментов, которая позволяет управлять излучением. Мощности излучения: HAARP (Аляска) — до 3600 кВт; EISCAT (Норвегия, Тромсе) — 1200 кВт; SPEAR (Норвегия, Шпицберген) — 288 кВт.

НААRР использует остронаправленные передающие антенны типа фазированная антенная решетка, способные фокусировать всю излученную энергию на небольшом участке пространства⁴⁸⁷. Некоторые специалисты утверждают, что это не

⁴⁸⁶ URL: http://neutrino.mk.ua/roboti/proekt-chaarp/2 (дата обращения: 09.12.2012).

⁴⁸⁷ Это огромное антенное поле площадью 60 кв. км, представляющее собой исполинский ионосферный радиоизлучатель. Антенная решетка концентрирует импульсы коротковолнового излучения на тех или иных участках ионосферы, разогревая их до образования сгустков плазмы — плазмоидов. Совокупная мощность радиоизлучателей НААRP превышает мощность естественного излучения солнца в диапазоне 10 МГц на 5–6 порядков, то есть в 100 тыс. — 1 млн раз. Кроме антенн имются радар некогерентного излучения с антенной 20-метрового диаметра, лазерные локаторы, магнитометры, командно-вычислительный центр, мощные компьютеры для обработки сигналов и управления антенным полем.

просто исследование полярного сияния или солнечного ветра, а попытка создания многофункционального интегрального оружия глобального масштаба, воздействующего на всю околоземную среду.

Такое глобальное оружие воздействует на все слои атмосферы и может вызвать искусственные северные сияния, выводить из строя радиолокационные станции, космические спутники и ракеты. Как метеорологическое оружие НААРР способен провоцировать масштабные бедствия: проливные дожди, ведущие к катастрофическим наводнениям, туманы над аэродромами, опустошительные ураганы, смерчи и бури, снегопады или затяжные засухи на территории противника с целью подрыва его экономики на уровне целого государства – неурожай, голод, материальные убытки. Энергия излучения НААРР может быть направлена на манипулирование погодой в глобальном масштабе⁴⁸⁸. В одном из патентов, который использовался для разработки HAARP-антенн, прямо говорится о возможности изменения погоды для нанесения ущерба экосистеме или ее полного разрушения. С помощью HAARP можно не только манипулировать погодой, но и вести геофизическую войну – прожигать в верхней оболочке атмосферы озоновую дыру любого диаметра над любым государством, вызывать сильные магнитные бури, землетрясения, таяние льдов в полярных широтах и даже провоцировать тектонические подвижки. Интегральные системы геофизического оружия могут вызвать масштабные аварии в любых электрических сетях, на нефте- и газопроводах⁴⁸⁹. НААРР может применяться как психотропное оружие. При определенных параметрах накачки можно воздействовать на психику всего живого, в первую очередь человека, вызывая массовое безумие, насилие, агрессию или депрессию 490.

Естественно, что в той или иной степени такая информация (о ее достоверности судить трудно) способствует распространению климатических фобий в начале XXI века. После усвоения такого рода информации ядерная бомба представляется детской хлопушкой по сравнению с новыми средствами массового поражения, которые ныне рождаются за стенами секретных научных лабораторий США и Норвегии. Проблемой в использовании всех этих сценариев является количество энергии, излучаемой комплексом, которое ничтожно мало по сравнению с энергией, получаемой ионосферой от солнечной радиации и грозовых разрядов. Возмущения в ионосфере, вносимые излучением комплекса, исчезают достаточно быстро⁴⁹¹. Однако тревоги, периодически перерастающие в страхи и фобии населения перед НААRP, все равно остаются.

Не способствуют укреплению доверия между двумя странами возникающие конфликтные ситуации на Шпицбергене. Кто прав, кто виноват в них, разбираться достаточно сложно. Институт Арктики и Антарктики Росгидромета в июне 2011 года начал строительство антенн приема и передачи спутниковой информации для нужд многопрофильного научного центра. Антенны предполагалось разместить на земле компании «Арктикуголь»; перед началом проект должен был пройти государственную экологическую экспертизу согласно норвежскому закону об охране природы архипелага (действует с 2002 года). Однако российская сторона не предоста-

⁴⁸⁸ Grazyna Fosar and Franz Bludorf. Transition to the age of frequencies. URL: http://www.fosar-bludorf.com/archiv/schum eng.htm (дата обращения: 29.01.2011).

⁴⁸⁹ *Можаровский Г.С.* Американское геофизическое оружие – HAARP. URL: http://siac.com. ua/index.php? option.=1075 & Itemid=59 (дата обращения: 29.01.2011).

⁴⁹⁰ Секретное американское геофизическое оружие – HAARP. URL: http://newzz.in.ua/mir/ 1148830569-sekretnoe-amerikanskoe-geofizicheskoe-oruzhie.html (дата обращения: 27.11.2010).

⁴⁹¹ Атмосферное оружие: ХАРП (HAARP), Сура и другие. URL: http://www.chelemendik.sk/_808757116.html (дата обращения: 21.11.2010).

вила документы, и строительство в течение двух месяцев происходило фактически нелегально. После ряда предупреждений власти Шпицбергена «заморозили» строительство, а затем губернатор Шпицбергена Одд Ульсен Ингере в марте принял решение о сносе построек российского научного центра, сделанных без согласования с властями, однако сделал отсрочку до 15 июля 2012 года, чтобы российская сторона успела подготовить документы для продолжения строительства, как Генеральный консул РФ на Шпицбергене Александр Антипов⁴⁹². Проходить экологическую экспертизу нужно, но зачем же сносить постройки на земле, законным собственником которой является российская компания? Собственность всегда являлась приоритетом, даже в Арктике.

Практика контроля за рыболовством в районах Баренцева моря и Шпицбергена, неоднократно приводившая к аресту российских сейнеров катерами береговой охраны Норвегии продолжается и после заключения российско-норвежского договора. Планируется укреплять способность норвежской береговой охраны осуществлять контроль за использованием ресурсов региона.

В последние годы все заметнее проявляются геополитические амбиции Норвегии в Арктике, направленные на рост статуса и создание имиджа арктической региональной свердержавы, возрастает ее активность на международной арене. 19–20 января 2011 года в Лондоне прошел Североевропейский саммит, на котором лидеры девяти стран – Великобритании, Исландии, Швеции, Дании, Финляндии, Норвегии, Эстонии, Латвии и Литвы – обсудили укрепление сотрудничества, а также идею создания северного «мини-НАТО». Экс-посол США в Норвегии Бенсон К. Уитни (Bensom K. Whitney) считает проект такой организации полезным, для того чтобы «присматривать за полярными медведями и русскими» 19 проект подразумевает создание скандинавско-арктического блока.

Концептуальной основой для создаваемого нордического пакта является доклад экс-главы МИДа и Минобороны Норвегии Т. Столтенберга (Thorvald Stoltenberg)



Т. Столтенберг⁴⁹⁴

«Nordic cooperationon foreign nand security policy». Арктическая направленность создаваемого военного блока не вызывает сомнений. Сам Т. Столтенберг не скрывает, что идея скандинавской мини-НАТО — это ответ на усилия России по межеванию и освоению арктического шельфа и природных ресурсов под ним. По словам Т. Столтенберга, северный альянс — это естественное объединение. Вопрос географии, культуры, ценностей. Мы говорим на одном языке. Мы ощущаем между собой такую близость, какой у нас нет с другими народами.

В странах Северной Европы уже налажено великолепное сотрудничество между разведывательными службами. Такого не было даже во времена «холодной войны». Есть тесные контакты на личном уровне. Все это вопрос доверия, вопрос общих

⁴⁹² РИА Новости. http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 15.07.2012).

⁴⁹³ В Европе создают «мини-НАТО» для борьбы с Россией. URL: http://www.newsru.com/world/18jan 2011/mininato_print.html; *Смирнова Ю*. Мини-НАТО присмотрит за русскими. 2011. 18 янв. URL: http://www.utro.ru/articles/2011/01/18/949807.shtml (дата обращения: 19.01.2011).

⁴⁹⁴ URL: http://images.yandex.ru/yandsearch?text=Thorvald%20Stoltenberg&noreask=1&img_url=static.vg.no%2Fuploaded%2Fimage%2Fbilderigg%2F2009%2F03%2F06%2F1236338991684_924.jpg&pos=8&rpt=simage&lr=20 (дата обращения: 20.08.2012).

интересов. Т. Столтенберг отмечает, что хотя Финляндия и Швеция не являются членами НАТО, не выраженная словами солидарность по типу Североатлантического альянса между этой пятеркой государств уже существует. «Можно ли поверить, что в случае нападения на одну из североевропейских стран, такую страну можно будет изолировать от других? Нет. Если будет совершено нападение на одну северную страну, то может случиться так, что втянутыми в конфликт окажутся и все остальные страны» (Т. Столтенберг).

По существу предложена модель создания скандинавского мини-НАТО в Арктике – блока, куда войдут совместные военные и пограничные силы, разведслужбы, а также система координации действий в Арктике. Автор доклада предлагал создать военную и гражданскую оперативную группу для нестабильных регионов, совместное морское десантное подразделение, подразделение для действий в чрезвычайных ситуациях и в условиях катастроф, силы морского реагирования по типу береговой охраны, совместные системы защиты от кибернападений, совместную систему воздушного, морского и спутникового наблюдения и контроля, наладить сотрудничество по вопросам управления в Арктике, а также сформировать подразделение по расследованию военных преступлений. Также предлагалось, чтобы скандинавские страны взяли ответственность за воздушное наблюдение и воздушное патрулирование в исландском воздушном пространстве, первоначально развертывая персонал на базе в Кефлавике, так как у Исландии нет собственных вооруженных сил.

Главная же мысль доклада заключалась в том, что военное сотрудничество северных стран должно больше фокусироваться на военно-морских операциях, а также на борьбе с вызовами по поводу Арктики. В докладе Т. Столтенберга значимым стал пункт об организации скандинавского отряда быстрого реагирования, куда войдут военные и спасатели, а также специальный ледокольный флот и корабли-амфибии, готовые к работе в арктических условиях. Данная группа могла бы участвовать в миротворческих операциях по всему миру. По взглядам высшего военного руководства Норвегии, развитие высокомобильных, ориентированных на действия в условиях арктической зимы военно-морских сил позволит стране обеспечить противостояние новым угрозам в Арктике, в том числе в рамках партнерских отношений в НАТО.

Решение пяти стран Северной Европы объединить усилия называется «новой вехой сотрудничества между ними». Три из пяти стран все больше сталкиваются с трудностями в вопросе укрепления побережий и модернизации армии, ищут эффективные способы снижения затрат. Т. Столтенберг уверен, что через 15–20 лет ни одна из стран Северной Европы не сможет поддерживать свою армию на должном уровне без сотрудничества друг с другом, и останется всего четыре страны с достаточно сильными и эффективными вооруженными силами – Россия, Германия, Франция и Британия.

Общие силы Северного блока будут выглядеть довольно внушительно. Вместе с датскими и норвежскими частями самообороны они насчитывают 240 тыс. человек. На их вооружении 1200 танков, более 4000 боевых машин, более 4500 артиллерийских орудий и минометов. Однако в силу географической специфики главную роль в битве за арктические ресурсы будут играть военно-морской флот и военно-воздушные силы: около 600 боевых самолетов, 24 подводные лодки и свыше 30 боевых кораблей основных классов, 220 вспомогательных судов и различных катеров. Самыми крупными вооруженными силами из скандинавских стран обладают Норвегия и Швеция. Именно их военно-воздушные и военно-морские силы составят основу нового блока.

Пять норвежских фрегатов типа «Нансен» являются одними из наиболее современных боевых кораблей этого класса в мире. Они имеют на вооружении един-

ственную на Западе сверхзвуковую противокорабельную ракету. ВМФ Норвегии располагает шестью подводными лодками класса «Ула» постройки конца 1980-х — начала 1990-х годов. В настоящее время их модернизируют с целью продлить ресурс службы до 2020 года. Но гораздо внушительнее выглядят планы по модернизации ВВС Норвегии. Норвегия выделила €7 млрд на приобретение у США 56 новейших истребителей пятого поколения F35, способных с 2016 года нести тактическое ядерное оружие. В 2012 году Норвегия приступила к формированию специального батальона, приспособленного для ведения боевых действий в условиях Арктики. В городе Будё — военном центре Норвегии 2 и 3 сентября 2012 года состоялось совещание министров иностранных дел и обороны пяти северных стран Европы (Норвегии, Швеции, Финляндии, Дании и Исландии), которое стало первым за всю историю военно-политическим саммитом стран формирующегося «Северного союза» 495.

Кроме нордического пакта в странах Северной Европы активно обсуждается проект создания United Nordic Federation. Шведский ученый, историк, социолог, экономист Гуннар Веттерберг (Gunnar Wetterberg), член королевской шведской Академии наук, в 2009 году предложил создать союз пяти скандинавских стран – Швеции, Норвегии, Дании, Финляндии и Исландии⁴⁹⁶. Книга профессора Гуннара Веттерберга, который является автором идеи создания Соединенной нордической федерации, признана официальным документом Нордического совета – регионально-политического консультативного органа пяти нордических государств. Участниками предлагаемой федерации кроме Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии и Швеции могут стать и три автономных территории - Фарерские острова, Гренландия и Аландские острова. В ведение федерации предполагается передать полномочия в сфере иностранной и оборонной политики; координацию экономической политики в отношении рынка труда и исследования. United Nordic Federation играла бы очевидную и конструктивную роль в G20. Скандинавское сотрудничество (Nordic cooperation) могло бы также пойти значительно далее, чем европейское сотрудничество. Объединенные скандинавские ценности уже положили начало сотрудничеству в законодательстве, социальном обеспечении и налогообложении⁴⁹⁷.

Новое государственное федеративное образование может стать неким подобием «скандинавской Швейцарии» или «Скандинавских соединенных штатов». В предлагаемом скандинавском «ледовом блоке» королева Дании Маргарет II могла бы стать общепризнанным лидером, полагает Г. Веттерберг, проводя параллель с Кальмарской унией, объединявшей Швецию, Данию и Норвегию с 1397 по 1523 год. Объединенная нордическая федерация не утопия, а видение активной политической деятельности, соединение географии и политики. По существу это современный геополитический подход. Пять северных стран вместе составили бы одиннадцатую по величине экономику мира после Бразилии, России и Испании в 1,5 трлн ВВП (по данным 2008 г.), опередив Канаду, Индию и другие страны. При наличии 25 млн постоянных жителей скандинавская культура обрела бы более прочную базу, чем она имеет сейчас, нордическую идентичность, северный, или нордический, язык.

⁴⁹⁵ URL: http://www.arnews.ru/news/1612222.html (дата обращения: 10.01.2013).

⁴⁹⁶ Wetterberg Gunnar. The United Nordic Federation. URL: http://www.norden.ru/userfiles/file/Publications/The%20United%20Nordic%20Federation-English.pdf (дата обращения: 19.08.2012).

⁴⁹⁷ Прибалты и скандинавы создают военную «Северную федерацию». URL: http://newzz. in.ua/mir/1148857051-pribalty-i-skandinavy-sozdayut-voennuyu-severnuyu-federaciyu.html (дата обращения: 19.01.2011).

Получив бурную реакцию на свои статьи, опубликованные в шведской ежедневной газете Dagens Nyheter, Гуннар Веттерберг в марте 2010 года составил более подробный пакет предложений. Участниками предлагаемой федерации могут стать не только пять скандинавских стран, но и три автономных территории (Фарерские острова, Гренландия и Аландские острова). В ведение федерации можно передать полномочия в сфере иностранной и оборонной политики; координацию экономической политики в отношении рынка труда и исследования (research policy would probably). В скандинавских странах есть устоявшаяся традиция местной автономии местные власти и региональные советы являются ответственными за многие области, особенно за социальное обеспечение. Федерация нуждалась бы в конституции, законодательном собрании и правительстве, точный характер которого будет вопросом для государств-членов. Становление федерации, несомненно, было бы долгим процессом, но это могло начаться со Скандинавского совета, берущего на себя инициативу начать технико-экономическое обоснование альтернативных форм будущего сотрудничества. Позже парламенты и народы должны были бы высказаться о результатах переговоров. Приблизительно к 2030 году люди были бы готовы выбрать свое первое объединенное законодательное собрание.

Единое государство невозможно, а союзное — вполне реально. Согласно опросу, проведенному Оксфордским научно-исследовательским институтом от имени Nordic Council, почти половина датчан, финнов, норвежцев, шведов и исландцев хотела бы, чтобы их страны объединились в федерацию. Идея создать общее скандинавское государство (creating a common Nordic state) нашла поддержку у 11%, которые отнеслись к этому «очень благоприятно», 31% — благоприятно; 18% — враждебно и 40% отклонило эту идею⁴⁹⁸.

Естественно, что люди и государства по-своему понимают национальные интересы в каждой стране. Норвегия – небольшая страна и ей постоянно нужны сильные союзники, что практически ведет к ограничению государственного суверенитета. Реально она последовательно осуществляет и будет осуществлять стратегическое партнерство с блоком НАТО, США, проводить политику атлантической солидарности с установкой на глобальное англо-саксонское господство в однополярном мире, включая Арктику. Однако Норвегия вынуждена считаться с тем, что Россия географически является ее ближайшим соседом. Тактические выгоды от реализации действующего договора с Россией для Норвегии вполне очевидны и связаны в первую очередь с освоением нефтегазоносных территорий в Баренцевом море. Логика дальнейшего развития отношений в условиях моногополярного мира может заставить норвежских политиков искать другие возможности, обратить их внимание на укрепление арктической солидарности. В какой-то степени балансирование между различными центрами силы позволяет и самой Норвегии казаться сильной и независимой.

Что касается России, то после заключения российско-норвежского договора нам бесмысленно «махать кулаками», что сделано, то сделано. Россия, чтобы с ней считались и уважали, должна быть сильной, модернизированной и самостоятельной страной. Ничего другого не дано, союзников у нас всегда было маловато, а соседей много. Арктический вектор российской политикии меет хоть какой-то шанс на будущее не только для Российской Арктики, но и для страны в целом только в том случае, если на его практическое воплощение будет постоянно нацелена по-

 $^{^{498}}$ Опрос проводился 22–27 октября 2010 года, 302 человека были опрошены в Швеции, 201 – в Финляндии, 200 – в Дании, 200 – в Норвегии и 129 – в Исландии. URL: http://www.thelocal.se/29980/20101103/.

литическая воля последовательно реализовать намеченные стратегические задачи, с толком потратить выделяемые и имеющиеся ресурсы, о чем уже шла речь в этой книге

Договор между Россией и Норвегией является важнейшим геополитическим шагом на пути к мирному переделу морского арктического пространства. К настоящему времени арктическое территориальное пространство (суша, острова) практически поделено, установлены морские границы каждой циркумполярной страны. Но остается свободным участок акватории вокруг Северного полюса, не определена принадлежность континентального шельфа Северного Ледовитого океана, за исключением Норвегии, по границам континентального шельфа которой было принято решение Комиссии ООН (2009 г.).

Для России, США и Норвегии, любой другой приарктической страны объединяющей идей становится императив, что Арктика у нас одна, а все мы земляне единого глобального социума с общей судьбой. Это очень трудный путь для практической реализации, но существует ли другой безопасный путь? Любой мир, даже самый плохой, все же лучше доброй ссоры, тем более в условиях студеной, хрупкой, легкоранимой арктической близкой всем нам среды.



ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Шпицбергенский трактат

9 февраля 1920 года в Париже Великобритания, Дания, Италия, Нидерланды, Норвегия, США, Франция, Швеция и Япония подписали Шпицбергенский трактат, передававший Норвегии управление архипелагом.

«Президент Соединенных Штатов Америки, Король Великобритании и Ирландии и Британских территорий за морями, Император Индии, Король Дании, Президент Французской Республики, Король Италии, Император Японии, Король Норвегии, Королева Нидерландов, Король Швеции, желая, признавая суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген, включая Медвежий остров, чтобы в этих местностях имелся надлежащий режим, способный обеспечить их развитие и мирное использование, назначили в качестве своих соответствующих уполномоченных для заключения с этой целью Договора: (следует перечень уполномоченных. – W.W.) которые, по предъявлении своих полномочий, найденных в должной и надлежащей форме, условились о нижеследующих постановлениях.

Статья 1. Высокие Договаривающиеся Стороны соглашаются признать, на условиях, предусмотренных настоящим Договором, полный и абсолютный суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген, охватывающим с Медвежьим Островом, или Берен-Эйланд, все острова, расположенные между 10 градусом и 35 градусом восточной долготы от Гринвича и между 74 градусом и 81 градусом северной широты, в частности: Западный Шпицберген, Северо-Восточную Землю, остров Баренца, остров Эдж, острова Уич, остров Надежды, или Хопен-Эйланд и землю Принца Карла, вместе со всеми островами, островками и скалами, относящимися к ним⁴⁹⁹.

Статья 2. Суда и граждане всех Высоких Договаривающихся Сторон будут допущены на одинаковых основаниях к осуществлению права на рыбную ловлю и охоту в местностях, указанных в статье 1 и в их территориальных водах. Норвегия будет иметь право сохранять в силе, принимать или провозглашать меры, могущие обеспечить сохранение и, если это нужно, восстановление фауны и флоры в указанных местностях и их территориальных водах, причем условлено, что эти меры всегда должны будут на одинаковых основаниях применяться к гражданам всех Высоких Договаривающихся Сторон, без каких-либо исключений, привилегий и льгот, прямых или косвенных в пользу какой-либо одной из них. Лица, занимающие земли, права которых признаны согласно положений статей 6 и 7, будут пользоваться исключительным правом охоты на своих земельных участках: 1 град. поблизости от жилищ, домов, складов, заводов, построек, оборудованных для эксплоатации земельного участка, на условиях, предусмотренных постановлениями местной полиции; 2 град. в границах площади с радиусом в 10 километров вокруг главного центра места работы или предприятий; в обоих случаях —

⁴⁹⁹ Договор о Шпицбергене (Париж, 9 февраля 1920 года). URL: http://www.zaki.ru/pagesnew. Php?id=1509&page=1 (дата обращения: 21.07.2012).

254 Приложения

при соблюдении постановлений, изданных Норвежским Правительством, в условиях, указанных в настоящей статье.

Статья 3. Граждане всех Высоких Договаривающихся Сторон будут иметь одинаковый свободный доступ для любой цели и задачи в воды, фиорды и порты местностей, указанных в статье 1, и право остановки в них; они могут заниматься в них, без каких-либо препятствий, при условии соблюдения местных законов и постановлений, всякими судоходными, промышленными, горными для торговыми операциями на условиях полного равенства. Они будут допущены на тех же условиях равенства к занятию всяким судоходным, промышленным, горным и коммерческим делом и к его эксплоатации, как на суше, так и в территориальных водах, причем не может бытьсоздана никакая монополия в отношении чего-либо и в отношении какого бы то ни было предприятия. Независимо от правил, могущих быть в силе в Норвегии относительно каботажа, суда Высоких Договаривающихся Сторон, имеющие указанные в статье 1 местности местом своего отправления или местом своего назначения, будут иметь право остановки, как при отходе так и при возвращении, в норвежских портах, для того чтобы принять на борт или высадить пассажиров или грузы, имеющих местом своего происхождения или местом своего назначения указанные местности, или для всякой иной цели. Условлено, что во всех отношениях, и в частности во всем, что касается вывоза, ввоза и транзита, граждане всех Высоких Договаривающихся Сторон, их суда и их грузы не будут подлежать каким-либо сборам или ограничениям, не применяемым к гражданам, судам или грузам, пользующимся в Норвегии режимом наиболее благоприятствуемой нации, причем норвежские подданные, их суда и их грузы приравниваются с этой целью к гражданам, судам и грузам других Высоких Договаривающихся Сторон и не пользуются ни в каком отношении более благоприятным режимом. Вывоз всяких грузов, предназначающихся к отправке на территорию какой-либо из Договаривающихся держав, не должен подвергаться никаким повинностям или ограничениям, могущим оказаться иными или более тяжелыми чем те, которые предусмотрены в отношении вывоза грузов того же рода, имеющих местом назначения территорию другой Договаривающейся державы (в том числе и Норвегию) или какой-либо другой страны.

Статья 4. Всякая открытая для общего пользования станция беспроволочного телеграфа, установленная или имеющая быть установленной с разрешения или распоряжением Норвежского Правительства в местностях, указанных в статье 1, должна быть всегда открыта на основах совершенного равенства для сношений судов всех флагов и граждан Высоких Договаривающихся Сторон, на условиях, предусмотренных Радиотелеграфной конвенцией от 5 июля 1912 года или Международной конвенцией, которая была бы заключена для ее замены. С оговоркой в отношении международных обязательств, вытекающих из состояния войны, собственники земельного участка будут всегда иметь право сооружать для своих собственных надобностей установки беспроволочного телеграфа, пользоваться ими, причем они (установки) будут иметь право поддерживать связь для личных дел с береговыми и подвижными станциями, включая станции, установленные на судах или на воздушных судах.

Статья 5. Высокие Договаривающиеся Стороны признают пользу создания в местностях, указанных в статье 1, международной метеорологической станции, организация которой составит предмет последующей конвенции. Равным образом, путем конвенции будут выработаны условия, на которых в указанных местностях могут происходить научные исследования.

Статья 6. При условии соблюдения постановлений настоящей статьи, права, приобретенные гражданами Высоких Договаривающихся Сторон, будут признаны действительными. Претензии, касающиеся прав, возникающих в результате вступления во владение земельными участками или занятия их до подписания настоящего Договора, будут урегулированы согласно постановлений Приложения к настоящему Договору, которое будет иметь ту же силу и действие, что и настоящий Договор.

Статья 7. Норвегия обязуется, в местностях, указанных в статье 1, предоставить всем гражданам Высоких Договаривающихся Сторон в отношении способов приобретения права собственности, пользования им и его осуществления, включая право заниматься горным делом, режим, основанный на полном равенстве и согласный с постановлениями настоящего Договора. Принудительное отчуждение может иметь место лишь в целях общественной пользы и за уплату справедливого возмещения.

Статья 8. Норвегия обязуется ввести в местностях, указанных в статье 1, горный устав, который, в особенности с точки зрения налогов, пошлин или повинностей всякого рода, общих или особых условий труда, должен исключать всякого рода привилегии, монополии или льготы как в пользу государства, так и в пользу граждан одной из Высоких Договаривающихся Сторон, включая Норвегию, и обеспечить персоналу всех категорий, получающему заработную плату, выплату заработной платы и охраны интересов, необходимые для его физического, морального и культурного благополучия. Взимаемые налоги, пошлины и сборы должны быть употреблены исключительно на нужды указанных местностей и могут устанавливаться только в той мере, в которой это оправдывается их назначением. Что касается, в частности, вывоза рудных богатств, Норвежское Правительство будет иметь право установить вывозную пошлину; однако эта пошлина не должна превышать одного процента с максимальной стоимости вывозимых рудных богатств в пределах 100000 тонн, а свыше этого количества пошлина будет идти в понижающемся соотношении. Стоимость будет определяться в конце судоходного сезона, высчитывая среднюю цену ФОБ. За три месяца до даты, предусмотренной для его вступления в силу, проект горного устава будет сообщен Норвежским Правительством прочим Договаривающимся державам. Если, в течение этого срока, одна или несколько из указанных держав предложат внести изменения в это положение до его применения, эти предложения будут сообщены Норвежским Правительством прочим Договаривающимся державам для рассмотрения и разрешения со стороны Комиссии, состоящей из одного представителя каждой из указанных держав. Эта комиссия будет созвана Норвежским Правительством и должна будет вынести решение в течение трехмесячного срока со дня ее созыва. Ее решения будут приняты большинством голосов.

Статья 9. С оговоркой в отношении прав и обязанностей, могущих явиться для Норвегии результатом ее вступления в Лигу Наций, Норвегия обязуется не создавать и не допускать создания какой-либо морской базы в местностях, указанных в статье 1, и не строить никаких укреплений в указанных местностях, которые никогда не должны быть использованы в военных целях.

Статья 10. В ожидании того, что признание Высокими Договаривающимися Державами Русского Правительства позволит России присоединиться к настоящему Договору, русские граждане и общества будут пользоваться теми же правами, что и граждане Высоких Договаривающихся Сторон. Требования, которые они могли бы предъявить в местностях, указанных в статье 1, будут заявлены в соответствии с условиями, предусмотренными в статье 6 и в Приложении к настоящему Договору, через посредничество Датского Правительства, которое соглашается оказать для этой цели свое содействие.

Настоящий Договор, французский и английский тексты которого будут аутентичными, будет подлежать ратификации. Сдача на хранение ратификационных грамот состоится в Париже в возможно краткий срок...

Совершено в г. Париже, девятого февраля 1920 года, в двух экземплярах, из которых один будет передан Правительству Его Величества Короля Норвегии и один будет сдан на хранение в архивы Правительства Французской Республики и заверенные копии которого будут переданы другим подписавшимся державам»⁵⁰⁰.

⁵⁰⁰ Texte original. Traité concernant le Spitzberg. URL: http://www.admin.ch/ch/f/rs/i1/0.142.115.981. fr.pdf (дата обращения: 21.07.2012).

256 Приложения

Данный текст Парижского договора приводится с целью познакомить уважаемого читателя с оригиналом текста и сделать свои выводы. Об этом договоре много пишут и говорят, но чтобы найти его текст требуются некоторые усилия и время⁵⁰¹.

Приложение 2

Состав Экспертного совета по Арктике и Антарктике⁵⁰²

- 1. **Чилингаров Артур Николаевич** член Комитета Совета Федерации по международным делам (председатель Экспертного совета).
- 2. Матишов Геннадий Григорьевич директор Мурманского биологического института Российской академии наук (заместитель председателя Экспертного совета) (по согласованию).
- 3. **Неелов Юрий Васильевич** член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (заместитель председателя Экспертного совета).
- 4. **Алексеев Сергей Петрович** генеральный директор Государственного научноисследовательского навигационно-гидрографического института Министерства обороны Российской Федерации (по согласованию).
- 5. **Анцев Георгий Владимирович** генеральный директор открытого акционерного общества «Концерн "Моринформсистема "Агат"» (по согласованию).
- 6. Васильев Антон Всеволодович посол по особым поручениям Министерства иностранных дел Российской Федерации (по согласованию).
- 7. **Веселов Игорь Анатольевич** заместитель директора Департамента международной деятельности Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (по согласованию).
- 8. Викторов Александр Павлович заместитель Министра регионального развития Российской Федерации (по согласованию).
- 9. Виноградов Анатолий Николаевич главный ученый секретарь Кольского научного центра Российской академии наук (по согласованию).
- 10. Вылегжанин Александр Николаевич директор Центра правовых проблем Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития Российской Федерации и Российской академии наук (по согласованию).
- 11. Голицын Владимир Владимирович вице-президент Ассоциации международного морского права (по согласованию).
- 12. Грузинов Владимир Михайлович заместитель директора государственного океанографического института Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (по согласованию).
- 13. **Иванов Георгий Викторович** капитан 1 ранга, в распоряжении начальника Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации (по согласованию).
- 14. **Ивченко Борис Павлович** директор «Отраслевого Центра обеспечения национальной безопасности при освоении минерально-сырьевой базы шельфовых месторождений Мирового океана» Государственной морской академии имени адмирала С.О.Макарова (по согласованию).

⁵⁰¹ Русский перевод договора о Шпицбергене 1920 года был опубликован в 1938 году // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. М., 1938. Вып. 9. С. 53–61. Здесь используется перевод текста оригинала с французкого языка, размещенный в Интернете.

⁵⁰² URL: http://www.council.gov.ru/leaders/president/organs/item17/76.html.

- 15. **Каминский Валерий Дмитриевич** директор федерального государственного унитарного предприятия ВНИИ океангеологии (по согласованию).
- 16. **Карлин Лев Николаевич** ректор Российского государственного гидрометеорологического университета(по согласованию).
- 17. **Катанандов Сергей Леонидович** первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.
- 18. Клюев Виталий Владимирович заместитель директора Департамента государственной политики в области морского и речного транспорта Министерства транспорта Российской Федерации (по согласованию).
- 19. **Клячко Лев Михайлович** генеральный директор открытого акционерного общества «ЦНИИ "Курс"» (по согласованию).
- 20. Конторович Алексей Эмильевич научный руководитель Института нефтегазовой геологии и геофизики имени А.А.Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук (по согласованию).
- 21. **Корепанов Евгений Львович** заместитель директора Центра тематического сопровождения открытого акционерного общества «Концерн "РТИ Системы"» (по согласованию).
- 22. Котляков Владимир Михайлович директор Института географии Российской академии наук (по согласованию).
- 23. Кошин Игорь Викторович член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.
- 24. **Крюков Валерий Анатольевич** заместитель директора по научной работе Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук (по согласованию).
- 25. **Кудряшова Елена Владимировна** ректор Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова (по согласованию).
- 26. **Лебедев Николай Юрьевич** генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Группа "Транзас"» (по согласованию).
- 27. **Лобковский Леопольд Исаевич** заместитель директора по научной работе Института океанологии имени П.П. Ширшова Российской академии наук (по согласованию).
- 28. Макеев Вячеслав Михайлович заведующий кафедрой природопользования Государственной полярной академии (по согласованию).
- 29. **Мартыщенко Валерий Алексеевич** начальник управления мониторинга загрязнения окружающей среды, полярных и морских работ Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (по согласованию).
- 30. Матвеев Александр Сафронович первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.
- 31. **Михайличенко Владимир Владимирович** исполнительный директор Некоммерческого партнерства по координации использования Северного морского пути (по согласованию).
- 32. Михайлова Евгения Исаевна ректор Северо-Восточного федерального университета имениМ.К.Аммосова (по согласованию).
- 33. **Михов Юрий Николаевич** первый заместитель генерального директора Федерального государственного унитарного гидрографического предприятия (по согласованию).
- 34. **Моргунов Борис Алексеевич** помощник Министра экономического развития Российской Федерации (по согласованию).
- 35. **Олерский Виктор Александрович** заместитель Министра транспорта Российской Федерации (по согласованию).

258 Приложения

36. Павленко Владимир Ильич — директор Научно-координационного центра исследований Арктики Российской академии наук (по согласованию).

- 37. Папалуца Игорь Станиславович начальник управления анализа и координации департамента береговой охраны Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации (по согласованию).
- 38. **Пересыпкин Всеволод Ильич** генеральный директор закрытого акционерного общества «Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт морского флота» (по согласованию).
- 39. Петренко Игорь Яковлевич профессор кафедры военного искусства Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации (по согласованию).
- 40. Пивненко Валентина Николаевна первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (по согласованию).
- 41. Пилясов Александр Николаевич директор Центра экономики Севера и Арктики Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития Российской Федерации и Российской академии наук (по согласованию).
- 42. **Пудовкин Евгений Константинович** генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «АРИПС» (по согласованию).
- 43. **Пурим** Дмитрий Юрьевич генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «УК "Совфрахт"» (по согласованию).
- 44. **Рудометкин Анатолий Павлович** ведущий научный сотрудник военного учебно-научного центра Военно-Морского Флота «Военно-Морская академия имени адмирала флота Советского Союза Н.Г.Кузнецова» (по согласованию).
- 45. **Рукша Вячеслав Владимирович** генеральный директор федерального государственного унитарного предприятия «Атомфлот» (по согласованию).
- 46. Соколов Владимир Тимофеевич начальник Высокоширотной Арктической экспедиции федерального государственного бюджетного учреждения «Арктический и антарктический научно-исследовательский институт» Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (по согласованию).
- 47. Слипенчук Михаил Викторович заведующий кафедрой географического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (по согласованию).
- 48. Спиридонов Александр Владимирович директор по связям с государственными структурами закрытого акционерного общества «Морские комплексы и системы» (по согласованию).
- 49. **Торлопов Владимир Александрович** член Комитета Совета Федерации по международным делам.
- 50. Тюльпанов Вадим Альбертович заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике.
- 51. **Фетисов Глеб Геннадьевич** председатель Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития Российской Федерации и Российской академии наук (по согласованию).
- 52. **Фролов Иван Евгеньевич** директор федерального государственного бюджетного учреждения «Арктический и антарктический научно-исследовательский институт» Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (по согласованию).
- 53. Харючи Сергей Николаевич председатель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа (по согласованию).
- 54. Хотюн Олег Николаевич заместитель начальника Управления по контрразведовательному обеспечению объектов промышленности Федеральной службы безопасности Российской Федерации (по согласованию).

- 55. Худякова Людмила Семеновна заведующая отделом глобальных экономических проблем и внешнеэкономической политики Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (по согласованию).
- 56. Шеметов Александр Викторович начальник Управления навигации и океанографии Министерства обороны Российской Федерации (по согласованию).
- 57. Штыров Вячеслав Анатольевич заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.
- 58. Юрманова Светлана Васильевна директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (по согласованию).

Приложение 3

Рамочная конвенция по Северному Ледовитому океану⁵⁰³

Преамбула

Может кратко охарактеризовать следующие аспекты:

- влияние глобального изменения климата на Арктику;
- необходимость адаптации существующего режимауправления и регулирования в Арктике к меняющимся условиям с учетом беспрецедентной скорости изменений и неопределенности их последствий;
 - влияние изменения климата в Арктике на остальные регионы планеты;
- расширение антропогенной деятельности в Арктике и ее фактическое или потенциальное влияние на окружающую среду и биоразнообразие Арктического региона;
- важная роль коренного населения региона коренных народов Арктики в обеспечении устойчивого развития региона;
- необходимость регионального сотрудничества для выполнения международных обязательств государств, включая, в частности, обязательства по защите и сохранению морской среды, а также сохранению и устойчивому использованию морских биоресурсов Арктики;
 - необходимость мира, порядка и стабильности в Арктике;
- стремление обеспечить защиту и сохранение морской среды, а также сохранение и устойчивое использование морского биоразнообразия Арктики;
 - стремление к комплексному, межотраслевому, экосистемному управлению океаном;
- обоснование необходимости механизмов безопасности, в частности, стремление обеспечить минимально необходимый уровень управления и регулирования до существенного расширения антропогенной деятельности в Арктике;
- признание согласованности предлагаемого инструмента с рядом других международных инструментов, в частности, с Конвенцией ООН по морскому праву.

Цель

Представляются уместными следующие элементы:

- защита и сохранение морской среды Арктики;
- долгосрочное сохранение, а также устойчивое и справедливое использование морских ресурсов Арктики, морских экосистем и их функций;

⁵⁰³ Цит. по: *Койвурова Тимо*, *Моленаар Эрик Я*. Международное управление и регулирование в морской Арктике. URL: http://www.wwf.ru/data/news/6504/doklad_arktika_rus.pdf/var/folders/zj/751tqxlx6pscnj6mw_401v6r0000gn/T/com.apple.Preview/com.apple.Preview. PasteboardItems/doklad_arktika_rus-1.pdf (дата обращения: 26.09.2012).

260 Приложения

- подержание мира, порядка и стабильности в Арктике;
- обеспечение социально-экономических благ для настоящего и будущих поколений, с отдельным упоминанием коренных народов Арктики.

Общие принципы

Представляются уместными следующие принципы:

- 1) принцип предосторожности или подход, основанный на предосторожности;
- 2) адаптивное управление, исходящее из факта быстрых изменений в Арктике, а также неопределенности тенденций и направления этих изменений;
- 3) экосистемный подход (комплексное, межотраслевое, экосистемное управление океаном);
- 4) различные применения принципа надлежащего управления, включая открытость, подотчетность и широкое участие заинтересованных сторон (включая коренные народы и неправительственные организации);
 - 5) принцип «загрязнитель платит»;
- 6) использование наилучших доступных технологий и наилучшей природоохранной практики, включая, где это уместно, чистые технологии;
- 7) использование традиционного знания коренных народов Арктики и других местных сообществ, практикующих традиционный образ жизни.

Географическая область действия

Морская среда Арктики, определенная в соответствии с одним из следующих вариантов: (а) к северу от 60° с.ш.; (б) отказ от явного определения в рамках инструмента; или (в) Северный Ледовитый океан, определенный, например, как морские акватории к северу от Берингова пролива и наиболее северных территорий суши.

Основные обязательства

Инструмент может включать следующие основные обязательства сторон:

- стремиться к реализации целей инструмента и применять его общие принципы, сотрудничая с другими договаривающимися сторонами для обеспечения этого;
- принимать активное участие в деятельности Комитета по арктическому мониторингу и оценке (КАМО) и выполнять обязательства, изложенные в Приложении I «Мониторинг и оценка»;
- проводить ОВОС и СЭО в соответствии с Приложением II «Оценка воздействия на окружающую среду и стратегическая оценка воздействия»;
- сформировать арктическую сеть охраняемых морских акваторий в соответствии с Приложением III «Охраняемые морские акватории»;
- развивать комплексное, межотраслевое, экосистемное управление океаном в соответствии с Приложением IV «Комплексное, межотраслевое, экосистемное управление океаном»;
- начать переговорный процесс по отраслевым Протоколам по управлению и регулированию в отношении рыболовства, судоходства и деятельности, связанной с морскими месторождениями углеводородов;
- постоянно анализировать адекватность институциональной структуры рамочного струмента, а также его Приложений и Протоколов;
- кроме того, могут быть включены некоторые или все элементы механизма (механизмов) безопасности или обоснование необходимости их введения.

Институциональная структура

1) название «Арктический совет» будет сохранено за основным органом или форумом инструмента;

- 2) заседания Арктического совета на уровне министров будут проводиться ежегодно. Комитет Старших Должностных Лиц продолжит деятельность, осуществляемую в настоящее время;
- 3) Арктический совет будет располагать полномочиями для учреждения новых органов;
- 4) членство в Арктическом совете будет открыто для (а) арктических государств, (b) любого государства или РОЭИ при условии соответствия определенным критериям, установленным консенсусом существующих членов совета, или (c) любого государства или РОЭИ;
- 5) правила для постоянных участников будут менее жесткими; неправительственным и межправительственным организациям будет доступен статус наблюдателя;
- 6) комитеты по выполнению Приложений примут на себя наиболее важные функции шести существующих рабочих групп Арктического совета;
 - 7) в рамках Протоколов будут учреждены отдельные регулирующие органы;
 - 8) будет учрежден специальный секретариат.

Мандат и порядок принятия решений

- 1) мандат Арктического совета будет ориентирован скорее на стратегическое руководство, чем на детальное регулирование и может быть сформулирован как «любая общая проблема, затрагивающая морскую Арктику»;
- 2) комиссии по Протоколам не будут непосредственно подчинены Арктическому совету;
- 3) Арктический совет будет обладать полномочиями для принятия юридически необязательных решений (рекомендаций) и, если это будет сочтено желательным, юридически обязательных решений (резолюций) для строго определенного ограниченного круга целей. Процедура принятия решений будет основана на принципе консенсуса или будет отдавать преимущество арктическим государствам или прибрежным странам Северного Ледовитого океана. Необходимыми будут консультации с постоянными участниками совета;
- 4) наблюдатели будут иметь право выступать на встречах Арктического совета на уровне министров и получать материалы, не носящие конфиденциального характера.

Прочие и заключительные положения

Рамочный инструмент может содержать следующие прочие и заключительные положения:

- приложения, составляющие неотъемлемую часть рамочного инструмента;
- протоколы;
- мирное разрешение споров;
- конференция по обзору (оценке эффективности инструмента);
- подписание;
- ратификация, принятие или одобрение (для сторон, подписавших инструмент);
- присоединение (для прочих сторон);
- РОЭИ;
- вступление в силу;
- оговорки (не будут допускаться);
- декларации и заявления (будет допускаться);
- временное применение (будет допускаться);
- внесение поправок;
- выход из договора (будет допускаться);
- депозитарий (ООН);
- аутентичные тексты (например, на английском и русском языках).

262 Приложения

Приложения

Предлагаются следующие приложения к инструменту:

- 1) Приложение I «Мониторинг и оценка», в соответствии с которым будет учрежден Комитет по арктическому мониторингу и оценке (КАМО). Дальнейшая деятельность Рабочей группы Программы арктического мониторинга и оценки будет осуществляться в рамках КАМО;
- 2) Приложение II «Оценка воздействия на окружающую среду и стратегическая оценка воздействия»;
 - 3) Приложение III «Охраняемые морские акватории»;
- 4) Приложение IV «Комплексное, межотраслевое, экосистемное управление океаном».

Протоколы

Инструмент будет содержать обязательства относительно начала переговорного процесса по выработке Протоколов по управлению и регулированию применительно крыболовству, судоходству, деятельности, связанной с морскими месторождениямиуглеводородов, а также, возможно, другим видам деятельности. Эти положения будут дополнены предписаниями по вопросам участия сторон, а также механизма (механизмов) безопасности.

В свете приоритета Международной морской организации (ИМО) Протокол по судоходству может быть посвящен, главным образом, следующим вопросам:

- мониторинг случаев загрязнения, разработка планов действий и обеспечение готовности на случай загрязнения, а также поисково-спасательные работы, включая определение мест убежищ судов;
 - правоприменение и обеспечение соблюдения требований:
 - и более строгие требования к судам, плавающим под флагами сторон Протокола.

Список сокращений

NPFMC — Северо-Тихо БМЭ — большая моро ГА ООН — Генеральная ЕС — Европейское ИМО — Международ КАМО — Комитет по а МГЭИК — Межправител МКК — Международ НАФО — Организация НЕАФК — Комиссия по	ная морская организация рктическому мониторингу и оценке (предлагаемый) пьственная группа экспертов по изменению климата ная китобойная комиссия по рыболовству в Северо-Западной Атлантике рыболовству в Северо-Восточной Атлантике
	нерегулируемый и незарегистрированный промысел
	йствия на окружающую среду
ОСПАР – Конвенция п	о защите морской среды Северо-Восточной Атлантики
РОЭИ – региональная	и организация экономической интеграции
СЭО – стратегическ	ая экологическая оценка



Библиографический список

Алексеев А.В. Славянская Европа V-VIII веков. М.: Вече, 2009.

Андрианов В.А. Стратегические направления хозяйственного освоения севера России: практические аспекты. Сыктывкар, 2012.

Андриянов В.А. Арктическое наступление России // Стратегия России. 2012. № 5. С. 73-78.

Андриянов В.А. Формирование транспортной инфраструктуры российского сектора Арктики в XXI веке. Сыктывкар, 2012.

Антонян Н. Как поделить рыбный пирог без обид. URL: http://www.mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=201006262380 (дата обращения: 27.08.2012).

Ануфриев В.В. Русские поморы: культурно-историческая идентичность. Архангельск: Солти, 2008.

Арефьев А.Л. Сколько людей говорят и будут говорить по-русски? URL: http://www.polit.ru/research/2006/08/17/demoscope251.html (дата обращения: 01.01.2011).

Арктика: зона мира и сотрудничества / отв. ред. А.В. Загорский. М.: ИМЭМО РАН, 2011.

Атлас биологического разнообразия морей и побережий российской Арктики / под ред. В.А. Спиридонова [и др.]. М., 2011.

Балиев А. По новому маршруту. Установлены статус, административно-экономическое управление и акватория Северного морского пути // Российская бизнес-газета. 2012. 7 авг

Балова М.Б. Предпосылки и особенности развития военного кораблестроения на Европейском Севере России в 1920–1950-е годы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Архангельск, 2001.

Барциц И. Российский арктический сектор: правовой статус . URL: http://www.rau. su/observer/N12 00/12 15.htm (дата обращения: 13.08.2012).

Белов М.И. Арктические плавания и устройство русских морских судов в XVII веке. Л.; М., 1951.

Белов М.И., *Овсянников О.В.*, *Старков В.Ф.* Мангазея: материальная культура русских полярных мореходов и землепроходцев XVI–XVII вв. Л.: Наука, 1981.

Бернитам Т.А. Поморы: формирование группы и системы хозяйства. Л.: Наука, 1978. *Бидная К.В.* Кибертерроризм как угроза государственной безопасности в Арктическом регионе // Арктика и Север. 2012. № 7. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 24.07.2012).

Болотникова Е.Г. Политика «Северного измерения» и ее влияние на международные связи субъектов РФ, входящих в Северо-Западный федеральный округ: автореф. дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2012.

Боярский П.В., Кулиев А.Н. Архипелаг Земля Франца-Иосифа. Природное и культурное наследие. Указатели к карте. Летопись Земли Франца-Иосифа. М.: Paulsen, 2011.

Булатов В.Н. КПСС – организатор освоения Арктики и Северного морского пути (1917–1980). М.: Изд-во МГУ, 1989.

Булатов В.Н. Русский Север. Кн. 1. Заволочье (IX–XVI вв.). Архангельск, 1997. Кн. 2. Встречь солнца (XV–XVII вв.). Архангельск, 1998. Кн. 3. Поморье (XVI – начало XVIII в.). Архангельск, 1999. Кн. 4. Свет Полярной звезды (XVIII–XIX вв.). Архангельск, 2002. Кн. 5. Ворота в Арктику. Архангельск, 2001.

Булатов В.Н. Русский Север: учеб. пособие для вузов. М.: Академический Проект: Гаудеамус, 2006.

Васильев В.В. Правовой аспект освоения природных ресурсов в Арктике. ИЭП КНЦ РАН. URL: http://copy.yandex.net/?text=Площадь%2... (дата обращения: 22.07.2012).

Вертешин А.И. Медиалегитимация политической власти в современной России: монография. Архангельск: Поморский университет, 2008.

Визе В.Ю. Лопарские сейды // Известия Архангельского общества изучения Русского севера. 1912. № 9. С. 395–401; № 10. С. 453–459.

Воронов К.В. Евроинтеграция Норвегии: особый курс малой страны. М.: Прогресс-Традиция, 2008.

Вострухин В. Вашингтон готовит глобальное оружие против всех и глобальный теракт против своего населения // Правда. 2002. 9 сент.

Галанин А.В. Bjarmland – Русь Беломорская // Арктика и Север. 2011. № 2. С. 128. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 28.07.2012).

Гончаров С.З. Стратегия России в современном мире // Глобализация и проблемы мира: российский проект: материалы IV междунар. конф. (Санкт-Петербург, 19–20 ноября 2010 г.). СПб., 2010. С. 61.

Горбачук Г.Н. Социально-философские аспекты формирования личной религиозной идентичности (на материалах творчества С.И. Фуделя): автореф. дис. ... канд. филос. наук. Архангельск, 2011.

Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия: арктическая теория. М.: Белые альвы, 2007. *Гусева Н.Р.* Русский Север – прародина индославов. М.: Вече, 2010.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. URL: http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/index. html (дата обращения: 13.08.2012).

Демин В.Н. Гиперборея – праматерь мировой культуры. URL: giperborea.txt_with-big-pictures.html (дата обращения: 13.08.2012).

Добреньков В.И., Кравченко А.И. История зарубежной социологии. М.: Академический проект, 2005.

Добрыднев В.А. Поморье и колонизация Западной Сибири конец XVI – начало XVIII вв.: автореф. дис.... канд. ист. наук. Архангельск, 2003.

Дрегало А.А., *Лукин Ю.Ф.*, *Ульяновский В.И.* Северная провинция: трансформация социальных институтов: монография. Архангельск: Поморский университет, 2008.

Дрегало А.А., Ульяновский В.И. «Nordman»: пролегомены к социально-культурной типологии северного человека // Арктика и Север. 2011. № 1. С. 14–34. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 11.11.2012).

Дрегало А.А., *Ульяновский В.И.* Социология региональных трансформаций: монография. Архангельск: САФУ, 2010. Т. 1. Региональный социум 1989–1998: от надежды к разочарованию. Т. 2. Региональный социум 1999–2008: от разочарования к надежде.

Европейский Север в арктическом пространстве: проблемы глобализации и регионализации: монография / под общ. ред. С.И. Шубина, Ф.Х. Соколовой. Архангельск: КИРА, 2011.

Европейский Север: проблемы территориального управления и развития: сб науч. ст. /сост. и отв. ред. С.И. Шубин. Архангельск: Поморский университет, 2010.

Жилина И.С. Правовые аспекты развития Северного морского пути и Северо-Западного прохода как новой Арктической морской транспортной системы // Арктика и Север. 2012. № 7. С. 17. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).

Жуков Ю.Н. Сталин: арктический щит. М.: Вагриус, 2009.

Зайков К.С., Нильсен Й.П. Норвежско-российское арктическое пограничье: от общих округов к Поморской зоне // Арктика и Север. 2012. № 5. С. 71. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 23.07.2012).

Зарифуллин П. Цвести и давать плоды. URL: http://www.peoples-rights.info/2011/10/cvesti-i-davat-plody/ (дата обращения: 30.04.2012).

Зеленина Л.И., Федькушова С.И. Прогнозирование и последствия изменения климата Арктического региона // Арктика и Север. 2012. № 5. С. 109—113. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).

Зеленцова Ж. Сланцевый газ, мифы и перспективы мировой добычи. URL: http://www.pronedra.ru/gas/2011/12/23/slancevyj-gaz (дата обращения: 09.10. 2012).

Золотарев П.С. В погоне за безопасностью есть риск споткнуться. Новая национальная военная стратегия США — от Интернета до космоса // Независимое военное обозрение. 2011. 18 марта.

Зорин В.Ю. Материалы к выступлению на международной конференции в Цюрихе (29 апр. 2010 г.). URL: Dokumente/2010/Zorin.pdf (дата обращения: 22.01.2011).

Зуев A. Открытие Арктики. URL: http://www.cdu.ru/catalog/mintop/infograf/022012/ (дата обращения: 03.11.2012).

Ивашов Л.Г. Геополитическая доктрина России и перспективы развития Арктики // Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике: материалы IV Всерос. мор. науч.-практ. конф. (Мурманск, 7−8 июня 2012 г.). Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

Ивченко Б.П., Михеев В.Л., Смыслов Б.А., Гинтовт А.Р. Обеспечение национальной безопасности при освоении минерально-сырьевой базы шельфовых месторождений Арктики. СПб., 2011.

Калашников Л.И. Россия готова подарить Норвегии сотни тысяч квадратных километров Баренцева моря. Очередную «Кемскую волость» сдают в интересах «Газпрома». URL: http://svpressa.ru/society/article/40913/?f=1 (дата обращения: 26.03.2011).

Калистратов Н.Я. Платформа «Приразломная» при правильной эксплуатации выдержит любые нагрузки. Эксперт. URL: http://narfu.ru/university/about/media_about_us/internet/28996/ (дата обращения: 15.07.2012).

Кефели И.Ф. Геополитика Евразии: монография. СПб.: Петрополис, 2010.

Кефели И.Ф. Главными участниками предстоящей битвы за Арктику станут Россия, Канада и США. URL: http://www.regnum.ru/news/1411649.html (дата обращения: 29.01.2012).

Кефели И.Ф. Глобальная геополитика – реалии и теоретическое знание XXI в. // Век глобализации: исследования современных глобальных процессов. 2011. № 1. С. 15–28.

Козьменко С.Ю. Военно-морская деятельность и приоритеты экономического развития России в Арктике // Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике: материалы IV Всерос. мор. науч.-практ. конф. (Мурманск, 7–8 июня 2012 г.). Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

Колодкин А.Л. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. URL: http://www.lawmix.ru/comm/4366 (дата обращения: 25.06.2012).

Колодкин А.Л. Континентальный шельф России в Арктике: перспективы расширения: URL: http://www.sea-law.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=113&Item id=76 (дата обращения: 19.07.2009).

Кольские саамы в меняющемся мире / под ред. А.И. Козлова [и др.]. М., 2008.

Кондрескул А.М. Поморье в политической истории России в конце XVII – первой четверти XVIII вв.: атореф. дис. ... канд. ист. наук. Архангельск, 2001.

Константинов К. Когда кажется, креститься надо. URL: http://www.rusimperia.info/catalog/1452.html (дата обращения: 11.11.2012).

Конышев В.Н., Сергунин А.А. Канадская стратегия в Арктике и Россия: возможно ли взаимопонимание? // Арктика и Север. 2012. № 8. С. 4–27. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 17.10.2012).

Красавцев Л.Б. Морской транспорт Европейского Севера России (1918–1985): проблемы развития и модернизации: монография. Архангельск, 2003.

Крашенинникова В., *Фурсов А.* Сирия – наш дальний рубеж // Столетие. URL: http://www.stoletie.ru/tekuschiiy_moment/sirija_nash_dalnij_rubezh_484. htm (дата обращения: 12.08.2012).

Криворотов А.А. Роль государства в повышении международной конкурентоспособности регионов (на примере политики Норвегии в Заполярье): дис. ... канд. экон. наук. М.: МГИМО, 2004.

 $\mathit{Кузык}$ Б.Н., $\mathit{Яковец}$ Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2004.

Культура русских поморов: опыт системного исследования / под общ. ред. П.Ю. Черносвитова. М.: Научный мир, 2005. 400 с.

Лаверов Н.П., Дмитриевский А.Н., Богоявленский В.И. Развитие морского природопользования в Арктике // Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике: материалы IV Всерос. мор. науч.-практ. конф. (Мурманск, 7–8 июня 2012 г.). Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/ materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

Лукин Ю.Ф. Арктическая солидарность // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2010. № 4. С. 7–14.

Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики: монография. Архангельск, 2010.

Лукин Ю.Ф. Геополитические и правовые проблемы управления Северным морским путем // Геополитика и безопасность. 2012. № 2. С. 73–82.

Лукин Ю.Ф. Глобальный социум самоуправляемых общин = Global socity self-government of communities: монография. Архангельск, 2006.

Лукин Ю.Ф. День Арктики – диалог людей и культур без границ, путь к толерантности и партнерству // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 4–12. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).

Лукин Ю.Ф. Население и территория приарктических государств в геополитическом пространстве Арктики // Геополитика и безопасность. 2010. № 3. С. 61–71.

Лукин Ю.Ф., *Михайловский Е.А.*, *Бачериков О.В.*, *Нестеренко М.Ю.* Портфель арктических проектов Архангельской области // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 26–52. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).

Мартынов А.Я. Археологические памятники Соловецкого архипелага и других островов южной части Белого моря III тыс. до н.э. – XV в.: материалы и исследования. Архангельск; Соловки, 2002.

Мартынов А.Я. Археологическими тропами беломорских островов // Соловецкое море. 2005. № 4.

Мартынов А.Я. Острова Белого моря: от мезолита до Средневековья (о древнем освоении беломорских островов по археологическим данным) // Арктика и Север. 2012. № 5. С. 137. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).

Мартынов А.Я. Первобытная археология островов южной части Белого моря: монография. Архангельск, 2010.

Матишов Г.Г. Социально-экономические и природоохранные проблемы Арктики: доклад на выездном заседании Экспертного совета по Арктике и Антарктике при председателе Совета Федерации ФС РФ в Тюмени. 15 мая 2012 г. URL: http://www.mmbi.info/novosti/n86/ (дата обращения: 04.07.2012).

Местное самоуправление как ресурс территориального развития: взгляд из Яренска: материалы межрег. науч.-практ. конф. (16–17 октября 2008 г.) / отв. ред С.И. Шубин. Архангельск: Поморский университет, 2008.

Можаровский Г.С. Американское геофизическое оружие – HAARP. URL: http://siac.com.ua/index.php?option.=1075&Itemid=59 (дата обращения: 29.01.2011).

Наше главное намерение здесь простирается: М.В. Ломоносов и Арктика: сб. науч. ст. / отв. ред. Ю.Ф. Лукин. Архангельск, 2012.

Николаев М.Е. // Якутия. 2005. № 47. URL: http://www.logistics.ru/9/1/i20_23142p0.htm (дата обращения: 14.08.2012).

Николаев М.Е. Арктика. XXI век. М.: Арина, 1999.

Новая Земля: монография /под общ. ред. П.В. Боярского. М.: Paulsen, 2010.

Овчинников О.В., Попаренко Я.В., Сметанин А.В. Стратегия модернизации России и Архангельского Севера: теории, документы, факты: монография. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2012.

Окунев Ю.П. Динамика культуры Русского Севера в условиях социальных трансформаций: монография. Архангельск: Поморский университет, 2009.

Олейник Γ .: «Главным препятствием в социально-экономическом развитии Арктической зоны РФ является серьезное запаздывание в разработке и принятии законодательной базы». URL: http://www.nordreview.ru/2012/02/16/oleinik-about-laws-of-north/ (дата обращения: 03.06.2012).

Орешенков А.М. Битва за Шпицберген. URL: http://www.ng.ru/energy/2009-01-13/12_Shpicbergen.html (дата обращения: 25.05.2010).

Открытость или чрезмерная сговорчивость? Последние успехи России в решении внешнеполитических споров вызывают много вопросов. URL: http://www.novopol.ru/otkryitost-ili-chrezmernaya-sgovorchivost--text9166.html (дата обращения: 10.04.2011).

Пальмин В.А. История военно-морского кораблестроения на Русском Севере в 1693—1862 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Архангельск, 2000.

Пересыпкин В.И., Яковлев А.Н. Северный морской путь. ЗАО «ЦНИИМФ». URL: http://flot.com/editions/nh/6-1.htm (дата обращения: 07.08.2012).

Петухов Ю.Д. История древних русов. М.: Вече, 2009.

Повал Л.М. Международно-правовые проблемы раздела экономических пространств Арктики // Арктика и Север. 2011. № 3. С. 27. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 23.07.2012).

Подоплекин А.О. Доктринальные основы внешней политики Норвегии в первое десятилетие холодной войны: существует ли историческая преемственность? // Холодная война в Арктике: сб. ст. / сост., науч. ред. М.Н. Супрун. Архангельск, 2009.

Половинкин В.Н., Фомичев А.Б. Арктическая транспортная система РФ в XXI веке. URL: http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=3866 (дата обращения: 07.08.2012).

Полякова И. Транспорт России. 2012. 26 апр. URL: (дата обращения: 07.08.2012).

«Поморов» начали возрождать для «торговли этнонимом»: профессор Ю.П. Шабаев о поморах. URL: http://www.regnum.ru/news/1454828.html; http://news.rambler.ru/11404 345/ (дата обращения: 01.05.2012).

Понкин И.В. О понятии «коренной народ» а также о понятиях «коренное население» и «коренной житель». URL: http://www.ni-journal.ru/archive/2008/n4_2008/3c95b0f3/5d43cc3b/ (дата обращения: 28.07.2012).

Попков Ю.В., Е.А. Тюгашев. Философия Севера: коренные малочисленные народы Севера в сценариях мироустройства. Салехард; Новосибирск: Сиб. науч. изд-во, 2006. URL: http://filosof10.narod.ru/lib/Filosofia/Filosofoja_Severa_print.pdf (дата обращения: 12.08.2012).

Порцель А.К. От «Груманта до «Арктиугля»: очерк истории отечественной социально-экономической деятельности на Шпицбергене в XX веке. Мурманск, 2011.

Порцель А.К. Россия и Норвегия на Шпицбергене в XX веке: взгляд с российской стороны. Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012.

Предложения САФУ по проекту государственной программы РФ «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011 – 2020 годы» (ГП «Арктика») / Ю.Ф. Лукин [и др.]. URL: http://narfu.ru/news/2010/20101220_vtoroe_zasedanie/predlogeniya_po_gosprogramme (дата обращения: 26.02.2012).

Проект XAAPП // Neutrino. URL: http://neutrino.mk.ua/roboti/proekt-chaarp/2 (дата обращения: 29.01.2011).

Пуртова А.С. Особенности толерантности в обществе социального транзита: автореф. дис. . . . канд. филос. наук. Архангельск, 2012.

Пыжова А.Н. Этническая идентичность поморов Архангельской области через призму основных антропологических подходов // Арктика и Север. 2012. № 7. URL: http://narfu.ru/aan/ (дата обращения: 11.11.2012).

Развитие экономического потенциала северных регионов России / под науч. ред. В.С. Селина [и др.]. Апатиты: КНЦ РАН, 2011.

Региональное управление в условиях модернизации России: монография / С.И. Шубин [и др.]. Архангельск: Поморский университет, 2007.

Родионова Е.Е. Развитие морского и берегового рыболовного промысла в Архангельской губернии в XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук. Архангельск, 2000.

Рукша В.В. Освоение Арктики невозможно представить без атомного флота России. URL: http://www.atomic-energy.ru/interviews/2011/12/14/29494 (дата обращения: 06.08.2012).

Рукша В.В. Порт Сабетта. URL: http://www.goslyudi.ru/tag/911/ (дата обращения: 06.08.2012).

Рыбаков Б.А. Рождение Руси. М.: АиФ Принт, 2003. URL: http://lib.ru/HISTORY/ RYBAKOW В A/russ.txt (дата обращения: 21.06.2009).

Северное регионоведение в современной регионологии = Northern region researchin modern science about regions: монография / Ю.Ф. Лукин [и др.]; отв. ред. Ю.Ф. Лукин. Архангельск, 2005.

Северный вектор развития России: сб. науч. ст. / сост. С.И. Шубин [и др.]. Архангельск: Поморский университет, 2008.

Селин В.С., Васильев В.В. Взаимодействие глобальных, национальных и региональных экономических интересов в освоении Арктики и Севера России. Апатиты, 2010.

Селин В.С., Васильев В.В., Широкова Л.Н. Российская Арктика: география, экономика, районирование. Апатиты: КНЦ РАН, 2011.

Селин В.С., Цукерман В.А., Виноградов А.Н. Экономические условия и инновационные возможности обеспечения конкурентоспособности месторождений углеводородного сырья арктического шельфа. Апатиты, 2008.

Семенов С.А., Коновалов А.М. Проблемы и перспективы транспортно-коммуникационного развития северных и арктических территорий России: тез. докл. 19 мая 2011 г. URL: http://do.gendocs.ru/docs/index-75012.html (дата обращения: 05.11.2012).

Соколова Ф.Х. Духовно-интеллектуальное пространство Арктики: концепт, структура, факторы формирования # Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2011. № 6.

Станкевич Ю. Баррель в холодном расчете. Арктический шельф поможет увеличить налоговые выплаты до 4 процентов федерального бюджета в год // Российская газета. 2012. 10 апр. URL: http://pcnn.pф/cc/structure/19 (дата обращения: 03.08.2012).

Стратегические вызовы и экономические факторы морской политики в российской Арктике: монография / под ред. С.Ю. Козьменко и В.С. Селина. Апатиты: КНЦ РАН, 2011.

Стратегическое партнерство власти, бизнеса и общества: монография / отв. ред. А.А. Дрегало. Архангельск: Поморский университет, 2010.

Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике: материалы IV Всерос. мор. науч.-практ. конф. (Мурманск, 7–8 июня 2012 г.). Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012. URL: http://ocean.mstu.edu.ru/docs/materials.pdf (дата обращения: 19.06.2012).

Суверенитет Норвегии над Шпицбергеном. URL: http://www.norge.ru /norge_svalbard (дата обращения: 21.07.2012).

Тамицкий А.М. Государственная политика современной России в Арктике: этапы, приоритеты и некоторые итоги // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 112. URL: (дата обращения: 11.11.2012).

Тарасюк В. О стратегии освоения континентального шельфа Российской Федерации. URL: http://burneft.ru/docs/archived_docs/articles_tek/2 (дата обращения: 03.08.2012).

Тойнби А.Дж. Постижение истории: сборник. М., 1991.

Траектория проектов в высоких широтах / под ред. Ю.В. Неелова [и др.]. Новосибирск: Наука, 2011.

 $Tponoвa\ E.,\ Myнгалов\ Д.\ Севморпуть: продукт глубокой разморозки. URL: http://www.bfm.ru/articles/2011/07/07/sevmorput-produkt-glubokoj-razmorozki.html (дата обращения: 07.08.2012).$

Трофимов-Трофимов В.Д. Поморы решили основательно побороться за свои права. URL: http://www.pomorcpp.org/monitoring/?id=3608 (дата обращения: 01.05.2012).

Тулупов Д. Потенциал Северного морского пути. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=589 (дата обращения: 12.08.2012).

Управление социокультурным потенциалом Каргополья: материалы Ломоносовских чтений / отв. ред. Ю.Ф. Лукин. Архангельск, 2011.

Учет вековой динамики климата Баренцева моря при планировании морской деятельности / Г.Г. Матишов [и др.] // Стратегия морской деятельности России и экономика природопользования в Арктике: материалы IV Всерос. мор. науч.-практ. конф. (Мурманск, 7–8 июня 2012 г.). Мурманск: Изд-во МГТУ, 2012.

Фаузер В.В. Демографический потенциал регионов России как фактор экономического освоения Арктики // Арктика и Север. 2013. № 10. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 20.02.2013).

 $\Phi e dopos\ \Pi.B.$ Северный вектор в российской истории: центр и Кольское Заполярье в XVI–XX вв. Мурманск: МГПУ, 2009.

 Φ едоров П.В. Центр и северная окраина Российского государства в XVI—XX вв.: динамика стратегических связей (на материалах Кольского Заполярья): дис. ... д-ра ист. наук. Архангельск, 2009.

Фролов А.В. Новые источники энергии. 4-е изд., испр. и доп. Тула, 2011.

Фурсов А. «Бьют по Сирии, а целятся в Россию!» URL: http://oko-planet.su/politik/politiklist/131608-istorik-andrey-fursov-byut-po-sirii-a-celyatsya-v-rossiyu.html (дата обращения: 12.08.2012).

Фурсов А. Будущее русской государственности: нация? цивилизация? иное? URL: http://www.russia-today.ru/old/tema-nomera/1847-andrej-fursov-budushhee-russkoj-gosudarstvennosti-naciya-civilizaciya-inoe.html (дата обращения: 12.08.2012).

Цветков А.Ю. Стратегическое управление устойчивым развитием территории Соловецкого архипелага // Арктика и Север. 2011. № 2. С. 97–116. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 09.09.2012).

Чекалов А.К. Народная деревянная скульптура Русского Севера. М.: Искусство, 1974. *Широкорад А.Б.* Битва за Русскую Арктику. М.: Вече, 2008.

Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск: Наука, 1993.

Шубин С.И. Европейский Север в геополитических интересах России // Арктические перспективы. XXI век. Нарьян-Мар, 2010. С. 76–80.

Шубин С.И. Европейский Север России как плацдарм освоения Арктики // Арктика и Север. 2011. № 1. С. 91–96. URL: http://narfu.ru/aan (дата обращения: 11.11.2012).

Щуров Г.С. Очерки истории культуры Русского Севера, 988–1917. Архангельск: Правда Севера, 2004.

Юрков Д.В. Информационно-коммуникационные технологии управления. Архангельск, 2010.

Юрков Д.В. Управление местным развитием на основе информационных технологий: взгляд из Архангельска: монография. Архангельск, 2008.

Яковец Ю.В. Арктическая цивилизация: особенности, исторические корни, перспективы. М.: МИСК, 2011. URL: http://www.arctic.newparadigm.ru/files/3.pdf (дата обращения: 14.08.2012).

Anderson Alun. After the ice. Life, Death and Politics in the NewArctic. London, 2009. 298 p.

Barents Watch. URL: http://www.norge.ru/news/2012/06/04/18748.html?page=window&t= (дата обращения: 05.08.2012).

Boisseson Jacques de. Шельф России: ключ успеха в союзе с ведущими нефтегазодобывающими кампаниями мира. URL: http://www.safeprom.ru/articles/detail.php?ID=16268 (дата обращения: 16.07.2012).

Borger Julian. Экологи считают новую декларацию сговором о разделе Арктики // The Guardian, Великобритания. URL:http://vff-s.narod.ru/sh/ar/a07.html#166 (дата обращения: 17.07.2012).

Byers Michael. Who Controls the Northwest Passage? URL: http://www.ligi.ubc.ca/sites/liu/files/Publications/7Jun2006ArcticWatersDiscussionPaper.pdf (дата обращения: 18.08.2012).

Carrington Damian. Why Norway cannot resist the lure of its buried natural treasure? URL: http://www.guardian.co.uk/world/2011/jul/06/arctic-resources-territorial-dispute (дата обращения: 11.08.2012).

Emmerson Charles. Future history of the Arctic. London, 2010. 419 p.

Emmerson Charles. Чего Москва хочет в Арктике // The Financial Times, Великобритания. URL: http://rus.ruvr.ru/2010/04/16/6501269.html (дата обращения: 02.04.2012).

Fosar Grazyna, Bludorf Franz. Transition to the age of frequencies. URL: http://www.fosar-bludorf.com/archiv/schum eng.htm (дата обращения: 29.01.2011).

Gautier Donald L. из Геологической службы США и его коллеги. URL: http://eco.ria. ru/shortage/20090529/172641461.html (дата обращения: 04.10. 2012).

Gautier Donald, USGS geologist, presents on petroleum in the arctic. URL: http://steps.ucdavis.edu/news/archived/donald-gautier-usgs-geologist-presents-on-petroleum-in-the-arctic/ (дата обращения: 03.11.2012).

Harper Stephen Joseph. Канада откусила кусочек Арктики. И взяла под контроль Северо-Западный морской путь. URL: http://forum.artofwar.net.ru/viewtopic.php?p=7223 (дата обращения: 11.08.2012).

Harrison David K. When Languages Die: The Extinction of the World's Languages and the Erosion of Human Knowledge. Oxford University Press, 2007. URL: http://news.yandex.ru/people/kharrison daevid.html (дата обращения: 25.12.2010).

Howard Roger. The Arctic Gold Rush: The New Race for Tomorrow's Natural Resources. London: First published 2009. 259 p.

Howard Roger. The next Suez. URL: http://www.thefirstpost.co.uk/53899,news-comment, news-politics,the-northeast-passage-could-enable-russia-to-blackmail-europe/ (дата обращения: 29.11.2011).

Husdal Jan. URL: http://bx.businessweek.com/profile/jan-husdal/jhusdal825/ (дата обращения: 18.08.2012).

Kay Jennifer. URL: http://www.infox.ru/science/planet/2011/08/18/Tayaniye_Arktiki_sko_print.phtml (дата обращения: 14.07. 2012).

Kramer Andrew E., Krauss Clifford. Russia Embraces Offshore Arctic Drilling. URL: http://www.nytimes.com/2011/02/16/business/global/16arctic.html (дата обращения: 02.08.2012).

Murkowski Lisa. Гонка за ресурсами Арктики набирает обороты. URL: http://neftegaz.ru/analisis/view/7707 (дата обращения: 05.08.2012).

Mychajlyszyn Natalie. The Arctic: Canadian Security and Defence. 24.10.2008. URL: http://www.parl.gc.ca/Content/LOP/ResearchPublications/prb0813-e.htm (дата обращения: 11.08.2012).

Nye Joseph S. Soft power, или «мягкая сила» государства. URL: http://www.situation.ru/ 2)&app/j_art_1165.htm (дата обращения: 23.07.2012).

Pharand Donat. Canada's Arctic in international law. Cambridge university press, 2008. 288 p.

Ragner Claes Lykke. URL: http://www.fni.no/cv/cv-clr.html (дата обращения: 07.08.2012).

Ricci Lara. La nuova corsa all'Artico. URL: http://www.ilsole24ore.com/art/cultura/ 2012-01-29/nuova-corsa-artico-081316.shtml?uuid=AaJT9pjE (дата обращения: 31.01.2012).

Roberts Paul Craig. US risks war with China and Russia. URL: http://www.presstv.ir/detail/176776.html;http://clericjohn.livejournal.com/79428.html (дата обращения: 17.08.2012).

Sale Richard, Potapov Eugene. The Scramble for the Arctic: Ownership, Exploitation and Conflict in the Far North. Frances Lincoln Limited published, 2010. 223 p.

Skogen Jan Helge. «Статойл» выразила желание участвовать в разработке крупных месторождения на российском арктическом шельфе. URL: http://www.rusenergy.com/ru/news/news.php?id=57591 (дата обращения: 16.07.2012).

Vidal John. Рекордно низкое для июня таяние льдов в Арктике // TheGuardian, Велико-британия. URL: http://inosmi.ru/world/20120628/194211816.html (дата обращения: 14.07.2012).

Wetterberg Gunnar. The United Nordic Federation. URL: http://www.norden.ru/userfiles/file/Publications/The%20United%20Nordic%20Federation-English.pdf (дата обращения: 19.08.2012).

Whitney Bensom K. В Европе создают «мини-НАТО» для борьбы с Россией. URL: http://www.newsru.com/world/18jan2011/mininato_print.html (дата обращения: 19.01.2011).

Williams Glyn. Arctic Labyrinth. The Quest for the Northwest Passage. London, New York, 2009. 440 c.

Zvetkov A.Y. Strategic and sustainable development conceptions of the specially protected northern territories // Russian Sociology on the Move / Ed. by V.A. Mansurov. Moscow: RSS, 2010. P. 286–291.

Официальные документы, выступления

Административно-территориальное деление Архангельской губернии и области в XVIII–XX веках: справочник. Архангельск, 1997.

Арктическая транспортная система как фундаментальный фактор развития региона: круглый стол в РБК 24 нояб. 2011 г. URL: http://top.rbc.ru/pressconf/ 24/11/2011/626215. shtml (дата обращения: 06.08.2012).

Архангельск – столица Российской Арктики: резолюция XV Соловецкого форума «Российская Арктика: история, современность, перспективы» (Архангельск, 18–20 сентября 2012 года). URL: http://narfu.ru/aan/news.php?ELEMENT_ID=44885 (дата обращения: 11.11.2012).

Бюро переписи населения США. URL: http://quickfacts.census.gov/qfd/states/02000.html (дата обращения: 11.05.2010).

Выступление Патриарха Кирилла на III Ассамблее Русского мира в Москве 3 нояб. 2009 г. URL: http://www.russkiymir.ru/russkiymir/ru/fund/assambl/pat.html (дата обращения: 25.12.2010).

Декларация ООН о правах коренных народов. URL: http://www.un.org/russian/documen/declarat/indigenous rights.html (дата обращения: 28.12.2010).

Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. URL: события.президент.рф/справки/707 (дата обращения: 18.08.2012).

Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире. URL: http://www.un.org/russian/esa/hdr/2007/hdr_20072008_complete.pdf; http://hdr.undp.org/en/media/HDR_20072008_RU_contents.pdf (дата обращения: 12.08.2012).

Доклады Межправительственной группы экспертов по вопросам изменения климата (МГЭИК). 1994, 1995, 2001, 2007 гг. URL: http://www.un.org/russian/climatechange/ipcc. shtml (дата обращения: 01.10.2009).

Донской С.Е. Проект программы разведки континентального шельфа России и разработки минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу, до 2030 года. URL: http:// government.ru/docs/19902/; http://government.ru/docs/19888/ (дата обращения: 02.08.2012). Заключение подкомитета по делам Севера и малочисленных народов Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера по проекту Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути» № 608695-5. URL: http://www.severcom.ru/activity/section5/doc340.html (дата обращения: 09.11.2012).

Иванов С.Б. Выступление на выездном заседании Морской коллегии при Правительстве РФ в Архангельске 19 июня 2009 г. URL: http://правительство.pф/special/docs/7413/ (дата обращения: 07.08.2012).

Изучение и освоение Арктической зоны России в XVIII – начале XXI вв.: сб. док. и материалов. Новосибирск: Сиб. науч. изд-во, 2011. 329 с.

Климатические войны — последствие глобального потепления. International Alert: доклад «Климат конфликта» (ноябрь 2007 г.). URL: http://www.imcl.ru/ecolog/071123_climatwars.php (дата обращения: 17.07.2012).

Койвурова Тимо, Моленаар Эрик Я. Международное управление и регулирование в морской Арктике. URL: http://www.wwf.ru/data/news/6504/doklad_arktika_rus.pdf (дата обращения: 26.09.2012).

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. URL: http://council.gov.ru/kom_home/ccf_fedst/about/competence/index.html (дата обращения: 03.06.2012).

Конвенция ООН по морскому праву – UNCLOS (1982). URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/lawsea.shtml (дата обращения: 24.06.2012).

Концепция партнерства ГЭФ и Российской Федерации по устойчивому управлению окружающей средой в Арктике в быстро меняющихся климатических условиях («Арктическая Повестка – 2020»). URL: http://www.fsdejournal.ru/node/229 (дата обращения: 04.08.2012).

Медведев Д.А. Выступление 2 авг. 2012 г. URL: http://government.ru/docs/19902/ (дата обращения: 02.08.2012).

Медведев Д.А. Выступление на встрече с руководством Федерального Собрания 17 янв. 2011 г. URL: (дата обращения: 19.01.2011).

Медведев Д.А. Выступление на совместной пресс-конференции по итогам российсконорвежских переговоров. URL: http://президент.рф/выступления/8924 (дата обращения: 18.08.2012).

Международная шестая конференция «Арктические рубежи» в Тромсё с 22 по 27 января 2012 года по энергетике арктических территорий. URL: http://www.norvegia.ru/News_and_events/happenings/Events/International-Confe-rence-on-Energy-in-the-Arctic/(дата обращения: 19.08.2012).

Минприроды России разработало проект Программы разведки континентального шельфа Российской Федерации на период с 2012 по 2030 г. URL: http://mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=127745 (дата обращения: 03.08.2012).

Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Президентом РФ 27 июля 2001 г. Пр-1387 // Национальная морская политика России. М., 2001.

Морская коллегия одобрила планы «Совкомфлота» увеличить количество и тоннаж нефтеналивных судов для Севморпути. URL: http://www.arcticway.ru/index. php?id=19 (дата обращения: 07.08.2012).

Нота МИД России от 4 сент. 1916 г. URL: http://www.litru.ru/?book=29748&page=74 (дата обращения: 19.07.2009).

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути: федер. закон Рос. Федерации № 132-Ф3 от 28 июля 2012 г. // Российская газета. 2012. 30 июля.

О Государственной комиссии РСФСР по делам Арктики и Антарктики: постановление Правительства РФ от 26 дек. 1991 г. № 75. URL: http://poisk-zakona.ru/266075.html.

О континентальном шельфе Российской Федерации (с изм. от 28 дек. 2010 г.): федер. закон Рос. Федерации от 30 нояб. 1995 г. № 187-ФЗ. URL: http://www.advokat-profes. ru/2010-12-06-13-43-33/314-2011-04-05-13-31-20.html (дата обращения: 03.08.2012).

О проекте программы разведки континентального шельфа Российской Федерации и разработки его минеральных ресурсов на долгосрочную перспективу. URL: http://government.ru/docs/19888/ (дата обращения: 02.08.2012).

О проекте Федерального закона «Об арктической зоне Российской Федерации»: постановление ГД ФС РФ от 11 окт. 2000 г. URL: http://poisk-zakona.ru/160596.html (дата обращения: 03.06.2012).

О создании Рабочей группы по разработке проекта государственной программы "Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации на 2011–2020 годы"»: приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 5 авг. 2010 г. № 364. URL: http://www.minregion.ru/activities/territorial_planning/strategy/federal_development/347/ (дата обращения: 05.11.2012).

О стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации. Викторов А., замглавы Минрегиона // Международная конференция «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи». URL: http://www.minregion.ru/press_office/news/1894.html (дата обращения: 17.07. 2012).

О федеральной целевой программе «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года: постановление Правительства РФ от 7 июля 2011 г. № 555. URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/?ID=701687 (дата обращения: 08.11.2012).

Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года // Российская газета. Федер. вып. 2011. 22 дек.

Об обеспечении устойчивого развития районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей: постановление ГД Φ С $P\Phi$ от 28 июня 2000 г. URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_393/doc393a973x571.htm (дата обращения: 18.06.2012).

Об образовании Совета по проблемам Крайнего Севера и Арктики при Правительстве Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 29 апр. 2002 г. № 281.

Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане: постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апр. 1926 г. URL:http://hghltd.yandex.net/yandbtm?url=http%3A%2F%... EvFH5kzyaLVdfjg3RwkTZmm 3ndgQ8mGesIqK4dj (дата обращения: 17.07.2009).

Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 19 июля 1996 г. № 78-ФЗ // Законы РФ. URL: http://femidarf.ru/base/10135411/index.htm (дата обращения: 02.06. 2012).

Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Севера: URL: http://www.kremlin.ru/text/appears2/2004/04/28/97302.shtml (дата обращения: 02.04.2009).

Об основах государственной политики Российской Федерации в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях: стенограмма Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. 23 мая 2002 г. URL: http://www.severcom.ru/actions/section4/release26-2.html (дата обращения: 01.01.2011).

Об утверждении Положения о Государственной комиссии Российской Федерации по делам Арктики и Антарктики и персонального состава Государственной комиссии Российской Федерации по делам Арктики и Антарктики: постановление Правительства от 28 марта 1992 г. № 197. URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a284x 233.htm (дата обращения: 18.06.2012).

Об утверждении положения о межведомственной комиссии по делам Арктики и Антарктики и персонального состава комиссии: постановление Совета Министров – Правительства РФ от 22 февр. 1993 г. № 158 (Д). URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_55546.html (дата обращения: 03.06.2012).

Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. Утв. Президентом РФ 18 сент. 2008 г. Пр-1969 // Российская газета. 2009. 30 марта. URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html (дата обращения: 25.02.2012).

Пакет законопроектов о районировании Крайнего Севера и государственных гарантиях для жителей «северных» регионов на парламентских слушаниях в Госдуме РФ 17 апр. 2007 г. URL: http://www.er-duma.ru/news/21779; http://www.rg.ru/2007/04/25/reg-pomorskij/sever.html (дата обращения: 26.02. 2012).

Пан Ги Мун, Генеральный секретарь ООН (2009). URL: http://www.tvc.ru/AllNews.aspx?id=57160b8a-f73a-44fc-8367-f02c1a67cb6b (дата обращения: 13.08. 2012).

Послание губернатора Архангельской области областному Собранию депутатов о социально-экономическом и общественно-политическом положении в Архангельской области. 21 дек. 2010 г. URL: http://www.dvinaland.ru/power/head/appearances/16580/ (дата обращения: 19.01.2011).

Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: стат. сб. М., 2011.

Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин встретился с главой американской корпорации «Эксон Мобил» Рексом Тиллерсоном. 16 апр. 2012 г. URL: http://government.ru/docs/18700/ (дата обращения: 03.08.2012).

Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин провел заседание Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций. 2 мая 2012 г. URL: http://правительство.pф/#month=5&day=2 (дата обращения: 25.07.2012).

Президент Якутии озвучил предложения по развитию Арктической зоны. 22 дек. 2011 г. URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/prezident-akytii-ozvycil-predlojenia-porazvitiu-arkticeskoi-zoni (дата обращения: 03.03.2012).

Премьер побывал на архипелаге Земля Франца-Иосифа. Владимир Путин предложил провести генеральную уборку в Арктике, очистить ее от мусора. URL: http://www.ntv.ru/novosti/191877/#ixzz22VGLrRJU (дата обращения: 03.08.2012).

Проничев В.Е. Пограничная служба переходит на интеллектуальные системы охраны // Российская газета. Федер. вып. 2010. 2 июня.

Путин В.В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. 2012. 20 февр.

Путин В.В. Визит в Данию. Апрель 2011 г. URL: http://premier.gov.ru/visits/world/14991/events/14996/ (дата обращения: 26.04.2011).

Путин В.В. Вступительное слово на совещании «О выполнении государственной программы вооружения в части оснащения Военно-Морского Флота». URL: http://президент.рф/выступления/16086 (дата обращения: 08.10.2012).

Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Совета Безопасности. 31 авг. 2012 г. URL: http://президент.рф/выступления/16328 (дата обращения: 05.08.2012).

Путин В.В. Выступление на форуме в Архангельске. 22 сент. 2011 г. URL: http://premier.gov.ru/events/news/16536/ (дата обращения: 11.08.2012).

Путин В.В. Обращение к участникам экологической экспедиции на архипелаг Земля Франца-Иосифа. URL: http://президент.рф/новости/16082 (дата обращения: 26.08.2012).

Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России. URL: http://www.putin2012.ru/#article-5 (дата обращения: 13.02.2012).

Путин выступил против разработки шельфа иностранными компаниями. URL: http://www.rg.ru/2012/05/24/shelf-site-anons.html (дата обращения: 24.07.2012).

Рекомендации парламентских слушаний 24 апр. 2012 г., утвержденные на заседании Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (протокол от 29 мая 2012 г. № 10). URL: http://www.council.gov.ru/events/parliament/item/195/recommend.html (дата обращения: 09.11.2012).

Российский премьер Владимир Путин обсудил будущее Арктики с учеными, бизнесменами, князем Монако и президентом Исландии. URL: http://premier.gov.ru/events/news/Dcdj/vdscnegktybyfajhevt16536/ (дата обращения: 03.08.2012).

С. Иванов: «Две трети богатства Арктики принадлежат России». URL: http://bel. kp.ru/daily/24568/741178/ (дата обращения: 22.08.2012).

Стенограмма заседания Государственной думы РФ от 25 марта 2011 г. № 24. Проект федерального закона «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане». URL: http://transcript.duma.gov.ru/node/3405/?full (дата обращения: 09.04.2011).

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537. URL: http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html (дата обращения: 05.11.2012).

Стратегия правительства Норвегии в северных регионах: сокращенная версия для русских. URL: http://www.-norvegia.-ru/Norway_Russia/Relations_review/nordomr%C3%A5dene. htm (дата обращения: 30.06.2009).

Стратегия развития $A3P\Phi$ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. М., 2010. URL: http://www.minregion.ru/upload/02_dtp/101001_str.doc (дата обращения: 28.02.2012).

Стратегия развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. 20 февраля 2013 года. URL: http://www.government.ru/docs/22846 (дата обращения: 21.03.2013).

Стратегия развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 дек. 2010 г. № 2205-р. URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073572/ (дата обращения: 05.11.2012).

Третья Всемирная конференция по климату. URL: http://www.fao.org/news/story/zh/item/29667/icode/ (дата обращения: 02.10.2009)

Федеральный закон «Об Арктической зоне Российской Федерации». 23.01.2013. URL: http://www.minregion.ru//documents/draft_documents/2701.html (дата обращения: 29.01.2013).

Шпицбергенский трактат. Texte original. Traité concernantle Spitzberg. URL: http://www.admin.ch/ch/f/rs/i1/0.142.115.981.fr.pdf (дата обращения: 21.07.2012).

Arctic Council. URL: http://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us/partners-links (дата обращения: 31.01.2012).

Arctic Council. Доклад AMSA – дальнейшие действия во многих сферах. URL: http://www.arctic-council.org/index.php/ru/oceans-rus/shipping-2 (дата обращения: 26.09.2012).

Barents 2020. Oslo, September 2006. URL: http://www.regjeringen.no/upload/UD/Vedlegg/barents2020e.pdf (дата обращения: 16.01.2011).

Canada's Northern Strategy. URL: http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp (дата обращения: 11.08.2012).

Duncan John, Minister of Aboriginal Affairs. Speech at the Opening Ceremony of the International Polar Year (IPY) 2012 Conference «From Knowledge to Action». URL: http://www.ipy2012montreal.ca/docs/j_duncan.pdf (дата обращения: 17.08.2012).

George W. Bush. Arctic Region Policy: National Security Presidential Directive NSPD-66 / HSPD-25 09.01.2009 г. URL: http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm (дата обращения: 15.08.2012).

International Polar Year: from knowledge to action (Монреаль, 22–27 апр. 2012 г.). URL: http://www.ipy2012montreal.ca/ (дата обращения: 18.07.2012).

Müller Alexander, помощник генерального директора ФАО по природным ресурсам: 3-я Всемирная климатическая конференция (WCC-3) (Женева, 31 авг. – 4 сент. 2009 г.). URL: http://agroobzor.ru/article/a-300.html (дата обращения: 12.01.2011).

Obama Barack. Remarks by the President on the Defense Strategic Review. January 05, 2012. URL: http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review (дата обращения: 25.02.2012).

Stoltenberg. Nordic cooperationon foreign nand security policy (2009). URL: http://www.regjeringen.no/up-load/UD/Vedlegg/nordic report.pdf (дата обращения: 11.04.2011).

The Ilulissat declaration, Arctic ocean conference. Ilulissat, Greenland, 27–29 may 2008 // Арктическая идея. 2008. Август. С. 14–15. URL: (дата обращения: 17.08.2012).

Интернет-ресурсы

Barents Observer. URL: http://www.mmurmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012).

Администрация Северного морского пути (отдел ледокольного обеспечения и гидрографии). Росморречфлот: [портал] URL: http://www.morflot.ru/sevmorput/ (дата обращения: 17.07.2012).

Арктика – Азия транзит. Дизель—-лектроход «Мончегорск»... URL: http://gazetazp. ru/2010/177/7/; http://www.norcom.ru/pages/41396.html/ (дата обращения: 28.04. 2011).

Арктика: жизнь за полярным кругом. URL: http://ria.ru/arctic_mm/20100415/221360521. html (дата обращения: 04.10.2012).

Арктическая цивилизация. URL: https://sites.google.com/site/civilizacium/home/civilizacium/arkticeskaa-civilizacia (дата обращения: 22.04.2012).

Арктические сектора. URL: http://copy.yandex.net/?text (дата обращения:05.11.2012).

Арктический форум в Архангельске. 23 сент. 2011 г. URL: http://narfu.ru/univercity/news/20862/ (дата обращения: 21.02.2012).

Архангельские ученые: бездумное освоение Арктики может обернуться «местью недр». URL: http://www.regnum.ru/news/1412856.html (дата обращения: 29.01. 2012).

Атмосферное оружие: XAPП(HAARP), Сура и другие. URL: http://www.chelemendik.sk/808757116.html (дата обращения: 21.11.2010).

Балтийский завод построит атомный ледокол мощностью 60 MBт. URL: http://www.interfax-russia.ru/NorthWest/special.asp?id=334280&sec=1707 (дата обращения: 06.08.2012).

Брехунцов А.М. URL:http://www.biztass.ru/news/one/22102 (дата обращения: 04.07.2012). Бросать разработку Штокмана нельзя. URL: http://www.forbes.ru/sobytiya-column/kompanii/108894-brosat-razrabotku-shtokmana-nelzya (дата обращения: 31.08.2012).

В Государственную Думу России внесен проект федерального закона об арктической зоне РФ. URL: http://www.rbc.ru/fisnews/archiv/common/1999/10/26/131534.html (дата обращения: 03.06.2012).

В Европе создают «мини-НАТО» для борьбы с Россией. URL: http://www.newsru.com/world/18jan2011/mininato print.html (дата обращения: 19.01. 2011).

В Мурманске открылась международная конференция «Безопасность и сотрудничество в Арктике: новые рубежи» (International conference of Arctic Council states «Security and cooperation in the Arctic: new horizons»). URL: http://www.nord-news.ru/murman_news/2012/04/12/?newsid=29058 (дата обращения: 17.07.2012).

В Скандинавии создают субмарины для перемещения под воду нефтедобывающих комплексов в Арктике. URL: http://burneft.ru/main/news/673; http://energo-news.ru/archives 89229 (дата обращения: 19.08.2012).

Варианты раздела акватории Северного Ледовитого океана. URL: http://www.b-port.com/mediafiles/items/2011/03/59442/44 2.jpg (дата обращения: 10.11.2012).

Визит Государственного секретаря США в Норвегию. URL:http://russiancouncil.ru/blogs/arctic/?id_4=74 (дата обращения: 19.08.2012).

Все сотрудники оператора Штокмановского месторождения уволены. URL: http://lenta.ru/news/2012/06/19/away/ (дата обращения: 17.08.2012).

Второй международный Арктический форум «Арктика – территория диалога» (сент. 2011). URL: http://narfu.ru/univercity/news/20842/ (дата обращения: 12.08.2012).

Вьетнам договаривается с «Газпромом» о поставках СПГ. URL: http://www.oilcapital. ru/export/170324.html (дата обращения: 17.08.2012).

Газпром. URL: http://www.gazprominfo.ru/articles/estimate/ (дата обращения: 03.08.2012). Глобальное потепление открыло западным судам путь из Азии в Европу вдоль северных берегов России. URL: http://palm.newsru.com/finance/14sep2009/beluga.html; http://global-port.ru/ru/info/20.html; http://www.ascp.ru/htm/larhv.htm; http://www.morehod.ru/forum/kajut-kompanija/severniy-morskoy-putj-tranzitom-t15138.html (дата обращения: 07.08.2012).

Горохов Д. провел заседание рабочей группы по разработке законопроекта об арктической зоне Якутии. URL: http://www.iltumen.ru/node/1522 (дата обращения: 03.03.2012).

Двадцать застав будут охранять северные границы. URL: http://finam.info/news/20-zastav-budut-ohranyat-severnie-granitsi/(дата обращения: 18.07.2012).

Девяносто процентов языков мира под угрозой исчезновения. URL: http://www.languages-study.com/90percent.disappear.html (дата обращения: 12.01.2011).

Демин В.Н. URL: http://www.koob.ru/images/demin2.jpg (дата обращения: 30.07.2012).

 $Дергачев \ B.A.$ Больших многомерных пространств (БМП) теория. URL: http://www.dergachev.ru/Russian-encyclopaedia02/62.html (дата обращения: 21.09.2012).

Дмитриенко Д. URL: http://www.dniimf.ru/ru/north-artic-route (дата обращения: 12.08.2012). Договор о Шпицбергене (Париж, 9 февраля 1920 года). URL: http://www.zaki.ru/pagesnew.Php?id=1509&page=1 (дата обращения: 21.07.2012).

Древлеправославная поморская церковь. URL: http://starover-pomorec.ru/index.php? option=com_content&view=article&id=61:2011-05-06-11-34-35&catid=2:service&Itemid=4 (дата обращения: 07.05.2012)

Закон об Арктической зоне РФ будет разработан в 2012 году. РИА Новости. 26.10.2011 г. URL: http://ria.ru/arctic_news/20111026/471388800.html (дата обращения: 03.03.2012).

ИА «Синьхуа». URL: http://mudlogging.ru/index.php?topic=1333.30 (дата обращения: 14.07. 2012).

ИА REGNUM. URL: http://www.arnews.ru/news/1495965.html (дата обращения: 08.02.2012). История пограничного управления ФСБ России по Мурманской области. URL: http://www.gov-murman.ru/border_serv/history.shtml (дата обращения: 13.07. 2012).

Канадская панорама. URL: http://canadetz.blogspot.com/2008/06/blog-post_30.html; http://explorenorth.com/library/weekly/aa102000a (дата обращения: 26.07.2009).

Кем были поморы? URL: http://www.pomor.no/rus/articles.php?conID=3 (дата обращения: 14.01.2011).

Кипр: газ и военная база. URL: http://www.trubagaz.ru/issue-of-the-day/kipr-gaz-ivoennaja-baza-izrailja/ (дата обращения: 02.09.2012).

Китайская научная арктическая экспедиция. URL: http://russian.china.org.cn/news/txt/2012-08/10/content_26194433.htm (дата обращения: 01.09.2012).

Клинтон «захватила» Арктику. URL: http://www.stoletie.ru/lenta/klinton_zahvatila_arktiku_217.htm (дата обращения: 19.08.2012).

Клинтон: Арктический совет должен стать главным органом по решению проблем Арктики . URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/klinton-arkticeskii-sovet-doljen-stat_glavnim-organom-po-reseniu-problem-arktiki (дата обращения: 19.08.2012).

Когда нефть подешевеет. URL: http://art-of-arts.livejournal.com/199213.html (дата обращения: 06.03.2012).

Конфессиональная структура населения стран мира. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0161/analit06.php (дата обращения: 12.02.2009). Используются опубликованные данные ЦРУ США.

Коренной житель. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/65499/коренной (дата обращения: 28.07.2012).

Коэффициент замещения запасов нефти НК «Роснефть» превысил 160%, запасы газа выросли более чем в 2 раза, ресурсы углеводородов увеличились почти в 3 раза. URL: http://www.rosneft.ru/news/today/17022011.html (дата обращения: 25.07.2012).

Ледоколы завершили проводку танкера «Балтика» по Севморпути. URL: http://www.rian.ru/economy/20100827/269531450.html; http://i2.cdn.turner.com/cnn/2010/images/12/07/tllarg.ice.afp.gi.jpg (дата обращения: 28.04. 2011).

Мак Ф. Pomors. URL: http://www.brainz.ru/text/Pomors.html (дата обращения: 14.01.2011). Межгосударственное нефтяное сотрудничество. URL: http://expert.ru/ 2012/05/5/mezhgosudarstvennoe-neftyanoe-sotrudnichestvo/ (дата обращения: 25.07.2012).

Месторождение Приразломное. URL: http://energo-news.ru/archives/93897 (дата обращения: 14.07.2012).

Милитаризируя Арктику: премьер-министр Канады активно включился в гонку вооружений в регионе URL: http://pda.rbcdaily.ru/2008/08/27/focus/373583_news.shtml (дата обращения: 18.08.2012).

Мишель Монтас, пресс-секретарь генсека ООН. Половина языков Земли исчезнет. URL: http://www.vz.ru/society/2008/2/22/147099.html (дата обращения: 25.12.2010).

На Балтийском заводе заложен дизель-электрический ледокол нового поколения ЛК-25. URL: http://www.oaoosk.ru/news1705.html#newsname_1705 (дата обращения: 08.11.2012).

Национальный парк «Русская Арктика». URL: http://www.rus-arc.ru/ (дата обращения: 26.08.2012).

Неменский О.Б. Русская земля как базовое понятие геополитики России. URL: http://www.arnews.ru/news/1364284.html(дата обращения: 20.01. 2011).

Нефть в море. Зачем Россия пускает на шельфы иностранцев? URL: http://nnm.ru/blogs/assa89/neft-v-more-zachem-rossiya-puskaet-na-shelfy-inostrancev/page3 (дата обращения: 25.07.2012).

Нефть России. URL: http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 25.07.2012). Нидерланды, Германия, Великобритания, Франция, Италия, Япония, Южная Корея, Китай и др. поддерживали здесь свои исследовательские станции. URL: http://www.shpitsbergen.ru/nyu-olesunn.pdf (дата обращения: 27.02.2012).

Норвегия в текущем году завершит исследование бывшей серой зоны Баренцева моря. URL: http://energobelarus.by/index.php?section=news&news_id=7137 (дата обращения: 20.07.2012).

Норвегия ратифицировала договор о морской границе с Россией. URL: http://lenta.ru/news/2011/02/08/norway/ (дата обращения: 18.08.2012).

Норвегия считает огромные запасы нефти и газа в Арктике выдумкой. URL: http://www.pravda.ru/news/science/05-09-2012/1127254-tale-0/ (дата обращения: 03.11.2012).

OAO «Объединенная судостроительная корпорация» (OAO «ОСК»). URL: http://www.oaoosk.ru (дата обращения: 08.11.2012).

Обломов Лев. Нужна ли русским «Русская земля»? URL: http://www.regnum.ru/news/polit/1366151.html (дата обращения: 20.01. 2011).

OCK планирует заключить контракт с Exxon на строительство 15 буровых платформ в 2013 г. URL: http://www.elesy.ru/company/news-and-events/energy-news/2012/may/23/7c375c9a-cffd-4c7b-a0ab-886cfc5e0ba0.aspx; http://www. murman-chanin.ru/index.ht (дата обращения: 15.07.2012).

Остров Ян-Майен. URL: http://www.norge.ru/jan_mayen/ (дата обращения: 22.07. 2012). Открылся портал «Barents Watch». URL: http://www.norge.ru/news/2012/06/04/18748. html?page=window&t= (дата обращения: 05.08.2012).

Открытое письмо губернатору Архангельской области Игорю Анатольевичу Орлову. URL: http://www.regnum.ru/news/1520536.html (дата обращения: 01.05.2012).

Пассажирский паром «Георг Отс» совершил беспрецедентный проход по трассе Севморпути: спутниковые снимки помогли оптимизировать маршрут. URL: http://www.scanex.ru/ru/news/News Preview.asp?id=n18316175 (дата обращения: 28. 04. 2011).

Питер Меллбай, исполнительный вице-президент компании Statoil // Иностранные участники Штокмана намерены снизить его стоимость. URL: http://www.rbcdaily.ru/2012/05/15/tek/562949983832481 (дата обращения: 16.07.2012).

Поморие. URL: http://www.pomorye.ru/ (дата обращения: 15.01.2011).

Председатель Экспертного совета В.А. Рябоконь. URL: http://blog.pravo.ru/blog/expertise/3078.html (дата обращения: 07.07.2012).

Прибалты и скандинавы создают военную «Северную федерацию». URL: http://newzz.in.ua/mir/1148857051-pribalty-i-skandinavy-sozdayut-voennuyu-severnuyu-federaciyu. html (дата обращения: 19.01.2011).

Приразломная. URL: http://expo2012korea.ru/science/mlsp-prirazlomnaya/ (дата обращения: 14.07.2012).

Роснефть и Statoil развивают стратегическое сотрудничество подписанием соглашений о совместном участии в конкурсах на получение лицензий в норвежской части Баренцева моря и о совместной технической оценке трудноизвлекаемых запасов на территории России. URL: http://www.rosneft.ru/news/pressrelease/21062012.html (дата обращения: 25.07.2012).

Российский совет по международным делам (РСМД). URL: http://russiancouncil.ru (дата обращения: 25.03.2012).

Россия вошла в топ-10 стран, куда хотят вкладываться инвесторы. 13.07.2012 г. URL: http://www.admgorkluch.ru/news/fednews.php?ELEMENT_ID=2638 (дата обращения: 25.07.2012).

Россия создаст в Арктике 20 погранзастав для контроля за северной границей и Севморпутем. URL: http://www.nakanune.ru/news/2012/04/16/22270597 (дата обращения: 18 07 2012)

Руссенорск. URL: http://www.pomor.no/rus/articles.php?conID=3 (дата обращения: 15.01.2011). Русский марш. Правый взгляд: информационный портал Русского имперского движения. URL: http://www.rusimperia.info/news/id9054.html (дата обращения: 11.11.2012).

Caferra. URL: http://www.morflot.ru/index.php?news_id=846 (дата обращения: 06.08.2012).

Сафонова Е. Иностранные участники Штокмана намерены снизить его стоимость. URL: http://www.rbcdaily.ru/2012/05/15/tek/562949983832481 (дата обращения: 16.07.2012).

Северная цивилизация. URL: ttp://www.eduhmao.ru/info/1/3267/19593/ (дата обращения: 13.08.2012).

Севморпуть должен стать национальной магистралью России. URL: http://severnash.ru/economics/sevmorput/5407-sevmorput-dolzhen-stat-nacionalnoy-magistralyu-rossii.html (дата обращения: 07.08.2012).

Секретное американское геофизическое оружие – HAARP. URL: http://newzz.in.ua/mir/1148830569-sekretnoe-amerikanskoe-geofizicheskoe-oruzhie.html (дата обращения: 27.11.2010).

Сивков К.В. 20 застав будут охранять северные границы. URL: http://finam.info/news/20-zastav-budut-ohranyat-severnie-granitsi/ (дата обращения: 18.07.2012).

Сланцевый газ в США: промежуточные итоги. URL: http://trubagaz.ru>issue...the-day/slantsevyjj-gaz...itogi/ (дата обращения: 09.10.2012).

Смирнова Ю. Мини-НАТО присмотрит за русскими. 18 янв. 2011 г. URL: http://www.utro.ru/articles/2011/01/18/949807.shtml (дата обращения: 19.01. 2011).

Согласованные и спорные границы, 200-мильная зона ИЭЗ. URL: http://badnews.org.ru/_nw/41/97665052.jpg (дата обращения: 05.11.2012).

Соглашение Роснефти и Eni Energy Russia B.V. URL: http://www.rosneft.ru/news/press-release/eniall_press_releases/; http://4vlada.net/politika-i-biznes/rosneft-delit-shelf-s-italiei (дата обращения: 25.07.2012).

Состоялось первое заседание обновленного Экспертного совета по Арктике и Антарктике. URL: http://www.arctic-info.ru/News/Page/sostoalos_-pervoe-zasedanie-obnovlennogo-ekspertnogo-soveta-po-arktike-i-antarktike (дата обращения: 04.07.2012).

СП-35, СП-36, СП-37, СП-38, СП-39. URL: http://www.ipyrus.aari.ru/SP-38.html (дата обращения: 22.06.2012).

«Статойл» выразила желание участвовать в разработке крупных месторождения на российском арктическом шельфе. URL: http://www.rusenergy.com/ru/news/news.php?id= 57591 (дата обращения: 16.07.2012).

США и Норвегия объявили «новую столицу» Арктики. URL: http://www.regnum.ru/news/polit/1537966.html (дата обращения: 19.08.2012).

Таяние Арктики прекратится через десять лет. URL: http://www.infox.ru/science/planet/2011/08/18/Tayaniye_Arktiki_sko_print.phtml (дата обращения: 14.07.2012).

Технология сжижения природного газа (СПГ) является новой для России: первый завод СПГ в рамках проекта «Сахалин-2» был открыт 2009 году. URL: http://www.shell.com.ru/home/content/rus/future energy/itl campaign/lng/ (дата обращения: 31.08.2012).

Только «Единая Россия» поддержала ратификацию договора с Норвегией. URL: http://www.rian.ru/politics/20110325/357716758.html (дата обращения: 09.04.2011).

Тунгусов А. Мы – поморы? Негоже всей области в угоду конъюнктуре отказываться от своей национальности // Правда Севера. 2003. 28 нояб.

Ученые Скандинавии начали создание специальных субмарин для полного перемещения под воду нефтедобывающих комплексов в Арктике. URL: http://energobelarus.by/index.php?section=news&news_id=7424; http://www.energostrana.ru/industry/11887.html (дата обращения: 05.08.2012).

Федоров И. URL: http://www.murmanchanin.ru/index.htm (дата обращения: 15.07.2012). Циркумполярная цивилизация. URL: http://dankir.ru/content/view/482/67/ (дата обращения: 07.06.2009).

Частные нефтяные компании обратились к правительству с просьбой расширить права доступа к освоению шельфа. URL: http://www.oilru.com/news/312929/ (дата обращения: 25.07.2012).

Шельф не оправдывает средства. Освоение Штокмана отложено на неопределенный срок. URL: http://www.kommersant.ru/doc-y/2011009 (дата обращения: 02.09.2012).

Шельф России: ключ успеха в союзе с ведущими нефтегазодобывающими кампаниями мира. URL: http://www.safeprom.ru/articles/detail.php?ID=16268 (дата обращения: 16.07.2012).

Экспансия постсоветской России в Арктике. URL: http://www.memoid.ru/node/Ehkspansiya postsovetskoj Rossii v Arktike (дата обращения: 11.11.2012).

Эксперт: создание саамского парламента. URL: http://narfu.ru/aan/news.Php?ELEMENT_ID=8698; (дата обращения: 02.02.2011).

Электронная версия бюллетеня «Население и общество». URL: http://www.demoscope.ru/weekly/...php.. (дата обращения: 09.10.2012).

Языки. URL: http://metal-archives.com/board/viewtopic.php?p=1230580&sid=3f61401c7f 1c822a061db9efe af50 b2d (дата обращения: 25.12.2010).

Якутский научный центр CO PAH. URL: http://www.prez.ysn.ru/?category=osnovnye_nauchnye_napravleniya_issledovanii&altname=osnovnye_napravleniya_nauchnoi_deyatelnosti yanc so ran (дата обращения: 22.04.2012).

Научное издание

Лукин Юрий Федорович

Российская **Арктика** в изменяющемся мире

Монография

В оформлении издания использовано фото А.А. Чуракова

Качество иллюстраций соответствует представленным оригиналам

Редактор Т.Ю. Ирмияева Художественный редактор Е.Н. Качанова Оригинал-макет и дизайн обложки С.В. Пантелеевой

Подписано в печать 22.03.2013. Формат $70\times100^1/_{16}$. Усл. печ. л. 22,89. Тираж 75 экз. Заказ № 878

Издательско-полиграфический центр имени В.Н. Булатова ФГАОУ ВПО САФУ 163060, г. Архангельск, ул. Урицкого, д. 56