

Арктика и Север. 2023. № 51. С. 233–246.

Научная статья

УДК 338.483(985)(045)

doi: 10.37482/issn2221-2698.2023.51.233

Перспективы арктического туризма в России в современных условиях

Цветков Александр Юрьевич ^{1✉}, кандидат экономических наук, доцент

¹Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, наб. Северной Двины, 17, Архангельск, Россия

¹a.cvetkov@narfu.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1092-1295>

Аннотация. Арктический туризм является важным механизмом обеспечения устойчивого развития территорий, находящихся в условиях Крайнего Севера. В России разработаны стратегии развития арктического туризма, который является одним из направлений международного сотрудничества. Но осложнившиеся отношения России на международной арене поставили под угрозу дальнейшее успешное развитие туризма в Арктике. Многочисленные проблемы развития туризма на слабо освоенных территориях усугубляются новыми препятствиями, вызвавшими изменения на рынке туристских услуг. В статье анализируются проблемы развития арктического туризма в России в условиях сложной геополитической обстановки, возникшей в 2022 г. Мы определили приоритетные проблемы, тормозящие развитие арктического туризма, и спрогнозировали, какие из них будут наиболее актуальны на современном этапе. На основании этого предложили возможные направления для планирования арктического туризма в России в региональном разрезе. Для выявления проблем и обоснования перспектив их преодоления мы провели контент-анализ отзывов, которые оставили туристы, посещавшие основные туристские дестинации в российской Арктике, сделали SWOT-анализ логистики арктического туризма. В результате мы выяснили, что основной проблемой развития туризма в Арктике станет ухудшение транспортной доступности из-за сложностей в организации авиаперевозок, особенно в регионах, которые не имеют наземной связи с местами формирования туристских потоков. Поэтому основное внимание в планировании развития арктического туризма следует сейчас уделить регионам европейского сектора российской Арктики, наиболее доступного и популярного у туристов.

Ключевые слова: Арктика, арктический туризм в России, развитие, контент-анализ

Prospects of Arctic Tourism in Russia in Current Conditions

Aleksandr Yu. Tsvetkov ^{1✉}, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor

¹Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Naberezhnaya Severnoy Dviny, 17, Arkhangelsk, Russia

¹a.cvetkov@narfu.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1092-1295>

Abstract. Arctic tourism is an important mechanism for sustainable development of territories in the Far North. Russia has developed strategies for the development of Arctic tourism, which is one of the areas of international cooperation. However, the complicated relations of Russia on the international stage have endangered further successful development of tourism in the Arctic. Numerous problems of tourism development in underdeveloped territories are exacerbated by new obstacles that have caused changes in the tourism services market. The article analyzes the problems of Arctic tourism development in Russia in the context of a difficult geopolitical situation that emerged in 2022. We have identified priority issues hinder-

* © Цветков А.Ю., 2023

Для цитирования: Цветков А.Ю. Перспективы арктического туризма в России в современных условиях // Арктика и Север. 2023. № 51. С. 233–246. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2023.51.233

For citation: Tsvetkov A.Yu. Prospects of Arctic Tourism in Russia in Current Conditions. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2023, no. 51, pp. 233–246. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2023.51.233

ing the development of Arctic tourism and predicted which of them will be the most relevant at the present stage. Based on this, possible directions for planning Arctic tourism in Russia in the regional context were proposed. In order to identify problems and justify the prospects for overcoming them, we conducted a content analysis of the reviews of tourists who visited the main tourist destinations in the Russian Arctic, and made a SWOT analysis of Arctic tourism logistics. As a result, we found that the main problem for the development of tourism in the Arctic will be the deterioration of transport accessibility due to difficulties in organizing air travel, especially in regions that do not have land-based communications with places where tourist interest is formed. Therefore, the focus in planning the development of Arctic tourism should now be given to the regions of the European sector of the Russian Arctic, the most accessible and popular among tourists.

Keywords: *Arctic, Arctic tourism in Russia, development, content analysis*

Введение

До пандемии ежегодно Арктику посещало 1,2 млн туристов. Россия по числу посетителей занимала 4 место (после Норвегии, Исландии, США) [1, Логунцова И.В., с. 39]. Арктический туризм Д.А. Медведев называл одним из восьми направлений международного сотрудничества в Арктике. Стратегия развития туризма утверждена до 2035 года распоряжением правительства Российской Федерации в 2019 г. В стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации предусматривается развитие арктического туризма и содействие региональным туристским кластерам. Как вид хозяйственной деятельности арктический туризм является затратным и длительно окупаемым. Но как способ реструктуризации экономики в регионах Арктики он является перспективным направлением их устойчивого развития, а создание туристской инфраструктуры будет способствовать повышению качества жизни местного населения.

В связи с дороговизной арктических туров, несоответствием цены и качества турпродукта арктический туризм остаётся не массовым направлением и лишь локально приносит доход его организаторам. В сложившейся после февраля 2022 г. политической и экономической ситуации в России существующие проблемы развития арктического туризма, вероятно, будут усугубляться, его перспективы находятся под вопросом. Приоритетные направления стратегии развития туризма необходимо пересмотреть с учётом вновь возникших препятствий, связанных с геополитической обстановкой. Современную ситуацию в арктическом туризме иллюстрирует сокращение потока туристов в 2022 г., особенно иностранных. Наиболее доходное направление арктического туризма — круизы к Северному полюсу — из-за отсутствия платёжеспособных иностранных туристов практически не используется. Вместе с тем ограничение выезда за границу для россиян вызвало повышение их интереса к внутреннему туризму, в том числе к арктическим маршрутам. У российского турбизнеса появились новые возможности по развитию туризма в регионах. Целью нашей работы является выявление проблем, которые будут препятствовать или способствовать дальнейшему развитию арктического туризма в России в современной политической и экономической ситуации.

Материалы и методы исследования

Вопросам изучения арктического туризма посвящены многие исследования, появившиеся в последние несколько лет. В этих работах рассматриваются концептуальные черты арктического туризма, его мотивация, ресурсы, виды, логистика, предлагаются новые направления, прогнозируются перспективы [1, Логунцова И.В.; 2, Желнина З.Ю., Терещенко Н.В.; 3, Кунников А.В.; 4, Лукин Ю.Ф.; 5, Мельцов А.В., Драчёва Л.А., Савинкина Л.А.; 6, Севастьянов Д.В.; 7, Тимошенко Д.С., 8, Цветков А.Ю.; 9, Шиндина Ю.А.; 10, Heldt Cassel S., Pashkevich A.; 11, Steward E.J., Ligget D., Dawson J]. В 2022 г. существовавшие стратегии развития туризма, в том числе арктического, подверглись влиянию непредвиденных в момент их разработки факторов. Их дальнейшая реализация связана с преодолением неожиданных препятствий. И в научных изданиях стали появляться исследования влияния новой геополитической реальности на арктический туризм. Так, А.В. Мельцов, Е.Л. Драчёва, Л.А. Савинкина считают, что «сложные геополитические отношения России ограничивают развитие потенциала Арктики, прежде всего, в сфере арктического туризма» [5, с. 5]. В то же время, по мнению Д.С. Тимошенко, арктический туризм является инструментом снижения конфликтогенного потенциала и элементом цивилизационного развития Севера [7, с. 50]. Следовательно, несмотря ни на что, арктический туризм должен развиваться во благо человечества.

В начале нашей работы мы проанализировали ситуацию, возникшую в результате сложных геополитических условий 2022 г. с точки зрения её влияния на развитие арктического туризма в России. Для этого мы использовали информацию портала ассоциации туроператоров России о состоянии отечественного туризма в прошедшем году и данные о прибытии туристов с официального сайта государственного комитета по статистике.

Для того чтобы выявить недостатки в организации туризма, проблемы, которые снижают впечатление туристов от посещаемых дестинаций, мы обратились к мнению самих туристов. В качестве одного из инструментов изучения мнения туристов используют контент-анализ. Отзывы туристов о популярности достопримечательностей, проблемах развития туристских центров исследовались с помощью контент-анализа многими авторами. Так, И.А. Потапов провёл контент-анализ туристских отзывов о маленьком финском городке, ставшем популярным центром туризма, что позволило выявить факторы, повлиявшие на этот процесс [12].

Мы провели контент-анализ отзывов туристов, посетивших различные регионы российской Арктики. В качестве источника информации мы использовали популярный в Интернете сайт отзывов ¹. Отзывы, размещённые там, представляют срез мнений туристов об основных арктических дестинациях, дают представление о большей популярности одних направлений и «нераскрученности» других, а также показывают связи между туристскими объектами и местами формирования туристских потоков к ним. Для большей объективности мы исключили из анализа отзывы, которые давали местные жители. Были использованы не-

¹ Отзовик. URL: <https://otzovik.com/travel/> (дата обращения: 06.01.2023).

количественный и качественный виды контент-анализа. С помощью неколичественного контент-анализа мы выявили факторы природного и неприродного характера, повлиявшие на формирование качественных характеристик впечатлений туристов, полученных ими при посещении основных мест туристского интереса в Арктике. Количественный контент-анализ позволил определить и сопоставить главные факторы, которые были восприняты туристами отрицательно и те, что отмечены положительно. Кроме того, количественный анализ позволил сопоставить актуальность названных проблем в территориальном разрезе российской Арктики, определить наиболее и наименее посещаемые дестинации и места, откуда туда приезжают туристы. С помощью SWOT-анализа мы определили основные сильные и слабые стороны логистики арктического туризма. Далее мы произвели концептуальный прогноз дальнейшего состояния выявленных проблем с учётом текущей политико-экономической обстановки в стране. В качестве дестинаций, участвовавших в анализе, мы выбрали те, которые отмечены на туристическом портале арктической зоны Российской Федерации². Это село Териберка, Хибины, Соловецкие острова, Нарьян-Мар, Воркута, Салехард, Норильск, Таймыр, Республика Саха (Якутия), Чукотка. Мы намеренно не брали для анализа крупные города (Мурманск, Архангельск).

Результаты и обсуждение

В 2022 г. в связи с возникшими сложными политическими и экономическими отношениями России и зарубежных стран складывается ситуация, в которой индустрия туризма в Арктике лишается значительной части своего рынка. Иностранцы составляли основную часть потребителей круизных туров к полюсу. До пандемии ковида, в 2019 г. за сезон было осуществлено 23 круиза по Северному Ледовитому океану к Северному полюсу с заходом на архипелаг Земля Франца Иосифа, а в 2022 г. ледокол «50 лет Победы» совершил только 3 рейса, из которых на одном были туристы, а два проводились в рамках проекта популяризации молодёжной науки. Количество участников круизов сократилось более чем в 5 раз. Причинами этого стали проблемы политико-юридического и логистического характера, из-за которых иностранные туристы практически перестали посещать Россию. По данным ассоциации туроператоров России, в 2022 г. зарубежных организованных туристов практически не было. Фиксировались единичные посещения России иностранцами с деловыми целями. Немногочисленные туристические группы приезжали из Индии, Китая, Филиппин, Вьетнама, Катара, Ирана, Турции. При этом въездной поток в Россию возрос по сравнению с 2021 г. на 1 млн человек (но уменьшился в 3,5 раза по сравнению с 2019 г.), хотя связано это с нетуристическими визитами граждан стран Центральной Азии³.

Россияне также оказались в ситуации, когда затруднительно стало отправиться в путешествие за границу. Поэтому всё чаще ими совершаются поездки внутри страны, в том

² Арктика — ближе, чем ты думаешь. URL: <https://www.tourism.arctic-russia.ru/> (дата обращения: 08.01.2023).

³ Въездной туризм в Россию находится на уровне статистической погрешности. URL: www.atorus.ru/node/50115 (дата обращения: 09.01.2023).

числе в регионы российской Арктики. По данным Росавиации, в 2022 г. аэропорты арктической зоны России обслужили на 9% больше пассажиров, чем в 2021, но на 10% меньше, чем до пандемии в 2019 г.⁴ Среди пассажиров сложно выделить туристов, но в то же время это свидетельствует о росте за год прибытий в Арктику россиян, в том числе с целями туризма. Открытая статистика статкомитета не даёт точно подсчитать турпоток. Количество прибытий, определяемое по численности размещённых в коллективных средствах размещения, не даёт точного числа туристов среди них. В 2022 г. в арктических субъектах России зафиксировано прибытий условных туристов: в Мурманской области 572 949 человек, в Ямало-Ненецком автономном округе 318 175 человек, в Чукотском автономном округе 30 068 человек, в Ненецком автономном округе 17 628 человек. По другим субъектам, входящим в Арктику частично, статистика даётся в административных границах, что не даёт представления о количестве туристов, посещающих именно арктические направления. В Красноярском крае зафиксировано 1 492 467 прибытий, в Республике Карелия в 2022 г. побывало 617 806 человек, в Архангельской области — 517 315 человек, в Республике Коми — 435 112 человек, в Республике Саха (Якутия) — 237 467 человек⁵. Поэтому однозначно сказать о росте арктического туризма нельзя, хотя интерес к новому для большинства россиян направлению есть, и этим нужно воспользоваться, пока не изменилась конъюнктура рынка.

Для того чтобы сделать арктический туризм привлекательным не только из-за экзотичности, побудить туристов возвращаться в Арктику, необходимо решить конкретные его проблемы. Для этого мы изучили отзывы туристов, побывавших в различных арктических путешествиях, как самостоятельных, так и организованных. Из всего многообразия мест туристского интереса мы остановились на тех, которые продвигают на специальном туристском портале арктической зоны (табл. 1). Всего было рассмотрено 195 отзывов. По Республике Саха (Якутии) и Чукотке больше половины отзывов оставили местные или переехавшие оттуда в другие регионы люди. Их мы исключили из числа анализируемых.

Таблица 1

Анализ положительных и отрицательных отзывов туристов об арктических дестинациях (%)

Оценка	Соловки	Териберка	Хибины	Круз	Нарьян-Мар	Воркута	Салехард	Норильск	Таймыр	Якутия	Чукотка
Положительные оценки											
природа, история	56	81	44	100	32	43	50	14	100	80	75
уединённость	9	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
активный отдых	5	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
зима	*	*	*	*	*	*	*	*	33	*	*

⁴ Растёт ли на самом деле турпоток в арктические регионы России. URL: www.atorus.ru/node/50677 (дата обращения: 10.01.2023).

⁵ Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/turpotok-12.xlst> (дата обращения: 06.02.2023).

не дорого	*	*	41	*	*	*	*	*	*	*	*
сервис	*	*	13	*	*	*	*	14	*	*	*
не далеко	*	*	11	*	*	*	*	*	*	*	*
люди	*	*	*	*	25	*	*	*	*	50	*
Отрицательные оценки											
климат	22	17	44		42	57	50	71	67	70	37
экология	*	*	*	*	*	*	*	43	33	*	*
цены	22	15	11	100	25	14	43	14	33	*	25
далеко	13	13	7	*	*	*	*	*	*	*	25
инфраструктура	22	49	26	*	*	14	14	*	*	30	12
разруха	5	13	*	*	*	29	*	*	*	*	*
число отзывов(%)	28	24	14	1	5,7	2	7,3	7,3	1.7	5	4

* — отзывы отсутствуют, или их количество незначительно.

Прежде всего, анализ отзывов туристов позволяет определить наиболее популярные направления в арктическом туризме. Лидируют по числу отзывов Соловецкие острова в Архангельской области (28% от общего числа), с. Териберка в Мурманской области (24%) и Хибины (горнолыжный центр в Мурманской области, 14%). В общих чертах процент популярности данных дестинаций соответствует рейтингу административных образований, на территории которых они находятся [1, Логунцова И.В., с. 40]. Количество отзывов, а следовательно, популярность дестинаций снижается при движении на восток (исключения составляют арктические города с развитой инфраструктурой — Салехард, Норильск, Нарьян-Мар). По всей вероятности это связано с большей удалённостью и труднодоступностью направлений в азиатском секторе Арктики для потенциальных туристов, недостаточным развитием инфраструктуры и туристической индустрии в его регионах, меньшим количеством предложений разнообразных туров. Наиболее элитарны полярные круизы по причине их высокой стоимости.

Анализ отзывов позволяет определить, жители каких регионов чаще всего посещают данные туристские направления. Так как портал, использованный для анализа, русскоязычный, отзывы на нём в основном от туристов из России. География туристов, оставивших отзывы на портале, свидетельствует о предпочтении ими регионов, до которых ближе и дешевле добираться. Многие места посещаются ранее уехавшими гражданами, это обычно рассматривается в качестве «гостевого туризма», который большого дохода не приносит, так как у таких туристов обычно нет ночёвок в гостиницах. Направления в европейском секторе российской Арктики посещаются в основном туристами из европейской части России, соответственно, азиатскую часть Арктики чаще посещают жители Сибири и Дальнего Востока.

Так, Соловецкие острова чаще всего посещают жители Москвы и области (38% отзывов), Санкт-Петербурга (13%), Мурманска, Архангельска (по 6% отзывов). Териберку чаще посещают туристы из Санкт-Петербурга (22% отзывов), Москвы и области (22% отзывов), Мурманска и области (9% отзывов). Следующая дестинация — горнолыжный центр Хибин (г. Кировск) — на порядок менее популярна по числу оставленных о ней отзывов. Она наиболее посещается туристами из Санкт-Петербурга (42% отзывов), Москвы, Мурманска и области (по 19%). Горнолыжный туризм требует специальной подготовки, поэтому данный

центр, несмотря на развитость инфраструктуры и доступность, менее посещаем, чем Териберка и Соловецкие острова.

Остальные направления значительно уступают по популярности у туристов. Для них нет явных лидеров среди центров формирования туристских потоков. Это ближайшие региональные центры, случайные города, откуда приезжают командированные. Так, Нарьян-Мар чаще посещают жители Архангельска (27% отзывов), Санкт-Петербурга (18%). Количество отзывов о Воркуте одинаково из всех городов, откуда приезжали туристы или командированные. О Салехарде 50% отзывов от жителей Москвы. Норильск относительно более посещаем жителями Санкт-Петербурга (13% отзывов), количество отзывов из других городов одинаково. В целом 40% отзывов о Норильске от туристов из мест в азиатской части России. Схожая ситуация по всему Таймыру. Республику Саха (Якутию) чаще посещают туристы из Москвы и Новосибирска (по 20% отзывов). Но 75% туристов — из азиатской части России. Чукотку чаще посещают москвичи (50% отзывов). В отличие от Саха (Якутии) и Таймыра, Чукотку больше посещают туристы из европейской части России, несмотря на значительное расстояние и дороговизну билетов. Вероятно, это можно объяснить экзотичностью и эксклюзивностью туристских направлений на Чукотке, ориентированных на индивидуального туриста, что ещё больше увеличивает стоимость такого путешествия. А наиболее платёжеспособные туристы внутри России — в крупных городах европейской части.

Отзывы туристов показывают, что Арктика их наиболее привлекает красивой природой, интересной историей. Туристы по всем изученным дестинациям оставили больше положительных отзывов именно по этим характеристикам. Из преимуществ арктического туризма отдельные респонденты отмечают также уединённость, возможность активного отдыха, наличие настоящей зимы, вероятность увидеть северное сияние и т. д. Многие отзывались о доброте и гостеприимстве местного населения (особенно в Нарьян-Маре и Якутии). Положительные отзывы о различных элементах сервиса для туристов, инфраструктуры оставлены только по городам и развитым центрам туризма (Хибины, Норильск). Хотя некоторые туристы оставили об инфраструктуре Хибин отрицательные отзывы. Из всех рассмотренных направлений положительные отзывы о недорогом, логистически доступном отдыхе относятся только к Хибинам, которые находятся недалеко от основных мест формирования туристских потоков (Санкт-Петербург, Мурманск, Москва) и хорошо связаны с ними регулярными транспортными маршрутами.

Больше всего отрицательных оценок получили холодный климат, непредсказуемая погода, полярные день и ночь. Только в отзывах о полюсном круизе нет ссылок на климат, но его отрицательной стороной является дороговизна. А в отзывах о селе Териберка основной негатив связан с плохо развитой инфраструктурой. Высокие цены (на проезд, проживание, покупки), проблемы логистики и туристской инфраструктуры (отсутствие дорог, общественного транспорта, мест размещения, предприятий общественного питания), разруха и уныние, которое оставляют населённые пункты — это главные отрицательные стороны

неприродного характера, которые отмечены в отзывах. Дороговизну отмечают в отзывах по всем направлениям, но особенно по Салехарду, Нарьян-Мару, Таймыру, Чукотке, Соловецким островам. Плохую инфраструктуру отметили также в Якутии, на Соловецких островах, в Воркуте, Салехарде и на Чукотке. Уныние у некоторых туристов вызывает разруха в Воркуте, Териберке, в посёлке на Соловецких островах. Сравнительно немного отзывов об удалённости рассмотренных направлений. Больше всего туристы написали в отзывах о дальности Чукотки и, как ни странно, Хибин, Териберки и Соловецких островов, которые находятся ближе к местам формирования туристских потоков, чем другие изученные направления. Скорее всего, это связано со сложностью прямой логистики до Соловецких островов и Териберки. По Норильску и Таймыру много отрицательных отзывов, связанных с плохой экологической обстановкой местности, влиянием на неё крупных промышленных предприятий.

Таким образом, по отзывам туристов, основными проблемами, которые могут быть причиной отказа от поездки в Арктику, является сложная логистика, отсутствие дорог и плохая транспортная связанность объектов туристского интереса на маршрутах, неразвитость сервиса и специальной инфраструктуры для обслуживания туристов, запущенность многих населённых пунктов. При этом стоимость арктических туров является для многих туристов высокой при низком качестве обслуживания. Экзотика арктических путешествий интересна потенциальным туристам, но перечисленные негативные факторы мешают им реализовать эти поездки, хотя для любителей спартанских условий они не будут проблемой. Но улучшение транспортной доступности и качества обслуживания позволит привлечь в Арктику больше туристов, несмотря на то что для многих проблемой является местные климатические условия.

Решение проблем транспортной логистики арктического туризма и сокращение негативного воздействия на его развитие требует серьёзного внимания. Не все арктические дестинации смогут успешно развиваться в сложившихся условиях именно по причине их недоступности для туристов.

Мы провели SWOT-анализ сильных и слабых сторон логистики туризма для основных арктических туристских направлений. В результате оказалось, что *сильными сторонами* логистики арктического туризма является наличие собственного ледокольного флота, кроме того, до 2030 г. планируется строительство шести новых ледоколов (хотя в складывающейся экономической ситуации этот срок может отодвинуться из-за санкций); наличие регулярного транспортного сообщения с основными местами формирования туристских потоков у большинства логистических центров арктического туризма.

Слабыми сторонами логистики арктического туризма являются следующие: отсутствие наземных транспортных путей, связывающих некоторые логистические центры арктического туризма с местами формирования туристских потоков (особенно это относится к Чукотке, северу Саха (Якутии), северу Красноярского края); удалённость многих арктических районов от мест формирования туристских потоков; высокая стоимость морских перевозок

из-за дорогого фрахта ледоколов; небольшое количество регулярных авиа- и железнодорожных рейсов в Москву и Санкт-Петербург как основных центров формирования туристских потоков.

Возможности для транспортной логистики представляет ведущееся строительство новых дорог (например, автомобильные дороги соединят с основной территорией страны через Республику Коми Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа).

Угрозы для дальнейшего развития транспортной логистики связаны с появлением конкурентов в морских круизных перевозках к полюсу (французский лайнер ледокольного класса); выработкой лётного ресурса самолётов и невозможностью их замены в настоящих геополитических условиях; большой зависимостью работы транспорта в Арктике от погодных условий; усложнением логистики для приезда иностранных туристов.

При планировании арктического туризма на современном этапе развития нужно обратить основное внимание на самые доступные для туристов районы, которые уже сейчас чаще выбираются ими для знакомства с Арктикой, организовать транспортные коридоры для их достижения. При этом следует учесть основные регионы, из которых туристы приезжают в эти районы чаще всего. По транспортной доступности для туристов из мест формирования туристских потоков рассматриваемые нами в работе дестинации российского сектора Арктики можно разделить на три группы: доступные автомобильным, железнодорожным и авиационным транспортом (Мурманская область, некоторые арктические районы Архангельской области и Республики Коми), доступные в основном железнодорожным и авиационным транспортом (Ямало-Ненецкий автономный округ, по автодороге туда можно добраться только с юга, через Ханты-Мансийский автономный округ), доступные только авиационным транспортом (Таймыр, арктические улусы Якутии, Чукотский автономный округ). Отдельно следует отметить водный транспорт. Как средство доставки туристов из мест формирования туристских потоков, его можно использовать в местах протекания крупных рек, которые в России направляются с юга на север (река Обь — Ямало-Ненецкий автономный округ, река Енисей — Таймыр, река Лена — север Республики Саха (Якутии)). По берегам этих рек есть крупные города, потенциальные места формирования туристских потоков (Новосибирск, Красноярск, Якутск), но время их использования ограничено навигацией. Водный транспорт лучше использовать для организации речных и морских круизов, тем более что субъекты, размещённые в арктической зоне, как правило, расположены по берегам Северного Ледовитого океана и его морей.

В современной геополитической ситуации, в которой находится страна, под угрозой оказалась российская авиация. Большинство самолётов, которые используют авиакомпании — иностранного производства, технический регламент они также должны проходить за рубежом, что с 2022 г. стало невозможно. Поэтому количество эксплуатируемых самолётов сокращается. Следовательно, проблема транспортной доступности регионов Арктики, имеющих связь с остальной территорией России только самолётом, станет препятствием для раз-

вития там туризма. К ним относится Ненецкий автономный округ, север Красноярского края (Таймыр), арктические улусы Республики Саха (Якутия), Чукотский автономный округ.

В других арктических регионах России эта проблема нивелируется наличием наземных видов транспорта, однако возникает проблема увеличения времени в пути до мест туристского интереса. Для Архангельской области ситуация с сокращением эксплуатируемых самолётов усугубится закрытием главного аэропорта Талаги на реконструкцию во время туристического сезона 2023 г. А посещение населённых пунктов на побережье Белого моря, Соловецких островов из Архангельска самолётами малой авиации затруднено тем, что билеты продаются в первую очередь пассажирам с местной пропиской, так как они субсидируются из бюджета региона.

Таким образом, преимуществами, возникшими на рынке внутреннего туризма после ограничения для россиян выездного туризма во время сложившейся политической и экономической ситуации, нельзя воспользоваться в полной мере по причине появившихся проблем с транспортом. Отсюда следует, что существенного прорыва в развитии арктического туризма в России в ближайшие годы не будет, так как повлиять на геополитические и логистические факторы, сдерживающие его развитие, мы не можем. Значительного роста числа туристов в некоторых арктических регионах ожидать не следует. Основной упор в развитии арктического туризма в данной ситуации нужно сделать на создании качественной инфраструктуры мирового уровня, строительство дорог между объектами туристского интереса, развитие общественного транспорта в наиболее посещаемых туристами уже сейчас регионах. Это Мурманская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, арктические районы Архангельской области, Республики Карелия и Республики Коми.

Особое внимание сейчас нужно уделить созданию туристской инфраструктуры в Мурманской области. Наличие объектов туристского интереса, относительная транспортная доступность даже при отсутствии элементарных объектов туристской инфраструктуры делает дестинации Мурманской области популярными уже сейчас. Выгоды транспортно-географического положения Мурманской области и Мурманска как незамерзающего порта и крупного транспортного узла нужно максимально использовать для развития его как главного центра арктического туризма, в том числе круизного, так как там находится база ледокольного флота России. Этот регион одновременно близок к основным местам формирования туристских потоков внутри страны и в Европе, находится недалеко от Северного полюса.

Архангельск — другой крупный опорный логистический центр арктического туризма. Он более удалён от Северного полюса, но находится ближе к местам формирования туристских потоков страны, чем Мурманск. Планируется строительство железной дороги, которая свяжет Архангельск с районами Урала и Сибири («Белкомур»). Это расширит возможности доставки потенциальных туристов.

Салехард, столица Ямало-Ненецкого автономного округа, а также расположенные рядом Лабытнанги и Воркута являются дополняющими друг друга опорными логистическими

центрами. Их сильной стороной является наличие двух аэропортов (Салехард, Воркута), железнодорожных станций (Воркута, Лабытнанги), порта (Салехард). Создание единого кластера могло бы сделать их оригинальным арктическим туристским центром, сочетающим направления этнографического и промышленного туризма, что смогло бы увеличить время пребывания там туристов.

Чтобы привлечь туристов в Арктику, необходимо разрабатывать туры для различных категорий, создавать новые маршруты, которые в будущем могут стать популярными и у иностранных туристов. Особенно это касается приграничных районов Мурманской области и Карелии, а также районов азиатского сектора Арктики. Например, для Мурманской области можно предложить разработку тура по исторической автодороге «Дорога к Северному Ледовитому океану», построенной Финляндией в 1931 г., связывающей финский город Рованиemi с бывшим финским портом на Баренцевом море Линахамари. Сразу после строительства этот путь привлекал туристов (в 1936 г. по дороге путешествовали 14 000 человек). В будущем эту дорогу можно использовать и для трансграничных арктических путешествий. Для туристов из Восточной и Юго-Восточной Азии можно разрабатывать арктические круизы вокруг Чукотского полуострова и другие эксклюзивные маршруты в азиатском секторе Арктики, которые будут посещаемы уже сейчас.

Заключение

Геополитическая ситуация, сложившаяся вокруг России в 2022 г., затронула развитие арктического туризма. Прежде всего она повлияла на изменение рынка потребления туристских услуг, из которого практически полностью исключены иностранные туристы, бывшие основными участниками наиболее дорогостоящего вида арктического туризма — полюсных круизов. Интерес российских туристов к дестинациям арктического региона возрос, о чём косвенно свидетельствует увеличение пассажиропотока арктических аэропортов России в 2022 г. примерно на 9–10%. Однако потребителями круизного турпродукта они не стали из-за слишком высокой цены на путёвки, в результате количество круизных туристов в Арктике сократилось в 5 раз.

Наиболее популярными направлениями у российских туристов в Арктике являются Мурманская область, арктические районы Архангельской области и Республики Карелия, Ямало-Ненецкий автономный округ. Чаще всего туристы посещают Соловецкие острова (Архангельская область), село Териберка и горнолыжный центр Хибины (Мурманская область). Большинство туристов, посещающих названные регионы, проживает в европейской части России. Основными центрами формирования туристских потоков к этим дестинациям являются Москва и Московская область, Санкт-Петербург, Мурманская и Архангельская области. Это объясняется близостью и транспортной доступностью этого сектора Арктики для туристов европейской части России, более развитой инфраструктурой и разнообразием туристских предложений. Арктические регионы азиатского сектора менее популярны у туристов из-

за плохой транспортной доступности и слабо развитой инфраструктуры. В основном данные направления посещаются жителями Сибири и Дальнего Востока.

Анализ негативных отзывов туристов, посещавших основные арктические дестинации, показал набор стандартных проблем, свойственных туризму в малоосвоенных регионах. Это отсутствие дорог и туристской инфраструктуры, дороговизна завоза всех необходимых для нормальной жизнедеятельности товаров и оборудования, сложная логистика подвоза туристов. В современной геополитической обстановке проблема логистики арктического туризма видится наиболее серьёзной, именно она становится основным препятствием для его дальнейшего развития. Так как регионы российской Арктики значительно удалены от главных мест формирования туристских потоков, основным транспортом, перевозящим туристов, является самолёт, тем более что у многих регионов Арктики нет наземного сообщения с остальной территорией России. Самолёты, используемые российскими авиакомпаниями, в основном зарубежного производства, их техническое обслуживание в России невозможно из-за экономических санкций, поэтому количество эксплуатируемых машин будет сокращаться, что не может не сказаться на сокращении перевозок туристов и увеличении стоимости проезда, что ещё больше поднимет цену дорогого арктического турпродукта, в результате чего количество туристов сократится. Особенно это касается регионов Арктики, куда можно попасть только самолётом (Ненецкий автономный округ, Таймыр, север Республики Саха (Якутии), Чукотский автономный округ). При планировании туризма в российской Арктике в этой ситуации можно предложить сконцентрировать усилия на уже работающих направлениях, имеющих наземное транспортное сообщение с основными центрами формирования туристских потоков. Это относится к Мурманской области, Ямало-Ненецкому автономному округу, арктическим районам Республики Карелия и Архангельской области. Для остальных районов российской Арктики главными направлениями должно стать развитие местного туризма и создание туристской инфраструктуры. После изменения геополитической ситуации развивать эти направления на базе уже имеющейся инфраструктуры будет проще.

Таким образом, в современных условиях развитие арктического туризма в России замедлится из-за обострения проблем логистики. Основными перспективными направлениями, рассчитанными на российских туристов, будут наиболее транспортно доступные дестинации в европейской части российской Арктики, к которым в 2022 г. наблюдался рост их интереса. Для стимуляции турпотока необходимы совершенствование местной туристской инфраструктуры и разработка туристских предложений, рассчитанных на разные категории туристов.

Список источников

1. Логунцова И.В. Особенности развития туризма в Арктической зоне России // Государственное управление. Электронный вестник. 2021. № 87. С. 39–47. DOI: 10.24412/2070-1381-2021-87-39-47

2. Желнина З.Ю., Терещенко Н.В. Мотивация и культурные стереотипы как факторы развития Арктического туризма // Общество: Философия, История, Культура. 2019. № 2 (58). С. 72–76. DOI: 10.24158/fik.2019.2.15
3. Кунников А.В. Полюсный арктический туризм в России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Естественные науки». 2019. № 3. С. 41–55. DOI: 10.18384/2310-7189-2019-3-41-55
4. Лукин Ю.Ф. Арктический туризм: рейтинг регионов, возможности и угрозы // Арктика и Север. 2016. № 23. С. 96–123. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.96
5. Мельцов А.В., Драчёва Е.Л., Савинкина Л.А. Современная геополитическая ситуация в Арктике как барьер развития туризма в Арктической зоне // Региональные проблемы преобразования экономики. 2022. № 5 (139). С. 5–10. DOI: 10.26726/1812-7096-2022-5-5-10
6. Севастьянов Д.В. Рекреационное природопользование и туризм в планах нового освоения Севера России // Арктика и Север. 2018. № 30. С. 23–39. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2018.30.23
7. Тимошенко Д.С. Новый вектор развития арктического туризма в период санкционной политики ЕС и США против России // Современная Европа. 2022. № 4 (111). С. 50–65. DOI: 0.31857/S0201708322040040
8. Цветков А.Ю. Логистические основы развития Арктического туризма в России // Арктика и Север. 2022. № 46. С. 190–204. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.46.190
9. Шиндина Ю.А. Развитие сферы туризма в экономике регионов Арктической зоны Российской Федерации // E-SCIO. 2022. № 6 (69). С. 6–12.
10. Cassel S., Pashkevich A. Tourism development in the Russian Arctic: reproducing or challenging the hegemonic masculinities of the frontier // Tourism, Culture & Communication. 2018. Vol. 18. No. 1. Pp. 67–80. DOI: 10.3727/109830418X15180180585176
11. Steward E.J., Ligget D., Dawson J. The Evolution of Polar Tourism Scholarship: Research Themes, Networks and Agendas // Polar Geography. 2017. Vol. 40. No. 1. Pp. 1–26. DOI: 10.1080/1088937X.2016.1274789
12. Потапов И.А. Особенности туристского развития города Коуволла (Финляндия) // Географический вестник=Geographical bulletin. 2020. № 4 (55). С. 181–189. DOI: 10.17072/2079-7877-2020-4-181-189

References

1. Loguntsova I.V. Osobennosti razvitiya turizma v Arkticheskoy zone Rossii [Special Features of Russian Arctic Tourism]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy vestnik* [E-Journal Public Administration], 2021, no. 87, pp. 39–47. DOI: 10.24412/2070-1381-2021-87-39-47
2. Zhelnina Z.Yu., Tereshchenko N.V. Motivatsiya i kul'turnye stereotipy kak faktory razvitiya Arkticheskogo turizma [Motivation and Cultural Stereotypes as Development Factors of Arctic Tourism]. *Obshchestvo: Filosofiya, Istoriya, Kul'tura* [Society: Philosophy, History, Culture], 2019, no. 2 (58), pp. 72–76. DOI: 10.24158/fik.2019.2.15
3. Kunnikov A.V. Polyusnyy arkticheskyy turizm v Rossii [North Pole Arctic Tourism in Russia]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya Estestvennye nauki* [Bulletin of the MSRU. Series: Natural Sciences], 2019, no. 3, pp. 41–55. DOI: 10.18384/2310-7189-2019-3-41-55
4. Lukin Yu.F. Arctic Tourism: The Rating of Regions, the Opportunities and Threats. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2016, no. 23, pp. 96–123. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.96
5. Meltsov A.V., Dracheva E.L., Savinkina L.A. Sovremennaya geopoliticheskaya situatsiya v Arktike kak baryer razvitiya turizma v Arkticheskoy zone [The Current Geopolitical Situation in the Arctic as a Barrier to the Development of Tourism in the Arctic Zone]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional Problems of Transforming the Economy], 2022, no. 5 (139), pp. 5–10. DOI: 10.26726/1812-7096-2022-5-5-10
6. Sevastyanov D.V. Recreational Nature Management and Tourism in the New Development Plans of the North of Russia. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2018, no. 30, pp. 23–39. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2018.30.23
7. Timoshenko D.S. Novyy vektor razvitiya arkticheskogo turizma v period sanktsionnoy politiki ES i SShA protiv Rossii [A New Vector of the Arctic Tourism and the EU and the US Sanctions against

- Russia]. *Sovremennaya Evropa* [Contemporary Europe], 2022, no. 4 (111), pp. 50–65. DOI: 0.31857/S0201708322040040
8. Tsvetkov A.Yu. Logistic Basis for the Development of Arctic Tourism in Russia. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2022, no. 46, pp. 157–168. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.46.190
 9. Shindina Yu.A. Razvitie sfery turizma v ekonomike regionov Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii [Development of Tourism in the Economy of the Regions of the Arctic Zone of Russian Federation]. *E-SCIO*, 2022, no. 6 (69), pp. 6–12.
 10. Cassel S., Pashkevich A. Tourism Development in the Russian Arctic: Reproducing or Challenging the Hegemonic Masculinities of the Frontier. *Tourism, Culture & Communication*, 2018, vol. 18, no. 1, pp. 67–80. DOI: 10.3727/109830418X15180180585176
 11. Steward E.J., Ligget D., Dawson J. The Evolution of Polar Tourism Scholarship: Research Themes, Networks and Agendas. *Polar Geography*, 2017, vol. 40, no. 1, pp. 1–26. DOI: 10.1080/1088937X.2016.1274789
 12. Potapov I.A. Osobennosti turistskogo razvitiya goroda Kouvola (Finlyandiya) [Tourism Development of the City of Kouvola (Finland)]. *Geograficheskiy Vestnik* [Geographical Bulletin], 2020, no. 4 (55), pp. 181–189. DOI: 10.17072/2079-7877-2020-4-181-189

*Статья поступила в редакцию 20.02.2023; одобрена после рецензирования 27.02.2023;
принята к публикации 28.02.2023*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов