

УДК 332.1

DOI статьи: 10.17238/issn2221-2698.2017.26.85

## Специфика государственного и муниципального управления развитием монопрофильных муниципальных образований в Арктической зоне Российской Федерации



© **Плисецкий Евгений Евгеньевич**, кандидат географических наук, зам. директора Института региональных исследований и городского планирования, доцент кафедры управления развитием территорий и регионалистики департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук. E-mail: epliseckij@hse.ru

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия.

© **Малицкая Екатерина Александровна**, кандидат экономических наук, ведущий эксперт Института

региональных исследований и городского планирования.

E-mail: ekaterina.malitskaya@gmail.com

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия.



**Аннотация.** В статье рассмотрена сложившаяся на сегодняшний день система управления развитием монопрофильных муниципальных образований в Арктической зоне РФ, проанализированы применяемые на государственном и муниципальном уровнях инструменты стратегического и программно-целевого управления развитием моногородов, сделаны предложения по совершенствованию системы управления арктическими моногородами, которая должна учитывать как определенную специфику развития каждого такого города, так и быть увязана с проводимой государственной политикой, интересами местных властей, бизнеса и местных сообществ. Методология исследования базируется на использовании поискового, экономико-статистического методов, метода сравнительного анализа. Необходимо сформировать стратегическое видение развития перспективных отраслей (видов экономической деятельности) в моногородах, внедрить программно-целевое управление в системе стратегического управления комплексных инвестиционных планов моногородов, а также разработать концепцию информационной платформы инвестиционных проектов в моногородах.

**Ключевые слова:** монопрофильные города, арктическая зона Российской Федерации, система управления развития моногородами, инструменты государственной поддержки, стратегическое управление

## The features of state and municipal management of the development of single-industry settlements in the Arctic zone of the Russian Federation

© **Evgenij E. Pliseckij**, Cand. Sci. (Geogr.), Deputy Director of Institute of Regional Studies and Urban Planning, Associate Professor of the Department of regional studies, School of Public Administration, Faculty of Social Sciences. E-mail: epliseckij@hse.ru

National Research University "Higher School of Economics", Moscow, Russia.

© **Ekaterina A. Malitskaya**, Cand. Sci. (Econ.), leading expert of Institute of Regional Studies and Urban Planning. E-mail: ekaterina.malitskaya@gmail.com

National Research University "Higher School of Economics", Moscow, Russia.

**Abstract.** The article considers the current system of management of the development of single-industry settlements in the Arctic zone of the Russian Federation, the tools of strategic and program-target management of the development of single-industry cities are analyzed which are used at the state and municipal

levels, the suggestions for improving the system of management of the Arctic cities are made. This system should take into account both the specific character of development of each city, and to be linked with the ongoing government policy, the interests of local authorities, business and local communities. The methodology is based on the use of search and economic-statistical methods, method of comparative analysis. The main recommendations are the formation of a strategic vision for the development of promising sectors (types of economic activities) in monotowns, introduction of program-target management in the strategic planning of complex investment plans of monotowns, and elaboration of the concept of the informational platform of investment projects in single-industry cities.

**Keywords:** *single-industry city, the Arctic zone of the Russian Federation, the system of management of the single-industry city development, the tools of state support, strategic management*

Приоритеты развития монопрофильных муниципальных образований и осуществления госполитики по развитию Арктической зоны на сегодняшний день стоят на повестке перед всеми ключевыми участниками управления в России.

Современные особенности и тенденции развития моногородов Арктики имеют схожие черты и проблематику, присущие большинству монопрофильных образований в России, к которым можно отнести в числе прочих:

- территориально-пространственное распределение в слабозаселённых районах и недостаточно благоприятное транспортно-географическое положение;
- отсутствие чётко систематизированной системы государственной политики поддержки моногородов (на сегодняшний день существует более 100 мер господдержки);
- «кадровый голод» системы органов муниципальной власти (ОМВ) (служащие не обладают нужными компетенциями для создания деловой среды, способствующей развитию);
- неблагоприятный инвестиционный климат и слаборазвитая институциональная среда для ведения бизнеса;
- высокий уровень пассивности населения, не умеющего и не привыкшего активно участвовать в процессе модернизации городов, в которых они живут и работают.

Вместе с тем, специфика «северности» моногородов АЗРФ, связанная с их расположением в районах с экстремальными климатическими и природными условиями, накладывает отпечаток на характер и направления их развития, функционирования ключевых систем жизнеобеспечения. Для таких городов возникает необходимость разработки особых эффективных моделей развития, основанных на новых инвестиционно-градостроительных подходах к созданию нового качества городской среды, поиска механизмов удержания проживающего и привлечения нового населения, формирования благоприятной инвестиционной и деловой среды (рис. 1).



Рисунок 1. Парадигма развития арктических моногородов.

В АЗРФ расположено 14 моногородов<sup>1</sup>, половина из которых расположена в Мурманской области, 3 — в Архангельской, 2 — в Чукотском АО, по одному в Красноярском крае и Республике Коми [1].

Анализ особенностей развития российских моногородов АЗРФ, а также изучение трудов отечественных учёных [2, Геращенко Д.А.] позволило определить целый спектр актуальных вопросов, включая оценку проблем и ограничений социально-экономического развития моногородов Арктической зоны РФ, к которым можно отнести следующие:

*Ограничения:*

- неблагоприятные климатические условия;
- ограниченная транспортная доступность;
- однородность профессионального состава населения и низкая диверсификация сфер занятости;
- низкая капитализация территорий;
- низкая возможность диверсификации производства в большинстве моногородов в силу ресурсных ограничений;
- высокая социальная нагрузка на бизнес вследствие необходимости осуществления социальных выплат, обусловленных статусом северных территорий;
- необходимость разработки специфических моделей управления для каждого конкретного моногорода.

*Проблемы:*

- низкий уровень развития транспортно-логистической сферы;
- миграционный отток и низкая рождаемость;
- дефицит муниципальных бюджетов, высокий уровень дотационности;
- проблема поиска инвесторов и согласования финансово-экономических интересов инвесторов, регионов, государства и населения;
- слабое развитие инфраструктурного комплекса, включая высокий износ фондов, в том числе жилищно-коммунального комплекса и социальной сферы;

<sup>1</sup> г. Кировск, г. Онега, пос. Ревда, г. Ковдор, г. Заполярный, г. Мончегорск, г. Новодвинск, г. Оленегорск, пос. Беринговский, пос. Никель, г. Северодвинск, г. Норильск, г. Певек, г. Воркута (Источник: Аналитический доклад «Моногорода Арктической зоны РФ: проблемы и возможности развития», ИППИ, 2016)

- слабая вовлечённость малого и среднего бизнеса в решение ключевых проблем, неэффективность взаимодействия в цепочке «власть-бизнес-жители-наука»;
- ограниченность видов экономической деятельности;
- отсутствие компетенций у муниципальных служащих для сопровождения реализации комплексных проектов и программ развития;
- отсутствие единой и комплексной методики мониторинга социально-экономического развития и рисков определения конкурентных преимуществ для последующего принятия эффективных управленческих решений.

Стоит отметить, что на уровне региональных Правительств реализуется целый комплекс мероприятий, направленных на оказание поддержки развития моногородов. Одними из приоритетных задач, которые стоят на повестке, являются *модернизация и повышение рентабельности градообразующих производств, улучшение инфраструктуры городов, формирование программ удержания населения, повышения качества среды проживания.*

### **Проблема неэффективности документов стратегического планирования моногородов**

Большая часть моногородов АЗРФ не имеет разработанных Стратегий развития, определяющих как приоритеты и цели долгосрочного развития, так и увязывающих и формирующих преемственность с государственной политикой регионального и федерального уровней. В Онежском районе Архангельской области ведётся работа по разработке Стратегии развития Онежского района до 2030 года<sup>2</sup>. В моногородах АЗРФ действуют такие стратегические и программные документы, как, например:

1) Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городского округа «Воркута» на период до 2020 года<sup>3</sup>. Приоритетные направления:

- экономическое развитие;
- социальное развитие;
- развитие системы муниципального управления;
- обеспечение безопасности жизнедеятельности населения.

2) Программа социально-экономического развития муниципального образования город Норильск до 2020 года. Приоритетные направления:

- активизация демографической политики;
- создание условий для улучшения экологической обстановки в городе;
- формирование комфортной городской среды, благоустройство объектов и территорий города.
- модернизация городской и социальной инфраструктуры, внедрение энергосбережения;
- привлечение инвестиций и внедрение инноваций.

<sup>2</sup> Стратегия развития района (Источник: [http://www.onegaland.ru/novosti/13910/?sphrase\\_id=22089](http://www.onegaland.ru/novosti/13910/?sphrase_id=22089))

<sup>3</sup> Решение Совета МО городского округа "Воркута" от 23.12.2014 N 638 Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городского округа "Воркута" на период до 2020 года.

3) Программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры городского поселения Ревда Ловозерского района<sup>4</sup>.

Объем финансирования Программы составил 1 193 078 тыс. руб., из которых более 50% — внебюджетные источники<sup>5</sup>. В поселении Ревда также утверждены схемы теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, санитарной очистки.

Состав муниципальных программ, реализуемых в моногородах (или муниципальных районах), также имеет много схожих направлений. Так, на примере города Певека и Чаунского муниципального района, в который входит город, можно отметить, что муниципальные программы во многом носят социально ориентированный характер и ориентацию на развитие инфраструктуры (рис. 2).

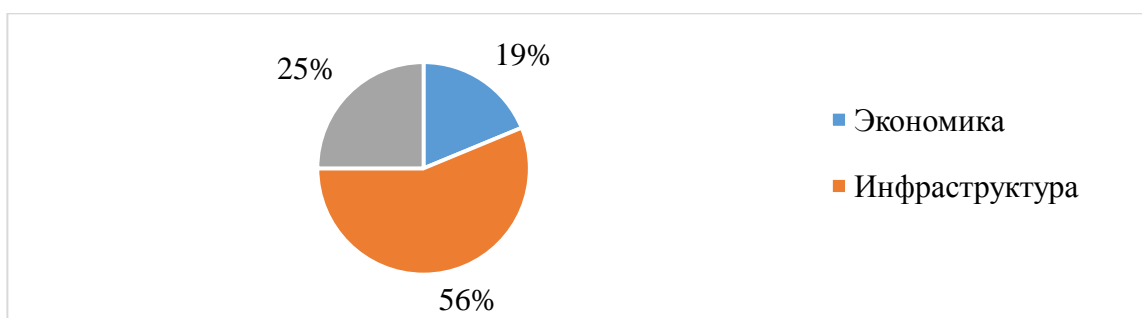


Рисунок 2. Структура утверждённых муниципальных программ города Певека и Чаунского муниципального района по основным направлениям социально-экономического развития, %

В то же время, состав муниципальных программы города Кировска охватывает более широкий спектр отраслей социально экономического развития города (рис. 3).

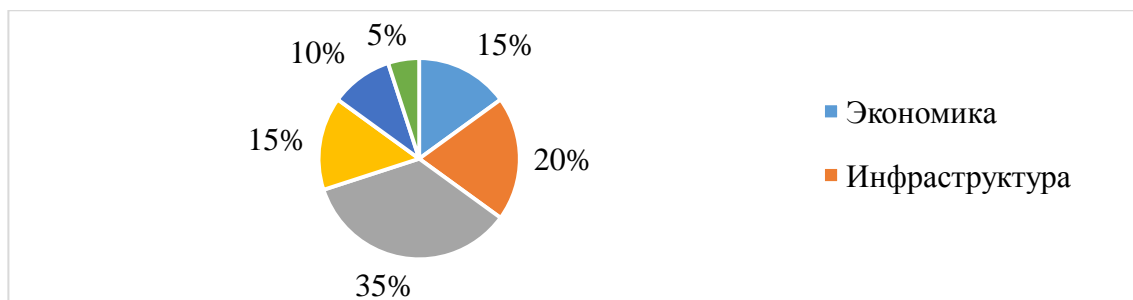


Рисунок 3. Структура утвержденных муниципальных программ города Кировска по основным направлениям социально-экономического развития, %

Реализуемые в настоящее время программы развития моногородов в регионах в большей мере опираются на меры федеральной поддержки, средства по которой достигают

<sup>4</sup> Решение Совета депутатов Об утверждении Программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования городское поселение Ревда Ловозерского района на период 2011 – 2013 годы и на перспективу до 2020 года от 30.12.2011 №137-02. (Источник: [http://www.revda51.ru/shemy\\_i\\_programm/programma\\_komplj/](http://www.revda51.ru/shemy_i_programm/programma_komplj/))

<sup>5</sup> Источники финансирования Программы: средства федерального бюджета – 38 447 тыс. руб.; средства областного бюджета – 322 935 тыс. руб.; средства местного бюджета – 211 456 тыс. руб.; средства внебюджетных источников – 620 240 тыс. руб.

80% от общих расходов на реализацию проектов. На сегодняшний день большая часть проектов касается решения самостоятельных отраслевых проблем.

Согласно докладу ИППИ, профицитный бюджет, а вместе с ним и потенциальную возможность инвестировать дополнительные средства в развитие, в 2015 г. имели 3 из 14 арктических моногородов. Для большей части моногородов характерно преобладание безвозмездных поступлений в структуру бюджета (рис. 4).

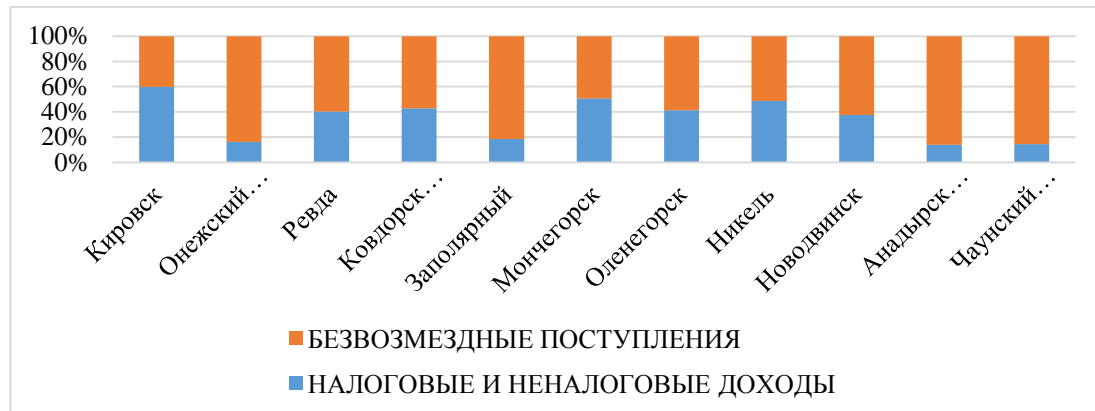


Рисунок 4. Структура доходов муниципальных образований АЗРФ, по данным об исполнении бюджетов за 2015 год, %

Программы экономической направленности включают как поддержку развития МСП, так и развития туризма, реализации проекта «Salla Gate — Партнёрство в области бизнеса и туризма». В городе утверждены программы, направленные на повышение бюджетной эффективности, поддержки социально ориентированных НКО, охрану окружающей среды. Также действуют 10 ведомственных целевых программ, в большей мере, в социальной сфере и развитии инфраструктурного комплекса города.

Аналогичная диверсификация муниципальных программ присуща и городу Онеге — административному центру Онежского муниципального района Архангельской области.

Определённые проблемы, которые характерны для арктических моногородов, заключаются в качестве разработки схем инженерных коммуникаций, которые имеют далеко не все муниципальные образования. Среди моногородов АЗРФ утверждённые градостроительные документы, схемы инженерных коммуникаций имеют:

- Кировск (Документы территориального планирования муниципального образования<sup>6</sup>);
- Заполярный (Генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования<sup>7</sup>);

<sup>6</sup> Решение Совета депутатов «Об утверждении документов территориального планирования муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией» №19 от 21.05.2010.

- Ковдор (Схема теплоснабжения территории муниципального образования<sup>8</sup>);
- Мончегорск (Генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования<sup>9</sup>);
- Новодвинск (Генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования<sup>10</sup>);
- Оленегорск (Генеральный план<sup>11</sup>);
- Никель (Генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования<sup>12</sup>, схема теплоснабжения<sup>13</sup>);
- Северодвинск (Генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования<sup>14</sup>);
- Норильск (Генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования<sup>15</sup>);
- Воркута (Генеральный план и Правила землепользования и застройки муниципального образования<sup>16</sup>).

### ***Повышение эффективности муниципального управления***

В большинстве моногородов администрациями, тем не менее, внедряются современные практики, содействующие повышению эффективности муниципального управления, вовлечению местных сообществ в процессы управления. Сюда можно отнести и проведение мониторинга качества финансового менеджмента, оценки эффективности качества муници-

---

<sup>7</sup> Решение Совета депутатов № 94/18-11 от 29 апреля 2011 года Об утверждении Генерального плана и Правил землепользования и застройки муниципального образования г. Заполярный Печенгского района Мурманской области.

<sup>8</sup> Постановление № 618 от 17.08.2016 Об утверждении схемы теплоснабжения территории муниципального образования — городского округа Ковдорский район Мурманской области на период до 2027 года (актуализация на 2017 год)

<sup>9</sup> Правила землепользования и застройки муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией (Утверждены решением Совета депутатов города Мончегорска от 05.06.2013 №39); Решение от 23.12.2010 №108 Об утверждении генерального плана н.п. город Мончегорск (административный центр округа) и генерального плана городского округа «город Мончегорск с подведомственной территорией».

<sup>10</sup> Решение внеочередной девятой сессии Городского Совета депутатов муниципального образования «Город Новодвинск» от 18.06.2014 № 48 «Об утверждении Генерального плана муниципального образования «Город Новодвинск», Правил землепользования и застройки муниципального образования «Город Новодвинск».

<sup>11</sup> Генеральный план городского округа город Оленегорск с подведомственной территорией утвержденный решением Совета депутатов города Оленегорска от 02.02.2011 № 01–04рс «Об утверждении генерального плана городского округа город Оленегорск с подведомственной территорией» (в редакции решения Совета депутатов города Оленегорска от 01.06.2015 № 01-36рс).

<sup>12</sup> Об утверждении Генерального плана и Правил землепользования и застройки муниципального образования городское поселение Никель Печенгского района Мурманской области «02» мая 2012 г. № 42

<sup>13</sup> Постановление №56 от 05 августа 2014г. Об утверждении схемы теплоснабжения муниципального образования городское поселение Никель Печенгского района Мурманской области до 2028 года.

<sup>14</sup> Решение городского Совета депутатов № 8 от 28.03.2013 г. Об утверждении генерального плана муниципального образования «Северодвинск»; Решение городского Совета депутатов № 147 от 31.10.2007 г. Об утверждении Правил землепользования и застройки Северодвинска (I раздел – город Северодвинск).

<sup>15</sup> № 16–371 от 16.12.2008 Об утверждении Генерального плана городского округа – муниципального образования город Норильск; № 22–533 от 10.11.2009 Об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования город Норильск.

<sup>16</sup> Решение от 29.11.2012 г № 193 Об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования городского округа «Воркута»; Решение Совета МО городского округа «Воркута» от 04.10.2010 № 500 Об утверждении генерального плана городского округа «Воркута».

пального управления, оценки регулирующего воздействия, внедрение инструмента организации ТОСов, формирование резервов управленческих кадров.

Интересный подход к повышению эффективности и контролю разработки и реализации муниципальных программ можно отметить в городе Оленегорске. Так, Постановлением Администрации города Оленегорска утверждено Положение о Программно-целевом совете муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией<sup>17</sup>. Программно-целевой совет муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией представляет собой постоянно действующий коллегиальный совещательный орган, образованный в целях совершенствования процесса формирования долгосрочных и ведомственных целевых программ муниципального образования (далее — целевые программы), повышения эффективности их реализации.

Одной из приоритетных задач формирования государственной политики в области развития арктических моногородов должно стать определение места и роли городов в системе расселения и размещения производительных сил [3, Кузнецов С.В.]. Высокий уровень «урбанизированности» и низкая плотность населения (высокая дисперсность по территории) обуславливают роль моногородов как опорных экономических центров арктического макрорегиона. Одним из приоритетных направлений развития является формирование их как кадровых, технологических и сервисных центров освоения арктических территорий [4, Пилясов А.Н.].

Развитие арктических моногородов как опорных экономических центров Российской Арктики обуславливает формирование в них производственных кластеров и формирование комплексного подхода к развитию территории. Перспективное развитие моногородов позволит:

- обеспечить кадровый потенциал для развития территорий на большие расстояния путём строительства дорог и создания вертолетных площадок, обеспечить обслуживание и ремонт разнообразной техники в зоне транспортной доступности;
- гарантировать высокопрофессиональную экстренную медицинскую помощь, как горожанам, так и жителям малонаселённых и вахтовых поселков;
- создать образовательные и научно-производственные центры, необходимые для изучения и освоения Арктической зоны;
- создать условия для проведения досуга, творческого самовыражения и разнообразных форм общественной активности, необходимых для всестороннего развития человеческого потенциала;
- создать условия для полноценного и комфортного проживания семей с детьми, что существенно снижает текучесть кадров и повышает качество кадрового состава.

---

<sup>17</sup> Постановление Администрации города Оленегорска от 28.09.2012 № 347 Положение о Программно-целевом совете муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией.



Второй важной задачей является формирование комфортной среды проживания. Ведущим фактором развития городов в этом случае будет являться активное внедрение передовых технологий в сфере энергетики, транспорта, эксплуатации зданий и сооружений, здравоохранения и образования, развитие экологически безопасных элементов городской среды. Северные условия обуславливают необходимость применения инновационных подходов к развитию коммуникаций и городской инфраструктуры, повышающих их износостойкость, сокращения затрат средств муниципалитетов на ремонт и предотвращения последствий аварий.

Третья актуальная задача заключается в необходимости оптимизации и систематизации существующих мер государственной поддержки моногородов, в том числе АЗРФ, которые не имеют под собой единой методологической и обосновывающей базы и чёткого дифференцированного подхода их оказания, инструментов контроля и мониторинга их реализации. Выявленные проблемы, с которыми столкнулись федеральные органы исполнительной власти при оказании государственной поддержки моногородам, сводятся к следующим:

- отсутствию «якорных проектов», которые могут быть реализованы на данной территории, т.е. для развития которых у муниципального образования есть соответствующие конкурентные преимущества. В некоторых КИПах выбор был сделан в пользу создания новой для данной территории отрасли экономики, что связано с колоссальными затратами бюджетных и внебюджетных средств. В то же время, явными конкурентными преимуществами, позволяющими предполагать безусловную успешность этих крупных проектов, муниципальное образование могло и не располагать [5, Никифорова Л.Ю.];
- низкой квалификации сотрудников органов местного самоуправления, которые занимаются разработкой и реализацией КИПов;
- отсутствию активной позиции ОМСУ в части развития малого предпринимательства, на которое в небольших моногородах сделана одна из основных ставок;
- невозможности в некоторых случаях наладить рабочие контакты с градообразующим предприятием;
- отсутствию научно-обоснованных подходов к выделению и классификации монопрофильных муниципальных образований для целей дальнейшей выработки эффективной государственной политики их развития и формирования системы управления развитием моногородов.

В этих условиях необходимо сформировать единую систему управления развитием моногородов, которая должна быть чётко выстроена и поддержана на государственном уровне. Применение существующих мер господдержки, включая возможности создания ТОСЭР в арктических моногородах, необходимо структурировать, отобрать, исходя из специфики развития арктических моногородов, и сформировать комплексный план (программу) их применения.

Развитие северных моногородов будет зависеть от реализуемых инвестиционных проектов и продуманной системы мер государственной поддержки. Во-первых, необходимо пересмотреть в сторону упрощения систему отбора и финансирования инвестиционных проектов в моногородах. Во-вторых, для администраций моногородов необходимо разработать методические рекомендации по единому перечню финансовых и нефинансовых мер государственной поддержки по линиям ФОИВ и институтов развития.

Управление развитием Арктических моногородов должно представлять собой увязанную, скоординированную и чётко спланированную систему взаимодействий всех уровней власти, институтов развития, коммерческих банков, бизнеса, местного населения.

На уровне Правительства РФ запущен Федеральный проектный офис в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации» от 15 октября 2016 г. № 1050, организованы проектные группы по приоритетным направлениям стратегического развития, в том числе и по моногородам, утверждены методические рекомендации по внедрению проектного управления в органах исполнительной власти и по завершению приоритетного проекта (программы). В связи с этим возникает необходимость грамотного использования инструментов и методов проектного управления при реализации крупных государственных программ в системе стратегического управления. Внедрение программно-проектного управления позволит оценить эффективность создания на территории моногорода особых экономических зон, промышленных парков, территорий опережающего социально-экономического развития, а также провести контроль и мониторинг реализации паспорта приоритетной программы Комплексное развитие моногородов (утверждён президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам 30 ноября 2011 г. № 11).

В настоящее время с 2015 г. функционирует Фонд развития моногородов, основная цель которого направлена на содействие в развитии инфраструктуры и диверсификации экономики моногородов с целью стабилизации их социально-демографического и экономического статуса и привлечения инвестиций в моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением. Фонд работает в моногородах с наиболее сложной социально-экономической ситуацией (99 моногородов, согласно распоряжению Правительства №1398-р от 29 июля 2014 г., в том числе и моногорода Русского Севера).

Организационная структура системы управления проектной деятельностью Фонда развития моногородов представлена на рис. 5.

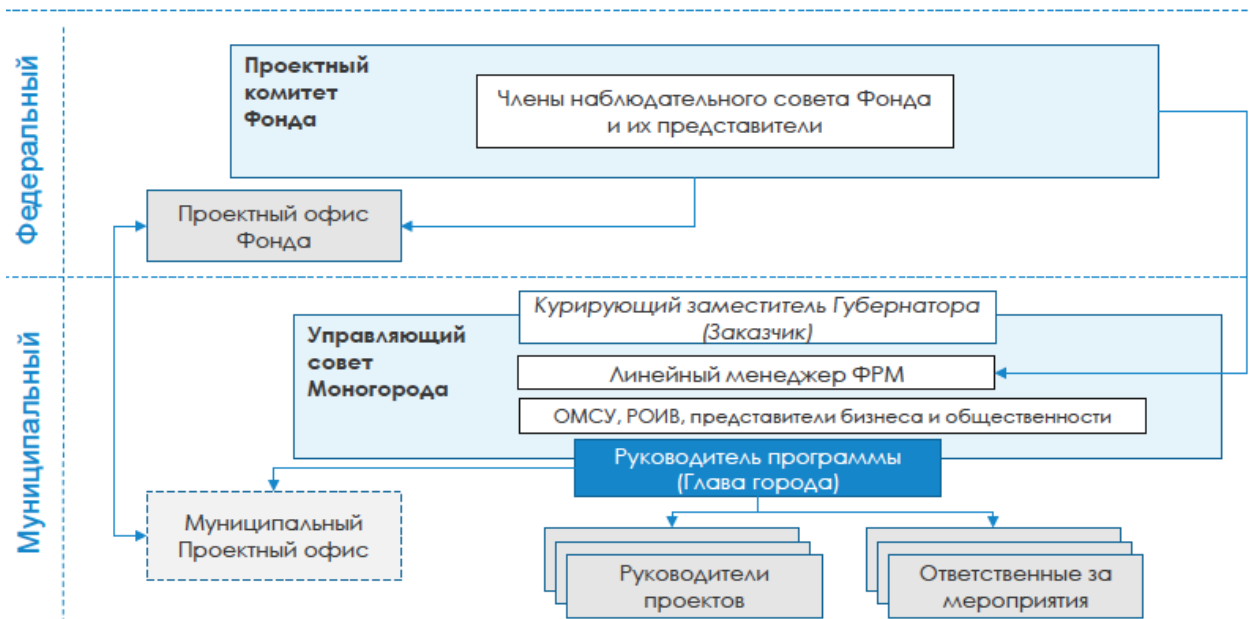


Рисунок 5. Организация проектной деятельности Фонда развития моногородов

Специфика развития арктических моногородов обуславливает необходимость выработки скоординированных стратегий и планов их реализации с внедрением программно-целевого управления их реализации.

По нашему мнению, стратегия развития моногорода, разрабатываемая администрацией моногорода, должна учитывать интересы и перспективы деятельности градообразующего предприятия в данном моногороде и, таким образом, определять план реализации стратегии, основываясь на проектном подходе управления территорией. Согласно мировой практике, наиболее успешными в решении проблем моногорода оказались города, в которых прослеживалась высокая совместная заинтересованность как со стороны государства, так и со стороны градообразующего предприятия. При этом результативность проводимой политики управления развитием моногородов будет включать в себя комплекс мер, направленных на поддержание создания и развития индустриальных парков, технопарков, инновационной инфраструктуры и создания условий жизни для населения моногородов.

На территориях моногородов должны разрабатываться и реализовываться проекты комплексного освоения территории.

### **Заключение**

На межмуниципальном уровне целесообразно создание единой координирующей управляющей компании (корпорации развития арктических моногородов), но 100% акций которой будет принадлежать Правительству Российской Федерации, осуществляющей функции по управлению развитием моногородами, в том числе:

- участие в разработке и реализации территориальных и отраслевых стратегий развития;
- разработка концепций, бизнес-планов, программ реализации отраслевых и инфраструктурных проектов КОТ, разработка планов привлечения инвестиций;
- инициирование и структурирование, организация экономического и правового консультирования при подготовке ПКОТ;
- создание проектных офисов по реализации ПКОТ.
- осуществление мониторинга хода реализации мероприятий и проектов, включенных в Перечень мероприятий и ПКОТ;
- осуществление прогнозирования и мониторинга комплексного социально-экономического развития моногородов;
- осуществление взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти арктических субъектов Российской Федерации, ключевыми бизнес-структурами по вопросам, связанным с функционированием и развитием моногородов;
- обеспечение информационной поддержки органам государственной власти и местного самоуправления по вопросам развития моногородов.

Универсального подхода управлением развитием моногородов не существует, т.к. следует учитывать определённую специфику развития моногорода: его расположение, структуру экономики, социальное состояние и готовность администраций моногородов проводить политику, направленную на поддержание и реализацию инвестиционных проектов.

Отдельного внимания требует вопрос организации системы контроля и расходования бюджетных средств. В связи с отсутствием обязанностей отраслевых ФОИВов предоставлять сведения в ГАСУ, оценить эффективность мер финансовой поддержки представляется достаточно сложным. Более того, следует пересмотреть ключевые показатели эффективности реализации госпрограмм, а также предоставления субсидий на поддержку строительства инновационной инфраструктуры и реализуемым инвестиционным проектам.

От эффективно выстроенной системы взаимодействия региональных, муниципальных органов исполнительной власти, институтов развития и бизнеса зависит развитие инвестиционных проектов в моногородах. А это, в свою очередь, в дальнейшем будет определять повышение мобильности трудовых ресурсов моногородов, стимулирование добровольного переезда в населенные пункты с высоким потенциалом социально-экономического развития и центры экономического роста.

Решение такой задачи как диверсификация экономики моногородов должно строиться только на основании комплексного анализа всех внутренних и внешних факторов развития каждого конкретного города, его конкурентных преимуществ, возможностей и ограничений развития.

### Литература

1. Аналитический доклад «Моногорода Арктической зоны РФ: проблемы и возможности развития», ИППИ, 2016.
2. Геращенко Д.А. Российские города в Арктике: новые проблемы и пути их решения / Вестник МГТУ, том 14, №1, 2011 г. с. 199–205.
3. Кузнецов С.В. Роль монопрофильных экономик в формировании геоэкономического пространства российской Арктической зоны / Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2015. № 3 (48). С. 30–39.
4. Пилясов А.Н. Развитие городов-центров - форпостных баз северного фронта / Вестник Северо-Восточного научного центра ДВО РАН. 2016. № 1. С. 107–118.
5. Никифорова Л.Ю. Разработка комплексных инвестиционных планов модернизации монопрофильных городов Арктической зоны Российской Федерации / Экономическое возрождение России. 2014. № 1 (39). С. 37–42.

### References

1. *Analiticheskij doklad «Monogoroda Arkticheskoy zony RF: problemy i vozmozhnosti razvitija»*, IPPI, 2016.
2. Gerashhenko D.A. Rossijskie goroda v Arktike: novye problemy i puti ih reshenija, *Vestnik MGTU*, tom 14, №1, 2011 g. pp. 199–205.
3. Kuznecov S.V. Rol' monopofil'nyh ekonomik v formirovanii geojekonomicheskogo prostranstva rossijskoj Arkticheskoy zony, *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitija*, 2015, № 3 (48), pp. 30–39.
4. Piljasov A.N. Razvitie gorodov-centrov - forpostnyh baz severnogo frontira. *Vestnik Severo-Vostochnogo nauchnogo centra DVO RAN*, 2016, № 1, pp. 107–118.
5. Nikiforova L.Yu. Razrabotka kompleksnyh investicionnyh planov modernizacii monopofil'nyh gorodov Arkticheskoy zony Rossijskoj Federacii, *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*, 2014, № 1 (39), pp. 37–42.