

Арктика и Север. 2022. № 46. С. 156–169.

Научная статья

УДК 332.145(985)(045)

doi:10.37482/issn2221-2698.2022.46.156

К вопросу о концептуальной модели сбалансированного социально-экономического развития арктических территорий *

Регета Анна Ивановна ^{1✉}, аспирант, младший научный сотрудник

Малинина Кристина Олеговна ², кандидат социологических наук

Максимов Антон Михайлович ³, кандидат политических наук, старший научный сотрудник

^{1, 2, 3} Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики имени Н.П. Лавёрова РАН, наб. Северной Двины, 23, Архангельск, 163000, Россия

¹ AnnaaRegeta@yandex.ru ✉, *ORCID*: <https://orcid.org/0000-0002-3788-0844>

² malinina.ciom@gmail.com, *ORCID*: <https://orcid.org/0000-0003-3113-1241>

³ a.maksimov@fciarctic.ru, *ORCID*: <https://orcid.org/0000-0003-0959-2949>

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые моменты формирования комплексного социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации (АЗРФ). Основной целью исследования является создание концептуальной модели для сбалансированного социально-экономического развития. В статье применяются такие методы, как сравнение, анализ, дедукция и индукция. Показана значимость развития данных территорий для устойчивого развития страны. Выделены основные нормативно-правовые документы, определяющие развитие данного региона. Определены угрозы для безопасности Арктической зоны Российской Федерации. Рассмотрены отношения к Арктике других стран. Обозначена важность приближения уровня жизни в Арктическом регионе к среднему по России и важность данного направления действия для снижения негативной демографической тенденции. Выделена значимость создания мегапроекта по развитию Арктической зоны Российской Федерации с конкретными измеримыми целями. Описаны такие риски данного региона, как: снижение численности населения, в частности убыль трудоспособного населения (в том числе высококвалифицированных кадров), критическое состояние ЖКХ, высокая стоимость жизни и использования ресурсов, угроза экологической безопасности, слабая диверсификация производства, большие расстояния от индустриальных центров. Рассмотрены экономические, социальные и экологические факторы, влияющие на динамику комплексного социально-экономического развития Арктического региона Российской Федерации. Разработана на основе комплекса факторов концептуальная модель сбалансированного социально-экономического развития региона. Данная модель может стать опорой для составления документов стратегического планирования в регионах Арктической зоны РФ, по которой возможно сопоставление и сравнение развития регионов.

Ключевые слова: Арктика, Арктическая зона Российской Федерации, комплексное социально-экономическое развитие, концептуальная модель, развитие территории

* © Регета А.И., Малинина К.О., Максимов А.М., 2022

Для цитирования: Регета А.И., Малинина К.О., Максимов А.М. К вопросу о концептуальной модели сбалансированного социально-экономического развития арктических территорий // Арктика и Север. 2022. № 46. С. 156–169. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.46.156

For citation: Regeta A.I., Malinina K.O., Maksimov A.M. On the Conceptual Model of Balanced Socio-Economic Development of the Arctic Territories. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2022, no. 46, pp. 156–169. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.46.156

Благодарности и финансирование

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (№ гос. регистрации проекта — АААА-А19-119020490098-1).

On the Conceptual Model of Balanced Socio-Economic Development of the Arctic Territories

Anna I. Regeta¹✉, Postgraduate, Research Assistant

Kristina O. Malinina², Cand. Sci. (Soc.)

Anton M. Maksimov³, Cand. Sci. (Polit.), Senior Research Officer

^{1,2,3} N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Nab. Severnoy Dviny, 23, Arkhangelsk, 163000, Russia

¹ AnnaaRegeta@yandex.ru ✉, *ORCID*: <https://orcid.org/0000-0002-3788-0844>

² malinina.ciom@gmail.com, *ORCID*: <https://orcid.org/0000-0003-3113-1241>

³ a.maksimov@fciarctic.ru, *ORCID*: <https://orcid.org/0000-0003-0959-2949>

Abstract. The article deals with the key aspects of the formation of the integrated socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation (AZRF). The main purpose of the study is to create a conceptual model for balanced socio-economic development. The article uses such methods as comparison, analysis, deduction and induction. The importance of the development of these territories for the sustainable development of the country is shown. The main regulatory documents defining the development of this region are highlighted. Threats to the security of the Arctic zone of the Russian Federation are identified. The relations of other countries to the Arctic are considered. The importance of bringing the standard of living in the Arctic region closer to the average in Russia and the importance of this direction of action to reduce the negative demographic trend are outlined. Besides, the need to study the development of the Arctic region of the Russian Federation is determined not by statistical methods, but by new research methods. The importance of creating a megaproject for the development of the Arctic zone of the Russian Federation with specific measurable goals is highlighted. Such risks of this region are described as: population decline, in particular, the decline of the able-bodied population (including highly qualified personnel), the critical state of housing and communal services, the high cost of living and use of resources, the threat to environmental safety, weak diversification of production, long distances from industrial centers. Economic, social and environmental factors affecting the dynamics of the integrated socio-economic development of the Arctic region of the Russian Federation are considered. A conceptual model of balanced socio-economic development of the region was developed on the basis of a set of factors. The conceptual model of integrated development of the Arctic regions of the Russian Federation is a complex of various factors. This model can become a basis for the preparation of strategic planning documents in the regions of the Arctic zone of the Russian Federation and it is possible to compare and compare the development of the regions using this model.

Keywords: *Arctic, Arctic zone of the Russian Federation, integrated socio-economic development, conceptual model*

Введение

Основой социально-экономического равновесия в государстве является успешная политика регионов как составных частей страны. Экономика государства будет устойчива и конкурентоспособна только при сбалансированном развитии всех её регионов [1, Lundberg, Pasillas, Högberg, с. 23–40]. Особую важность это имеет для Российской Федерации с разнообразием её климата, природных ресурсов, культуры, населения. Перед каждым регионом,

при относительной независимости от центра, возникает проблема: как наилучшим образом распределить ресурсы в условиях дефицита и неопределённости, при этом повысить доходы бюджета, инвестиционную привлекательность региона, реальные доходы населения, снизить социально-политические риски и решить социальные проблемы региона [2, Игнатова, Павлюкова, с. 171–173]. Одной из основных задач государства на сегодняшний день является максимально эффективное перераспределение сверхдоходов от экспорта энергетических ресурсов и концентрация ресурсов в инновационных отраслях [3, Вайсман Е.Д., Боос В.О., с. 130–139]. Российская Федерация имеет самое длинное арктическое побережье, и России нужно совершать огромные усилия для их освоения [4, Сухарева Е.О., с. 43–45]. Несмотря на общероссийскую политику, каждый регион должен проводить политику с учётом своих особенностей, так как нет единого «рецепта» для всех составных частей страны.

Целью работы является составление концептуальной модели комплексного социально-экономического развития Арктических регионов.

Для того чтобы социально-экономическое развитие региона было сбалансированным, необходимо создание большого, всеобъемлющего проекта для реализации благоприятных условий жизни человека в регионе, затрагивающего все аспекты существования индивида. Самым действенным вариантом такого проекта является, по нашему мнению, концептуальная модель, которая в краткой и наглядной форме показывает, какие составные части необходимы для сбалансированного социально-экономического развития региона и достойной жизни каждого индивида. Особенно данное направление важно для Арктических регионов Российской Федерации как для стратегически важных, но малонаселённых.

Степень изученности проблемы

Концептуальная модель комплексного социально-экономического развития Арктических регионов слабо разработана в целом, но по отдельности темы концептуальной модели и социально-экономического развития Арктических регионов разработаны достаточно хорошо. Получается, что нам необходимо сопоставить информацию о концептуальных моделях и о социально-экономическом развитии Арктических регионов.

Теория / методология исследования

АЗРФ включает в себя территории, содержащие запасы природных ископаемых, доступ к которым сегодня ограничен природно-климатическими особенностями. Однако за последние 30 лет существенно уменьшилась площадь и продолжительность ледового покрытия этих территорий, и в скором времени они станут основой ресурсного обеспечения страны¹. Именно поэтому так важно заниматься изучением Арктики. Основной целью сбаланси-

¹ Составлено авторами по: Регионы России 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>, свободный (дата обращения: 07.12.2020).

рованного социально-экономического развития территорий является совокупность социальных, экономических и экологических характеристик региона. Целью сбалансированного социально-экономического развития АЗРФ — увеличение потенциала регионов АЗРФ.

Отметим, что изучение АЗРФ с помощью статистической информации затруднено, так как некоторые из регионов входят туда только частями, и из-за этого могут искажаться показатели. Поэтому необходимо помимо статистической информации внедрять наблюдение, сравнение, опросы.

На данный момент государственная политика в Арктике осуществляется посредством:

- Распоряжения Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития до 2025 года»²;
- Указа Президента Российской Федерации от 02.05.2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»³;
- Указа Президента РФ от 5 марта 2020 г. № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года»⁴;
- Государственной программы РФ (Утверждена постановлением Правительства от 21 апреля 2014 года № 366.) «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации»⁵;
- Федерального закона от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»⁶;
- Федерального закона от 13.07.2020 N 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации»⁷.

Данный перечень не является исчерпывающим. Но, к сожалению, ни в одном документе нет конкретного плана действия с конкретными цифрами, по которым можно определить исполнена цель или нет. Для примера рассмотрим Указ Президента РФ от 5 марта 2020 г. № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года». В нём представлены следующие цели:

² Источник: Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития до 2025 года». URL: <http://government.ru/docs/35733/> (дата обращения: 07.09.2020).

³ Источник: Указ Президента Российской Федерации от 02.05.2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38377> (дата обращения: 07.09.2020).

⁴ Источник: Указ Президента РФ от 5 марта 2020 г. № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73606526/> (дата обращения: 07.09.2020).

⁵ Источник: Государственная программа РФ (Утверждена постановлением Правительства от 21 апреля 2014 года №366). «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации». URL: <http://government.ru/rugovclassifier/830/events/> (дата обращения: 07.09.2020).

⁶ Источник: Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 07.09.2020).

⁷ Источник: Федеральный закон от 13.07.2020 N 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357078/ (дата обращения: 07.09.2020).

- Улучшение качества жизни населения в АЗРФ;
- Ускорение экономического развития АЗРФ;
- Защита среды обитания малочисленных народов и охрана окружающей среды Арктической зоны Российской Федерации;
- На основе международного права осуществление сотрудничества на принципах взаимной выгоды и решение мирным путём всех споров в Арктике;
- Защита национальных интересов Российской Федерации в Арктике.

Важность данных целей неоспорима, и они, безусловно, являются приоритетными, но в них нет конкретных цифр. Поэтому очень сложно говорить об их достижении. Именно поэтому необходимо составление отдельного документа, отражающего полный перечень целей, которые необходимо достичь, чтобы АЗРФ сбалансированно развивалась. В какой-то мере данным критериям соответствуют Национальные Проекты, но они слабо учитывают такие **риски** АЗРФ, как **снижение количества жителей**, в частности убывание трудоспособного населения (особенно высококвалифицированных кадров). Рассмотрим численность населения и численность трудоспособного населения в Арктических регионах Российской Федерации на рис. 1, 2, 3.

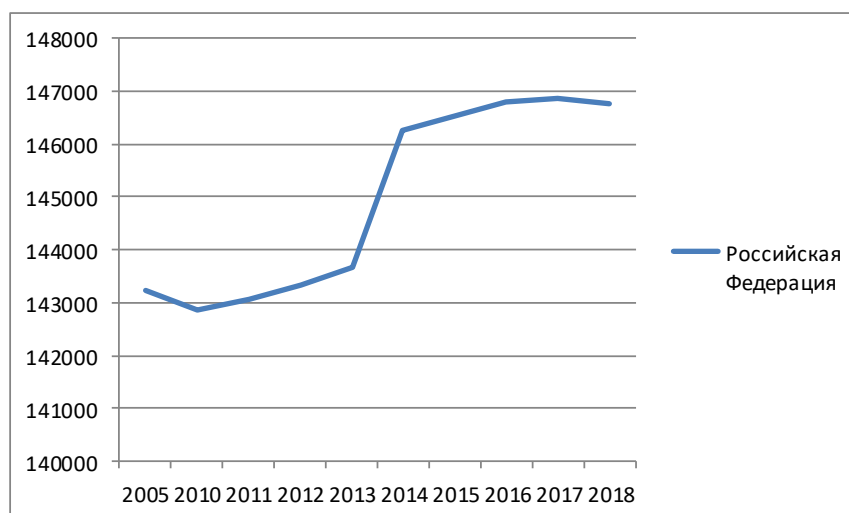
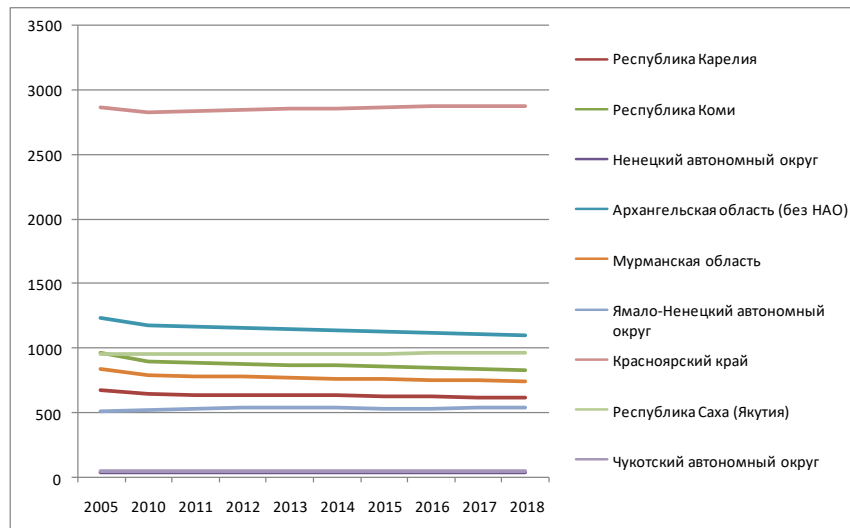
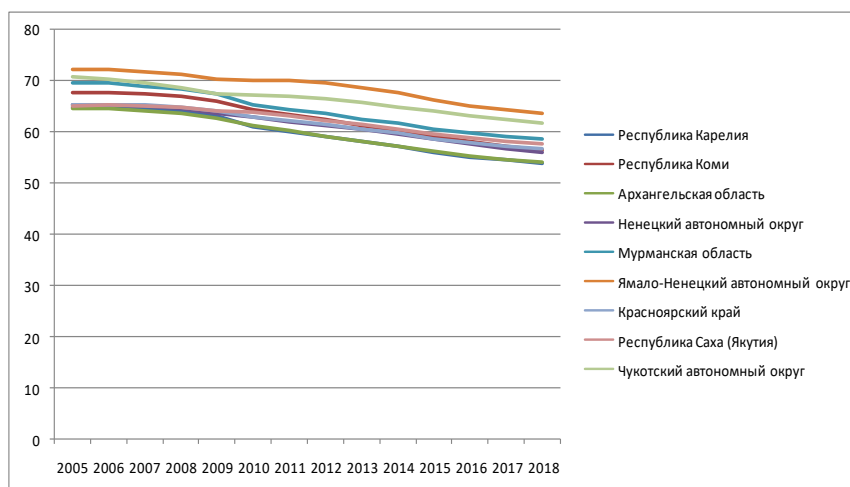


Рис. 1. Численность населения в Российской Федерации, тыс чел. ⁸.

⁸ Составлено авторами по: Регионы России 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 07.12.2020).

Рис. 2. Численность населения в Арктической зоне Российской Федерации, тыс чел. ⁹.Рис. 3. Процент трудоспособного населения в регионах Арктической зоны, % ¹⁰.

Как видно из рис. 1, 2, 3, несмотря на увеличение численности населения в Российской Федерации, в большинстве регионов АЗРФ численность населения за исследуемый период снижалась. Несмотря на общее снижение населения в большинстве районов АЗРФ, во всех регионах Арктической Зоны наблюдалось снижение процента трудоспособного населения, что означает, в динамике, существенное снижение рабочей силы в данных регионах. Снижение количества трудоспособного населения происходит из-за нехватки рабочих мест и из-за плохого состояния ЖКХ и т. д.

В политической области Российской Федерации в Арктической зоне существует превалирование решений задач крупной коммерческой деятельности (нефте- и газодобычи) над социально-экономическим развитием [7, Климентьева 2017, с. 4–11].

⁹Составлено авторами по: Регионы России 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 07.12.2020).

¹⁰Составлено авторами по: Регионы России 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 07.12.2020).

Критическое состояние ЖКХ. На рис. 4 рассмотрим удельный вес аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда.

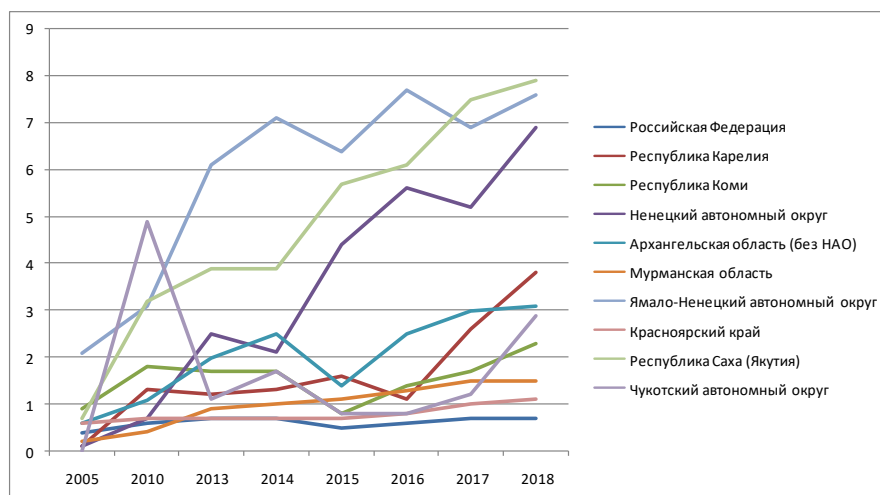


Рис. 4. Удельный вес аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, % ¹¹.

Как показано на рис. 4, с 2014 г. удельный вес аварийного жилья в среднем по Российской Федерации меньше, чем в районах Арктической зоны РФ. Это обусловлено сложностью создания постройки, а также низкой плотностью населения. Одним из основных факторов социального благополучия граждан является обеспечение жильём и жилой инфраструктурой.

Также отметим, что в АЗРФ присутствуют сложности с водоснабжением, водоотведением и снабжением электрической энергией.

Высокая стоимость жизни и использования ресурсов. На рис. 5, 6, 7 рассмотрим удельный вес разнообразных расходов в общем объёме расходов

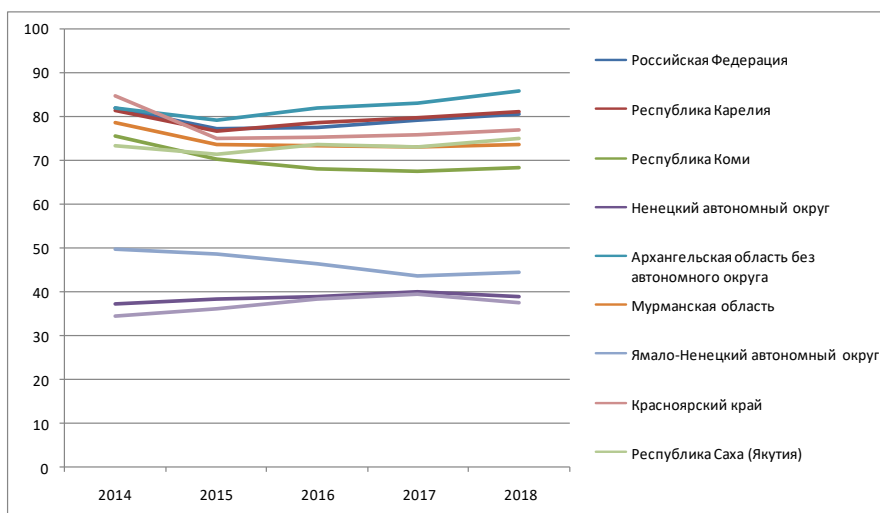
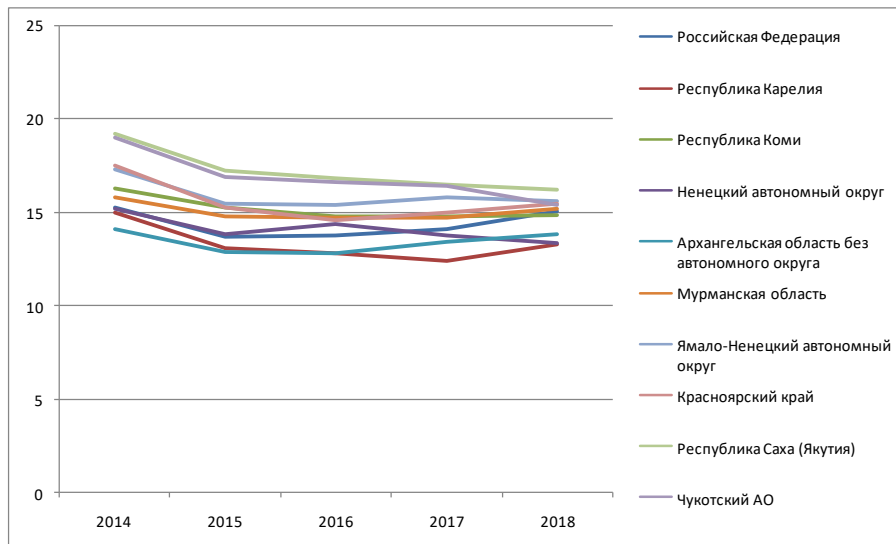
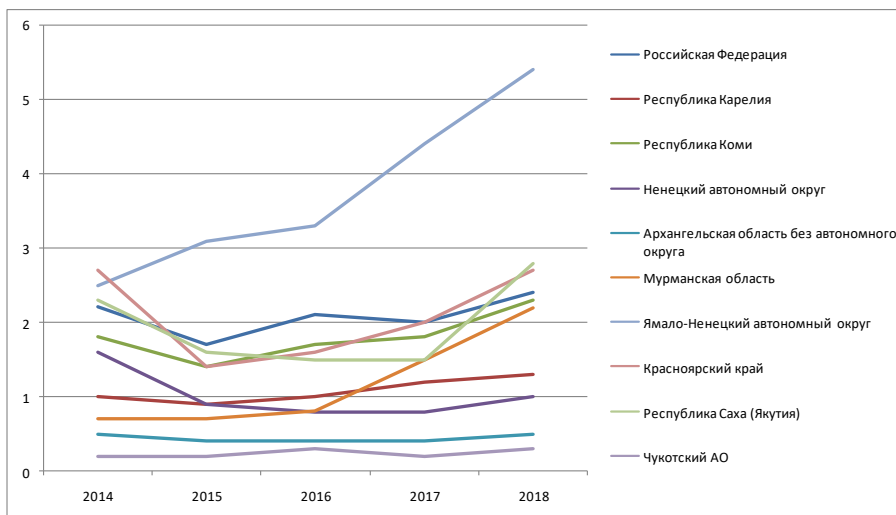


Рис. 5. Удельный вес покупки товаров и оплаты услуг в общем объёме расходов ¹².

¹¹ Составлено авторами по: Регионы России 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 07.12.2020).

¹² Составлено авторами по: Регионы России 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 07.12.2020).

Рис. 6. Удельный вес обязательных платежей и разнообразных взносов в общем объеме расходов ¹³.Рис. 7. Удельный вес расходов на приобретение недвижимости в общем объеме расходов ¹⁴.

Как показано на рис. 5, 6, 7, в большинстве регионов Арктической зоны удельный вес расходов на покупку товаров и оплату услуг меньше, чем в целом по Российской Федерации, удельный вес обязательных платежей, наоборот, в большинстве районов Арктической зоны Российской Федерации выше, чем средний по Российской Федерации. Удельный вес расходов на приобретение недвижимости в большинстве регионов Арктической зоны Российской Федерации ниже, чем в среднем по России.

Большие, чем в среднем по стране, издержки производства стимулируют на действия, связанные с поиском решений и методов, ведущих к снижению расходов.

¹³ Составлено авторами по: Регионы России 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 07.12.2020).

¹⁴ Составлено авторами по: Регионы России 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 07.12.2020).

Угроза экологической безопасности. На международном уровне можно отметить такие опасные экологические тенденции в Арктике, как загрязнения, вызванные отходами морского транспорта, большое количество объектов, потенциально представляющих радиационную опасность [8, Шарно О.И., с. 53–58]. Необходимо сохранять природную среду Арктики для нынешнего и будущих поколений, для этого необходимо расширить сеть охраняемых территорий, проводить утилизацию токсичных отходов [9, Кнауф Р.В., Шамаева Е.Ф., Попов Е.Б., с. 5–37]. Безопасность в Арктической зоне Российской Федерации обсуждается в основном в невоенных рамках. Значительную роль играет вопрос об изменении климата, в более узком смысле повреждение ледяного слоя и изменение погодных условий. В 2018 г. в историческом докладе Межправительственной группы экспертов по изменению климата описывается повышение температуры на 1,5°C.

Политика государства в сфере экологии в Арктической зоне является частью национальной безопасности страны. Она представляет собой совокупность разнообразных мер, направляемых на защиту населения и природной среды АЗРФ от негативно воздействующих факторов, на предотвращение экологических угроз и на создание экологического мониторинга, оценки рисков, на осуществление международного сотрудничества в экологической области безопасности Арктики.

Экологическая угроза в АЗРФ является важнейшим фактором не только для Арктического региона Российской Федерации, но и для всего мира. Воздействовать на природную среду Арктики нужно с максимальной осторожностью, чтобы не нарушить уникальный природный баланс этой местности.

Слабая диверсификация производства (упор на добывающие отрасли). На рис. 8 рассмотрим удельный вес добычи полезных ископаемых, обрабатывающего производства, транспортировки и хранения в общем числе предприятий и организаций по видам экономической деятельности в 2018 г.

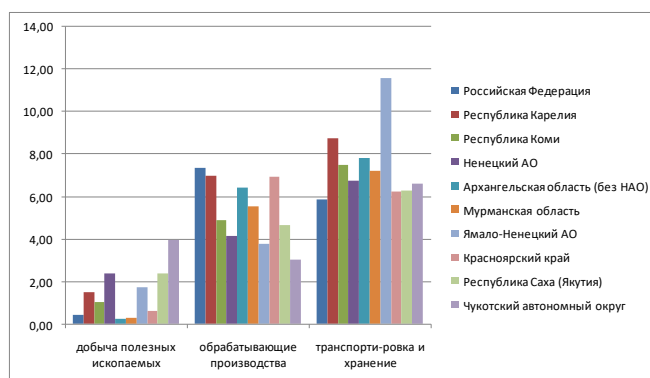


Рис. 8. Удельный вес добычи полезных ископаемых, обрабатывающего производства, транспортировки и хранения в общем числе предприятий и организаций по видам экономической деятельности в 2018 г. ¹⁵.

¹⁵ Источник: Регионы России 2019. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 07.12.2020).

Как показано на рис. 8, количество предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых в большинстве регионов Арктической зоны РФ больше, чем в среднем по России, а обрабатывающих производств, наоборот, в среднем по России больше, чем в регионах Арктической зоны. Также отметим высокую долю организаций, занимающихся транспортировкой и хранением в Арктической зоне РФ, что означает возможность переработки полезных ископаемых в регионе и создание в регионе рабочих мест.

Таким образом, для рациональной деятельности АЗРФ необходимо развивать другие направления кроме добычи ресурсов.

Большие расстояния от индустриальных центров и низкая плотность населения. В табл. 1 рассмотрим плотность населения в регионах Арктической зоны РФ и в целом по Российской Федерации за 2019 г.

Таблица 1

Плотность населения в регионах Арктической зоны РФ и в целом по Российской Федерации за 2019 г.¹⁶

№	Регион	Плотность населения
63	Мурманская область	5,12
67	Республика Карелия	3,4
70–71	Архангельская область без НАО	2,64
75	Республика Коми	1,97
79	Красноярский край	1,21
80	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,71
82	Республика Саха (Якутия)	0,32
84	Ненецкий автономный округ	0,25
85	Чукотский автономный округ	0,07
	РФ	8,57

Исходя из табл. 1, выявим, что плотность населения в регионах Арктической зоны РФ значительно меньше, чем в среднем по Российской Федерации. Из 85 регионов в рейтинге позиции регионов Арктической зоны РФ не превышают 63-го пункта.

По причине больших расстояний между населёнными пунктами возникает проблема с трудоустройством, здравоохранением и образованием в отдалённых местностях. Некоторые населённые пункты в АЗРФ вымирают из-за невозможности населения найти работу. Также возникают серьёзные проблемы со здравоохранением и образованием на данных территориях, что тоже становится причиной миграции.

При неразвитой транспортной инфраструктуре у малого бизнеса могут возникнуть проблемы со сбытом. Поэтому предприниматели не настроены развивать данные поселения.

¹⁶ Плотность населения субъектов Российской Федерации // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8 (дата обращения: 12.12.2020).

Необходимо поддерживать небольшие поселения, создавая рабочие места, школы и учреждения здравоохранения. При этом не стоит забывать про транспортную доступность данных населённых пунктов.

Стоит отметить, что кроме Российской Федерации есть другие страны, претендующие на территории Арктики. Особенно увеличению интереса разных стран к Арктике способствуют новые возможности для добычи ресурсов и появляющиеся морские маршруты между Европой, Северной Америкой и Азией [5, Hawkin, с. 1–4]. Для понимания того, что Россия в Арктике не одинока, отметим, что 40% территорий Канады расположены в Арктике [6, Byers, Lodge, с. 103–109]. Также заслуживает внимания отношение к их арктическим территориям других стран, например в Финляндии основной целью развития Арктики является туризм¹⁷. Также успешный опыт в туризме показывают такие территории, как Гренландия (Дания) и Шпицберген (Норвегия)¹⁸.

Результаты исследования

В данных условиях (сложность статистического наблюдения, отсутствие чётко поставленных целей) возникает необходимость создания концептуальной модели развития региона. С помощью разработанного в рамках проекта № АААА-А19-119020490098-1 комплекса факторов построена концептуальная модель сбалансированного социально-экономического развития региона, представленная на рис. 9.

¹⁷ Источник: Finland's Strategy for the Arctic Region. URL: <https://arcticportal.org/yar-features/295-finlands-strategy-for-the-arctic-region/> (дата обращения: 12.12.2020).

¹⁸ Источник: Norway's Arctic Strategy — between geopolitics and social development. URL: <https://www.regjeringen.no/contentassets/fad46f0404e14b2a9b551ca7359c1000/arctic-strategy.pdf> (дата обращения: 12.12.2020).



Рис. 9. Концептуальная модель комплексного социально-экономического развития Арктических регионов.

Отметим, что данные факторы имеют разную значимость при воздействии на развитие региона. Для оценки значимости планируется присвоение им весовых коэффициентов на основе ранжирования факторов экспертами в ходе региональных опросов.

Обратимся к обоснованию выбора конкретных факторов социально-экономического развития и наборов индикаторов для их количественного измерения. Здоровье населения является основой качества жизни.

Компенсация расходов для жизни в тяжёлых условиях необходима, чтобы уровень жизни населения АЗРФ стал выше и тем самым ближе к значению в среднем по стране. Сохранение численности населения необходимо для того, чтобы АЗРФ развивалась, при этом отметим, что социальный капитал влияет на снижение транзакционных издержек и посредством этого — на экономический рост [Милгром, Робертс, с. 60]. Окружающая среда влияет непосредственным образом на качество жизни и здоровье населения. Также необходимо развивать отдалённые населённые пункты. Улучшение состояния ЖКХ влияет на уровень жизни. А новые виды производства улучшат конкурентоспособность региона и увеличат количество рабочих мест.

Заключение

Регионы АЗРФ обладают большим потенциалом для создания перерабатывающих производств и рабочих мест на этих производствах, что может сократить миграцию и, как следствие, снижение численности населения. Особое внимание стоит уделить сфере ЖКХ.

Из-за сурового климата и низкого уровня заработных плат в регионах Арктической зоны большой удельный вес в расходах занимают обязательные платежи, что негативно влияет на уровень социально-экономического развития. Также немаловажно решать проблемы отдалённых населённых пунктов (транспортную доступность, трудоустройство, образование, здравоохранение).

Регионам Арктической зоны стоит уделять наибольшее внимание, так как нарушение экологии в данных регионах может оказать воздействие на весь мир, и очень важно сохранить природный баланс и совместить его с достойным уровнем жизни индивида в регионе.

Отметим, что для оценки эффективности управления необходимы числовые показатели. И если каждому из факторов концептуальной модели причислить свой индекс, получится хороший инструмент для оценки эффективности управления. На данном этапе разработки модель может помочь в определении необходимых направлений в области социально-экономического развития региона. Ещё раз отметим необходимость учёта многофакторности развития региона, где каждый фактор, безусловно, важен сам по себе, но они довольно сильно взаимосвязаны, и без развития каждого из них невозможно достичь комплексного социально-экономического развития региона.

Разработанная концептуальная модель поможет в комплексе изучить проблемы Арктической зоны Российской Федерации. Данная область исследования является достаточно перспективной и малоизученной.

Список источников

1. Lundberg H., Pasillas M.R., Högberg A. Towards a Conceptual Model for Heritagepreneurship and Regional Development // *Tourism and Culture in the Age of Innovation*. 2016. Pp. 23–40. DOI: 10.1007/978-3-319-27528-4_2
2. Игнатова Т.В., Павлюкова А.В. Управление конкурентными преимуществами организаций Юга России // *Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии*. 2017. № 11. Ч. 9. С. 1171–1173.
3. Вайсман Е.Д., Боос В.О. Концептуальная модель системы индикативного планирования регионального развития экономики знаний // *Экономика региона*. 2012. № 4 (32). С. 130–139.
4. Сухарева Е.О. Проблемы освоения Арктических регионов России // *Вестник науки и образования*. 2019. № 7–3 (61). С. 43–45.
5. Hawkin B. A slow thaw: Canada's Evolving Arctic Defence Posture // *Policy brief*. 2019. Vol. 5. Iss. 3. Pp. 1–4.
6. Byers M., Lodge E. China and the Canadian Arctic // *Canada's Arctic Agenda: Into the Vortex*. 2019. Pp. 103–109.
7. Климентьева А.Ю. Концептуальная модель развития региональной инновационной подсистемы // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2017. № 10. С. 4–8.
8. Шарно О.И. Арктическая зона Российской Федерации: проблемы правового регулирования и обеспечения экологической безопасности // *Научный вестник Волгоградского филиала РАН-ХиГС. Серия: Юриспруденция*. 2019. Т. 5. № 1. С. 53–58.
9. Кнауб Р.В., Шамаева Е.Ф., Попов Е.Б. Устойчивое региональное развитие Арктических территорий в контексте безопасности // *Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление*. 2019. Т. 15. № 3(44). С. 5–37.

10. Милгром П., Робертс Дж. Экономика, организация и менеджмент: В 2-х томах. Т. 1. Москва, 2004. 468 с.

References

1. Lundberg H., Pasillas M.R., Högberg A. Towards a Conceptual Model for Heritagepreneurship and Regional Development. *Tourism and Culture in the Age of Innovation*, 2016, pp. 23–40. DOI: 10.1007/978-3-319-27528-4_2
2. Ignatova T.V., Pavlyukova A.V. Upravlenie konkurentnymi preimushchestvami organizatsiy Yuga Rossii [Management of the Competitive Advantages of Organizations in the South of Russia]. *Konkurentosposobnost' v global'nom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii* [Competitiveness in the Global World: Economics, Science, Technologies], 2017, no. 11, vol. 9, pp. 1171–1173.
3. Vaisman E.D., Boos V.O. Kontseptual'naya model' sistemy indikativnogo planirovaniya regional'nogo razvitiya ekonomiki znaniy [Regional Knowledge Economy Development Indicative Planning System Conceptual Model]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 2012, no. 4 (32), pp. 130–139.
4. Sukhareva E.O. Problemy osvoeniya Arkticheskikh regionov Rossii [Problems of Development of the Arctic Regions of Russia]. *Vestnik nauki i obrazovaniya* [Bulletin of Science and Education], 2019, no. 7–3 (61), pp. 43–45.
5. Hawkin B. A Slow Thaw: Canada's Evolving Arctic Defence Posture. *Policy Brief*, 2019, vol. 5, iss. 3, pp. 1–4.
6. Byers M., Lodge E. China and the Canadian Arctic. *Canada's Arctic Agenda: Into the Vortex*, 2019, pp. 103–109.
7. Klimentieva A.Yu. Kontseptual'naya model' razvitiya regional'noy innovatsionnoy podsystemy [The Conceptual Model of Development of the Regional Innovative Subsystem]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional Problems of Transforming the Economy], 2017, no. 10, pp. 4–8.
8. Sharno O.I. Arkticheskaya zona Rossiyskoy Federatsii: problemy pravovogo regulirovaniya i obespecheniya ekologicheskoy bezopasnosti [The Arctic Zone of the Russian Federation: Problems of Legal Regulation and Environmental Safety]. *Nauchnyy vestnik Volgogradskogo filiala RANKhiGS. Ser.: Yurisprudentsiya* [Scientific Herald of the Volgograd Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Jurisprudence Series], 2019, vol. 5, no. 1, pp. 53–58.
9. Knaub R.V., Shamaeva E.F., Popov E.B. Ustoychivoe regional'noe razvitie Arkticheskikh territoriy v kontekste bezopasnosti [Sustainable Regional Development of the Arctic Territories in the Context of Security]. *Ustoychivoe innovatsionnoe razvitie: proektirovanie i upravlenie* [Sustainable Innovative Development: Design and Management], 2019, vol. 15, no. 3 (44), pp. 5–37.
10. Milgrom P., Roberts J. *Ekonomika, organizatsiya i menedzhment: V 2-kh tomakh* [Economics, Organization and Management: in 2 volumes]. Moscow, 2004, vol. 1, 468 p. (In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 15.06.2021; одобрена после рецензирования 27.07.2021;
принята к публикации 27.07.2021*

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.