

УДК 338.12.017

ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ LABOR POTENTIAL OF THE RUSSIAN ARCTIC



© **Сушко** Ольга Петровна, старший преподаватель кафедры экономической теории и экономики приарктических регионов Северного (Арктического) Федерального университета им. М.В. Ломоносова. Окончила Всероссийский заочный финансово-экономический институт, Современный Гуманитарный Университет. E-mail: osushko@narfu.ru.

© **Sushko** Olga Petrovna, senior lecturer of the Department of Economics and Economics of Arctic Regions of Northern (Arctic) Federal University named after M.V.Lomonosov. Graduated from All-Russian Correspondence Financial and Economic Institute, Modern Humanist University. E-mail: o.sushko@narfu.ru

Аннотация. Анализируются демографические и миграционные процессы, влияние низкого уровня жизни на развитие трудового потенциала регионов Российской Арктики

Ключевые слова: регионы, Арктика, Север, процессы, трудовой потенциал, ресурсы, демография, миграция, уровень жизни

Abstract. Demographic and migratory processes are analyzed, as well as the effect of low life level on the development of labor potential of the regions of the Russian Arctic

Keywords: regions, the Arctic, the North, processes, labor potential, resources, demography, migration, standard of living

Введение

Наряду с природно-ресурсным, производственным и финансовым потенциалом, трудовой потенциал общества является важной составляющей для экономического развития и основой современной рыночной экономики как на региональном уровне, так и в глобальном масштабе. Исследуя трудовой потенциал страны и её регионов, многие исследователи подчёркивают, что это соответствующие трудовые ресурсы, рассматриваемые в аспекте единства их качественной и количественной сторон. Методологически в качестве базовых индикаторов развития трудового потенциала Л.А. Попова и М.А. Терентьева, например, рассматривают: 1) доля трудоспособного населения в общей численности населения; 2) уровень образования, профессиональной подготовки и переподготовки, квалификации и опыта работы, способствующие повышению дееспособности работника; 3) уровень заработной платы; 4) вооружённость труда работника необходимыми средствами и орудиями труда; 5) уровень занятости, трудовой активности [1].

Доктор экономических наук В.В. Фаузер, исследуя демографический потенциал северных регионов России как фактор экономического освоения Арктики, детально анализирует различные подходы к определению трудового и демографического потенциала, имею-

щиеся в научной литературе. В частности, он обращает внимание на то, что демографический потенциал региональной экономики не тождественен человеческому капиталу. В регионах с интенсивным миграционным обменом, к которым относятся северные территории России, по мнению В.В. Фаузера, роль миграции в формировании населения в отдельные периоды времени является определяющей по сравнению с естественным приростом [2].

Несомненно, рынок труда и его потенциальный объём в региональном разрезе определяется количеством трудоспособного населения региона, а детерминантами развития рынка выступают демографические факторы и трудовые потребности производств, располагающихся на его территории. При рассмотрении состояния трудового потенциала северных территорий целесообразно рассмотреть вопросы, решение которых представляется первоочередным для обеспечения устойчивого развития рынка труда и, как следствие, для повышения инновационной привлекательности региона: демографические и миграционные процессы, влияние низкого уровня жизни на развитие трудового потенциала приарктических регионов России. Под регионом в данной статье понимается субъект Российской Федерации (регион = субъект РФ).

Принципиально важно определение *объекта исследования* в связи с достаточно широким распространением в САФУ имени М.В. Ломоносова концепта «Северо-Арктический регион» (С-АР). Объектом исследования в данной статье являются девять северных субъектов Российской Федерации, в том числе 3 республики, 3 автономных округа, 2 области и Красноярский край. Данный «регион» нельзя называть Северо-Арктическим, так как он изначально имеет предельно широкое международное толкование. В его состав обычно включают субъекты только одной Российской Федерации. Совершенно непонятно, почему тогда не включаются в состав Северо-Арктического региона провинции, штаты Канады, Норвегии, США, Швеции и других северных и приарктических стран, также расположенные в Арктике и на Севере планеты Земля. Чтобы объединить два транснациональных макрорегиона Арктику и Север в один «Северо-Арктический регион», необходимо хотя бы минимально научно обосновать в этом случае понятие такого общего «региона», а точнее, макрорегиона, его целостность и признаки, отличающие от других территорий. Такого научного обоснования, как отмечалось на XVI Соловецком форуме, пока не сделано, процветает мифотворчество [3].

В официальных российских документах Арктика и Север употребляются отдельно сами по себе и не позиционируются единым регионом. Российская Арктика включает в себя 9 субъектов Российской Федерации, в отличие от Севера России, насчитывающего более 20 субъектов РФ. Фактически все субъекты РФ, полностью или частично входящие в состав

АЗРФ, включаются и в состав Крайнего Севера России. В состав сухопутных территорий АЗРФ, согласно распоряжению президента России № 296 от 2 мая 2014 года, включены территории только восьми субъектов РФ, а также земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, указанные в постановлении Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года и других актах СССР¹. Данная статья была написана, когда указ Президента РФ № 296 ещё не был подписан, поэтому объектом исследования являются не только сухопутные территории АЗРФ (8 субъектов РФ), а вся «Российская Арктика», включающая девять субъектов РФ, указанных ранее в проекте федерального закона об АЗРФ (2013). Анализ статистических данных при этом проводится в целом по девяти приарктическим субъектам РФ, без выделения статистики по отдельным муниципальным образованиям.

Демографические и миграционные процессы

Анализируя состояние демографических и миграционных процессов в Российской Арктике, можно отметить складывающуюся крайне негативную ситуацию на рынке труда. Общая численность населения исследуемых девяти северных регионов, включающих полностью все приарктические субъекты РФ, оценивается в 3,84 млн. человек, что составляет 2,6% от численности России (143,5 млн. чел.). На экономически активное население приходится 60% (2,3-2,5 млн. человек), а это уже менее 2% численности населения России. Данная ситуация усугубляется огромным территориальным потенциалом 9 приарктических регионов РФ (4,3 млн. кв. км.), на которую приходится четвёртая часть всей площади России (17,1 млн. кв. км.). При такой протяжённости заселённость территории крайне низка и неравномерна. В отношении распределения населения исследуемый северный макрорегион, включающий преимущественно субъекты Арктической зоны России, характеризуется явно выраженной неравномерностью заселения (рис. 1).

Наибольшая уплотнённость населения, по данным Федеральной службы государственной статистики, характерна для наиболее экономически и инфраструктурно развитой территории — Мурманской области, где показатель плотности населения составляет 5,4 чел. на кв. км. Средняя заселённость территории отмечается в Архангельской области (3,25 чел./кв. км) и Республики Коми (2 чел./кв. км.), а наименьшая в Ненецком автономном округе — 0,24 человека.

¹ Указ Президента РФ «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». 2 мая 2014 года № 296. URL: <http://президент.рф/документы/20895> (дата обращения: 05.05.2014).



Рис.1. Структура общей численности населения 9-ти субъектов РФ в 2013 г. Источники: Федеральная служба государственной статистики / офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru>. Правительство Архангельской области / офиц. сайт. URL: <http://www.dvinaland.ru>

Но в целом исследуемые северные регионы — слабо заселённая территория с пространственно удалёнными городами и с показателем плотности на 1 кв. км. 0,88 чел./кв. км. (табл. 1), что меньше среднероссийского показателя в 9,5 раза.

Таблица 1

Плотность населения 9-ти северных субъектов РФ в 2013 г.

Субъекты РФ	Плотность населения, чел./ кв. км
Республика Карелия	3,68
Республика Коми	2,10
Архангельская область	3,25
Ненецкий автономный округ	0,24
Мурманская область	5,39
Красноярский край	0,49
Республика Саха (Якутия)	0,38
Чукотский автономный округ	0,04
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,07
Общая плотность	0,88

Источник: Федеральная служба государственной статистики / офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru>.

Для северных территорий России характерно уменьшение общей численности населения. С 1990 по 2011 г. численность населения всего Севера России уменьшилась с 9,8 млн до 7,9 млн человек, то есть совокупные потери северных территорий составили 1 млн 840 тыс. человек. При этом на европейскую часть Российского Севера приходится 67,6 % потерь, на азиатскую — 32,4 % [2, Фаузер В.В.]. Идентичные процессы происходят и в Российской Арктике, являющейся составной высокоширотной частью Севера России. На Европейском Севере самые большие потери в численности населения понесла Мурманская область — 396 тыс. человек (33,2 % от численности 1990 г.). Затем следуют Республика Коми — 349 тыс. че-

ловек (27,9 %); Архангельская область — 351 тыс. человек (22,3 %); Республика Карелия — 148 тыс. человек (18,7 %) [2].

При таких показателях рынка труда из-за сокращения численности населения в XXI веке уменьшается и трудовой потенциал приарктических территорий.

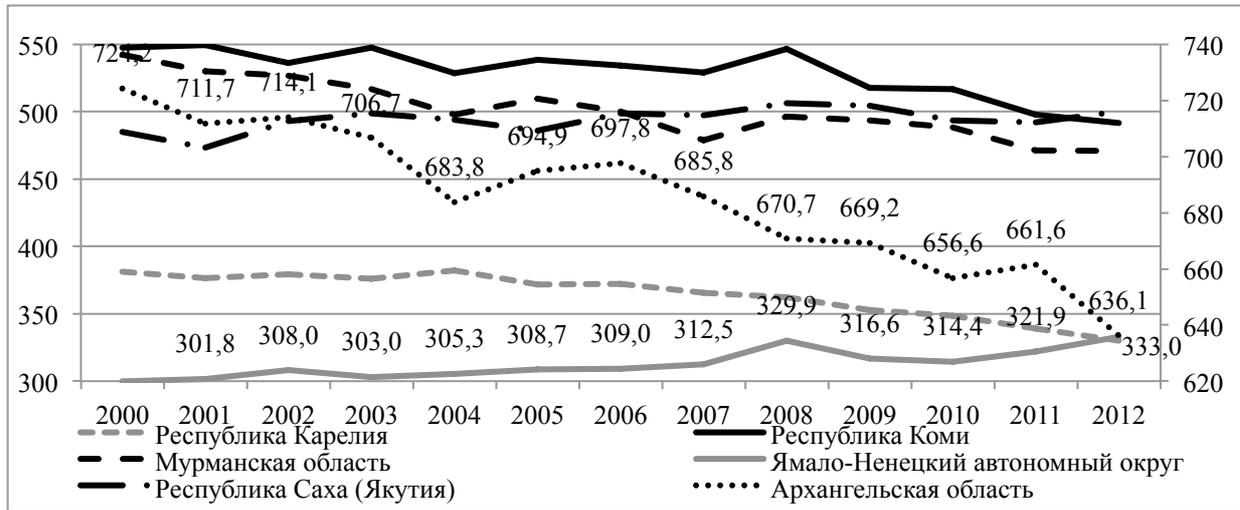


Рис.2. Динамика численности экономически активного населения // Федеральная служба государственной статистики / офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru>

Снижение численности населения северных регионов наблюдается как за счёт естественной убыли, так и за счёт миграционного оттока. Миграционный отток населения подрывает «скудный» трудовой потенциал, который представляет территорию страны с экстремальными условиями жизни и работы, обусловленной суровыми природно-климатическими и неразвитыми экономико-географическими условиями (транспортная доступность, уровень развития социальной инфраструктуры). Миграционный отток показывает общемировой тренд движения населения в более комфортные условия, т.е. в среднюю и южную материковые части, и особенно это проявляется в северных странах (Швеция, Норвегия, Канада и север США) [5, с.97-102]. Необходимо отметить, что среди причин снижения численности населения в XXI веке, характерных для всех 23 северных территорий России, также отмечается не только естественная убыль населения, но и наметившая тенденция переселения в более тёплые края и в крупные мегаполисы [6, с.178-179]. Отрицательные показатели прироста населения связаны также со старением населения и миграционным дисбалансом молодого населения. В относительно обжитых районах Севера, таких как Архангельская и Мурманская области, республиках Карелия и Коми формируется стабильное в миграционном отношении население, доля пожилого населения приближается и даже превышает 20 %. К числу самых молодых относятся Ямало-Ненецкий (7,8 %), Чукотский (10,3 %), Таймырский (Долгано-Ненецкий) (10,4 %), Ханты-Мансийский (10,6 %) автономные округа, где возрастная структура населения до последнего

времени в наибольшей степени зависела от миграции, которая поддерживала постоянный рост численности и удельного веса молодых возрастных контингентов [2].

По данным Росстата, данная негативная тенденция сохранится в ближайшие 5-7 лет. Снижение численности показательно для Архангельской и Мурманской областей, где убыль населения к 2016 г. составит 5% и 8% соответственно к уровню 2004 г. (рис. 2). В Республике Коми с более молодым населением будет наблюдаться меньшее снижение численности, которое составит около 2%.

Однако, по сравнению с другими северными странами имеется небольшое преимущество. На российском Севере проживает больше населения, чем в других северных странах. По данному показателю Север России можно назвать пока избыточно населённым. Данное преимущество позволит сохранить трудовой потенциал только при внедрении масштабных мероприятий по инфраструктурному и транспортно-транзитному развитию северных субъектов РФ, формированию высокорентабельных производств в нефтегазовом, лесопромышленном и машиностроительном комплексах, образованию научного-технического и инновационного кластера.

Другим положительным моментом в формировании трудового потенциала на Севере России является меньшая доля нетрудоспособного населения по сравнению с среднероссийским показателем. Доля трудоспособного населения на севере составляет 66,5%, а среднероссийский показатель — 62-62,5%². Больше количество трудоспособного по возрасту населения сосредоточено в Мурманской области (69,2%) и Республике Коми (67,2%), а меньше всего в Архангельской области (64%)³. Для НАО характерна иная тенденция, проявляющаяся в естественном приросте за счёт более молодого населения, которое сформировалось в результате поздней миграции (в 80-90 х гг.) и более высокой рождаемости коренного населения⁴.

Занятость и экономическая активность населения

Важным направлением развития трудового потенциала является повышение занятости населения, что связано с трудовыми потребностями производств, и они же определяют уровень занятости на рынке труда, который в настоящий период чуть выше среднероссийского показателя. Так, уровень занятости населения на Севере России в 2012 г (табл. 2) со-

² Федеральная служба государственной статистики/ офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.02.2014).

³ Правительство Архангельской области/офиц. сайт. URL: <http://www.dvinaland.ru/> (дата обращения: 20.02.2014).

⁴ Там же. URL: <http://www.dvinaland.ru/> (дата обращения: 20.02.2014).

ставил 65-67% (на арктических территориях — 71-72%) при среднем по РФ в 64% (в 2000 г. - 61,9%, 66,5% и 58,5% соответственно) ⁵.

Таблица 2

Численность занятых по субъектам РФ в среднем за год, тыс. чел.

	2000	2005	2011	2012
Российская Федерация	65070,4	68339,0	70856,6	71545,4
Центральный федеральный округ	18014,4	19159,4	20056,9	20382,6
Северо-Западный федеральный округ	6684,3	7139,8	7280,3	7346,9
Республика Карелия	338,0	339,3	310,7	306,9
Республика Коми	481,9	479,1	456,9	460,2
Архангельская область	634,4	657,0	622,8	602,0
в том числе Ненецкий автономный округ	19,8	20,8	20,7	21,2
Мурманская область	469,6	465,3	430,7	434,6
Южный федеральный округ	5850,8	6163,8	6486,8	6559,6
Северо-Кавказский федеральный округ	2604,0	2975,7	3791,4	3898,6
Приволжский федеральный округ	14242,8	14536,5	14800,8	14883,2
Уральский федеральный округ	5720,0	6019,0	6102,3	6158,7
Ямало-Ненецкий автономный округ	274,0	286,5	310,6	321,6
Сибирский федеральный округ	8784,6	9162,2	9133,4	9116,8
Красноярский край	1360,4	1452,4	1420,8	1428,8
Дальневосточный федеральный округ	3169,5	3182,6	3204,7	3199,0
Республика Саха (Якутия)	430,6	441,2	447,9	460,3
Чукотский автономный округ	32,3	31,2	30,8	31,5

Источник: Федеральная служба государственной статистики/ офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru>

И надо отметить, что, несмотря на негативную миграционное движение и снижение численности населения, показатель занятости населения после экономического спада в 2008-2009 гг. имеет на северных территориях России положительную динамику (рис. 3).

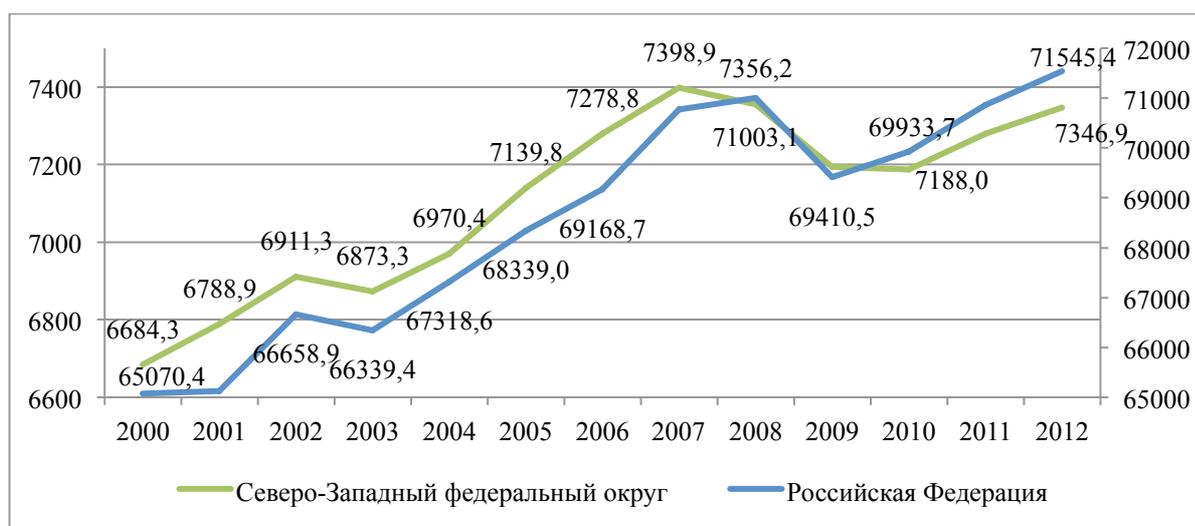


Рис. 3. Динамика занятости населения России, тыс. чел./Федеральная служба государственной статистики / офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru>

⁵ Федеральная служба государственной статистики / офиц. сайт. Там же.

Показательной чертой рынка труда Севера является положительная динамика экономической активности населения, превышающая среднероссийское значение. В целом для исследуемого макрорегиона уровень экономической активности в последние 2 года составил 71-72% (на арктических территориях — 76%) при среднем уровне в России 68-69% . Эти показатели за последнее десятилетие выросли на 1-3% (табл. 3).

Таблица 3

Уровень экономической активности населения по субъектам Российской Федерации в среднем за год, %

	2000	2005	2011	2012
Российская Федерация	65,5	66,0	68,3	68,7
Центральный федеральный округ	65,9	66,6	69,2	70,0
Северо-Западный федеральный округ	66,4	68,8	71,4	71,5
Республика Карелия	67,0	67,9	67,9	66,9
Республика Коми	67,2	68,6	70,4	70,8
Архангельская область	68,0	67,8	69,5	68,0
в том числе Ненецкий автономный округ	73,8	72,9	71,6	71,7
Мурманская область	72,1	72,8	73,9	74,9
Южный федеральный округ	62,8	62,5	65,1	65,6
Северо-Кавказский федеральный округ	61,2	62,2	64,6	65,3
Приволжский федеральный округ	65,9	65,8	68,4	68,6
Уральский федеральный округ	66,6	67,3	69,8	70,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	80,5	76,3	78,1	79,0
Сибирский федеральный округ	65,0	65,9	66,9	66,6
Красноярский край	67,3	70,4	68,3	68,6
Дальневосточный федеральный округ	68,2	66,5	69,6	69,6
Республика Саха (Якутия)	69,9	68,1	68,1	69,8
Чукотский автономный округ	76,0	78,8	83,0	82,5

Источники: Федеральная служба государственной статистики / офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru>,
Правительство Архангельской области / офиц. сайт. URL: <http://www.dvinaland.ru>

Уровень жизни населения

Перспективы развития рынка труда Российской Арктики и его трудового потенциала зависят от социально-экономической составляющей, которая проявляется прежде всего в согласовании цены труда и определяет качество жизни населения.

Таблица 4

Средняя номинальная начисленная заработная плата, руб.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация	10634	13593	17290	18638	20952	23369	26629
Архангельская область	11725	14400	18181	20243	22189	24609	28900

Источник: Министерство финансов РФ / офиц. сайт. URL: <http://info.minfin.ru>

Анализ данных среднемесячной заработной платы по Архангельской области с 2000 г. показывает тенденцию сближения заработной платы по северным и арктическим террито-

риям со средней по России, что демонстрирует снижение эффективности существующей системы районного регулирования оплаты труда (табл. 4).

Показательным стал прошлый год, когда по некоторым северным субъектам средняя заработная плата стала меньше среднероссийской величины. К примеру, в Архангельской области на 1 января 2013 г. составила 39340 руб. на 1 человека, а в среднем по России 39665 руб., а по окончании полугодия 2013 г. — 30218 руб. и 33103 руб. соответственно ⁶. Но, как и по плотности, по уровню заработной платы также наблюдается высокая дифференциация. Так в Ненецком автономном округе среднемесячная начисленная заработная плата работников, занятых в сфере экономики в 2012 г., составила 242,4% от средней по России. Но показатель средней заработной платы, рассматриваемый отдельно от расходов населения, не даёт реальной экономической картины качества жизни населения, которая способствует формированию трудового потенциала. Сравнение заработной платы с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения показывает, что *Север лидирует в регионах по экономической бедности*. В 2011- 2012 гг. около 9-10% работников предприятий, организаций и учреждений Севера России получали заработную плату ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, в среднем по арктическим территориям — 5%, в среднем по России — 13-14% (табл. 5 и 6).

Таблица 5

Доходы населения, руб.

	Архангельская область		В том числе	
			Ненецкий автономный округ	
	2012г. IV кв.	2011г. IV кв.	2012г. IV кв.	2011г. IV кв.
Среднедушевые денежные доходы населения к величине прожиточного минимума для всего населения	324,6	305,3	531,6	585
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника к величине прожиточного минимума для трудоспособного населения	355,9	330,3	482,5	438,5

Источник: Правительство Архангельской области / офиц. сайт. URL: <http://www.dvinaland.ru>

Высокий уровень экономической бедности отмечается в Архангельской области (17%), Республике Саха (Якутия) (14 %). Самая низкая бедность по данным анализируемой статистики зафиксирована в Ямало-Ненецком автономном округе (2,6 %).

⁶ Министерство финансов РФ / офиц. сайт. URL: http://info.minfin.ru/pr_ec_tbl.php (дата обращения: 20.02. 2014).

Таблица 6

Прожиточный минимум, руб.

Субъект	4 кв. 2012 г.		3 кв. 2013 г.	
	на душу населения	для трудоспособного населения	на душу населения	для трудоспособного населения
Российская Федерация	6705	7263	7429	8014
Республика Карелия	7633	8274	8478	9114
Республика Коми	8293	9924	9496	10113
Архангельская область	8159	8880	9698	10420
Ненецкий автономный округ	12562	13655	15689	16361
Мурманская область	9315	9590	10241	10723
Красноярский край	7715	8268	8661	8914
Республика Саха (Якутия)	10682	11572	11531	12514
Чукотский автономный округ	12157	12401	13092	13388
Ямало-Ненецкий автономный округ	10851	11337	12370	12837
Ленинградская область	6155	6450	6415	6757
Московская область	7223	8035	8257	9218

Источник: Министерство финансов РФ/ офиц. сайт. URL: <http://info.minfin.ru>

М.Р. Москаленко и Е.М. Кропанева, исследуя особенности человеческого капитала и развитие Российской Арктики, подчёркивали, что зарплата жителя арктического макрорегиона России в 3-4 раза ниже, чем жителя других развитых стран Арктики. Если у россиянина потребности к качеству жизни (потреблению, комфорту, образованию и др.) близкие к тем, что у жителя развитых стран, то, естественно, ему приходится гораздо больше работать, в том числе сверхурочно, чтобы хотя бы частично обеспечить всё возрастающие потребительские запросы [7].

Оставляют желать лучшего многие качественные показатели трудовых ресурсов. Л.А. Попова и М.А. Терентьева в своей статье отмечали, что в большинстве северных регионов ожидаемая продолжительность жизни населения традиционно ниже среднего по стране. Соответственно, ниже общероссийского в них и величина индекса продолжительности трудовой жизни. Исключение составляют лишь Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, повышенные показатели продолжительности жизни в которых во многом обусловлены невысокой смертностью мужчин трудоспособного возраста от эндогенных причин вследствие их значительной ротации и низким вкладом смертности населения старших возрастов, т.е., по сути, «вывозом смертности» в южные регионы [1]. Также в большинстве северных регионов ниже среднего по стране не только уровень индекса профессионального образования занятого населения, но и темпы его прироста за 2002-2010 гг.

В научной литературе также подчеркивается, что *феномен экономической бедности* возникает как реакция социально-экономической системы северного региона на несовер-

шенство институциональных условий ее функционирования. Институциональный фактор играет особо важную роль в формировании экономической бедности, поскольку на северных территориях функционируют общегосударственные и специфически северные институты, обладающие рядом существенных недостатков. Главную роль при этом играет несовершенство нормативного правового обеспечения функционирования системы гарантий и компенсаций для лиц, работающих в регионах Севера и Арктики РФ, в т.ч. отсутствие нормативных правовых актов, закрепляющего перечень районов Севера и Арктики РФ, понятие и размеры районного коэффициента, размеры процентных надбавок в зависимости от отнесения территории к районам Севера и Арктики РФ, и от стажа работы на предприятиях и в организациях, расположенных на этих территориях [8, с. 180-181].

В социально-экономическом развитии северных и приарктических территорий России имеется немало других проблем. Качество трудовых ресурсов, жизнедеятельности населения, социальная сплоченность, проблемы накопления человеческого капитала остаются основными арктическими вызовами для современной России. Возникает угроза, что население Российской Арктики не только не сможет стать фактором модернизации, но будет просто неспособно поддерживать инфраструктуру экономики АЗРФ даже на нынешнем, очень невысоком уровне [4].

Заключение

Трудовые ресурсы обеспечивают формирование национального и регионального доходов в нынешних условиях перехода к инновационному развитию экономики. Повышение потенциала трудовых ресурсов, а также накопление человеческого капитала является основным направлением долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. В статье представлена только некоторая часть проведённого исследования трудового рынка девяти северных и приарктических регионов России, но и этот анализ показывает, что существуют острые проблемы и препятствия в развитии рынка труда и его потенциала. Рынок труда Севера, включая приарктические субъекты РФ, не отвечающий современным требованиям инновационного развития, становится тормозом на пути его экономико-социального обновления. Поэтому эффективность развития экономики, повышение ее инвестиционной привлекательности во многом зависят от тактических и стратегических мероприятий по развитию и повышению трудового потенциала, по накоплению человеческого капитала в Российской Арктике. Несомненно, что данная проблематика нуждается в дальнейшем изучении и анализе.

Литература

1. Попова Л.А., Терентьева М.А. Трудовой потенциал Российского Севера // Арктика и Север. 2014. №14.С. 51-69. URL: http://narfu.ru/upload/uf/6ab/aan_2014_14.pdf (дата обращения: 08.05.2014).
2. Фаузер В.В. Демографический потенциал северных регионов России, как фактор экономического освоения Арктики // Арктика и Север. 2013. №10. С.19-47. URL: http://narfu.ru/upload/uf/4d9/AaN_2013_10.pdf (дата обращения: 10.05.2014).
3. Лукин Ю.Ф. Научное мифотворчество об историческом прошлом Русского Севера и современной Арктике. URL: <http://narfu.ru/aan/SF/2013/Лукин.pdf> (дата обращения: 08.05.2014).
4. Лукин Ю.Ф. Статус, состав, население Российской Арктики // Арктика и Север. 2014. № 15. С.57 – 94. URL: http://narfu.ru/upload/uf/f43/aan_2014_15.pdf (дата обращения: 10.05.2014).
5. Залывский Н.П. Геополитика и геоэкономика для России: мысли прошлого, цели — для будущего / материалы Международ. науч. конф., посв. 300-летию со дня рождения М.В.Ломоносова. – Архангельск: САФУ им. М.В. Ломоносова, 2011. С.97-102.
6. Лукин Ю.Ф. Великий передел Арктики. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010. 400 с.
7. Москаленко М.Р., Кропанева Е.М. Особенности человеческого капитала и развитие Российской Арктики // Арктика и Север. 2013. №13. С. 40-44. URL: http://narfu.ru/upload/uf/451/aan_2013_13.pdf (дата обращения: 09.05.2014).
8. Корчак Е.А. Государственная поддержка социального развития Севера и Арктики на современном этапе// Развитие Севера и Арктики: проблемы и перспективы. – Материалы межрегиональной научно-практической конференции, Апатиты, 14-16 ноября 2012 г. – Апатиты, 2012. С.189-181. URL: <http://www.iep.kolasc.net.ru/mat2012-2.pdf> (дата обращения: 15.06.2014).

*Рецензент: Синуцкая Наталья Яковлевна,
доктор экономических наук, профессор*