

Арктика и Север. 2022. № 48. С. 29–43.

Научная статья

УДК [338.1:639](985)(045)

doi: 10.37482/issn2221-2698.2022.48.29

Проблемы повышения социально-экономической эффективности промышленной деятельности в Арктике *

Васильев Анатолий Михайлович^{1✉}, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

Лисунова Евгения Александровна², инженер-исследователь

^{1,2} Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина — обособленное подразделение Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской Академии наук» (ИЭП КНЦ РАН), ул. Ферсмана, 24а, Апатиты, 184209, Россия

¹ vasiliev@pgi.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8626-9980>

² eliskavav@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5908-8471>

Аннотация. Приведены данные о росте цен на арктические виды рыб в 2015, 2018 гг. по сравнению с 2013 г., периодом относительно «твёрдого» рубля. Показаны причины, которыми обусловлено увеличение цен. Важной из них является замена «исторического» метода предоставления биоресурсов для промысла рыбакам на «аукционный», так как он связан с оплатой права добычи. Это ведёт к увеличению себестоимости производства и цен на рыбную продукцию, а также к уменьшению потребления рыбы населением. Цели статьи: разработать предложения по увеличению поставок продукции из арктических рыб на российские рынки (в первую очередь на рынки северо-запада страны) и снижению цен на них. Актуальность статьи обусловлена отсутствием практических мер по снижению цен на продукцию из арктических видов рыб и увеличению потребления. Наиболее важные результаты: обоснованы авторские предложения стимулирования увеличения объёмов продаж рыбной продукции на территории России, обеспечиваемой рыбной продукцией Северного бассейна. Практическая значимость: показано, что использование разработанных предложений позволит снизить потребительские цены на рыбную продукцию, увеличение заходов промысловых судов в арктические порты и выгрузки рыбной продукции приведут к мультипликативному эффекту за счёт улучшения деятельности предприятий, перерабатывающих рыбу и обслуживающих промысловый флот.

Ключевые слова: Западная Арктика, промысел, социально-экономическая эффективность, меры повышения

Problems of Improving the Socio-Economic Efficiency of Fishing Activities in the Arctic

Anatoliy M. Vasilyev¹, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Chief Researcher

Evgeniya A. Lisunova^{2✉}, Researcher

^{1,2} Luzin Institute for Economic Studies — Subdivision of the Federal Research Centre “Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences”, ul. Fersmana, 24a, Apatity, 184209, Russia

¹ vasiliev@pgi.ru ✉, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8626-9980>

² eliskavav@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5908-8471>

* © Васильев А.М., Лисунова Е.А., 2022

Для цитирования: Васильев А.М., Лисунова Е.А. Проблемы повышения социально-экономической эффективности промышленной деятельности в Арктике // Арктика и Север. 2022. № 48. С. 29–43. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.48.29

For citation: Vasilyev A.M., Lisunova E.A. Problems of Improving the Socio-Economic Efficiency of Fishing Activities in the Arctic. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2022, no. 48, pp. 29–43. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.48.29

Abstract. The data on the growth of prices for Arctic fish species in 2015, 2018, compared to 2013, the period of the relatively “hard” ruble, are presented. The reasons for the price increase are shown. An important one is the replacement of the “historical” method of providing biological resources to fishermen with the “auction” one, since it is associated with payment for the right to harvest. This leads to an increase in production costs and prices for fish products, as well as to a decrease in fish consumption by the population. Objectives of the article: to develop proposals to increase the supply of products from Arctic fish to Russian markets (primarily to the markets of the North-West of the country) and to reduce their prices. The relevance of the article is due to the lack of practical measures to reduce the prices of Arctic fish products and increase consumption. The most important results: the author's proposals to stimulate increased sales of fish products in Russia provided by the fish products of the Northern basin are substantiated. Practical significance: it is shown that the use of the developed proposals will reduce consumer prices for fish products, an increase in visits of fishing vessels to Arctic ports and unloading of fish products will lead to a multiplier effect by improving the activities of fish processing enterprises and servicing the fishing fleet.

Keywords: *Western Arctic, fishing, socio-economic efficiency, improvement measure*

Введение

В научных и аналитических профильных изданиях в последнее время часто обсуждаются вопросы высоких цен на рыбную продукцию и низкий уровень её потребления населением России. Предлагаются различные пути их решения. Например, В.И Саускан и соавторы в статье «Современные проблемы устойчивого развития рыбохозяйственного сектора экономики России и пути их решения» полагают, что «...необходима новая социально-ориентированная государственная политика, [...] которая должна позволить отрасли существенно активизировать своё участие в обеспечении продовольственной безопасности страны» [1]. Е.В. Осипов и Г.С. Павлов видят решение проблем в создании государственной рыбохозяйственной корпорации (ГРК), целью которой, в частности, является «освоение недоиспользуемых водных биологических ресурсов (ВБР), в том числе квотируемых, реализация которых будет осуществляться на внутренний рынок» [2]. Мнацаканян А.Г. и Харин А.Г. заявляют, что развитие рыболовства в России не должно происходить только под влиянием рыночных механизмов или действий административных органов. «Государству совместно с бизнес-сообществом необходимо выработать коллективные решения, приоритетом которых должно стать насыщение внутреннего рынка разнообразной качественной и доступной рыбной продукцией...» [3].

Осуществление приводимых выше предложений по изменению социально-ориентированной политики в сфере рыбохозяйственной деятельности, по созданию государственной рыбохозяйственной корпорации и изменению политики экспорта рыбной продукции, по нашему мнению, маловероятно.

В аналитическом издании «Рыбный Курьер-Профи» и других источниках вопросы цен на рыбу и снижения спроса на рыбную продукцию постоянно обсуждаются чиновниками разных уровней и работниками рыбного хозяйства. Виновниками сложившейся ситуации в основном называются посредники и розничная торговля. Однако необходимо помнить, что первоначальным инициатором роста цен было рыболовство, повысившее их на треску на Северо-Западе России в 2014 г. на 100%, на другие виды рыб на несколько меньшие величи-

ны. Поэтому искать пути снижения розничных цен на рыбную продукцию, по нашему мнению, надо начинать с отпускных (оптовых) цен. Инструментом снижения цен могут являться правила доступа к биоресурсам для промысла. Биоресурсы являются государственной собственностью. Поэтому система доступа к ним должна служить интересам государства и общества.

Основная часть

Государственным органом, определяющим основные направления развития некоторых отраслей экономики Российской Федерации, является Государственный Совет. Последнее заседание Президиума Государственного Совета по развитию рыбохозяйственной деятельности состоялось 19 ноября 2015 г. в условиях девальвации рубля примерно на 100% и роста оптовых цен первой руки на Северо-Западе России на основные виды рыб Арктики, по сравнению с ценами на конец 2013 г.: на треску — 80,6%, пикшу — 38,4%, скумбрию — 53,3%, на сельдь — 63,3%. Цены на другие виды рыб, добываемые в арктических морях и на других бассейнах, также выросли¹. Поэтому, открывая заседание, президент Российской Федерации В.В. Путин сказал: «Главная цель нашего заседания — определить меры, которые будут способствовать наполнению российского рынка качественной и доступной по цене отечественной продукцией».

Рыболовство России, в том числе в арктических водах, с 2004 г. и по настоящее время работает в условиях больших государственных преференций и наряду с сельским хозяйством и добычей полезных ископаемых, эксплуатирует природные ресурсы, плата за которые с 2007 г. оказывает минимальное значение на показатели экономической эффективности производства. Например, по данным региональных статистических управлений Мурманской, Архангельской областей и Республики Карелия, в 2018 г. суммарные сборы за пользование биологическими ресурсами составили 0,35% от стоимости экономического оборота рыболовства и рыбоводства Северного бассейна. Данная особенность — отсутствие существенной платы за пользование ресурсами — выделяет его в ряду других отраслей [4, Ендовицкий Д.А.]. «Можно предположить, что чрезвычайно высокая рентабельность рыболовства, равно как и другие его не типичные финансовые показатели, во многом обеспечены за счёт использования добывающими предприятиями природной ренты» [5, Кузин В.И.]. Фактический средний уровень рентабельности в рыболовстве Мурманской области в 2013 г. составил 37,0%. (2013 г. был последним периодом с относительно «твёрдой» российской валютой). Значительная часть названного уровня рентабельности, наряду с преференциями, была обеспечена наличием природной ренты, которая, согласно нашим исследованиям, составляет ~35% к уровню экономического оборота [6, Васильев А.М., с. 73].

¹ Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части арктической зоны Российской Федерации: отчет о НИР (промежут.): 0226-2019-0022 / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Вопиловский С.С., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2020. 128 с.

К перечисленным выше факторам роста экономической эффективности рыболовства с 2015 г. прибавилось влияние повышения экспортных цен на рыбу и пересчёта их в рубли по девальвированному курсу. По данным Росстата, в 2017 г. доля доходов от экспорта в общей выручке организаций рыбного хозяйства составляла 77,0%². Средневзвешенная рентабельность продаж в рыболовстве по трём анализируемым регионам возросла до 67,3%^{3,4}. При этом важно отметить, что добывающие компании использовали возросшие экспортные цены и на внутреннем рынке, чего в ситуации, изложенной выше, не следовало делать. Об этом было сказано Президентом РФ В.В. Путиным в выступлении на заседании президиума Госсовета 19 ноября 2015 г. «Однако до владельцев рыболовных компаний это не дошло. Они продолжали использовать высокую доходность в рыболовстве в интересах узкого круга пользователей биоресурсами и повышать цены на рыбную продукцию»⁵. В результате цены первой руки на основные виды арктических рыб на Северо-Западе в конце 2018 г., по сравнению с концом 2013 г., возросли: на треску — до 295 руб./кг (в 3,2 раза), пикшу — до 210 руб./кг (в 1,9 раза), скумбрию — до 125 руб./кг (в 2,1 раза) и на сельдь — до 70 руб./кг (в 1,4 раза)⁶. Рентабельность рыболовства Северного бассейна составляла 77,5%. А 15 добывающих предприятий имели уровень рентабельности свыше 100,0%.

Одной из причин использования необоснованно высоких оптовых цен на рыбу на внутреннем рынке некоторые эксперты считают тот факт, что для валютоёмкой рыбной продукции, какой является треска, пикша и другие донные виды, он (рынок) рыбакам не нужен. Например, Б.И. Покровский и соавторы отмечают, что он «не обладает необходимой степенью конкуренции, а поставки осуществляются по остаточному принципу» [7, Б.И. Покровский]. Негативное влияние чрезмерного экспорта на внутренний рынок отмечают также А.Г. Мнацаканян и А.Г. Харин [3]. Это утверждение к рынкам Северо-Запада России и других российских районов, куда поставляют рыбную продукцию рыбаки Арктики, относится в первую очередь, так как они продают рыбу за рубеж в большей мере, чем промысловики других бассейнов — в среднем 71,0%, а по треске — свыше 90,0%⁷.

Рост оптовых цен на арктические виды рыб послужил основой для увеличения розничных цен. В табл. 1 приведены средние потребительские (розничные) цены по видам обработки по трём основным областям Северо-Запада на конец 2013 г. и 2018 г.

² Финансы России. 2018: Стат.сб. / Росстат. М., 2018. 439 с.

³ Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2019. 48 с

⁴ По данным Территориального органа ФГС по Архангельской области и Республики Карелия 2013, 2018 гг.

⁵ Коротаяев И. За лакомый кусочек рыбной отрасли началась нешуточная борьба. URL: <https://konkurent.ru/article/18819> (дата обращения: 15.12.2021).

⁶ Рыбные ряды. Обзор ситуации на рынке рыбы 29 декабря 2018 г. URL: <http://www.nfr.ru/media/files/monitoring/monitoring.29.12.2018.pdf> (дата обращения: 17.12.2021).

⁷ Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части арктической зоны Российской Федерации: отчет о НИР (промежут.): 0226-2019-0022 / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Вопиловский С.С., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2020. 128 с.

Из материалов табл. 1 видно, что цены на все виды рыбопродукции резко выросли. Так, по наиболее покупаемой — рыбе разделанной мороженой (без учёта лососёвых) — рост цен в 2018 г., в сравнении с 2013 г., в Мурманской области составил, соответственно, 241,8% и 203,7%, в Архангельской — 233,5% и в Республике Карелия — 181,5%. По филе в Мурманской области — 272,3 % и 243,1 %, в Архангельской области — 219,9%, в Республике Карелия — 166,9%. По сельди солёной в Мурманской области — 263,9 % и 189,0 %, в Архангельской области — 195,9%, в Республике Карелия — 173,6%. Подобные результаты и по остальному ассортименту рыбной продукции.

Увеличение цен на рыбную продукцию вызвало ответную адекватную реакцию потребителей. Покупательная способность населения Мурманской области, по сравнению с уровнем 2013 г., уменьшилась почти на 40%, Республики Карелия — на 35%.

Потребление рыбы в наибольшей мере — на 19% — уменьшилось в Мурманской области, в Архангельской — лишь на 4%, а в Карелии даже немного возросло. Приведённые результаты, по нашему мнению, можно объяснить переориентацией населения на покупку путассу и минтая, которые значительно дешевле столовых видов рыб, добываемых в водах Западной Арктики. Кроме этого, приведённые результаты потребления рыбной продукции связаны с большим развитием рыболовства во внутренних водоёмах Архангельской области и Карелии. Несмотря на уменьшение потребления рыбы и покупку дешёвого ассортимента продукции, по сравнению с треской и пикшей, стоимость её во всех регионах возросла на треть и более.

Таблица 1

Средние потребительские цены на рыбную продукцию на конец года, руб./кг^{8,9}

Название продукции	Мурманская область			Архангельская область			Республика Карелия		
	2013 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2013 г., %	2013 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2013 г., %	2013 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2013 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Рыба живая и охлаждённая	122,3	284,6	232,7	н/д	н/д	-	172,8	329,4	190,6
Рыба солёная, маринованная и копчёная	276,9	491,2	177,4	195,6	345,8	176,8	326	488,9	144,9
Икра лососёвых рыб, отечественная	3024,1	4363,1	144,3	2607,2	3766,8	144,5	3836,4	3728,0	131,4
Рыба мороженая разделанная, кроме лососёвых пород	147,3	298,6	203,7	112,8	263,4	233,5	134,4	243,9	181,5
Мороженая неразделанная	65,7	131,4	200,0	86,7	148,6	170,7	60,0	122,5	204,2

⁸ Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области / Мурманскстат, 2019. 48 с.

⁹ По данным Территориального органа ФГС по Архангельской области и Республики Карелия, 2013, 2018 гг.

Разделанная лососёвых пород	308,3	728,2	236,2	382,6	816,8	213,5	...	527,1	-
Филе	177,22	430,8	243,1	175,6	386,2	219,9	193,5	322,9	166,9
Сельдь солёная	123,0	232,5	189,0	107,0	209,6	195,9	123,0	213,5	173,6
Филе сельди солёное	296,1	427,4	144,3	268,7	402,2	149,7	249,7	405,9	162,5
Консервы натуральные и с добавлением масла	59,8	110,9	185,5	57,2	113,9	199,1	57,8	124,8	215,9
Консервы в томат. соусе	45,0	82,0	182,2	40,9	66,3	162,1	35,8	78,0	218,5
Пресервы	47,6	...	...	113,7	-	-	137,3	...	-

По вопросам, обсуждавшимся на заседании президиума Госсовета 19 ноября 2015 г., Президентом России Путиным В.В. были подписаны Поручения правительственным органам, имеющие рыночный характер ¹⁰.

Так, на снижение цен на рыбную продукцию направлены поручения Правительству РФ по совершенствованию статистического учёта в рыбохозяйственном комплексе Российской Федерации (п. 1е), по формированию единой системы управления и координации деятельности государственных органов и организаций, осуществляющих добычу ВБР, производство, хранение, транспортировку и реализацию рыбной продукции, по совершенствованию разграничения полномочий между органами государственной власти РФ, государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в области рыболовства (п. 2а). По проведению мероприятий, направленных на выявление и пресечение картельных сговоров в сфере рыбохозяйственного комплекса, в том числе в отношении профильных ассоциаций, а также в сфере торговли ВБР (п. 5). Поручение ФАС совместно с ФНС провести анализ формирования оптовой цены рыбной продукции, наценки посредников и розничной торговли, а также стоимость транспортно-логистических услуг (п. 6).

Приведённые выше данные о ценах на рыбную продукцию из арктических рыб свидетельствует, что принимаемые властями разных уровней меры по решениям, выработанным на заседании Президиума Госсовета 19 ноября 2015 г., пока не дают должного результата, так как носят в основном локальный характер.

Так, совершенствование статистического учёта пока свелось к тому, что в сборниках, издаваемых Территориальными органами государственной статистики Мурманской, Архангельской областей и республики Карелия, перестали представлять сведения о марикультуре лососёвых, а также об экспорте рыбы и ракообразных, моллюсков и других водных беспозвоночных в натуральном выражении. В связи с этим невозможно провести анализ об эффективности выращивания лососёвых рыб и экспорта рыбной продукции. В других странах, например, в Норвегии, подобные вопросы решаются путём обращения в соответствующий

¹⁰ Перечень поручений Президента РФ по итогам заседания президиума Госсовета по развитию рыбохозяйственного комплекса 19 ноября 2015 г. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/50665> (дата обращения: 19.12.2021).

орган, выпускающий документ, а в России необходимо обращаться в вышестоящие органы, и эту информацию не всегда удаётся получить.

В соответствии с поручением по совершенствованию разграничений полномочий в области рыболовства, в 2017 г. было принято решение об увеличении на 20% квот биоресурсов участникам прибрежного рыболовства. Предполагалось за счёт этого улучшить обеспечение и финансовое положение береговых потребителей охлаждённой рыбы. Однако вследствие недостаточных объёмов рыбы и отсутствия конкуренции, цены на продукцию прибрежного лова ненамного ниже мороженой продукции. Радикальным решением был бы переход на торговлю по договорным ценам, учитывающим рентабельность основных потребителей охлаждённой рыбы — береговых предприятий, как это делается в большинстве рыболовных стран, расположенных на берегах Атлантики [8, Sogn-Grundvåg G.; 9, McEvoy D.M.].

Правительство и другие компетентные органы страны пытаются выработать меры, исключающие учёт экспортных цен производителями продукции при торговле на внутреннем рынке, но пока общего для страны решения нет. Используется для наполнения внутреннего рынка введение повышенных экспортных пошлин, различные временные договорённости.

Так, в Мурманской области с 2019 г. существует торговля рыбой по программе «Наша Рыба». Проект реализуется в рамках соглашения о взаимодействии между рыбопромышленниками и торговыми сетями. Цель — обеспечить жителей Мурманской области качественной рыбной продукцией по сниженным ценам.

По данным Министерства рыбного и сельского хозяйства Мурманской области, проект охватывает 26 торговых точек в 13 городах области, а также и еженедельную рыбную ярмарку выходного дня, которая проходит по субботам в г. Мурманске в торговом центре «Форум». На ней представлены самые популярные рыбы — треска, пикша, камбала, ёрш, зубатки, окунь, палтус, сиг, щука, налим и другие, преимущественно в охлаждённом виде, а также и нетрадиционные морские деликатесы. Продукция реализуется по ценам на 10–15% ниже обычных отпускных цен рыбаков, и за ней выстраиваются большие очереди. Насколько нам известно, подобные рынки организованы и в других приморских регионах страны.

Основным инструментом в борьбе с монополизмом в сфере рыболовства является Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Этот Закон носит общий характер. В нём нет отдельных положений, касающихся рыболовства, как это делается в некоторых государствах. Например, в Исландии указана предельная доля допустимого вылова общего допустимого улова (ОДУ) одним участником промысла, равная 12,0%. Обозначен возможный предельный вылов и каждого вида рыб. Такие критерии удобнее для недопущения монополизма в рыболовстве ¹¹.

В соответствии с этим законом Федеральная антимонопольная служба России в 2012 г. признала Ассоциацию добытчиков минтая и 26 входящих в неё компаний виновными в

¹¹ Королев Ю. Залог квот и уроки кризиса для рыбаков Исландии. URL: <https://fishnews.ru/rubric/lichnoe-mnenie/5748> (дата обращения: 18.12.2021).

картельном сговоре повышения цен на внутреннем рынке путём задержки поставок рыбной продукции и аффилированности с гонконгским рыбным холдингом Pacific Andes. Это решение ФАС получило положительную оценку трёх судебных инстанций. По результатам судебных дел виновным юридическим лицам были назначены штрафы в размере 120 млн руб.

На Северном бассейне имеется лишь одна крупная рыболовная компания, которую можно подозревать в монополизме — вертикально интегрированный холдинг «Норебо». В группу «Норебо» входит 16 промысловых компаний, из них 9 компаний на Северном бассейне: ООО «Альтернатива», ООО «Карат», ООО «Карельские морепродукты», ООО «Рыбпроминвест», ООО «Согра», ООО «Стрелец», ООО «Таурис», ООО «Эридан», ООО и ПАО «Мурманский траловый флот». В холдинг входит 2 современных рыбоперерабатывающих завода, логистическая компания, грузовой терминал и торговые предприятия в России и за рубежом. Компания выпускает более половины объёма филе, вырабатываемого предприятиями Северного бассейна. По нашим расчётам, выручка холдинга за 2021 г. составила ~ 1,0 млрд долл. США¹².

Холдинг «Норебо», как и большинство рыболовных предприятий Северного бассейна, поддерживает поставки трески на внутренний рынок в минимальных объёмах и по высоким ценам.

Одним из авторов, рассматривающих вопросы структуры и конкуренции в классической экономической теории, является Krugman P. [10]. Для исследования конкуренции в отраслях промышленности Hannah L. and Kay J.A. разработали индекс концентрации, определяемый по формуле [11]:

$$CR_k = \sum_{i=1}^k \frac{Q_i}{Q_{\Sigma}}$$

где Q_i — объём выпуска исследуемой продукции i -го производителя; Q_{Σ} — совокупный объём производства исследуемой продукции.

Для совершенного рынка этот показатель равен — 0, а для монопольного — 1. Чем выше значение индекса концентрации, тем менее конкурентным является рынок. При значении CR_k менее 45% рынок считается неконцентрированным, при CR_k в интервале от 45% до 70% — умеренно концентрированным и при CR_k свыше 70% — высококонцентрированным.

Расчёт индексов концентрации промысла на Северном бассейне, произведённый по наличию на 2021 г. квот для промысла наиболее ценного объекта — трески — у холдинга «Норебо», показал величину индекса равную 30,6%, а по трём наиболее крупным предприятиям — АО «Рыбпроминвест», АО «Альтернатива» и АО «Мурманский траловый флот» — 13,0%. Таким образом, теоретически промысел в Арктике следует считать неконцентрированным. В то же время расчёт, выполненный по сумме всех промысловых ресурсов на 2021

¹² Костырев А. «Норебо» пополняет сети. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5087103> (дата обращения: 18.12.2021).

г., показывает, что CR_3 будет в пределах от 45% до 75% — промысел умеренно концентрированный. Однако практически его не следует считать таковым, так как 80,0 тыс. т квот Мурманского тралфлота находятся в обособленном промысловом районе — Центральной Атлантике. Рыбная продукция из этого района как правило не поступает в Россию.

По нашему мнению, российский рынок необходим рыбакам Северного бассейна только для реализации рыбы, которую на нём можно продать дороже, чем на европейских рынках. Такими являются сельдь, путассу, сайка, мойва и синяя зубатка. Остальную рыбную продукцию они поставляют в минимальных количествах, удовлетворяя требования не населения, а властей. Для того, чтобы увеличить поставки на российский рынок до объёмов, рекомендуемых Доктриной продовольственной безопасности, их необходимо стимулировать.

Выполняя поручение Президента Российской Федерации В.В. Путина об анализе формирования оптовой цены на рыбную продукцию, наценки посредников и розничной торговли, ФАС совместно с ФНС подготовили доклад о мерах по ограничению цен на рыбную продукцию. В открытом доступе доклада нет. Из опубликованных данных можно сделать вывод, что наибольший рост цен на рыбу, по мнению ФАС, происходит на участке между отпускными ценами производителей и закупочными ценами магазинов. Эффективной мерой в борьбе с ростом цен ФАС также считает развитие марикультуры¹³.

Антимонопольная служба в 2011 г. исследовала структуру розничных цен на рыбу и выявила, что доля рыбаков в цене большинства видов рыб составляет от 10,0% до 50,0%¹⁴. Большое влияние на структуру цен, по их мнению, оказывали посредники между рыбаками и розничной торговлей. Можно предполагать, что такой точки зрения они придерживаются и в докладе Президенту России. Публикации на тему борьбы с этим отсутствуют.

Известно, что отпускные цены производителей на рыбную продукцию, хранящуюся в промышленных холодильниках, могут изменяться даже без её перемещения. Любой гражданин, имеющий финансовые средства, может приобрести рыбную продукцию и так же продать её любому. Эти действия до поступления продукции в торговую сеть могут производиться несколько раз.

Для уменьшения таких манипуляций на Северном бассейне, по нашему мнению, необходимо иметь сбытовую организацию. Она, по мнению многих владельцев добывающих предприятий, должна быть частной или частно-государственной и осуществлять продажу рыбы как за рубежом, так и на внутреннем рынке с помощью электронных торгов.

Предлагать решить проблемы рыбного хозяйства в сфере продовольственной безопасности за счёт рыборазведения, как это предлагает ФАС, по нашему мнению, нецелесообразно ввиду малых объёмов товарного производства, низкого качества продукции и таких же высоких цен. Владельцы фирм по разведению рыбы также следят за изменением цен на

¹³ ФАС проанализировала рыбные цены. URL: <https://fishnews.ru/news/29136> (дата обращения: 20.12.2021).

¹⁴ ФАС направила президенту России доклад о мерах, направленных на ограничение роста цен на рыбу. URL: <https://fas.gov.ru/news/2061> (дата обращения: 20.12.2021).

рыбу в России и за рубежом. Например, руководитель проекта «Рыбные витрины», «ВкусВилл» Сычёв Р.В. в интервью корреспонденту Российской Газеты сказал: «В прошлом году резко вырос евро. И, например, мурманская сёмга стала дороже, чем поставлялась нам весной и в конце лета. Она выросла в цене достаточно серьёзно. Я не вижу причин, с чем связано это подорожание. Очевидно, что производители тоже держат нос по ветру. Они понимают, что, если все брали семгу по 1 000 рублей за килограмм, то незачем продавать ее за 700 рублей. Хотя, казалось бы, наша рыба должна быть намного дешевле, поскольку мы не привязаны к валютному курсу и таможенным пошлинам. Но получается, что наши производители руководствуются мировым ценником»¹⁵.

Напоминаем, что, в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности 2020 г., для обеспечения потребления населением 22 кг рыбы в неразделанном виде требуется улов в объёме ~3 230,0 тыс. т, в том числе 2 750 тыс. т (85,0%) рыбы отечественного производства. Выращивание рыбы в 2021 г. составило 273,5 тыс. т, в том числе в Мурманской области и Карелии — 97,1 тыс. т. Следовательно, выращенная рыба в целом по стране в настоящее время составляет 9,9 % от рекомендуемых Доктриной объёмов потребления рыбы российского производства¹⁶. Столь малые объёмы не могут существенно влиять на цены.

В Мурманской, Архангельской областях и Республике Карелия в настоящее время проживает 2 469 000 человек. Следовательно, выращиваемая рыба обеспечивает 21% от объёма, рекомендуемого Доктриной¹⁷. Цены на выращенный лосось несколько ниже цен на дикую сёмгу. Однако необходимо помнить, что он является генномодифицированным продуктом и может причинить вред при питании.

На Госсовете в ноябре 2015 г. «О развитии рыбохозяйственного комплекса» Президент России основную ответственность за рост цен на рыбную продукцию и укрепление продовольственной безопасности страны возложил на рыбопромышленный сектор, напомнив, что государство создало преференциальные условия для рыболовства и достигнутые высокие результаты в рыболовстве должны быть распространены на население страны. Однако слова Президента о том, «что главной задачей рыбохозяйственного комплекса является использование национальных биоресурсов в интересах всего общества»¹⁸, так и не было осознано нынешними пользователями.

¹⁵ Михайлов А. Почему россияне стали меньше есть рыбы // Российская газета – Экономика Северо-Запада. 2021. № 161 (8512). URL: <https://rg.ru/2021/07/20/reg-szfo/pochemu-rossiiane-stali-menshe-est-ryby.html> (дата обращения: 20.12.2021).

¹⁶ Рыбный Курьер-Профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. 2021 г. № 44 (272). 10 ноября.

¹⁷ URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8 (дата обращения: 20.12.2021).

¹⁸ Коротяев И. За лакомый кусочек рыбной отрасли началась нешуточная борьба. URL: <https://konkurent.ru/article/18819> (дата обращения: 15.12.2021).

Одной из причин невыполнения рыбаками моральных обязательств перед страной и обществом ФАС давно считает отсутствие конкуренции при использовании для наделения рыбаков квотами ВБР по так называемой «исторической» системе¹⁹. Своё развернутое мнение на эту тему ФАС изложило в докладе «О состоянии конкуренции в Российской Федерации»: «Применение аукционов, — утверждает ФАС, — приведёт к появлению новых участников рынка и соответствующему снижению уровня концентрации крупных групп, что несомненно приведёт к созданию эффективной конкурентной среды, а также будет способствовать снижению цен на рыбную продукцию для конечных потребителей»²⁰.

В этом заявлении ФАС говорится о конкуренции за право обладания квотами, а не о производстве рыбной продукции по доступным ценам. Конкуренция за приобретение квот существовала всегда. Для входа в рыболовство используется, в соответствии с законом о рыболовстве, приобретение компаний. В соответствии с законодательством, с 2005 по 2017 гг. на покупку бизнесов направлено ~240 млрд рублей. Аукционы увеличат присутствие в рыболовстве крупных компаний, так как малый и средний бизнес ощущает недостаток финансовых средств²¹.

Опыт аукционов 2001–2003 гг. показывает, что добывающие компании, заплатившие за рыбные квоты, включают эти суммы в затраты, что ведёт к повышению цен на рыбную продукцию и к снижению эффективности промысла.

Необходимо помнить, что аукционы 2001–2003 гг. привели к стагнации рыбной отрасли. На заседании президиума Госсовета «О развитии рыбохозяйственного комплекса» были приведены следующие результаты тех аукционов: «Отраслевая прибыль в 2001 г. по сравнению с 2000 г. упала в 9 раз, в 2003 г. — 18 млрд руб. Кредиторская задолженность увеличилась с 37,7 млрд руб. в 1999 г. до 70 млрд руб. в 2004 г., достигнув 82% стоимости продукции»²².

В соответствии с «Законом о рыболовстве ...», новые участники рыболовства могут приобрести биоресурсы следующими способами: покупка на аукционах квот на вновь вводимые биоресурсы, долей квот, изъятых у недобросовестных пользователей, квот обанкротившихся предприятий, предприятий, находившихся под иностранным контролем и т. д. Однако следует сказать, что любая покупка квот ведёт к повышению себестоимости производства и, следовательно, к повышению цен на рыбную продукцию. Так председатель совета директоров медиахолдинга Fishnews Э. Климов на совещании отраслевых ассоциаций и

¹⁹ ФАС проанализировала рыбные цены. URL: <https://fishnews.ru/news/29136> (дата обращения: 20.12.2021).

²⁰ Рыбопромышленники ответили на доклад ФАС. URL: <https://finance.rambler.ru/other/40678745-rybopromyshlenniki-otvetili-na-doklad-fas/> (дата обращения: 20.12.2021).

²¹ Перспективы исторического принципа распределения квот обсудили на совместном заседании общественных советов при ФАС и Росрыболовстве. URL: https://www.fishnet.ru/news/novosti_otrasli/perspektivy-istoricheskogo-principa-raspredeleniya-kvot-obsudili-na-sovmestnom-zasedanii-obschestvennyh-sovetov-pri-fas-i-rosrybolovstve/ (дата обращения: 20.12.2021).

²² О развитии рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации: рабочая группа президиума Государственного совета. URL: http://vnro.ru/files/Gossovet_doklad.pdf (дата обращения: 20.12.2021).

предприятий рыбной отрасли по поводу высоких цен на рыбу заявил: «Задача снабдить россиян дешёвой рыбой или обеспечить качественным питанием в принципе не стоит. Если бизнесу продают ресурсы на аукционах, то ни о каком снижении цен не может быть и речи»²³. С такой постановкой вопроса обеспечения рыбаков биоресурсами для промысла согласно большинство учёных и специалистов рыбного хозяйства. Поэтому предлагаем передавать названные выше ВБР бесплатно наиболее экономически эффективным предприятиям, поставляющим рыбную продукцию на внутренний рынок.

Проведение аукционов за биологические ресурсы через каждые 3–5 лет, как предлагает ФАС, приведёт к свертыванию инвестиционной политики добывающих компаний, так как окупаемость судов на некоторых объектах промысла выше этих сроков.

Заключение

Проведённые исследования показывают, что инициаторами значительного повышения цен на рыбную продукцию в 2014–2015 гг. на Северном бассейне является рыболовство. Из факторов, обусловивших эту ситуацию, главными являются чрезмерный экспорт и отсутствие учёта рыбаками низких доходов россиян, по сравнению с европейцами, куда поставлялся основной объём рыбной продукции. Следствием этого стало обеднение внутреннего российского рынка, как по объёму поставляемой продукции, так и по ассортименту.

Состояние запасов морских биоресурсов и имеющийся промысловый и береговой рыбоперерабатывающий комплексы позволяют иметь высокие производственные и социально-экономические результаты. Однако для этого необходимо встроить в правила рыболовства нормы, стимулирующие заходы траулеров в российские порты, выгрузку рыбной продукции в них и продажу продукции на территории России. В этом случае целесообразно существенно повысить и дифференцировать плату за ВБР при экспорте продукции и поставках её в Россию, а также связать выделение части квот биоресурсов для промысла с обязательствами по выполнению Доктрины продовольственной безопасности. В настоящее время Доктрина продовольственной безопасности, утверждённая Президентом России, систематически не выполняется из-за чрезмерного экспорта.

Доступ хозяйствующих субъектов к эксплуатации ВБР в большинстве стран (если не во всех) связан с выгрузкой и реализацией рыбной продукции, в первую очередь, на внутреннем рынке, а потом — с её экспортом с разрешения таможни и других установленных властями органов. Россия является, возможно, единственным государством, разрешающим бесконтрольный экспорт рыбы прямо с моря. Отсутствие регулярных заходов промысловых судов в российские порты является одной из причин снижения экспортных цен на рыбную продукцию и повышения их на внутреннем рынке. Огромные экономические потери несут береговая инфраструктура и предприятия, связанные с переработкой рыбы и морепродук-

²³ Рыбный Курьер-Профи: еженедельный бюллетень о международном рыбном бизнесе. 2021 г. № 29 (857). 28 июня. URL: <https://www.fishnet.ru/issues/rk-profi/857.html> (дата обращения: 20.12.2021).

тов, с обслуживанием и ремонтом флота. Не заходя в российские порты, суда оставляют за рубежом до 7 млрд руб. в год за обслуживание и ремонт [12, Vasiliev A.M.]. Экспорт продукции прямо с моря и дозированные поставки её на внутренний рынок способствует поддержанию высоких оптовых цен на рыбу на внутреннем рынке.

Свой вклад в увеличение розничных цен на рыбную продукцию вносят многочисленные посредники поставок рыбы в торговые сети и розничная торговля. Сказались на обеспечении внутреннего рынка рыбной продукцией и действия некоторых органов власти, поощряющих экспорт рыбы без должного обоснования этого.

В опубликованных сведениях о докладе ФАС Президенту России по поводу высоких цен на рыбную продукцию отсутствуют предложения по сокращению влияния посредников на цены. По нашему мнению, поставками рыбной продукции на внутренний рынок должна заниматься специальная организация в виде распределительного центра. В Мурманске планируется создание рыбного рынка. Целесообразно предусмотреть в составе его функционирование Центра по электронной продаже рыбной продукции и доставке её потребителям.

Во введении данной статьи отмечено, что чиновники и большинство работников рыбной отрасли виновниками высоких розничных цен на рыбную продукцию называют торговлю. Например, председатель Рыбного союза А. Панин утверждает, что торговые сети делают наценку на рыбу от 63% до 85%²⁴. Президент Всероссийской ассоциации рыбопромышленников и экспортёров Г. Зверев на ежеквартальном (2021 г.) брифинге заявлял, что наценки магазинов удваивают цены на икру и красную рыбу²⁵. Из результатов исследования Центра социального проектирования «Платформа» следует, что «Длинная цепочка от вылова рыбы до её появления на полках магазинов в упаковке приводит к 2,5–3,0-кратному росту цен²⁶.

Исследования Института экономических проблем КНЦ РАН, проведённые в торговом-развлекательном центре «Окэй» и в магазине «Евророс» в Мурманске в 2010–2011 гг., показали, что торговая надбавка, в зависимости от вида рыбы и продукции, составляла от 24,0% до 200,0%²⁷.

Известно, что доля рыбаков в розничной цене в 2013 г. составляла около 30,0%²⁸. После повышения цен на рыбу рыбаками в 2014–2015 гг. она выросла до 85,0%. Однако в по-

²⁴ Эксперты рассказали, почему рыба в магазинах вдвое дороже, чем у рыбака. URL: <https://fishretail.ru/news/eksperti-rasskazali-pochemu-riba-v-magazinah-426662> (дата обращения: 15.12.2021).

²⁵ Рост цен на продукты: что будет делать правительство и почему растёт стоимость рыбы в магазинах. URL: <https://www.fishnet.ru/news/rynok/rost-cen-na-produkty-chto-budet-delat-pravitelstvo-i-pochemu-rastet-stoimost-ryby-v-magazinah/> (дата обращения: 15.12.2021).

²⁶ Михайлов А. Почему россияне стали меньше есть рыбы // Российская газета – Экономика Северо-Запада. 2021. № 161 (8512). URL: <https://rg.ru/2021/07/20/reg-szfo/pochemu-rossiiane-stali-menshe-est-ryby.html> (дата обращения 20.12.2021).

²⁷ Концептуальные направления инновационного развития морехозяйственного комплекса Европейского Севера России: отчет о НИР (промежут.): 3-10-4002 // Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2011 г. 97 с.

²⁸ О развитии рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации: рабочая группа президиума Государственного совета. URL: http://vnio.ru/files/Gossovet_doklad.pdf (дата обращения: 20.12.2021).

следующие годы доля рыбаков в розничной цене уменьшалась и в 2018 г. составляла 51,0%²⁹. В настоящее время не существует действенных рыночных мер по ограничению наценок ритейлеров, кроме как ограничить их законодательно или по постановлению Правительства РФ по итогам проведенного соответствующего научного исследования.

Список источников

1. Саускан В.И., Архипов А.Г., Осадчий В.М. Современные проблемы устойчивого развития рыбохозяйственного сектора экономики России и пути их решения // Рыбное хозяйство. 2020. № 6. С. 67–72. DOI: 10.37663/0131-6184-2020-6-67-72
2. Осипов Е.В., Павлов Г.С. Варианты развития рыбохозяйственной отрасли в процессах выполнения национальных проектов // Рыбное хозяйство. 2020. № 2. С. 14–17. DOI: 10.37663/0131-6184-2020-2-14-17
3. Мнацаканян А.Г., Харин А.Г. Состояние, проблемы и перспективы российского рыбного рынка // Рыбное хозяйство. 2019. № 3. С. 17–21.
4. Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э. Ресурсоориентированный экономический анализ: теория, методология, практика // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 38. С. 2–8.
5. Кузин В.И., Харин А.Г. Исследование феномена высокой рентабельности в Российском рыбном хозяйстве // Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. № 4. С. 652–670. DOI: 10.24891/ea.17.4.652
6. Васильев А.М., Александрова М.А., Карташов М.В. Оценка морских экосистемных услуг на базе основных промысловых биоресурсов как основа устойчивого состояния большой морской экосистемы и сохранения биоразнообразия // Вода и экология: проблемы и решения. 2018. № 2. С. 70–86. DOI: 10.23968/2305-3488.2018.20.2.70-86
7. Покровский Б.И., Бек-Булат Г.З., Кайзер К.А. Современное состояние и перспективы развития рынков сбыта продукции из минтая // Вопросы рыболовства. 2017. Т. 18. № 3. С. 358–367.
8. Sogn-Grundvåg G., Zhang D., Henriksen E., Joensen S., Bendiksen B., Hermansen Ø. Fish quality and market performance: The case of the coastal fishery for Atlantic cod in Norway // Marine Policy. 2021. Vol. 127. 104449. DOI: 10.1016/j.marpol.2021.104449
9. McEvoy D.M., Brandt S., Lavoie N., Anders S. The Effects of ITQ Management on Fishermen's Welfare When the Processing Sector Is Imperfectly Competitive // Land Economics. 2009. Vol. 85. No. 3. Pp. 470–484. DOI: 10.3368/le.85.3.470
10. Krugman P.R. Making sense of the competitiveness debate // Oxford Review of Economic Policy. 1996. Vol. 12. Iss. 3. Pp. 17–25. DOI: 10.1093/OXREP/12.3.17
11. Hannah L., Kay J.A. Concentration in modern industry: Theory, measurement and U.K. experience. London, 1977. 158 p. DOI: 10.1007/978-1-349-02773-6
12. Vasiliev A.M., Komlichenko V.V., Lisunova E.A. Relationship between the Russian fishing fleet and domestic ports as the core for performing its state mission // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science (EES). 2019. Vol. 302. 012141. DOI: 10.1088/1755-1315/302/1/012141

References

1. Sauskan V.I., Arkhipov A.G., Osadchii V.M. Sovremennye problemy ustoychivogo razvitiya rybokhozyaystvennogo sektora ekonomiki Rossii i puti ikh resheniya [Modern Problems of Sustainable Development of the Fishery Sector of the Russian Economy and Ways to Solve them]. *Rybnoe khozyaystvo* [Fisheries], 2020, no. 6, pp. 67–72. DOI: 10.37663/0131-6184-2020-6-67-72

²⁹ Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части арктической зоны российской федерации: отчет о НИР (промежут.): 0226-2018-0006 / Институт экономических проблем Кольского научного центра Российской Академии наук; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2018 г. 126 с.

2. Osipov E.V., Pavlov G.S. Varianty razvitiya rybokhozyaystvennoy otrasli v protsessakh vypolneniya natsional'nykh proektov [Ways of the Fishing Industry Development in Scope of National Projects]. *Rybnoe khozyaystvo* [Fisheries], 2020, no. 2, pp. 14–17. DOI: 10.37663/0131-6184-2020-2-14-17
3. Mnatsakanyan A.G., Kharin A.G. Sostoyanie, problemy i perspektivy rossiyskogo rybnogo rynka [Modern State, Problems and Prospects of Russian Fisheries Export]. *Rybnoe khozyaystvo* [Fisheries], 2019, no. 3, pp. 17–21.
4. Endovitskiy D.A., Lyubushin N.P., Babicheva N.E. Resursoorientirovanny ekonomicheskiy analiz: teoriya, metodologiya, praktika [Resource-Oriented Economic Analysis: Theory, Methodology, Practice]. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2013, no. 38, pp. 2–8.
5. Kuzin V.I., Kharin A.G. Issledovanie fenomena vysokoy rentabel'nosti v Rossiyskom rybno khozyaystve [Studying the High Profitability Phenomenon in Russian Fisheries]. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice], 2018, vol. 17, no. 4, pp. 652–670. DOI: 10.24891/ea.17.4.652
6. Vasilyev A.M., Aleksandrova M.A., Kartashov M.V. Otsenka morskikh ekosistemnykh uslug na baze osnovnykh promyslovykh bioresursov kak osnova ustoychivogo sostoyaniya bol'shoy morskoy ekosistemy i sokhraneniya bioraznoobraziya [Estimation of Marine Ecosystem Services Based on the Main Commercial Bioresources as a Basis for the Sustainable Status of the Large Marine Ecosystem and Biodiversity Conservation]. *Voda i ekologiya: problemy i resheniya* [Water and Ecology: Problems and Solutions], 2018, no. 2, pp. 70–86. DOI: 10.23968/2305-3488.2018.20.2.70-86
7. Pokrovsky B.I., Beck-Bulat G.Z., Kaiser K.A. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya rynkov sbyta produktsii iz mintaya [Current State and Forecasting Walleye Pollock Markets Development]. *Voprosy rybolovstva* [Problems of Fisheries], 2017, vol. 18, no. 3, pp. 358–367.
8. Sogn-Grundvåg G., Zhang D., Henriksen E., Joensen S., Bendiksen B., Hermansen Ø. Fish Quality and Market Performance: The Case of the Coastal Fishery for Atlantic Cod in Norway. *Marine Policy*, 2021, vol. 127. 104449. DOI: 10.1016/j.marpol.2021.104449
9. McEvoy D.M., Brandt S., Lavoie N., Anders S. The Effects of ITQ Management on Fishermen's Welfare When the Processing Sector Is Imperfectly Competitive. *Land Economics*, 2009, vol. 85, no. 3, pp. 470–484. DOI: 10.3368/le.85.3.470
10. Krugman P.R. Making Sense of the Competitiveness Debate. *Oxford Review of Economic Policy*, 1996, vol. 12, iss. 3, pp. 17–25. DOI: 10.1093/OXREP/12.3.17.
11. Hannah L., Kay J.A. *Concentration in Modern Industry: Theory, Measurement and U.K. Experience*. London, 1977, 158 p. DOI: 10.1007/978-1-349-02773-6
12. Vasiliev A.M., Komlichenko V.V., Lisunova E.A. Relationship between the Russian Fishing Fleet and Domestic Ports as the Core for Performing Its State Mission. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science (EES)*, 2019, vol. 302. 012141. DOI: 10.1088/1755-1315/302/1/012141

Статья поступила в редакцию 22.12.2021; одобрена после рецензирования 04.02.2022;
принята к публикации 04.02.2022.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.