

Всероссийская конференция «Комплексные научные исследования и сотрудничество в Арктике: взаимодействие вузов с академическими и отраслевыми научными организациями»

Результаты мониторинга практики стратегического планирования социально-экономического развития муниципалитетов российского Севера и Арктики

В.В. Дидык, ИЭП КНЦ РАН

Архангельск, 26-27 февраля 2015 г.

Исследование практики стратегического планирования в муниципалитетах российского Севера и Арктики

- В 2010-20012 гг. – в рамках плановой НИР сектором социально-экономического развития муниципалитетов ИЭП КНЦ РАН
- В 2013-2014 гг. – подраздел проекта по гранту целевого конкурса РГНФ «Россия в Арктике: история, современность, перспективы» (моногорода)
- В 2014 г. проект «Стратегическое планирование и управление в муниципальных образованиях российского Севера: проблемы и перспективы» - по гранту регионального конкурса РГНФ

Решаемые задачи исследований

- Проанализировать институциональные условия стратегического планирования в муниципалитетах российского Севера и Арктики
 - Оценить содержание их документов стратегического планирования
 - Оценить степень распространенности здесь стратегического планирования
 - Выявить основные проблемы и предложить меры их преодоления
-

Институциональные условия стратегического планирования

■ Негативные факторы:

- проблемы становления МСУ (правовая нестабильность, «встроенность» в систему гос. власти);
- слабость экономической базы, несбалансированность полномочий и располагаемых ресурсов (приоритет текущих задач в ущерб перспектив развития)
- недостаток опыта и навыков стратегического планирования у органов МСУ
- дефицит доверия к местной власти со стороны населения, слабость институтов гражданского общества

Институциональные условия стратегического планирования

■ Позитивные факторы:

- развитие методических основ стратегического планирования (проведение, начиная с 2001 г., Общероссийских форумов «Стратегическое планирование в регионах и городах России»)
- принятие Федерального закона от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (муниципальные образования признаны полноправными участниками системы стратегического планирования страны)

Особенности стратегического планирования в муниципалитетах Севера и Арктики

- **Дополнительные трудности развития из-за:**
 - экстремальных природно-климатических условий;
 - удаленности от экономических центров.
- **Действие указанных факторов обуславливает:**
 - удорожание стоимости жизни для населения;
 - повышенные текущие и капитальные затраты хозяйственной деятельности и местных бюджетов;
 - преимущественно ресурсно-сырьевую ориентацию экономики, сложности её диверсификации;
 - миграционную убыль трудоспособного населения в большинстве поселений, что ослабляет их человеческий потенциал

Исследование практики стратегического планирования в городах Севера и Арктики России (2010-2012 гг.)

Выборку исследуемых муниципальных образований составили малые города с численностью от 20 до 100 тыс. чел. Общее их число - 51, из которых 18 имеют принятые документы стратегического планирования, опубликованные на официальных Интернет-сайтах муниципальных образований.



Группировка городов по периоду принятия документов стратегического планирования

	Города	Численность населения, 2010 г., тыс. чел.	Год принятия документа
1	Костомукша , Республика Карелия	30,2	2002
2	Апатиты , Мурманская область	61,6	2002
3	Урай , Ханты-Мансийский АО	43,2	2004
4	Нерюнгри , Республика Саха	63,2	2007
5	Магадан , Магаданская область	99,0	2007
6	Дудинка , Красноярский край	23,9	2008
7	Лангепас , Ханты-Мансийский АО	42,2	2009
8	Оха , Сахалинская область	23,0	2009
9	Радужный , Ханты-Мансийский АО	47,8	2009
10	Пыть – Ях , Ханты-Мансийский АО	41,4	2010
11	Котлас , Архангельская область	59,0	2010
12	Усинск , Республика Коми	43,6	2010
13	Нягань , Ханты-Мансийский АО	56,5	2010
14	Печора , Республика Коми	46,1	2010
15	Мегион , Ханты-Мансийский АО	57,9	2010
16	Советский , Ханты-Мансийский АО	26,4	2011
17	Инта , Республика Коми	38,1	2011
18	Муравленко , Ямало-Ненецкий АО	37,3	2011

Результаты оценки степени полноты документов стратегического планирования городов Севера

	Города, регион	Тип документа	Степень полноты, %
1	Костомукша, Карелия	Стратегический план	100
2	Апатиты, Мурманская область	Стратегия	72,7
3	Урай, Ханты-Мансийский АО	Стратегия	54,5
4	Нерюнгри, Республика Саха	Комплексная программа	72,7
5	Магадан, Магаданская область	Стратегический план	81,8
6	Дудинка, Красноярский край	Комплексная программа	72,7
7	Лангепас, Ханты-Мансийский АО	Стратегия	45,5
8	Оха, Сахалинская область	Стратегия	54,5
9	Радужный, Ханты-Мансийский АО	Комплексная программа	72,7
10	Пыть-Ях, Ханты-Мансийский АО	Комплексная программа	54,5
11	Котлас, Архангельская область	Стратегия	100
12	Усинск, Республика Коми	Концепция	36,3
13	Нягань, Ханты-Мансийский АО	Стратегический план	100
14	Печора, Республика Коми	Концепция	54,5
15	Мегион, Ханты-Мансийский АО	Стратегия	81,8
16	Советский, Ханты-Мансийский АО	Стратегия	90,9
17	Инта, Республика Коми	Концепция	45,5
18	Муравленко, Ямало-Ненецкий АО	Стратегия	72,7

Моногорода российской Арктики

(из Перечня Минрегиона России от 26 июля 2013 г.

Всего – 324 моногорода, из них в Арктической зоне – 18,
в Мурманской области - 8)



СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В МОНОГОРОДАХ

- Внешним стимулом для распространения стратегического планирования в моногородах стали меры Правительства РФ по отношению к ним в рамках антикризисной программы 2009 г.
- Обязательным условием выделения целевых средств поддержки было наличие у города-претендента Комплексного инвестиционного плана (КИП) модернизации моногорода
- Предложенная методика разработки КИП устанавливала требования к нему как к документу стратегического планирования.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В МОНОГОРОДАХ

Недостатки, препятствовавшие реализации КИПов

- внезапный характер кампании по предоставлению КИПов моногородами (принцип общественного участия не соблюдался)
- крайне низкая экономическая самостоятельность муниципалитетов, ограничивающая возможности стратегического планирования и управления
- трудности подготовки КИПов из-за недостатков методических требований и отсутствия необходимой информационной базы на муниципальном уровне

МОНОГОРОДА, РАСПОЛОЖЕННЫЕ В АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЕ РФ, СООТВЕТСТВУЮЩИЕ КРИТЕРИЯМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29.07.2014

	Наименование	Субъект РФ	Категория
1	г.Онега	Архангельская область	1
2	пгт Ревда	Мурманская область	1
3	г. Кировск	Мурманская область	1
4	г. Северодвинск	Архангельская область	2
5	г. Новодвинск	Архангельская область	2
6	г. Норильск	Красноярский край	2
7	г.Мончегорск	Мурманская область	2
8	г.Ковдор	Мурманская область	2
9	г.Никель	Мурманская область	2
10	г.Заполярный	Мурманская область	2
11	г.Оленегорск	Мурманская область	2
12	пгт Беренговский	Чукотский АО	2
13	г. Воркута	Республика Коми	3
14	г. Певек	Чукотский АО	3

Общее число моногородов по новым критериям 313, из них в регионах

Результаты исследования практики стратегического планирования в муниципалитетах Севера и Арктики 2014 г.

- Источник информации - официальные Интернет-сайты органов местного самоуправления муниципалитетов 12 субъектов Федерации, территория которых полностью относится к районам Крайнего Севера и приравненных к ним местностям (из них 4 входят в Арктическую зону РФ);
- Задача состояла в анализе документов стратегического планирования, опубликованных на этих сайтах;
- Были проанализированы документы стратегического планирования (стратегии, концепции, комплексные программы развития) 67 муниципалитетов, из них 38 муниципальных районов и 29 городских округов;
- Установлено, что **охват стратегическим планированием** составляет:

**в среднем 31%, в т.ч. 25% муниципальных районов
и 44% городских округов.**

Результаты анализа документов стратегического планирования муниципалитетов российского Севера и

Наименование показателей	Количество	Доля, %
Всего документов	67	100
в т.ч. муниципалитетов Арктики РФ	15	х
Утверждены (из общего числа):		
- высшим представительным органом власти	49	73,1
- администрацией муниципалитета	13	19,4
- не указан статус документа	5	7,5
Степень полноты содержания (из 11 элементов): > 90%	20	29,8
> 60%	49	73,1

Выводы о необходимых мерах гос. регулирования

- совершенствование законодательного обеспечения деятельности местного самоуправления и, прежде всего, в направлении расширения доходной базы местных бюджетов, усиления гарантий соблюдения принципов самоуправления;
- осуществление мер прямой поддержки муниципальных образований Севера и Арктики, прежде всего моногородов, особые условия функционирования и развития которых слабо учитываются как действующим, преимущественно унифицированным, законодательством, так и осуществляемой государственной региональной политикой;
- усиление научно-методического и информационного (особенно в части статистической информации) обеспечения муниципального стратегического планирования, расширение форм подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих по применению стратегического подхода к управлению социально-экономическим развитием своих муниципалитетов.

Благодарю за внимание

