

Арктика как междисциплинарное пространство: гибкость и мир

© Ласси Хейнинен, доктор политических наук, профессор арктической политики, Университет Лапландии, Финляндия. E-mail: lassi.heininen@ulapland.fi



Аннотация. В основу статьи положен доклад профессора Ласси Хейнинена в рамках V международной встречи представителей государств-членов Арктического совета, государств-наблюдателей и зарубежной научной общественности 15—16 сентября 2015 года в городе Архангельске. Ласси Хейнинен формулирует ответы на вопросы: Почему прогнозы будущих конфликтов или «схватки за Арктику» не сбываются? И почему достигнутая стабильность в Арктике характеризуется гибкостью? В период после холодной войны успешно был осуществлён переход от военного противостояния к политической стабильности и растущему международному сотрудничеству. Новые обстоятельства и неопределённость могут поставить под угрозу существующую стабильность. Никто не хотел бы открыть новый фронт противостояния в Арктике.

Ключевые слова: Арктика, мир, конфликты, стабильность, угрозы, «Арктический парадокс», отсутствие открытого противостояния, возможности

The Arctic as an interdisciplinary space: flexibility and peace

© Lassi Heininen, Ph.D., a professor of Arctic policy, University of Lapland, Finland. E-mail: lassi.heininen@ulapland.fi

Abstract. The article represents a report made by the author at the 5th International meeting of the Arctic Council member states, observer states and international scientific community held in Arkhangelsk on the 15th—16th of September 2015 Arkhangelsk. Lassi Heininen replies to the following issues: Why are the ideas about the future conflicts or “battle for the Arctic” false? And why is the achieved stability in the Arctic flexible? During the Cold War period and after it, a successful transition from the military confrontation to the political stability and international cooperation has been done. New circumstances and uncertainty may damage the existing stability. No one would like to re-open a new front of confrontation in the Arctic.

Keywords: Arctic, peace, conflict, security, threat, "Arctic paradox", the absence of open conflict, the possibilities

Гибкость достигнутой стабильности в Арктике

Почему прогнозы будущих конфликтов или «схватки за Арктику» не сбываются? И почему достигнутая стабильность в Арктике характеризуется гибкостью? Ответ на эти вопросы заключается в том, что стабильность и сотрудничество в Арктике является особенно ценным для северных стран и народов в эпоху глобализации. В период после холодной войны успешно был осуществлён переход от военного противостояния к политической стабильности и растущему международному сотрудничеству. В этой игре есть только победители. И всё это становится очевидным, когда видишь, как Канада, Дания и Россия соблюдают нормы Конвенции ООН по морскому праву (UNCLOS), готовя свои предложения по вопросам разграничения арктического континентального шельфа — предложения конкурируют, а государства сотрудничают.

Кроме того, всё это показывает силу нематериальных ценностей, таких, как мир, человеческий капитал, а также кумулятивных, «мягких» методов в политике и управлении. Во всем этом есть даже доля креативности: 1) Соглашение по полярным медведям, канадский договор о предотвращении загрязнения водных пространств (AWPPA); 2) развитие самоопределения коренного населения и самоуправления Гренландии; 3) «скандинавская модель» и её распространение; 4) традиционные экологические знания ИСС и Совет Саамов; 5) сотрудничество по охране окружающей среды (АЕПС); 6) формирование политики Арктического совета восьмью северными странами совместно с организациями коренных народов; 7) сотрудничество в области ядерной безопасности (АМЕС); 8) новые знания появившиеся в рамках работы АСИА и АНДР; 9) программы UArctic — «университет без границ»; 10) осуществление взаимодействия между наукой и политикой (RNF); 11) онлайн платформа, прежде всего, для академического диалога (Арктический ежегодник); 12) Пара-дипломатия в Гренландии и Российской Арктике.

«Арктический парадокс»

Эпоха после окончания холодной войны в Арктике подошла к концу во многих отношениях. Новая Арктика, её безопасность и политическое развитие являются современной повесткой дня. Данные аспекты наиболее важны в связи с отголосками региональных конфликтов, постоянной борьбы с международным терроризмом и глобализацией. Помимо первостепенных угроз, важными являются такие факторы как долговременное загрязнение окружающей среды, изменение климата и этические проблемы масштабных утилизационных мероприятий. Наконец, в Арктике большое значение имеет антропоцен — самый последний этап геологической эволюции, когда

индустриальная цивилизация сама становится геологической силой, потенциальный переломный момент для глобальной системы. Арктические страны и их государственные предприятия имеют большое влияние на будущее развитие, выбрав в качестве приоритета исключительно предпринимательскую деятельность или более целостный подход, принимая во внимание население, окружающую среду и, к примеру, сосредоточив внимание на экологически чистых технологиях.

В нашем проекте «Глобальная Арктика» мы рассматриваем Арктический регион в 2010-х годах как неотъемлемую часть глобальных политических, экономических, технологических, экологических, а также социальных изменений. Будущее региона теперь не только в руках субъектов арктической политики. Соответственно, то, что происходит в Арктике сегодня, имеет значительные последствия для всего мира. Существует растущее давление извне, за пределами региона, исходящее от стран-наблюдателей в Азии и Европе, и от ТНК, являющихся глобальными акторами. Арктика рассматривается как одно из глобальных прост-ранств, что, однако, понимается не совсем верно и часто интерпретируется, как право на ар-ктические ресурсы для стран, не являющихся частью этого региона, вместо того, чтобы быть истолкованным в качестве общей ответственности за уникальную экосистему региона, заботы о его богатом биоразнообразии и разнообразии культур, важных для всего человечества.

Стоит попытаться найти решение для этой ситуации. Поскольку антропоцен уже создал «Арктический парадокс» — чем быстрее мы используем ископаемое топливо, тем быстрее мы получим доступ к новым углеводородам, которые, в свою очередь, способствуют потеплению климата, что ведёт к таянию морского льда в Арктике и делает новые нефтяные и газовые ресурсы доступными — большего ответа на это, чем массовость добывающей промышленности, быть не может. Акторы арктической политики показали возможность быть инновационными и устойчивыми. Так и будет продолжаться дальше, если арктические государства будут действовать в интересах благосостояния своих граждан, защиты окружающей среды и устойчивого развития Арктики, следуя постулатам, определённым в 1996 году при создании Арктического совета. С течением времени данные нормы стали легитимными среди народов и гражданского общества Арктического региона.

Социальная значимость науки в сохранении стабильности в Арктике

Одним из критериев науки является социальная значимость, то есть, наука — нечто большее, чем просто лаборатории, люди, сообщества, окружающая среда, это ещё и наука дипломатии. Она включает взаимодействие между наукой, политикой, экономикой и её

реализация — то, что мы как раз делаем здесь и сейчас. Я — политолог, а также гражданин, и моя роль, даже обязанность, заключается в том, чтобы распространять результаты своих исследований и делиться своими знаниями, а также мыслями с гражданским обществом и мировым сообществом в целом. Причём делать это надо даже тогда, когда идеи не составляют мейнстрим и не поддерживаются большинством лиц, принимающих конкретные решения.

В контексте Арктики это означает, что я не могу не признать, что существуют новые конфликты между арктическими государствами вызванные другими недавними региональными конфликтами и режимом санкций в отношениях между США / ЕС и Россией, даже если я не могу чётко определить их. Межправительственное сотрудничество под эгидой Арктического совета продолжается, а научное сотрудничество в арктических исследованиях сильнее, чем когда-либо. Согласно резолюции конференции ICARP III в Тояме: «Арктика остаётся регионом геополитической стабильности, которая является необходимым условием для поддержания арктических исследований» [1]. Арктические государства и народы, в том числе Российской Федерации и США, поставят на карту очень многое, если не будет стабильности в Арктике, а также прочной основы для сотрудничества в этом регионе. Я считаю, что ни один из нас не хотел бы открыть новый фронт противостояния в Арктике — мы достаточно испытали и достаточно мудры для того, чтобы не делать этого. Аналогичная идея лежит в основе нашего научного доклада «Политика России в Арктике: как избежать новой холодной войны», подготовленного в рамках Программы исследовательских грантов Фонда развития и поддержки Международного дискуссионного клуба «Валдай» [2]. В докладе отмечается, что «в основе развернувшейся дискуссии лежат две чёткие геополитические концепции. Одна из них основывается на важности сохранения стабильности и мира, достигнутых в регионе после окончания холодной войны, что стало возможно благодаря международному сотрудничеству между арктическими государствами, включая Россию. Согласно другой, «реалистической» концепции, речь идёт о борьбе за природные ресурсы, которая чревата региональными конфликтами» [2, с. 5].

Угрозы существующей стабильности и новые возможности

Конечно, ситуация может развиваться по негативному сценарию, а новые обстоятельства и неопределённость могут поставить под угрозу существующую стабильность. Если арктические государства и существующие структуры, поддерживающие гражданское общество, преодолеют эти препятствия, то мы достигнем новых вершин,

столкнувшись лицом к лицу к лицу с новыми реальностями XXI века: глобальными экологическими проблемами; злободневными вопросами изменения климата; новой геополитической ситуацией, вызванной деятельностью «Исламского Государства» (ИГИЛ); проблемами мировой финансовой системы. Появляются новые этические аспекты будущего мирового развития — растущее неравенство, потеря биоразнообразия, рост добывающей промышленности на арктическом шельфе. Всё это поднимет вопрос об «итоговой цене» сегодняшнего развития Арктического региона в глобальном масштабе.

Кроме того, появятся новые возможности для того, чтобы найти решения этих проблем, то есть встанет вопрос о готовности или способности «индустриальной цивилизации» снизить, а в конечном итоге прекратить разработку полезных ископаемых и углеводородов. Текущее состояние арктического региона, его стабильность и сотрудничество, а также происходящие изменения оказывают влияние на весь земной шар, а экономические интересы в Арктике сделали регион одним из ключевых игроков мировой экономики и политики. Всё это способствует тому, что Арктика, высокая степень устойчивости её развития, человеческий капитал, а также реализация подхода «единство — в разнообразии» становится интересным объектом для исследований в области окружающей среды, изменения климата, стабильности и поддержания миролюбивых взаимоотношений, а также создания и развития региональной и глобальной системы управления.

Заключение

В Арктике нет открытого противостояния, что является одним из немногих исключений в мировой политике, наряду с МКС. Возможно, этот регион так же, как Иран после ядерной сделки, станет новым исключительным примером того, как формировать альтернативные решения для поддержания безопасности и политического диалога. Позитивную роль в этих процессах играет дальнейшее развитие взаимодействия между наукой и политикой, между научными знаниями и традиционными, а также междисциплинарность таких знаний.

Литература

1. Integrating Arctic research: a roadmap for the future /Arctic Science Summit Week 2015 (ASSW), Toyama conference statement. 30 April 2015. URL: <http://ru.uarctic.org/media/1113830/assw-conference-statement-final.pdf> (дата обращения: 23.09.2015).
2. Хейнинен Ласси, Сергунин Александр, Яровой Глеб. Политика России в Арктике: как избежать новой холодной войны. М., 2014. URL: http://vid-1.rian.ru/ig/valdai/arctic_rus.pdf (дата обращения: 23.09.2015).